Р*ОССИЯ.*
XX *ВЕК*

Д О К У М Е Н Т Ы

СЕРИЯ ОСНОВАНА В 1997 ГОДУ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

АКАДЕМИКА А.Н. ЯКОВЛЕВА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД «**ДЕМОКРАТИЯ**», МОСКВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО ЙЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА, США
ИЗДАТЕЛЬСТВО «**МАТЕРИК**», МОСКВА

РОССИЯ.
XX ВЕК

Д О К У М Е Н Т Ы

БЛИЖНЕВОСТОЧНЫЙ КОНФЛИКТ

1957—1967

ИЗ ДОКУМЕНТОВ АРХИВА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ответственный редактор В.В. Наумкин

МОСКВА **2003**

ББК 63.3-6
Б69

*Международный фонд «Демократия» (Фонд Александра Н. Яковлева)
выражает признательность Издательству Йельского университета (США)
за помощь в подготовке издания*

Б69 **БЛИЖНЕВОСТОЧНЫЙ КОНФЛИКТ:** Из документов Архива внешней политики РФ. 1947—1967: В 2 т. Том 2: 1957—1967 / Отв. ред. В.В. Наумкин. — М.: МФД, 2003. — 704 с. — (Россия. XX век. Документы).

ISBN 5-85646-107-X

Впервые читатель получает возможность ознакомиться с большим числом уникальных дипломатических документов, проливающих свет на существенные аспекты ближневосточной политики СССР и раскрывающие наиболее драматические страницы истории ближневосточного конфликта.

ББК 63.3-6

ISBN 5-85646-107-X

№ 1

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

1 января 1957 г.

Строго секретно
снятие копий воспрещается

Вне очереди

Насер меня принял 31 декабря вечером. Он просил передать благодарность Советскому правительству за поздравление[1], за согласие на продолжение поставок оружия[2] и за подтверждение приглашения прибыть в СССР в 1957 году. Следует заметить, что, когда я упомянул о его высказанном ранее (13 декабря) пожелании прибыть в СССР летом 1957 года, Насер сразу добавил «или весной, как только потеплеет», что в какой-то мере говорит о его желании не отодвигать, а наоборот ускорить поездку в СССР.

В продолжительной беседе Насер рассказал, что последние две недели, удалившись от текущих дел в дом отдыха, он много работал над выработкой планов Египта во внутренней жизни и в области внешней политики. Он признал, что и до сих пор он не может сказать о каком-либо завершении этой работы. Законченности в этих планах еще нет. Насер заявил, что он хотел побеседовать со мной и просить мнения Советского правительства по важнейшим вопросам, затрагивающим интересы Египта. Скорее в порядке информации Насер рассказал, что правительство решило в самое ближайшее время, возможно через день-два, вручить Хаммаршельду ноту, объявляющую англо-египетское соглашение 1954 г. недействительным. Насер считает, что, во-первых, агрессия англичан и французов сама зачеркнула это соглашение; во-вторых, оттягивать дальше этот акт будет неправильно, так как будет утрачиваться связь денонсации этого соглашения с фактом нападения на Египет со стороны Англии.

Насер пояснил также, что суть соглашения была в том, чтобы за сравнительно терпимую плату добиться вывода 80 000 английских солдат из Египта.

---

[1] 30/XII-56 г. Д.Т. Шепилов дал указание посетить Насера и заявить ему, что Советское правительство поручило послу поздравить правительство и народ Египта с выводом англо-французских войск с территории Египта.

[2] 31/XII-56 г. Д.Т. Шепилов дал указание посетить Али Сабри (или Насера) и информировать его, что в связи с просьбой египтян в Москве считают возможным продолжить отгрузки военного имущества в Египет по состоявшимся ранее соглашениям.

Это было сделано, и теперь сами англичане облегчили аннулирование этого соглашения своим актом агрессии. Насер особенно подчеркнул грубую ошибку Англии, которая, конечно, и так ненавидима народами Ближнего Востока, когда она связала себя в нападении на Египет с Израилем, что весьма усилило падение английского влияния и сделало практически немыслимым восстановление английских позиций в этом районе. Насер заявил, что он имеет в виду как можно долее удержать не только Египет, но и другие арабские страны от восстановления дипломатических отношений с Англией, как, впрочем, и с Францией.

Узнав, что я был 30—31 декабря в Порт-Саиде, где виделся с губернатором и осмотрел город, Насер сокрушенно заявил, что в первый раз он был вынужден подчиниться требованиям своей разведки и охраны, которая решительно воспротивилась его намерению срочно посетить Порт-Саид. Основанием для этого явилось получение сведений о готовящемся покушении на Насера со стороны англичан, которые, рассчитывая на возможный приезд президента в Порт-Саид, подготовили группу английских «коммандос» (десантные войска), одетых в гражданское платье и по внешности мало чем отличающихся от арабов, для выполнения задачи ликвидация Насера террористическим путем. По словам Насера, на его возражения и ссылки на поездку целого ряда министров в Порт-Саид разведка ответила, что охота англичан нацелена не на министров, а именно на него, Насера. Да, заявил Насер, в Египте им, империалистам, нужен египетский Нури Саид, а не я.

Не скрывая своего удивления и большой озабоченности, Насер заявил, что они тщательно изучают последние сообщения о планах внешней политики США в отношении Ближнего Востока, и в частности намерение Эйзенхауэра просить у конгресса право использовать вооруженные силы США на Ближнем Востоке. Насер сказал, что кроме сообщений американской прессы, они не имеют никаких официальных или любых других источников информации или подтверждения. До получения подтверждения он, Насер, дал указание не выступать в прессе с критикой этих планов, пока он не разберется, в чем состоит главное содержание этих новых планов США. Я не хочу торопиться с тем, что может дать лишний повод для быстрого объединения США с Англией и Францией в их политике на Ближнем Востоке, хотя и знаю, что нельзя рассчитывать на какой-либо радикальный отрыв их друг от друга, заявил Насер. В связи с этими сообщениями о планах США на Ближнем Востоке Насер просит Советское правительство дать ему необходимую информацию и советы для правильного понимания этого нового положения и выработки соответствующих шагов со своей стороны, ибо положение может сложиться весьма серьезное. Я сказал, что его пожелание будет срочно сообщено в Москву. С другой стороны, он сам рассказал, что египтяне располагают достоверными сведениями относительно бурной активности американцев по созданию так называемого Союза Северной Африки в составе Туниса, Марокко, Ливии и затем, позднее, Алжира. Главным проводником этой политики и основным инициатором является премьер-министр Туниса.

Насер сказал, что он дает указания Али Сабри ознакомить меня с подробными материалами по этому вопросу, так как, имея много сторонников Египта в этих странах, они, египтяне, смогли получить достоверную информацию. Положение в Ливии для Египта стало хуже не только благодаря боязни правительства пойти на решительные шаги в помощи Египту, но и по глупости египетского военного атташе, который в период нападения Англии, Франции и Израиля на Египет организовал ряд крупных диверсионных актов против британских военных баз, расположенных в Ливии, чем вызвал силь-

нейшее недовольство Бен Халима и правительства Ливии в целом. Военный атташе был судим за это, но, по словам Насера, они не нашли злого умысла, так как он действовал искренне, веря в то, что этим он поможет Египту.

Насер сетовал на то, что в этот острый момент арабское движение в этих странах благодаря коварству французов и поведению султана Марокко лишилось наиболее способных руководителей, особенно Бен Алми, находящегося в тюрьме вблизи Парижа.

Насер поинтересовался, не мог бы он получить также и от нас данные об американской деятельности в этих странах. (Полагаем, в связи с этими сообщениями Насера, что нам следовало бы максимально ускорить формирование наших посольств в Тунисе и Марокко. — *Е.К.*) Я обратил внимание Насера на то, что лихорадочная деятельность США в Северной Африке перекликается с усиленным нажимом через Иран на арабские страны со стороны тех же США для организации исламского пакта. Нетрудно видеть, что это все звенья одной империалистической цепи, к которой можно с основанием прибавить и африканский пояс безопасности, о чем в прошлом не раз упоминал президент. Это направлено на разрушение арабского единства и на политическую изоляцию Египта, с которым будет куда легче разговаривать, если бы эти планы смогли быть осуществлены. Насер согласился с этим и саркастически заявил, что, сквозь мусульманскую одежду исламского пакта, предлагавшегося Ираном, отчетливо видны черты главного шейха — Сельвина Ллойда.

Насер сказал мне, что я, вероятно, слышал много слухов о якобы достигнутых соглашениях между США и Египтом по вопросу о высотной плотине, об оказании финансовой помощи Египту, по Суэцкому каналу и палестинской проблеме. Я подтвердил, что слухи действительно кое-кем распространяются. Насер энергично заявил, что все это ложь.

Никакого соглашения с США ни по одному вопросу нет.

Недавно США нам отказали в поставке пшеницы, которую они раньше всегда давали как помощь, на сумму в 20 миллионов долларов с условием расходования вырученной местной валюты на разные строительные объекты. При этом Гувер (заместитель государственного секретаря США) заявил Фавзи, что эта помощь не может быть оказана из-за наличия политических трудностей между США и Египтом.

В последних беседах с американским послом Насер, по его словам, обсуждал два главных вопроса — Суэцкий канал и палестинскую проблему, которую американцы усиленно выдвигают на первый план. Насер заявил послу США, что в отношении Суэцкого канала позиция Египта ясна — никакого международного контроля в любой форме, только международное сотрудничество со всеми странами в отношении канала. Никаких переговоров с Англией и Францией по суэцкому вопросу, в том числе и таких, что начались на основе 6 пунктов, одобренных Советом Безопасности, поскольку агрессивные действия Англии и Франции доказали всему миру, как можно верить заверениям этих стран. В отношении палестинской проблемы Насер заявил послу США, что сейчас невозможно ее обсуждение, нет условий для попыток решать ее. Насер при этом напомнил мне, что он говорил в свое время Д.Т. Шепилову о значении этой проблемы для сохранения и упрочения арабского единства. Это гвоздь, на котором и висит единство — сказал Насер. По этим вопросам — палестинской проблеме и о будущем канала, Насер также просит Советское правительство дать ему свои советы и соображения.

Киселев

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 38. Л. 39. Д. 164. Л. 1—7.

№ 2

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА С НАЧАЛЬНИКОМ КАНЦЕЛЯРИИ ПРЕЗИДЕНТА ЕГИПТА АЛИ САБРИ

8 января 1957 г.

Секретно

Али Сабри пригласил меня, чтобы по поручению президента обменяться мнением в связи с заявлением Эйзенхауэра о Ближнем Востоке. Сабри сказал, что вчера он разговаривал с президентом, который, прежде чем принять решение, хотел, чтобы Сабри обсудил положение дел с советским послом. Он сказал, что по распоряжению президента египетской печати дана полная возможность всесторонней критики планов США на Ближнем Востоке, что сейчас и делается. В качестве одного из мероприятий для противодействия американским планам Сабри рассказал о намерении египетского правительства еще больше укрепить союзные отношения Египта с Сирией и Иорданией, что будет, по его мнению, составлять наиболее надежное звено арабского единства. По характеристике Сабри, Ливан, который никогда не «страдал» подлинным арабским патриотизмом, вероятно, может соблазниться посулами Эйзенхауэра. В этой связи Сабри высказал, как он выразился, свое личное мнение, хотя по тону можно было понять, что это мнение и Насера, относительно крайней желательности заявления Советского правительства, в котором следовало бы заявить о готовности Советского Союза предложить экономическую помощь арабским странам без всяких политических условий, заявив в то же время, что Советский Союз не может оставаться равнодушным в отношении военного вмешательства США в дела Ближнего Востока. По мнению Сабри, как бы ни выглядело зло и подозрительно заявление Эйзенхауэра, каковым на самом деле оно и является, — найдутся политические деятели в различных странах, конечно, не в Египте, которые, опираясь на заявление об отсутствии условий, могут заколебаться и принять эту американскую помощь. Мы-то, египтяне, знаем, как могут американцы повернуть свое заявление в выгодную для себя сторону и как отсутствие условий может превратиться в очень тяжелые условия. Не так дело обстоит в ряде других стран.

Я высказал Сабри свои личные соображения, подвергнув острой критике план Эйзенхауэра. С другой стороны, я обратил внимание Сабри на то, что, исходя из общей обстановки, было бы выгодно, на мой личный взгляд, если бы в первую очередь с официальным заявлением в адрес этого американского плана выступили те, кого это касается непосредственно, т.е. арабские страны. После этого, поскольку речь идет о сохранении независимости и суверенитета, а также мира и безопасности в районе Среднего Востока, Советский Союз, бесспорно, поддержал бы эти заявления арабских стран всем своим авторитетом.

Высказывая свое личное мнение, я обратил его внимание также на то, что постановка вопроса об угрозе вмешательства США в дела Ближнего Востока на сессии Генеральной Ассамблеи в срочном порядке была бы не только оправданной, но и весьма эффективной. Нет сомнения, что группа Бандунга, безусловно, поддержала бы возражения арабских стран против американского вмешательства. С другой стороны, в самом конгрессе США, где Эйзенхауэру противостоит большинство демократической партии, пусть даже по мотивам межпартийной борьбы, Эйзенхауэр мог бы встретить сильную оппози-

цию, если бы к этому моменту принятия решения в Организации Объединенных Наций было бы уже создано отрицательное мнение к планам США.

Сабри высказал беспокойство в связи с позицией Индии, указав на то, что заявление Неру в отношении плана Эйзенхауэра является слабым. Кроме того, он указал на наличие крупного латиноамериканского блока стран в ООН, которые обеспечат США большинство на Ассамблее.

На это я возразил тем, что с Индией можно предварительно условиться о поддержке ею возражений арабских стран. Во-вторых, даже если какими-либо махинациями США сколотят нужное им большинство, это не может ослабить резкой и принципиальной критики в адрес США, особенно важной, поскольку она будет исходить от стран, непосредственно затронутых планами вмешательства со стороны США.

Сабри согласился, что в этой идее имеется определенное зерно рационального, и обещал обдумать и обсудить этот вопрос с президентом. Он заявил также, что намерен, не теряя времени, выяснить точку зрения посла Индии на это предложение.

Сабри, суммируя, заявил, что заявление Эйзенхауэра по существу означает вступление США в Багдадский пакт без формального на то шага и поощрение прозападных сил в арабском мире.

В дальнейшей беседе Сабри ознакомил меня с информацией по североафриканскому союзу. По имеющимся данным, США в период пребывания Бургибы, премьер-министра Туниса, в США сумели убедить его в том, что они смогут урегулировать все нерешенные вопросы Туниса, а также Марокко и Алжира с Францией и в то же время пообещали экономическую помощь, в которой вновь родившееся государство, конечно, сильно нуждается. Ливия в период агрессии в отношении Египта подвергалась сильному нажиму со стороны США, которые доказывали ливийскому королю и правительству, что для Ливии главной опасностью является сильный Египет. В этой связи американцы использовали ряд ошибок, которые были совершены египетскими представителями, слишком увлекавшимися диверсиями против англичан на чужой территории. Бен-Халим, президент Ливии, сейчас находится в Тунисе, где ведет переговоры с Бургибой. Американцы и раньше имели этот план в виду, но до агрессии и до неудачи англичан и французов в Египте Франция решительно сопротивлялась попыткам США по-своему урегулировать вопросы Северной Африки вплоть до угрозы выйти из НАТО. Теперь, однако, зависимость Франции от США неимоверно возросла, в силу чего и этот план становится гораздо более выполнимым. Характерно, что в алжирских профсоюзах США сумели поставить во главе своих надежных агентов для того, чтобы не дать народному движению пойти слишком далеко. Основной идеей США является — изолировать Египет, по возможности разгромить арабское единство и полностью захватить утраченные Англией и Францией позиции на Ближнем Востоке.

На мой вопрос, как имеется в виду со стороны Египта укреплять отношения с арабским миром, Сабри указал на важный элемент связи среди арабских стран — культурные отношения. Он заявил, что, несмотря на политические разногласия, вся школьная система Ирака, например, зиждется на ежегодном получении от Египта 400 учителей и что влияние культурных центров арабского мира, расположенных в Египте, все еще очень велико. Важно поэтому максимально использовать эти возможности для укрепления арабского единства.

Сабри снова повторил, что экономическая помощь Советского Союза арабскому Востоку могла бы также иметь существенное значение. Он указал, что о замечательном примере взаимоотношений СССР и Индии и участии СССР в пятилетнем плане Индии знают только немногие и если бы этому

придать широкое освещение, многие арабские деятели поняли бы принципиальную разницу между так называемой американской помощью и экономическим сотрудничеством с Советским Союзом.

В конце беседы я информировал Сабри о приезде ансамбля Моисеева и о том, что первый концерт мы хотели бы посвятить жертвам Порт-Саида, для чего и испрашивается патронат президента, как обычно здесь делается.

Сабри заявил, что, поскольку речь идет о Порт-Саиде, никаких возражений быть не может, и подтвердил согласие на это.

Я поинтересовался, готовы ли данные по ущербу, нанесенному Египту англо-франко-израильской агрессией. Сабри ответил, что подсчеты заканчиваются и через день-два он надеется представить мне интересующие нас цифры.

Посол СССР в Египте
Е. Киселев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 9. Л. 1—5.

№ 3

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНУ

26 января 1957 г.

Секретно

6 ноября 1956 года, в связи с агрессией Израиля против Египта, мне было дано указание немедленно выехать в Москву. В тот же день я покинул Израиль.

14 декабря, когда военные действия прекратились и Израиль приступил к отводу своих войск с египетской территории, Инстанцией было принято решение о моем возвращении в Израиль. В соответствии с этим решением тов. Шепилов Д.Т. информировал наши посольства на Ближнем Востоке, что возвращение посла СССР в Израиль объясняется начавшейся нормализацией обстановки в данном районе. Отъезд был намечен на 26 декабря.

Израильская печать попыталась изобразить предстоящий приезд посла как начало нового, благоприятного для Израиля этапа советско-израильских отношений, но этой попытке в советской печати был дан отпор, после чего израильские газеты к данному вопросу не возвращались. Никаких откликов в арабских странах вопрос о моем возвращении не вызвал.

В конце декабря, когда выяснилось, что Израиль намеренно затягивает отвод своих войск с египетской территории, было решено отложить мой отъезд на две недели — до 8—10 января. С тех пор дата отъезда не определялась.

В настоящее время Израиль вывел свои войска из всех оккупированных им районов Египта, за исключением побережья Акабского залива и района Газа. Из заявлений израильского правительства видно, что район Газа оно считает спорным и намеревается его аннексировать, а побережье Акабского залива хочет удерживать до тех пор, пока получит гарантии свободы израильского судоходства в заливе. Можно полагать, что эти притязания Израиля инспирированы Англией, Францией и США, которые не скрывают своего намерения использовать израильскую оккупацию указанных районов для давления на Египет. Это подтверждается, в частности, тем фактом, что Израиль, в ответ на решение сессии ГА ООН от 19 января, обязавшее его вывести войска с территории Египта в пятидневный срок, 23 января демонстративно заявил об отказе выполнить это решение.

В то же время у Египта сейчас нет действенных средств принудить Израиль покинуть оккупированные районы. Наши средства давления на Израиль — отзыв посла и прекращение советско-израильской торговли — также не являются достаточно эффективными и постепенно теряют свое значение.

Видимо, учитывая сложившуюся обстановку, египетская печать высказывается сейчас за «широкие консультации между группой стран, выступающих против израильской политики, и теми, кто ее поддерживает» («Аль-Ахбар», 25.1), намекая, таким образом, на возможность переговоров и компромисса. При этом проблема спорного района Газа и проблема свободы израильского судоходства в Акабском заливе связывается с проблемой урегулирования Суэцкого вопроса.

Все это свидетельствует о том, что ожидать решения вопроса о районе Газа и об израильском судоходстве в Акабском заливе в течение ближайших недель или даже месяцев вряд ли следует.

В этих условиях мой отъезд в Израиль в ближайшее время вряд ли целесообразен, так как в настоящих условиях он может быть расценен в арабских странах как косвенное одобрение израильской аннексии. В то же время откладывать отъезд на длительный срок также вряд ли следует.

Учитывая изложенное, было бы целесообразно освободить меня от обязанностей посла СССР в Израиле, информировав об этом израильское правительство. Нового посла в Израиль до изменения обстановки не назначать.

А. Абрамов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 23. Д. 2. Л. 2—6.

№ 4

ЗАПИСКА ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ИЗРАИЛЕ Н. КЛИМОВА ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВУ

28 января 1957 г.

Секретно

План работы Отдела на I квартал 1957 года не ставит вопроса о разработке нашей позиции в отношении Израиля в свете изменений, вызванных агрессией Израиля против Египта. Планом не учтены изменения в еврейском вопросе в связи с происшедшими событиями в Польше и Венгрии.

Агрессия Израиля против Египта показала существенное изменение роли Израиля в делах Ближнего Востока. Израиль доказал, что он может совершить нападение на соседние арабские страны в любой момент, когда это для него выгодно. Следует также иметь в виду, что Израиль располагает значительными научными кадрами, соответствующим оборудованием для подготовки и проведения бактериологических средств нападения.

За последние четыре месяца в Израиль прибыло до 8 тысяч евреев эмигрантов из Польши. В их числе находятся бывшие сотрудники польского министерства внутренних дел, военной разведки, госбезопасности, выдающиеся ученые, в том числе физики-атомисты и известные бактериологи. В ближайшее время ожидается приезд значительного числа евреев из Венгрии, в их числе известных ученых и выдающихся медиков. Израиль получает значительное подкрепление для проведения подрывной работы против Советского Союза и социалистических стран, а также против своих соседей.

По мнению посольства, упомянутые вопросы требуют срочного рассмотрения и сформулирования нашей позиции.

В связи с этим было бы целесообразно:

1) Отделу совместно с посольством СССР в Израиле представить руководству МИД СССР предложения по основным вопросам советско-израильских отношений. Срок — март.

2) Представить руководству записку и предложения по вопросу о еврейской иммиграции в Израиль из стран социалистического лагеря.

3) Совместно с посольством СССР в Израиле и посольствами в арабских странах Отделу подготовить предложения по урегулированию арабо-израильской проблемы для внесения ее на рассмотрение в ООН. Срок — март.

4) Представить предложения руководству по улучшению нашей пропаганды на Израиль.

Отчет о работе посольства за 1956 год будет выслан в феврале.

Поверенный в делах СССР в Израиле
Н. Климов

АВП РФ. Ф. 084. Оп. 10. П. 23. Д. 1. Л. 2—3.

№ 5

ЗАПИСКА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

30 января 1957 г.

Секретно

24 января начальник канцелярии президента Египта Али Сабри информировал нашего посла в Египте о позиции египетского правительства в вопросе о выводе израильских войск с египетской территории и заявил, по поручению Насера, что египетское правительство было бы признательно Советскому правительству за любые советы относительно линии поведения Египта в этом вопросе (телеграмма № 152 из Каира).

В связи с этим МИД СССР считает необходимым дать указание Киселеву сообщить Сабри или при случае Насеру, сославшись на упомянутую беседу, соображения Советского правительства по поставленным Сабри вопросам.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект постановления ЦК КПСС

Секретно

Утвердить представленный МИД СССР проект указаний Послу СССР в Каире по вопросу о выводе израильских войск с египетской территории (прилагается).

Проект указаний послу СССР в Каире

Сообщите Сабри или при случае Насеру, сославшись на Вашу беседу с Сабри от 24 января, следующее.

1. Советское правительство понимает и разделяет озабоченность египетского правительства в связи с затяжкой вывода израильских войск с терри-

тории Египта. Оно считает, что такие действия Израиля стали возможными в связи с поощрением их со стороны правительства США, строящих свою политику в отношении Ближнего Востока, исходя из принципов «доктрины Эйзенхауэра». Скажите, что если египетское правительство будет добиваться применения, в соответствии с Уставом ООН, экономических санкций в отношении Израиля, чтобы заставить его вывести свои войска с египетской территории, то советская делегация в ООН поддержит египетскую делегацию в этом вопросе.

2. Использование вопроса о расчистке Суэцкого канала в качестве давления на Израиль с целью ускорения вывода его войск с египетской территории, по нашему мнению, является сильным средством. Однако прибегать к этому средству следует лишь в крайнем случае, с особой осторожностью, заручившись предварительно поддержкой арабских и других стран Азии и Африки. Проблема Суэцкого канала имеет большое международное значение и затрагивает интересы многих стран, в связи с чем преднамеренная задержка расчистки Суэцкого канала египетским правительством без соответствующей подготовки может ухудшить международное положение Египта и быть использована западными державами как новый предлог для антиегипетских провокаций.

3. По мнению Советского правительства, было бы целесообразно, чтобы в вопросе об Акабском заливе в поддержку Египта более решительно выступили в настоящий момент правительства Иордании и Саудовской Аравии, которые непосредственно заинтересованы наряду с Египтом в быстрейшем выводе израильских войск с побережья этого залива и с островов Тиран и Санафир. В частности, египетское правительство могло бы рекомендовать правительствам Иордании и Саудовской Аравии направить Генеральному секретарю ООН письменное обращение с просьбой принять более эффективные и решительные меры для освобождения побережья Акабского залива и указанных островов.

О результатах беседы информируйте нас.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 15. Л. 10—13.

№ 6

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ЖУРНАЛА «СССР» Э.Н. МАМЕДОВА С ПРЕСС-АТТАШЕ ЕГИПЕТСКОГО ПОСОЛЬСТВА В США МОХАМЕДОМ ХАБИБОМ

6 февраля 1957 г.

По моей инициативе встретились с Хабибом. Египетский пресс-атташе — характерный представитель египетской интеллигенции. Ему 31 год. Его отец — профессор права (умер несколько лет назад). Брат — инженер, работает в департаменте электрификации. Хабиб — холостяк и любит, как он выразился, «хорошо отдохнуть». В США он два с половиной года. Имеет широкие связи среди американской печати.

1. В начале беседы, длившейся два с лишним часа, Хабиб поинтересовался следующими вопросами: 1) Положением мусульман в СССР и, в частности, свободой религии; 2) Возможностью для лиц не русской национальности занимать важные посты в правительстве; 3) Возможностью поездки в СССР.

Я подробно ответил на все эти вопросы. Хабиб поблагодарил меня за ответ и заметил, что, по его мнению, надо больше информировать население араб-

ских стран по этим вопросам и посылать в Египет побольше «советских мусульман».

2. Затем речь зашла о пребывании в США короля Саудовской Аравии. Хабиб сказал, что король Сауд и сопровождающие его лица поддерживают тесный контакт с египетским посольством и что Сауд почти каждый день встречается с египетским послом.

По словам Хабиба, в ходе переговоров американцы постарались убедить Сауда, что «коммунистическое проникновение» в Египте и Сирии приняло «угрожающие» размеры. На это Сауд, которого Хабиб охарактеризовал как человека, не способного на дипломатические хитрости и довольно прямолинейного, якобы ответил, что ему неизвестно об этом и что если у США есть конкретные факты, то пусть они передадут их ему, и он, в свою очередь, сообщит их Насеру, который сразу же примет необходимые меры.

Далее американские представители и, в первую очередь, Эйзенхауэр, будто бы торжественно заверили Сауда, что США позаботятся о том, чтобы арабским народам не угрожало повторение нападения со стороны Израиля, и что Эйзенхауэр заявил, что «больше не будет допущено несправедливости в отношении арабов». Американские официальные лица неоднократно указывали, что Израиль выведет свои войска с территории Египта, но что сами арабы не должны делать этот шаг более затруднительным для израильского правительства нападками на Израиль. При этом, по словам Хабиба, американцы заверяли Сауда, что главная цель политики США — нормализовать отношения между Израилем и арабскими странами и помочь арабам в развитии их экономики.

Однако Сауд хотя и верит в личную искренность и честность Эйзенхауэра, но разделяет мнение некоторых своих советников, а также руководителей других арабских стран, что США в конечном счете никогда не будут последовательно поддерживать арабов, так как американское правительство всегда будет вынуждено считаться с настроениями евреев, проживающих в США.

Прием, оказанный Сауду в Нью-Йорке, только лишний раз подтвердил эту точку зрения. Арабы и, в частности Сауд, по словам моего собеседника, считают, что даже президент Эйзенхауэр с его огромным личным авторитетом не может переступить известную границу в этом отношении и что то лицо, которое сменит его через три года, не сможет поддерживать арабов, даже если захочет. Произраильское настроение всегда будет доминировать в американской политике и особенно усиливаться в период выборов.

Сауд, по утверждению Хабиба, сказал Эйзенхауэру, что только скорейший вывод израильских войск с египетской территории может предотвратить дальнейшее обострение отношений арабских стран с Израилем, и что население Саудовской Аравии — на стороне Египта, и что он, король Сауд, не может с этим не считаться.

США пытались, по словам Хабиба, использовать приезд Сауда для того, чтобы сблизить Саудовскую Аравию с Ираком. Поэтому к пребыванию Сауда в США был приурочен визит иракского принца. США просили Сауда если и не идти сейчас на прямой союз с Ираком, то во всяком случае улучшить отношения между обеими странами. Сауд на это якобы ответил, что его народ всегда был и будет тесно связан с Египтом. Это, сказал Сауд, не зависит от того, кто у власти в Египте. Так было во времена Фарука, так обстоит дело и при Насере. Однако кое-что улучшится в отношениях Ирака с Саудовской Аравией. Это сближение облегчается тем, что Ирак (и это

вторая цель приезда иракского принца) стремится не поддерживать связей с Англией даже в рамках Багдадского пакта и ставит вопрос о получении технической и военной помощи от США, а не через Англию, как это делалось до сих пор. США, хотя и не хотят обострять свои отношения с Англией, в целом смотрят положительно на просьбу Ирака, Хабиб сказал, что вопрос об американской военной базе в Саудовской Аравии будет решен положительно для США.

В заключение Хабиб сказал, что Сауду и членам его делегации бросается в глаза различие поведения Эйзенхауэра, который старается держаться дружественно и объективно, и Даллеса, который ведет себя «вызывающе» и допустил ряд грубых личных выпадов против Насера, что не понравилось Сауду. Кроме того, на Сауда произвела положительное впечатление забота Эйзенхауэра о здоровье любимого сына Сауда, которого, сказал Хабиб, король, лично страдающий физическим недостатком (плохое зрение в результате трахомы), особо выделяет именно из-за его болезни.

3. Хабиб сказал, что египетское посольство активизирует свою деятельность по распространению информации о Египте, его промышленности, культуре и т.д. Для этой цели посольство рассылает бесплатно иллюстрированные брошюры, печатающиеся как в Египте, так и самим посольством в США. Кроме того, посольство рассылает много иллюстрированных материалов об агрессии Англии, Франции и Израиля против Египта и о злодеяниях агрессоров (три брошюры, переданные мне в качестве образца Хабибом, прилагаются к третьему экземпляру настоящей беседы).

В заключение Хабиб выразил пожелание поддерживать тесный контакт с сотрудниками советского посольства. Я ответил, что мы полностью разделяем это желание.

Э. Мамедов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 24. Д. 3. Л. 25—29.

№ 7

ЗАПИСКА МИД СССР В ЦК КПСС С ПРИЛОЖЕНИЯМИ

8 февраля 1957 г.

Секретно

По сообщению т. Кузнецова из Нью-Йорка, египетская делегация при обсуждении на Генеральной Ассамблее ООН доклада Хаммаршельда и вопроса о размещении вооруженных сил ООН на египетской территории занимала весьма неустойчивую позицию и фактически пошла на серьезные уступки США (тел. № 168 из Нью-Йорка).

Обращает на себя внимание также и то, что эту неустойчивую позицию египетской делегации активно поддерживали представители Индии. Позиция египетской и индийской делегаций, а также принятые 2 февраля Генеральной Ассамблеей решения вызвали беспокойство, особенно в Сирии и Иордании.

Поведение египетской делегации дает основание предполагать, что под давлением США египетское правительство в какой-то степени отступает от своих прежних позиций.

Учитывая указанные выше обстоятельства, МИД СССР считает целесообразным поручить нашим послам в Египте, Сирии и Индии в доверительном

и неофициальном порядке обменяться мнениями с Насером, Куатли и Неру относительно создавшегося положения на Ближнем и Среднем Востоке.

МИД СССР считает также целесообразным информировать об этом китайских друзей.

Проект постановления прилагается[1].

Прошу рассмотреть.

[Подпись]

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект постановления ЦК КПСС

Секретно

1. Утвердить представленные МИД СССР тексты указаний советским послам в Египте, Сирии и Индии в связи с принятыми решениями Генеральной Ассамблеи ООН от 2 февраля 1957 года (прилагаются).

2. Поручить МИД СССР информировать китайских друзей об этих указаниях совпослам в Египте, Сирии и Индии.

Проект указаний послу СССР в Египте

Секретно

Посетите Насера и, сославшись на поручение Министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова, скажите ему, что Вам хотелось бы обменяться с ним в доверительном порядке мнениями о положении, сложившемся за последнее время в районе Ближнего и Среднего Востока, особенно в связи с решениями Генеральной Ассамблеи ООН от 2 февраля.

Скажите далее, что, по нашему мнению, начали выявляться новые опасные тенденции развития политического положения на Ближнем и Среднем Востоке. Соединенные Штаты Америки, используя серьезное военное и морально-политическое поражение Англии и Франции в агрессивной войне против Египта, предпринимают спешные меры для принятия и проведения в жизнь так называемой доктрины Эйзенхауэра, целью которой, как справедливо отмечено было Вами, господин президент, является попытка укрепить политические, экономические и военные позиции США на Ближнем и Среднем Востоке и занять место Англии и Франции в этом районе.

В то же время США вместе с Англией и Францией все более открыто поощряют Израиль в его агрессивной политике и способствуют затягиванию вывода израильских войск с территории Египта. При этом они стремятся создать предпосылки для значительного и ничем не оправданного расширения функций вооруженных сил ООН на территории Египта, явно рассчитывая использовать эти вооруженные силы в своих империалистических целях для оказания давления на Египет и другие арабские страны при решении суэцкого вопроса и других ближневосточных проблем.

Принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций резолюция 2 февраля о размещении вооруженных сил ООН и их расширенных функциях таит в себе, по нашему мнению, определенную опасность для Египта и других арабских стран и при сложившихся обстоятельствах может быть использована Соединенными Штатами и западными державами для осуществления своих колонизаторских планов. Содержащаяся в этой резо-

[1] На документе помета: «Тов. Шепилову Д.Т. Представляю исправленный проект, обсужденный с т. Громыко и одобренный им. [Подпись]».

люции ссылка на доклад Генерального секретаря ООН от 24 января, составленный в туманных и неясных выражениях, является по существу серьезной уступкой Израилю. Решение о размещении вооруженных сил ООН на территории Египта вдоль демаркационной линии с Израилем и присвоение им расширенных функций создает возможность для Израиля обеспечить себе прочный тыл со стороны Египта, что развязывает Израилю руки для проведения провокационной агрессивной политики в отношении Сирии и Иордании.

Сейчас становится все более очевидным, что Соединенные Штаты, действуя совместно с Англией, Францией и Израилем, оказывают все более возрастающее давление на Сирию и Иорданию, вынашивая планы свержения республиканского режима в Сирии и планы раздела Иордании.

Все эти факты вызывают у нас известную озабоченность, тем более, что, как нам кажется, за последнее время не все арабские страны усматривают связь, существующую между «доктриной Эйзенхауэра» и стремлением США и других западных держав занять вооруженными силами ООН стратегически важные районы Египта с целью изолировать его от других арабских стран и таким образом разбить складывающееся и крепнущее арабское единство, чтобы легче было преодолеть сопротивление арабских стран втягиванию их поодиночке в военные агрессивные блоки типа багдадского пакта.

В свете всех этих обстоятельств нам не все ясно в позиции египетской делегации на сессии Генеральной Ассамблеи при обсуждении и голосовании резолюции относительно размещения вооруженных сил ООН на территории Египта. Как нам кажется, на Ассамблее недостаточно были использованы те прочные позиции в ООН и поддержка подавляющего большинства стран Азии, Африки и Европы, которыми располагает Египет в вопросе о безусловном выводе израильских войск за демаркационную линию. Возможно, у Египта имеются какие-то свои соображения, которых мы не знаем, поэтому мы хотели бы откровенно поделиться своими сомнениями с Президентом и были бы признательны ему, если бы он высказал свои соображения по этому вопросу.

Поинтересуйтесь, какие шаги намерено предпринять египетское правительство в связи с принятием Генеральной Ассамблеей доклада Хаммаршельда и решением от 2 февраля о размещении вооруженных сил ООН на территории Египта вдоль демаркационной линии с Израилем, по побережью Акабского залива и в районе Газы.

Скажите Насеру, что Д.Т. Шепилов хотел бы знать, что, по мнению президента, следовало бы учитывать с нашей стороны, чтобы оказать соответствующее содействие Египту, в том числе и в Организации Объединенных Наций.

О результатах беседы информируйте.

Проект указаний послу СССР в Сирии

Секретно

Посетите Куатли и, сославшись на поручение Министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова, скажите ему, что Вам хотелось бы обменяться с ним в доверительном порядке мнениями о положении, сложившемся за последнее время в районе Ближнего и Среднего Востока, особенно в связи с решениями Генеральной Ассамблеи ООН от 2 февраля.

Скажите далее, что, по нашему мнению, начали выявляться новые опасные тенденции развития политического положения на Ближнем и Среднем Востоке. Соединенные Штаты Америки, используя серьезное военное и морально-политическое поражение Англии и Франции в агрессивной войне против Египта, предпринимают спешные меры для принятия и проведения

в жизнь так называемой доктрины Эйзенхауэра, целью которой, как справедливо отмечается мировой общественностью, является попытка укрепить политические, экономические и военные позиции США на Ближнем и Среднем Востоке и занять место Англии и Франции в этом районе.

В то же время США вместе с Англией и Францией все более открыто поощряют Израиль в его агрессивной политике и способствуют затягиванию вывода израильских войск с территории Египта. При этом они стремятся создать предпосылки для значительного и ничем не оправданного расширения функций вооруженных сил ООН на территории дружественного Сирии Египта, явно рассчитывая использовать эти вооруженные силы в своих империалистических целях для оказания давления на Египет, Сирию и другие арабские страны при решении суэцкого вопроса и других ближневосточных проблем.

Принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций резолюция 2 февраля о размещении вооруженных сил ООН и их расширенных функциях таит в себе, по нашему мнению, определенную опасность для Сирии, Египта и других арабских стран и при сложившихся обстоятельствах может быть использована Соединенными Штатами и западными державами для осуществления своих колонизаторских планов. Содержащаяся в этой резолюции ссылка на доклад Генерального секретаря ООН от 24 января, составленный в туманных и неясных выражениях, является по существу серьезной уступкой Израилю. Решение о размещении вооруженных сил ООН на территории Египта вдоль демаркационной линии с Израилем и присвоение им расширенных функций создает возможность для Израиля обеспечить себе прочный тыл со стороны Египта, что развязывает Израилю руки для проведения провокационной агрессивной политики в отношении Сирии и Иордании.

Сейчас становится все более очевидным, что Соединенные Штаты, действуя совместно с Англией, Францией и Израилем, оказывают все более возрастающее давление на Сирию и Иорданию, вынашивая планы свержения республиканского режима в Сирии и планы раздела Иордании.

Все эти факты вызывают у нас известную озабоченность, тем более, что, как нам кажется, за последнее время не все арабские страны усматривают связь, существующую между «доктриной Эйзенхауэра» и стремлением США и других западных держав занять вооруженными силами ООН стратегически важные районы Египта с целью изолировать его от других арабских стран и таким образом разбить складывающееся и крепнущее арабское единство, чтобы легче было преодолеть сопротивление арабских стран втягиванию их поодиночке в военные агрессивные блоки типа багдадского пакта.

Скажите Куатли, что в связи с упомянутыми выше тенденциями положения на Ближнем и Среднем Востоке Д.Т. Шепилов был бы признателен ему, если бы он в неофициальном порядке поделился своими соображениями по этому вопросу.

Поинтересуйтесь, как он оценивает возможные последствия решения Генеральной Ассамблеи ООН от 2 февраля о размещении вооруженных сил ООН на территории Египта вдоль демаркационной линии с Израилем, по побережью Акабского залива и в районе Газы.

Скажите также, что Д.Т. Шепилов хотел бы знать, какие, по мнению президента, шаги, в том числе и в ООН, целесообразно предпринять с тем, чтобы затруднить осуществление намеченных колонизаторами мероприятий на Ближнем и Среднем Востоке.

О результатах беседы информируйте.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 42. Д. 27. Л. 2—8.

№ 8

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА С НАЧАЛЬНИКОМ КАНЦЕЛЯРИИ ПРЕЗИДЕНТА ЕГИПТА АЛИ САБРИ

10 февраля 1957 г.

Секретно

Посетил Али Сабри с целью выяснения точки зрения египетского правительства относительно возможного решения суэцкой проблемы. В беседе Али Сабри рассказал, касаясь изложенных мною сведений относительно Лондонской конференции пользователей каналом в январе 1957 г., что никакого соглашения на этой конференции достигнуто не было. Из совершенно достоверных источников египетскому правительству известно, что после обсуждения участники совещания пришли к выводу, что без согласия Египта принятие каких-либо радикальных мер относительно навигации по каналу и установление приоритета без одобрения Египта не возможно. Что же касается Египта, то по поводу приоритета его позиция совершенно ясна: никаких приоритетов, первым будет проходить канал судно, которое пришло первым, все остальные в том порядке, в каком они подходят к портам Порт-Саид или Суэц. По этим же сообщениям видно, что, например, Швеция, Норвегия и Голландия откровенно заявили, что идея ассоциации пользователей каналом и вся возня вокруг этого их больше не интересует.

Совершенно справедливо, что западные державы пытаются, в частности через Хаммаршельда, ускорить обсуждение с Египтом будущего Суэцкого канала. Это видно из бесед Хаммаршельда с Фавзи в Нью-Йорке, которые заканчивались, как правило, ссылкой Фавзи на то, что до ухода израильских войск с территории Египта разговор о будущем Суэцкого канала преждевременен.

Идея созыва конференции держав, подписавших конвенцию 1888 г., а также других держав, заинтересованных в судоходстве по Суэцкому каналу, в том числе и тех, которые хотя и не имеют флота или отдельных судов, проходящих по Суэцкому каналу, но кровно в нем заинтересованы, как, например, Индонезия, Цейлон, отчасти Индия, уже обсуждалась египетским правительством. Имелось в виду, что, созывая такую конференцию, необходимо было бы разослать меморандум с изложением основных принципов урегулирования суэцкой проблемы, приемлемых для Египта. Имелось в виду также, что этот меморандум будет включать в себя принципы, которые содержатся в индийском плане с некоторыми поправками и изменениями. Однако при обсуждении этого вопроса у президента Насера возникли серьезные опасения относительно того, что созыв Египтом указанной конференции может привести к контрмерам со стороны западных держав и может быть [приведет] еще к одной Лондонской конференции по суэцкому вопросу. Такое положение может привести к тому, что все снова возвратится к своему первоначальному положению, как это было перед агрессией.

Я возразил Али Сабри с ссылкой на то, что положение Англии, Франции сейчас совсем не таково, чтобы пытаться брать на себя роль судей в вопросе, в котором их политика с таким треском провалилась, однако проявил готовность выслушать все аргументы против идеи созыва конференции.

Али Сабри заявил тогда, что он доложит президенту наши соображения и полагает, что они будут рассмотрены самым тщательным образом, поскольку никакого окончательного решения принято еще не было.

Али Сабри заявил, что существует определенная необходимость, не дожидаясь решения вопроса о созыве конференции или другого шага вне или в рамках ООН, заявить о позиции египетского правительства по суэцкому вопросу. Он имеет в виду ставшие из прессы известными попытки Америки, Англии и Франции выдвинуть вопрос о создании некоего временного статута Суэцкого канала, который бы действовал до окончательного урегулирования. Учитывая эту опасность, имеется в виду уже сейчас, в ближайшие дни, опубликовать декларацию египетского правительства, текст которой Али Сабри обещал мне прислать через день-два. Декларация должна определить основные правила и принципы судоходства по Суэцкому каналу. Следует иметь в виду, что на сегодняшний день проблема платежей и сборов за проход по каналу становится центральной и решающей. По мнению Сабри, очень важно добиться выгодного для себя решения вопроса о сборах, т.е. решить вопрос, кому уплачивается пошлина за проход канала. Это во многом предопределит судьбу всего комплекса суэцкой проблемы. Он упомянул в связи с этим попытки американцев и других империалистов внедрить в практику платежи за проход Суэцкого канала в интернациональный банк, где якобы будет создан фонд, выплачиваемый впоследствии администрации Суэцкого канала. Такое решение было бы невыгодным и крайне опасным для Египта. Это только подчеркивает срочную необходимость появления указанной декларации египетского правительства. В этой декларации, по мнению Али Сабри, должно быть заявлено, что, хотя суэцкий кризис вызван совершенно искусственно и не по вине Египта, а по вине империалистических держав, Египет тем не менее хотел бы пойти навстречу странам, пользующимся каналом, и выражает готовность обсудить со всеми заинтересованными странами все вопросы, связанные с судоходством по Суэцкому каналу, разумеется после вывода израильских войск. Вопрос, когда и где имеется в виду обсудить эти вопросы, сознательно будет обойден. В этой декларации будет заявлено, что до созыва и обсуждения с вышеуказанными странами всех этих проблем Египет будет в отношении Суэцкого канала руководствоваться принципами, изложенными в конвенции 1888 года. Все правила пользования каналом сохраняются такими же, какие они были до агрессии, платежи сборов за прохождение канала обязаны производиться только египетской администрации канала, и никому другому. В декларации будет подчеркнуто, что Египет, несмотря на имевшую место агрессию, не будет применять никакой дискриминации в отношении судов Великобритании и Франции, но с другой стороны, ни одно судно, не уплатившее египетской администрации сборы за проход канала, не будет пропускаться через канал.

Али Сабри подчеркнул, что, исходя из желания предупредить махинации США, Англии и Франции в отношении канала и их попыток создать подобие временного режима явно в свою пользу и во вред Египту, египетское правительство считает издание указанной декларации делом очень срочным. В то же самое время идея созыва конференции, как она изложена вами, заявил Сабри, безусловно заслуживает самого серьезного внимания и будет обсуждена президентом как мероприятие второго этапа.

Посол СССР в Египте
Е. Киселев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 9. Л. 23—26.

№ 9

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ЕГИПТА ГАМАЛЬ АБДЕЛЬ НАСЕРОМ

10 февраля 1957 г.

Сов. секретно

В связи с указанием Центра посетил президента Насера у него на квартире. Беседа продолжалась с 6 ч вечера до 8.45. В начале беседы сообщил президенту о готовности Советского правительства предоставить ему золото на сумму 5 млн. фунтов либо в виде кредита, либо в виде продажи. Указал, что по этому вопросу следовало бы подписать соответствующее соглашение, и поинтересовался, когда и где, по мнению президента, можно будет это сделать. Меня удивило, что президент, выслушав, никак не комментировал сообщение и только сказал, что, по-видимому, этот вопрос он обсудит с доктором Кайсуни, министром финансов, и через Али Сабри передаст мне его мнение.

После этого я изложил ему основные принципы декларации, предлагаемой Советским правительством трем державам по вопросу о политике на Ближнем и Среднем Востоке.

Насер внимательно выслушал и записал все основные положения декларации и разъяснения к ней и обратил особое внимание на пункт пятый о поставках оружия.

Насер заявил, что, если бы декларация была принята в таком виде, в каком я ознакомил его, завтра или через неделю, во что он, конечно, не верит, положение Египта стало бы очень тяжелым, ибо Израиль стал бы гораздо сильнее Египта, в особенности в части авиации. Президент пояснил, что Египет во время военных действий потерял большую часть своих ВВС, потери же Израиля в авиации значительно меньше. Кроме того, снабжение оружием Израиля не прекращалось. В настоящее время Израиль имеет большое количество французских самолетов, в связи с чем отказался от поставки канадских самолетов. Судите сами, в каком бы мы оказались положении, заявил Насер. С другой стороны, Насер высказал опасение, что если 4 державы и подписали бы такую декларацию, Израиль все равно мог бы получать нужное ему вооружение из той же Канады.

Насер указал, что и страны Багдадского пакта могут обойти принципы декларации тем, что, скажем, Турция будет получать оружие не у США, а у Италии — члена НАТО, а затем этим оружием снабжать не только свои вооруженные силы, но и Ирак.

Я, высказывая сугубо личное мнение, заявил Насеру, что если Канада будет снабжать Израиль оружием, несмотря на содержащийся в декларации призыв ко всем другим странам следовать принципам декларации в своих отношениях со странами Ближнего и Среднего Востока, то в этом случае у Египта имеется немало друзей, скажем, к примеру, Китай, Чехословакия, которые в этом случае смогут, я уверен, с таким же успехом снабжать Египет.

Насер сказал, что кроме этого соображения он полностью согласен с принципами, предложенными в декларации, ибо они отражают именно то, к чему стремятся арабские страны. Он сказал также, что если бы можно было до принятия декларации насытить Египет поставками самолетов до пределов, устраняющих преимущество Израиля в вооружении, то и по пятому пункту у него не было бы возражений.

Насер выразил глубокое сомнение в том, что пункт, где говорится о ликвидации военных баз и выводе иностранных войск, может быть реалистич-

ным. США только что подписали соглашение с королем Саудом о продлении на пять лет аренды военной базы в Дахране. Нам известно, заявил Насер, что Франция лихорадочно работает над созданием своих военных баз в Израиле.

Далее в беседе Насер сделал особое ударение на резко усилившейся пропаганде США и других империалистических держав на Ближнем Востоке, концентрирующей главные усилия на борьбе с коммунизмом. В отличие от прошлого сейчас борьба против коммунизма очень хитроумна и умело направлена против арабского национализма. Насер указал, что американцы, англичане и французы в своих пропагандистских ухищрениях сосредоточили свои усилия на том, чтобы всех людей, активно выступающих под флагом арабского национализма, обвинить в коммунизме. Иначе говоря, идет активное наступление империализма, цель которого — изолировать Египет, разрушить арабское единство и подготовить почву для крушения режима Насера.

Опасной чертой современного периода, заявил Насер, является то, что арабские националисты, так успешно проводившие в остро атакующем стиле борьбу против колониализма и империализма совсем недавно, сейчас вынуждены обороняться, а о борьбе с колониализмом, кроме египетской прессы, в арабских странах никто и не вспоминает. Тревожное положение создалось в Ливане, где большинство газет открыто выступают против Египта, а египетские газеты запрещаются.

Насер несколько раз спрашивал меня, знаком ли я с последними фактами по другим арабским странам, и было заметно, что он обеспокоен отсутствием у меня подробной информации, в частности по Ливану и по Сирии.

Насер подчеркнул, что декларация, с которой я его познакомил, может произвести необходимый эффект на умонастроения Арабского Востока только в том случае, если будет тщательно продуман план немедленного пропагандистского наступления на ее базе. Насер прямо сказал, что если декларация будет опубликована без учета того, когда она должна попасть в арабские газеты и на радиостанции, западные державы сомнут ее тем, что быстрее Вас передадут ее содержание в нужном им, западникам, свете, что и будет опубликовано в газетах и по радио. Даже самый сильный документ не будет оказывать никакого воздействия и не дойдет до слушателей или читателей, если он преподан вторично да еще и с большим опозданием.

Насер просил срочно узнать мнение Д.Т. Шепилова относительно позиции Египта в суэцком вопросе и именно в следующем:

Насер в письме Хаммаршельду несколько дней тому назад откровенно заявил, что, если Израиль не выведет свои войска из Газы и пролива Акаба, Египет приостановит очистку канала. Насера смущает отсутствие какой-либо реакции на это откровенное заявление, и молчание ему кажется зловещим. Он задает себе вопрос, не собираются ли западники использовать такую позицию Египта, чтобы в дальнейшем показать, как Египет использует Суэцкий канал в своих политических целях. Этот вывод им нужен и может быть использован снова для подготовки общественного мнения в пользу интернационализации канала. Насеру это кажется опасным. Во всяком случае нигде, кроме конфиденциального письма Хаммаршельду, открыто они не связывали работу по очистке канала с вопросом вывода израильских войск. Практически Насер дал команду Махмуду Юнису, директору египетской компании Суэцкого канала так затормозить работу по очистке канала, чтобы создалась видимость технических затруднений. В частности, имеется в виду необходимость траления мин из канала, что сильно затормозит все работы, необходимые для открытия навигации по каналу, и будет тормозить до тех пор, пока не будет решен вопрос о выводе израильских войск.

Из высказываний Насера можно видеть, что он не собирается долго задерживать очистку канала, даже если израильские войска все равно будут в заливе Акаба и в районе Газы. Это подтверждается тем, что в конце беседы он заявил, что, когда Суэцкий канал будет открыт, египетский военно-морской флот может, перебрасываясь из Порт-Саида в Суэц, создать сильную угрозу позиции Израиля в Акабском заливе. В этом случае мы не сможем удержаться более одного-двух месяцев от попыток силой вышибить израильские войска с территории Египта в Акабском заливе.

Насер просил меня ускорить по возможности получение замечаний Д.Т. Шепилова по этому вопросу.

Насер просит нас считаться и принимать во внимание размеры и направление пропагандистской войны США, показав на примерах ее размах. Он указал, что заявление иорданского короля Хусейна, направленное не только против коммунизма, но и против Советского Союза, явилось определенной платой американцам за полученную Иорданией помощь от США по «пункту 4» в размере 12 млн. долларов. Это заявление очень огорчило египтян, которые к нападкам на коммунизм относятся в общем хладнокровно, но, услышав в заявлении антисоветские темы, забеспокоились по поводу отношений со своим большим другом и союзником. Заявление Хусейна было немедленно поддержано Багдадом. Заслуживает внимания и вызывает беспокойство поездка Мендереса в Ливию, отношения с которой у Египта стали гораздо хуже. Следующим шагом была поездка короля Сауда в Вашингтон, где король Сауд, судя по сообщениям печати США, поддержал доктрину Эйзенхауэра. Насер заявил, что они, несмотря на это, не могут и не будут сильно критиковать короля Сауда, ибо критика в его адрес может только толкнуть его окончательно в объятия Америки.

Насер выразил недовольство статьями в египетских газетах «Аль-Шааб», «Аль-Миса», поскольку они неосторожно выразили подобные упреки в адрес короля Сауда. Насер просит нашу печать и особенно московское радио на арабском языке воздержаться от критических замечаний в адрес короля Сауда, чтобы не осложнять его отношений с Египтом.

По мнению Насера, некоторые жесты короля Сауда в отношении доктрины Эйзенхауэра объясняются скорее его желанием сделать приятное американскому общественному мнению, чем реальное желание следовать доктрине.

Насер возвратился к вопросу о золоте и заявил, что он, разумеется, благодарен за этот дружеский жест Советского правительства, но, видимо, сейчас он использовать его не сможет, хотя, разумеется, посоветуется с Кайсуни. Его смущает, что 5 млн. фунтов именно та сумма, какую они дают Иордании. Совпадение двух этих сумм само по себе может создать нехорошее впечатление и дать пищу для вражеской пропаганды, которая и без того твердит, что Насер финансирует Иорданию за русские деньги.

Насер заявил, что, конечно, воспользуется этой суммой, но, возможно, позже, когда без нее нельзя будет обойтись. В дальнейшей беседе он просил еще раз обратить внимание Чехословакии на крайнюю нужду в ускорении поставок двух радиостанций, заказанных Египтом.

Я сообщил Насеру, что по этому вопросу говорил с заместителем министра внешней торговли Чехословакии, который недавно был в Каире, и с послом Чехословакии. Оба обещали выяснить все возможности для поставки не в июне 1957 г., как условлено в контракте, а по возможности раньше.

Насер показал мне ряд записей враждебных радиопередач, где ему приписываются многочисленные беды, причиненные Израилем в Газе, в которых якобы виноват Насер, поскольку он проиграл войну.

Насер рассказал, что под влиянием американской активности недавно некая Дорея Шафик, известная своей принадлежностью к высшему обществу во времена Фарука и т.н. лидер женского движения, четыре дня тому назад сделала гнусное заявление в американской прессе, заявив, что Насер — это диктатор, ведущий страну к гибели, и что надо немедленно восстановить демократические свободы и сменить правительство. После этого эта особа кинулась в индийское посольство, прося там политического убежища. По словам Насера, индийское посольство отказало ей в этом, после чего она оказалась в больнице. Насер дал указание министру внутренних дел Закарию Мохиеддину не применять мер по ее аресту или задержанию. Насер рассказал, что, хотя в Египте враждебная пропаганда и не имеет большого успеха, 9 радиостанций, однако, работают почти круглосуточно, заполняя эфир клеветой на Насера и его режим.

Если к этому добавить, что экономическое положение в стране нелегкое и что число безработных дошло до 100 тыс., может создаться благоприятная почва для успеха враждебной пропаганды. Насер сказал, что недавно неизвестные лица побывали в деревне Мигид Сирик и опрашивали крестьянское население о количестве кур. Когда крестьяне поинтересовались, зачем происходит опись кур, неизвестные пояснили, что половина кур будет отобрана в пользу государства, а половина будет оставлена и что это будет называться коммунизмом. До сих пор МВД не могло разыскать этих лиц, но уверено, что это попытки американской провокации. Плохо, что разнузданная американская пропаганда заставляет многих людей уходить в оборону, — заявил Насер. Насер сослался на Куатли, который часто заявляет, что он не коммунист и ничего не имеет общего с коммунизмом. Это, по мнению Насера, вредно влияет на арабов. Если раньше англичане и французы в своих радиопередачах и газетах оборонялись от нападок и обвинений в колониализме и империализме, то теперь арабы вынуждены отбиваться от обвинений в коммунизме, а империалистическая пропаганда находится в наступлении.

Насер считает слабым участком арабского мира в смысле проникновения американской доктрины Ливан, где Шамун хочет остаться президентом и обеспечить себе выборную кампанию на американские деньги.

Насер заявил, что сейчас они работают над планами контрнаступления в их пропаганде, которое должно обеспечить перемену в настроениях арабского Востока.

В дальнейшей беседе Насер рассказал о положении рабочего класса и о том, что иностранные предприниматели и в особенности американцы пытаются разного рода увольнениями и другими мерами против рабочих вызвать недовольство. На мой вопрос относительно наличия страхования на случай безработицы Насер ответил, что у них нет такого страхования и закон разрешает предпринимателям увольнять до 10% рабочих с заводов и фабрик, если деловая активность ниже нормальной. Он рассказал также, что после перехода английских баз в Суэцком канале в руки египтян, им самим пришлось уволить 10 тыс. рабочих и служащих, которые были заняты там англичанами. Насер сообщил, что с начала войны до последнего времени число постоянно безработных в среднем было 40 тыс., не считая скрытно безработных в деревнях, где цифры гораздо выше.

Снова возвратясь к доктрине Эйзенхауэра, Насер заявил, что главный ее смысл и направление не коммунизм и не СССР, а в первую очередь арабский национализм и Египет, как его носитель.

В конце беседы Насер рассказал, что Кришна Менон и Кабот Ллодж в беседах с Фавзи каждый по своему дали ему, Фавзи, понять, что якобы име-

ются некоторые признаки готовности Англии и Франции вновь попытаться применить силу для решения проблемы Суэцкого канала. Хотя это и входит в программу войны нервов, Насер придает этому разговору известное значение.

Заканчивая беседу, Насер сказал, что он даст указание полковнику Хатему, директору департамента информации, о снабжении Посольства сообщениями, которые помогут быть в курсе дел в соседних арабских странах.

Я поблагодарил президента.

Примечание: Приходится признать, что информация МИД СССР о событиях в Ливане, Сирии и Ливии в адрес Посольства сейчас почти не поступает, что следует считать серьезным упущением. Необходимо было бы раз в две недели направлять в Посольство краткие сводки о наиболее важных политических событиях в этих странах.

Посол СССР в Египте
Е. Киселев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 9. Л. 15—22.

№ 10

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛОМ ЕГИПТА В СССР М. АЛЬ-КУНИ

15 февраля 1957 г.

Секретно

В 11.30 принял посла Египта в СССР аль-Куни по его просьбе. Посол выразил благодарность Советскому Союзу за помощь, оказанную Египту в военной области. Он сказал, что эту благодарность испытывает каждый египтянин, каждый араб, каждый житель Востока. Эффект этой помощи будет не меньшим, если не большим, эффекта помощи, оказанной в сентябре 1955 года. Посол отметил далее, что если в 1955—56 гг. главным врагом Египта была Англия, сейчас таковым являются Соединенные Штаты.

Далее аль-Куни коснулся доклада о международном положении, сделанного Д.Т. Шепиловым на шестой сессии Верховного Совета СССР. Он сказал, что он, как и многие арабы, восхищен этим докладом. Посол отметил, что доклад содержит правильный анализ международных событий и проникнут духом мирного сосуществования, разрешения спорных проблем мирным путем. Все в докладе сказано скромно, без намерения поучать, без претензии на руководящую роль. Египет и арабский мир в целом особенно благодарны Шепилову за оказанную поддержку. Предложения Советского Союза по стабилизации положения на Среднем Востоке являются гарантией независимости, свободы и процветания арабских народов. Посол выразил свое личное мнение, «что если» удастся добиться принятия предложений Советского Союза, это принесет большую пользу странам Среднего Востока. Посол сказал, что в связи с предложениями Советского Союза следует ожидать очередных маневров западных держав. Они, очевидно, будут действовать по двум направлениям: первое — введение эмбарго на ввоз оружия в страны Среднего Востока, второе — ликвидация военных баз на Среднем Востоке. Западные державы предполагают не распространять действие эмбарго на Турцию, Пакистан и Иран. Посол сказал, что, как ему известно, Западные державы могут пойти на распространение действия эмбарго даже на Иран и Пакистан, но ни в коем случае они не согласятся с распространением эмбарго на Турцию,

которая, являясь членом НАТО, представляет для них особую ценность. Посол отметил, что маневр с эмбарго имеет своей целью разоружить народы арабских стран, подорвать их моральный дух в условиях, когда по соседству с ними останутся вооруженные агрессоры. Посол сказал, что, по его мнению, эмбарго на ввоз оружия должно распространяться на все страны.

Ответил послу, что согласен с ним. Сказал, что нельзя разрывать программу на части, как это хотят сделать западные державы, которые стремятся взять из нее то, что им выгодно, и отбросить все остальное. Программа предусматривает полное невмешательство в военной, экономической и политической областях. Если из программы вырвать какую-либо часть, вся она утрачивает свой смысл.

Посол заметил, что он согласен с моим мнением, и подчеркнул, что эта программа является единственной гарантией свободы и мира для арабских народов. Аль-Куни заметил далее, что западные державы, по всей вероятности, не согласятся на предложения Советского Союза, поскольку они хотят остаться на Среднем Востоке, чтобы эксплуатировать арабские народы. Сейчас они ищут, как им лучше сформулировать свой отказ. А это — нелегкая задача, поскольку советские предложения составлены очень убедительно.

Далее аль-Куни коснулся вопроса о выводе израильских войск из района Газы и с Синайского полуострова, а также проблемы Акабского залива. Посол отметил, что в настоящее время Соединенные Штаты уже больше не надеются, что Египет последует за ними или, по крайней мере, будет занимать нейтральную позицию, США хотят уничтожить Египет как государство, свергнуть существующий в Египте режим. Что касается экономического давления со стороны США, то Египет с помощью Советского Союза справится с ним, проявив терпение и стойкость. Но главное, продолжал посол, — это политическая и военная сторона вопроса, хотя о последней в данный момент и не приходится говорить. Главным средством давления на Египет, как и раньше, является Израиль. США стремятся к интернационализации Акабского залива, поскольку они намереваются использовать Израиль как средство коммуникаций между Западом и Востоком. Наряду с этим они хотят отделить навсегда Арабский Запад от Арабского Востока. В интересах Советского Союза сорвать планы западных держав в отношении Акабского залива.

Империалисты стремятся показать, что это — спор между Египтом и Израилем, не касающийся других арабских стран. Тем самым они хотят нейтрализовать Ирак и Саудовскую Аравию. На самом же деле, сказал аль-Куни, — это спор между Израилем и всеми арабскими странами. Если мы удовлетворим требования Израиля и западных держав, продолжал аль-Куни, среди арабских народов не будет единства, поскольку палестинская проблема будет в основном решена. Поэтому мы настаиваем на наших правах в территориальных водах, коими является Акабский залив, и надеемся на поддержку СССР в этом вопросе. При обсуждении вопроса о свободе судоходства в Акабском заливе в ООН некоторые страны могут недооценить значения этого вопроса и согласиться на это. Посол заметил, что этот вопрос деликатный и важный и что Египту было бы полезно получить в отношении него совет от СССР. К счастью для арабов, США совершили громадную ошибку, открыто выступив в этом вопросе в поддержку Израиля. Если мы воспользуемся этим, — продолжал посол, — заявив, что это спор всех арабских стран, а не одного Египта, если мы защитим нашу позицию в вопросе о территориальных водах и одновременно покажем подлинные намерения США, мы сумеем разгромить «доктрину Эйзенхауэра» и в то же время защитим интересы арабов.

Ответил послу, что его соображения заслуживают внимания. Заметил, что линия Египта в этом вопросе недостаточно известна советской делегации в ООН и что мы, очевидно, недостаточно хорошо информированы о ней через нашего посла в Каире. Сказал, что соображения посла относительно позиции в вопросе об Акабе являются для меня, например, в значительной мере новыми. Информация, которую мы получаем из Нью-Йорка и из Каира, не дает ясного представления о конкретной дипломатической линии египетского правительства, хотя, как известно, имеется контакт между В.В. Кузнецовым и министром иностранных дел Египта Фавзи. Сказал, что необходим более тесный контакт, чтобы мы представляли основную линию египетского правительства и могли своевременно помочь египетскому народу и другим арабским народам в борьбе за укрепление своей независимости. Хотя нашей политикой всегда было поддерживать борьбу арабских народов, и прежде всего народа Египта, за свою независимость, иногда представляется затруднительным делать реальные шаги, не зная конкретно линии правительства Египта.

Посол выразил мнение, что нам, очевидно, известна главная цель Египта — добиться ухода агрессоров из района Газы и с Синайского полуострова, а также добиться признания прав Египта в его территориальных водах. Посол согласился, что следует знакомить с основами дипломатической линии Египта представителей Советского Союза, следует координировать усилия.

Заметил послу, что нам не все было ясно в позиции Египта при принятии в ООН резолюции о вводе международных сил в район египетско-израильской линии перемирия и что создавалось впечатление, что Египет не особенно возражал против ввода войск ООН на его территорию, хотя опасность этого акта, несомненно, велика. Сказал, что, очевидно, у Египта были на этот счет какие-то соображения, но они остались для нас неизвестными. В заключение сказал, что в нынешней сложной обстановке, когда в борьбе участвуют различные силы, пытающиеся запутать карты, нужна ясная перспектива — понимание общих целей. Для этого необходима хорошая взаимная информация и контакты в Нью-Йорке, Каире и Москве. Это облегчит решение наших задач.

Аль-Куни согласился с тем, что ввод международных войск на Синайский полуостров является опасным шагом. Однако, сказал он, Хаммаршельд — человек с хорошим сердцем и добрыми намерениями. Заметил послу, что здесь идет речь не только о личных качествах Хаммаршельда, а о целой системе, которая может повлиять на него и, несомненно, влияет. Хаммаршельд — международный чиновник, служащий интересам организации, в которой главную силу представляют сейчас США.

Заканчивая беседу, аль-Куни сказал, что никакое давление не заставит египтян отступить. Получая материальную и моральную поддержку от Советского Союза, египетский народ чувствует, что он не одинок. Если бы этой поддержки не было, египетский народ не устоял бы перед натиском. Иногда мы делали ошибки, продолжал посол. Возможно, совершая их, мы были под впечатлением, стремясь достичь какой-либо цели. Мы новички в запутанном мире махинаций и интриг, и мы нуждаемся в совете и опыте истинных друзей, таких, как Советский Союз.

Аль-Куни сказал, что он хотел бы коснуться еще одного момента и он надеется встретить в этом отношении взаимопонимание со стороны руководителей Советского Союза. Наши враги, сказал далее аль-Куни, обвиняют нас в том, что египетское правительство является орудием советской политики на Среднем Востоке. Таким путем они стремятся подорвать авторитет египетского правительства среди арабских народов. Поэтому, чтобы избежать подобных разговоров, мы стараемся реже встречаться с представителями Со-

ветского Союза. Империалисты стремятся убедить Сауда и короля Иордании в том, что Египет выполняет волю Москвы, что его дружба с Москвой приведет к возникновению коммунизма в Египте. Мы же всеми мерами стремимся разъяснить, что наша главная цель, от которой мы никогда не отступимся, — освобождение арабских стран от иностранного влияния.

Я обратил внимание аль-Куни, что главную опасность представляют сейчас попытки империалистов расколоть единство арабских стран. Проект совместного заявления, предложенный недавно Советским правительством, дает арабскому миру общую платформу для борьбы за независимость. Заметил, что все арабские страны могут использовать этот проект для пропаганды, для показа подлинных интересов различных стран.

Посол ответил, что он разделяет это мнение.

Беседа продолжалась 1 час 10 мин. Присутствовал атташе Бюро переводов И. Бубнов.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Зорин

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 6. Л. 1—5.

№ 11

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ СИРИИ В СССР ИХСАНОМ МАРРАШЕМ

16 февраля 1957 г.

Секретно

Сегодня в 15.30. принял поверенного в делах Сирии в СССР И. Марраша по его просьбе.

Марраш заявил, что правительством Сирии ему поручено получить в МИДе СССР дополнительные разъяснения относительно нот Советского правительства правительствам США, Англии и Франции от 11 февраля с.г. по вопросу о мире и безопасности на Ближней и Среднем Востоке.

На мой вопрос, какие именно моменты требуют разъяснения, Марраш сказал, что он хотел бы получить общую оценку этих документов.

В связи с этим я счел необходимым обратить внимание Марраша на следующие два момента. Во-первых, сказал Маррашу, Советское правительство всегда выступало и выступает за поддержание прочного мира на Ближнем и Среднем Востоке, что отвечает интересам Советского Союза, а также чаяниям народов Востока, заинтересованных в укреплении своей национальной независимости, экономическом и культурном процветании. Новое предложение, содержащееся в ноте от 11 февраля, находится в полном соответствии с общими принципами миролюбивой политики Советского правительства. В настоящее время мы считаем, что мир и безопасность на Ближнем Востоке могут быть обеспечены, если все другие иностранные государства, и особенно США, Англия и Франция, несущие главную ответственность за обострение обстановки на Ближнем и Среднем Востоке, будут следовать в своей политике в отношении стран Ближнего и Среднего Востока основным шести принципам, сформулированным в Декларации.

Во-вторых, отметил я, мы считаем, что эти принципы тесно связаны друг с другом и нельзя отрывать их друг от друга. Игнорирование какого-либо из принципов могло бы свести на нет значение всех остальных принципов. Если

же другие государства будут следовать в своей политике в отношении Ближнего и Среднего Востока этим принципам в их совокупности и неразрывной связи, то это обеспечило бы укрепление мира в странах Ближнего и Среднего Востока, а также устранило бы вмешательство в их внутренние дела со стороны других государств.

Марраш выразил свое согласие с тем, что политика Советского правительства отвечает интересам народов арабского Востока, и добавил, что эта новая инициатива встретит одобрение сирийской общественности. Сказав, что ему пока не известно отношение правительства Сирии к советской ноте, Марраш спросил, как реагируют на это США, Англия, Франция и другие страны.

Я сказал, что пока официальных ответов мы не имеем. Мы понимаем, что правительства западных держав будут испытывать большие затруднения в составлении ответа на нашу ноту. В связи с этим я добавил, что было бы весьма полезно, как мне представляется, если бы Сирия и некоторые другие арабские страны в настоящее время сделали заявление о своей поддержке предложения Советского правительства относительно обеспечения мира и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке. Можно было бы в этом заявлении указать, что СССР строит свои отношения с арабскими странами, исходя из этих шести принципов, и арабские страны выражают уверенность, что и другие государства последуют такому примеру.

На это Марраш ответил, что, по его личному мнению, правительство Сирии будет испытывать некоторое затруднение в определении своей позиции в этом вопросе. Это затруднение связано, по его словам, с существованием арабо-израильского конфликта и вытекающими отсюда нерешенными вопросами.

Я разъяснил Маррашу, что советская нота не касается арабо-израильского конфликта, являющегося самостоятельной проблемой и предметом политики самих арабских стран по отношению к государству Израиль. На мой взгляд нельзя смешивать этот вопрос с принципами общей политики, которыми должны руководствоваться иностранные государства в своих отношениях со странами Ближнего и Среднего Востока. Марраш согласился с этим разъяснением.

Марраш сказал далее, что во французском переводе ноты, сделанном переводчиком посольства, имеется одна фраза, которая ему не совсем понравилась. Эта фраза как будто говорит о том, что «события последнего времени показали наличие жизненных интересов США, Англии и Франции в странах Ближнего Востока».

Я ответил, что такой фразы, насколько я помню, в ноте не имеется, по-видимому, переводчик допустил в переводе искажение смысла какой-либо фразы и посоветовал Маррашу еще раз проверить точность и идентичность перевода*.

Зная, что Марраш выполняет некоторые консульские и административные поручения посольства Ливана в СССР, я спросил, не ожидается ли в ближайшее время возвращение из отпуска в Москву ливанского посла. Марраш сказал, что он не располагает какой-либо информацией на этот счет.

Беседа продолжалась 1 час. Присутствовал 2-й секретарь Отдела стран Ближнего Востока т. Фаткулин Х.С.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Зорин

* Позднее Марраш прислал мне газету «Правда» с указанием на следующую фразу, где были подчеркнуты 6 слов: «По мнению Советского Правительства, сохранение мира на Ближнем и Среднем Востоке является необходимым условием не только для развития стран Ближнего и Среднего Востока,

но, как это показали события последнего времени, и для обеспечения экономического благополучия многих других стран».

Будучи 18.II. на приеме, устроенном болгарским послом, я разъяснил Маррашу, что в этой фразе имеется в виду то, что в результате агрессии против Египта был закрыт Суэцкий канал, в котором заинтересованы многие страны Азии и Европы.

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 20. П. 2. Д. 27. Л. 25—27.

№ 12

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ЕГИПТА В СССР М. АЛЬ-КУНИ

25 февраля 1957 г.

Секретно

В 15 часов принял египетского посла, прибывшего с протокольным визитом.

Посол выразил надежду, что и впредь между ним и мной будет поддерживаться хороший дружественный контакт.

Я заверил посла, что на это он может полностью рассчитывать.

В ходе беседы я поинтересовался, правильны ли сообщения относительно возможности заключения соглашения об оставлении войск ООН в районе Газы и на ее территории и о согласии Египта на ввод войск ООН на Синайский полуостров и в район Акабского залива.

Посол заявил, что такие сообщения не верны и что Египет, как и другие арабские страны, придерживается прежней позиции по вопросу о войсках ООН. Суть этой позиции состоит в том, что войска ООН хотя и могут находиться вблизи Газы, но не должны быть на территории Газы, и притом даже вблизи Газы они могут находиться лишь до тех пор, пока Египет согласен на это. Он добавил, что неверными являются таким образом и сообщения относительно того, будто бы Египет готов согласиться с тем, что в дальнейшем вопрос о продолжительности пребывания войск ООН на территории Египта будет решаться вне зависимости от согласия Египта.

Посол особенно подчеркивал неизменность позиции Египта в этом вопросе в связи с некоторыми действиями Фавзи и египетской делегации на Генеральной Ассамблее, из которых можно было, на основании некоторых фактов, сделать вывод о согласии Египта на ввод войск ООН на Синайский полуостров и в район Акабского залива, о чем шла речь в беседе тов. Шепилова с аль-Куни 21 февраля с.г.

Я заметил, что на основании информации, которую мы получили из Нью-Йорка, у нас сложилось определенное впечатление, что египетская делегация на Генеральной Ассамблее то ли дает согласие, то ли готова дать согласие на пребывание войск ООН в Газе и на то, что дальнейшее пребывание войск ООН на территории Египта не будет обусловлено согласием египетского правительства, в том числе в части продолжительности этого пребывания.

Посол вновь заверил в том, что в действительности позиция Фавзи и египетской делегации является не такой.

Напомнил Послу, что позиция Советского Союза во всех этих вопросах является дружественной в отношении Египта, который отстаивает свои законные суверенные права против посягательств на них со стороны западных держав. Для Египта было бы опасно в настоящее время сдавать в какой бы то ни было мере уже завоеванные позиции, в частности, поскольку речь идет

о местах расположения войск ООН и о том, что эти войска вообще могут находиться на территории Египта лишь до тех пор, пока на это будет согласие египетского правительства.

Что касается Израиля, то, как послу хорошо известно, Советский Союз твердо стоит за то, чтобы Израиль без промедления вывел все свои войска с территории Египта и выполнил таким образом резолюцию Генеральной Ассамблеи по этому вопросу. Тот факт, что Израиль до сих пор фактически не считается с этой резолюцией и игнорирует ее, объясняется главным образом тем, что США на деле поощряют Израиль к таким действиям. Внешне они высказываются за вывод израильских войск с территории Египта, а в действительности проводят двойную игру с целью нажима на Египет, преследуя осуществление своих собственных планов, не имеющих ничего общего с защитой подлинных национальных интересов Египта и других арабских стран.

Посол полностью согласился с такой оценкой позиции США. Он заявил, что, когда такая политика США станет ясной арабам, а теперь она еще не для всех арабов ясна, США окончательно потеряют авторитет в арабском мире.

Спросил посла, как он оценивает последний доклад Хаммаршельда о временном урегулировании в районе Суэцкого канала.

Посол заявил, что этот доклад он расценивает отрицательно.

Со своей стороны, я присоединился к такой оценке, заметив, что этот доклад мало чем отличается от той позиции, которую занимали США, а по существу Англия и Франция, в египетском вопросе ранее. Он, этот доклад, почти целиком идет навстречу позиции западных держав, направленной на ущемление законных суверенных прав Египта.

Я сказал далее, что через нашего посла в Каире египетское правительство передало нам так наз[ываемый] «рабочий документ» по вопросу о Суэцком канале, в котором изложена позиция египетского правительства. По нашему мнению, этот документ является хорошим, однако он был бы еще лучше, если бы в нем содержалось также предложение относительно созыва широкой международной конференции по Суэцкому каналу с участием всех стран — участниц Конвенции 1888 г. Такого положения в «рабочем документе» не содержится, между тем, его включение, по нашему мнению, могло бы еще более усилить позицию Египта в той дипломатической борьбе, которую ему приходится вести в защиту своих законных суверенных прав.

Посол коснулся совещания представителей арабских стран, начинающего свою работу 25 февраля в Каире. Говоря о позиции участников совещания, он сказал, что Египет может полностью положиться лишь на Куатли. Он выразил мнение, что, стремясь сохранить единство арабских стран, Насер не выступит в первое время с прямым осуждением «доктрины Эйзенхауэра», но что он, возможно, сделает заявление о необходимости строгого соблюдения независимости арабских стран и таким образом косвенно выскажется за осуждение упомянутой доктрины.

Посол сказал, что Ирак и Ливан приняли «доктрину Эйзенхауэра», Иордания и Саудовская Аравия будут колебаться. Сауд очень дорожит своим положением «отца арабского национализма».

Я коснулся вопроса о нашем проекте Декларации, направленном западным державам по вопросу об отношении к странам Ближнего и Среднего Востока. Сделал соответствующее пояснение к пункту 5 Декларации (о поставке оружия), подчеркнув, что осуществление его немыслимо вне связи с осуществлением других положений Декларации. Поэтому, заявил я, нет никаких оснований для беспокойства по поводу этого пункта, если такое беспокойство существует.

Аль-Куни выразил большое удовлетворение по поводу такого понимания связи пункта 5 с остальными положениями нашего проекта Декларации. Он заявил, что сам он считает это понятным и правильным.

Сказал послу, что до сих пор западные державы еще не дали ответа в связи с нашим проектом Декларации.

Беседа продолжалась 25 минут[1].

Присутствовал старший референт Бюро переводов С. Четвериков.

Министр иностранных дел СССР
А. Громыко

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 40. Д. 5. Л. 1—4.

№ 13

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛОМ ЕГИПТА В СССР М. АЛЬ-КУНИ

6 марта 1957 г.

Секретно

Принял Куни по его просьбе.

Куни сказал, что перед отъездом в Цхалтубо на лечение он хотел бы обменяться мнениями по некоторым событиям последнего периода.

1. Касаясь каирского совещания глав четырех арабских государств, имевшего место в феврале этого года, Куни сказал, что египтяне остались довольны результатами этого совещания. Опубликованное коммюнике явилось выражением единства арабов. Правительства большинства арабских государств и впредь намерены проводить независимую политику, рассчитывая при этом на полную поддержку народов арабских стран, а также на поддержку стран социалистического лагеря и других дружественных стран.

Осуществляя свой независимый политический курс, правительства арабских стран стараются полнее использовать ошибки, допускаемые западными державами и США в их внешней политике, в частности в их политике в отношении Израиля.

2. В вопросе о выводе израильских войск с египетской территории, по словам Куни, египтянами не было проявлено надлежащей твердости. Недостаточно твердой была позиция Египта и при голосовании последней резолюции о выводе израильских войск и о размещении войск ООН в районе Газы и на побережье Акабского залива. Однако египтяне отнюдь не считают, что упомянутая резолюция в чем-либо затрагивает суверенные права Египта на свою территорию. После вывода израильских войск египетские власти на Синайском полуострове смогут распоряжаться по своему усмотрению.

3. Куни выразил благодарность в адрес советской делегации в ООН, которая оказала большую помощь делегации Египта и другим арабским делегациям при обсуждении ближневосточных проблем.

---

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума, кандидатам в члены Президиума и секретарям ЦК КПСС. 27 февраля 1957 года. А. Громыко». Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву, Жукову, Брежневу, Козлову, Мухитдинову, Фурцевой, Швернику, Шепилову, Аристову, Беляеву, Поспелову.

Я поблагодарил египетского посла за его информацию и отметил, что коммюнике, опубликованное после совещания глав четырех арабских государств, явилось важным политическим документом, который оказал положительное воздействие на общественное мнение как в арабских, так и других странах. Однако в настоящее время обращается больше внимания не на то, что было отмечено в коммюнике, а на то, о чем умолчали его авторы. В частности, главы четырех арабских государств не выразили прямо своего отношения к «доктрине Эйзенхауэра». Ничего не было сказано о предложениях Советского Союза в вопросе о мире и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке, четко выраженных в «Основных принципах», выдвинутых Советским правительством перед правительствами США, Англии и Франции. В этой связи возникает вопрос: не было ли вызвано это умолчание о «доктрине Эйзенхауэра» и о советских «Основных принципах» тактическими соображениями или же это явилось результатом отсутствия единства во взглядах глав четырех арабских государств? Возможно, что об этих разногласиях не было сочтено нужным сообщать открыто? Если они были, то нам было бы важно знать о них для того, чтобы принять возможные меры в интересах укрепления прогрессивных позиций арабских стран, если в этих мерах возникнет необходимость. Хотелось бы, в частности, знать о позиции короля Сауда и короля Хусейна на совещании. К сожалению, и наш посол в Египте Киселев до своего отъезда не смог получить от Али Сабри достаточной информации по этому вопросу, которая была бы для нас весьма полезна, т.к. помогла бы лучше ориентироваться в ближневосточных вопросах.

Куни сказал следующее. «Доктрина Эйзенхауэра» неприемлема для арабских стран. Но если США предложили бы свою помощь, не обусловливая ее никакими условиями, ни военными, ни политическими, то такую помощь в принципе арабские страны могли бы принять, т.к. эти страны испытывают во всем большую нужду. Главы четырех арабских государств не высказали открыто свое отношение к «доктрине Эйзенхауэра» и к советским «Основным принципам» по тактическим соображениям. Основные арабские страны проводят практически, а не теоретически политику, соответствующую «Основным принципам» и направленную против «доктрины Эйзенхауэра».

О позиции Сауда и Хусейна на совещании в Каире Куни ничего не сказал.

Мною было отмечено, что даже в Англии, например, имеются круги, которые открыто высказываются против «доктрины Эйзенхауэра», а другие круги считают, что советские «Принципы» могут послужить основой для переговоров по урегулированию ближневосточных проблем. Не случайно западные державы до сего времени не дали ответа на советское предложение и испытывают затруднения при подготовке согласованного ответа.

В этой связи открытые высказывания арабских представителей в отношении советских «Принципов» были бы весьма полезными для общественного мнения в арабских и других странах. Если пресса арабских стран до настоящего времени высказывалась в поддержку советских «Основных принципов», то ни одно официальное лицо в этих странах открыто пока не высказывалось.

Куни сказал в ответ, что открытое высказывание по «доктрине» и по «Принципам» было затруднительно, по-видимому, потому, что в этом случае нужно было бы отклонить «доктрину Эйзенхауэра» и открыто одобрить советские «Принципы». Это могло бы означать, что арабские страны отходят от нейтрального курса в отношениях с Западом и Востоком. Это дало бы пищу для развязывания новой кампании враждебной пропаганды на Западе.

Я заметил в ответ, что никак нельзя проводить параллель между «доктриной Эйзенхауэра» и советскими «Основными принципами». Если «доктрина» имеет целью американское вмешательство в дела стран Ближнего и Среднего Востока, вовлечение стран этого района в агрессивные военные группировки, то «Принципы», наоборот, направлены против вмешательства в дела стран Ближнего и Среднего Востока, против попыток вовлечения этих стран в военные блоки и т.д. Высказывания в поддержку советских «Принципов» никак нельзя рассматривать как отказ арабских стран от нейтралитета, т.к. «Принципы» имеют целью укрепление независимости и нейтралитета арабских стран. Мною было отмечено, что в настоящее время идет очень острая борьба между агрессивной политикой западных держав и мирной прогрессивной политикой СССР в отношении Ближнего и Среднего Востока, поэтому от официальной позиции арабских стран зависит многое.

Касаясь сотрудничества в ООН, я отметил, что советская делегация действительно старалась активно сотрудничать с делегациями арабских стран, и это сотрудничество, несомненно, дало положительные результаты. Однако не следует скрывать, что советская делегация не всегда могла оказывать арабам существенную поддержку, т.к. в отдельных случаях узнавала о некоторых мероприятиях арабов, и египтян в частности, уже слишком поздно, когда уже было невозможно чем-либо помочь. Так было, например, при голосовании по резолюции, предусматривающей размещение войск ООН в районах Газы и побережья Акабского залива. Были случаи, когда наша делегация узнавала о проектах, готовившихся арабскими делегациями, от представителей неарабских стран. Если бы эти недоразумения были избегнуты, то, несомненно, сотрудничество между делегациями могло бы быть более эффективным, на пользу арабским странам.

По вопросу о выводе израильских войск с египетской территории и о размещении войск ООН мною было сказано, что, на мой взгляд, нужно быть очень твердыми в том, что касается прав войск СОН на египетской территории. Мы понимаем так, что Египту всегда должно принадлежать решающее слово в вопросе о том, в каких пунктах и на какой срок должны быть размещены эти войска. В настоящее время Хаммаршельд готовит документ, определяющий положение этих войск. К этому документу нужно будет отнестись со всей серьезностью.

Куни сказал, что американцы будто бы намерены добавить к «доктрине Эйзенхауэра» пункт, предусматривающий оказание «помощи» со стороны США войскам ООН на Ближнем Востоке «в случае надобности». Если это добавление действительно будет сделано, то Египет официально отклонит «доктрину Эйзенхауэра».

Я заметил, что при наличии такого пункта в «доктрине» американцы в любой момент смогут добиться от генерала Бернса «приглашения» американских вооруженных сил на Ближний Восток. Поэтому нужно очень внимательно следить за всем тем, что будет делаться в связи с определением статута войск ООН на Ближнем Востоке. Иностранные войска легко приходят, но бывает очень трудно добиться их ухода. Куни согласился с этим.

Беседа продолжалась 1 час 20 минут. На беседе присутствовал 1-й секретарь ОБВ т. Старцев.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Зорин

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 40. Д. 6. Л. 6—11.

№ 14

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЕГИПТЕ П.И. ГЕРАСИМОВА С ДИРЕКТОРОМ ПОЛИТИЧЕСКОГО КАБИНЕТА ПРЕЗИДЕНТА ЕГИПТА АЛИ САБРИ

12 марта 1957 г.

Секретно

Сегодня посетил Али Сабри по его приглашению. Сабри сказал, что он пригласил меня для того, чтобы информировать о положении, которое создалось в районе Газы. После выхода израильских войск из района Газы туда вошли войска ООН. Население Газы потребовало от командования войск ООН немедленного восстановления египетской администрации. В городе имели место демонстрации с требованием о немедленном восстановлении египетской администрации. Канадские войска, находящиеся в районе Газы, открыли огонь по демонстрантам, в результате чего один человек был убит и несколько ранено.

Египетское правительство 11 марта в 3 часа дня направило Генеральному секретарю ООН Хаммаршельду телеграмму с протестом. В телеграмме указывалось, что в соответствии с договоренностью между египетским правительством и Генеральным секретарем ООН Хаммаршельдом, а также решениями Генеральной Ассамблеи ООН в функции международных войск входило следить за прекращением огня и выводом войск агрессоров с египетской территории. Других функций эти войска не имели. Однако в районе Газы международные войска начали осуществлять административные функции и сделали попытки придать администрации в районе Газы международный характер.

Международные войска открыли огонь по демонстрации. В связи с этими действиями войск ООН египетское правительство заявляет протест. Египетское правительство решило, что лучшим способом для разрешения создавшегося положения и в интересах благополучия населения будет восстановление египетской администрации. В письме указывалось, что, если войска ООН будут выполнять функции, которые им не положены, египетское правительство будет вынуждено пересмотреть статут нахождения международных войск на египетской территории.

По словам Сабри, посол Югославии 10 марта заявил, что югославское правительство выступает против присвоения международным войскам административных и полицейских функций. Индийских войск в районе Газы нет. Там находятся канадские, датские и норвежские войска.

Сабри сообщил, что сегодня индийский посол будет принят Насером, после чего позиция Индии прояснится. Мы уверены, — сказал он, — что индусы будут против придания войскам ООН административных функций.

Сабри далее рассказал, что после входа в Газу командование войск ООН пригласило к себе членов муниципального совета (которые были избраны еще до агрессии) и попросило их сотрудничать с командованием. Члены муниципального совета заявили, что они согласны выполнять указания командования при условии согласия на это египетского правительства. После того, как вчера египетское правительство приняло решение о назначении губернатором Газы генерала Абдель Латифа, муниципальный совет отказался сотрудничать с командованием войск ООН и оказывает им пассивное сопротивление. Вновь назначенный губернатор срочно выедет в Газу, если ему разрешат туда въезд.

По словам Сабри, до сих пор ответа от Хаммаршельда на их телеграмму еще не получено, хотя им известно, что Фавзи перед своим отъездом из Нью-Йорка встречался с Хаммаршельдом, но информации о результатах своей беседы с Хаммаршельдом он пока не прислал.

На мой вопрос о том, верно ли, что Хаммаршельд намеревается прибыть в Каир, Сабри сказал, что они получили сообщение из Нью-Йорка о том, что 18 марта Хаммаршельд выедет в Тунис, чтобы присутствовать на праздновании первой годовщины независимости Туниса, откуда он намерен 20—21 марта прибыть в Каир. По словам Сабри, им еще неизвестно, какие вопросы Хаммаршельд намерен обсудить с египетским правительством, но, как он полагает, переговоры будут касаться положения в районе Газы, статуса войск ООН и режима Суэцкого канала.

Касаясь вопроса об Акабском заливе, он сказал, что позиция египетского правительства в этом вопросе остается неизменной, т.е. Египет считает, что Акабский залив является территориальными водами Египта и что войска ООН в районе Шарм-эль-Шейхе могут оставаться только до прибытия туда египетских войск.

Однако, сказал Сабри, египетское правительство не намерено ставить вопрос о выводе войск ООН из района Шарм-эль-Шейха до решения вопроса о районе Газы. Мы, — сказал Сабри, — будем решать вопросы по очереди. Первоочередным вопросом является вопрос о районе Газы. Другие вопросы будут решаться после разрешения этого вопроса.

Затем Сабри перешел к вопросу о Суэцком канале. Он заявил, что сегодня, 12 марта, или завтра, 13 марта, они намеревались опубликовать декларацию египетского правительства о Суэцком канале, проект которой был сообщен послу тов. Киселеву Е.Д. Однако опубликование этой декларации задерживается из-за событий в Газе и из-за того, что в отношении содержания этой декларации встречаются некоторые возражения со стороны Индии. Нам, — сказал Сабри, — еще не удалось уговорить индусов согласиться полностью с проектом этой декларации, а мы не хотели бы их обходить в этом вопросе.

Во время проезда из Лондона в Дели Менон имел короткую беседу с Насером, которому он предложил план решения вопроса об уплате сборов за проход судов через канал, план, который, как они полагают, привезен им из Лондона, где он встречался с Министром иностранных дел Англии Ллойдом.

Согласно плану Менона, египетское правительство должно уполномочить Международный банк в качестве своего агента, которому будут уплачиваться сборы за проход судов через канал. По соглашению египетского правительства с этим банком, банк откроет три счета:

1. На первый счет будет откладываться 65—70% от всех сборов. Эти средства банк будет выдавать Египетской администрации Суэцкого канала на покрытие расходов по текущей эксплуатации канала.

2. На второй счет будет откладываться около 5% от сборов. Эти средства пойдут на создание резерва, который будет расходоваться по усмотрению администрации.

3. На третьем счету будут находиться остальные средства, которые образуют фонд, предназначенный для развития канала.

По словам Сабри, президент Насер отклонил эти предложения Менона.

После этого Насер через египетского посла в Дели направил Неру послание, в котором указывалось, что он не может принять проект Менона, так как его принятие означало бы, что канал будет находиться под опекой Международного банка. В письме также сообщалось, что египетское правительство намерено опубликовать декларацию о Суэцком канале.

10 марта они получили ответ от Неру, в котором содержались следующие рекомендации:

а) Исключить из преамбулы декларации упоминание об агрессии и об Англии и Франции.

б) В декларации египетского правительства следовало бы дать заверение в том, что египетское правительство примет меры к развитию и усовершенствованию Суэцкого канала.

в) Пересмотреть позицию в отношении плана Менона.

По мнению Неру, тот факт, что египетское правительство само принимает решение о выборе банка в качестве своего агента, то это будто не затронет суверенитета Египта над Суэцким каналом.

Сабри заметил в этой связи, что, когда обсуждался план Менона, ему было сказано, что они хотели бы выбрать в качестве своего агента Египетский Национальный банк. Однако Менон сказал, что это вряд ли реально, и предложил уполномочить для этих целей Швейцарский банк.

По словам Сабри, Насер готов несколько смягчить преамбулу декларации, включить в нее пункт о готовности египетского правительства принять меры к развитию и техническому усовершенствованию канала. Однако Насер возражает против третьего предложения Неру об уплате сборов за проход судов в Международный банк.

На мой вопрос, будет ли декларация содержать какие-либо новые положения по сравнению с проектом, который был нам сообщен, Сабри сказал, что в текст декларации внесены лишь редакционные изменения.

Что касается вашей рекомендации включить в декларацию пункт о созыве расширенной международной конференции, — сказал Сабри, — мы пока не намерены этого делать, так как Менон порекомендовал им после месяца-два работы Суэцкого канала сделать новое заявление египетского правительства, в котором указать, что:

а) Египетское правительство будет соблюдать положения конвенции 1888 г.

б) Будет обеспечивать свободу прохода через канал для всех судов.

в) В случае возникновения конфликта между Египетской администрацией и пользователями каналом этот конфликт будет передан на рассмотрение Международного суда или на арбитраж.

В этом новом заявлении также не будет упоминаться о созыве международной конференции, так как, по мнению индусов, это заявление будет последним и будто после его опубликования в созыве международной конференции не будет необходимости. В случае, если этого не будет достаточно, то тогда мы выдвинем идею созыва международной конференции.

По словам Сабри, они хотят знать мнение по этому вопросу не только Индии, но и других стран. Сабри сказал, что 16 марта Менон вновь приедет в Каир, так как выборы в Индии закончились и он освободился.

Затем, ссылаясь на сообщения египетской печати, я спросил, соответствуют ли действительности сообщения, что Менон будто выступает посредником в установлении дипломатических отношений между Англией и Египтом. Сабри сказал, что Менон упомянул в туманной форме о том, что Ллойд в беседе с ним дал понять, что английское правительство не будет возражать против начала переговоров по этому вопросу. По поступившим к ним сведениям от приезжающих из Англии лиц, стало известно, что английское правительство готово даже разблокировать египетский счет, на котором находится 110 млн. англ. фунтов, и другие текущие египетские счета в качестве первого шага к восстановлению англо-египетских отношений.

Сабри сказал, что они не намерены начинать переговоры о восстановлении дипломатических отношений с Англией и Францией до решения вопроса о Суэцком канале.

Руководствуясь принципом поочередного решения вопросов, они также не намерены пока ставить вопрос о возмещении Египту ущерба, причиненного во время англо-франко-израильской агрессии.

Когда Сабри сказал, что наиболее развязно ведут себя в районе Газы канадские войска, я поинтересовался, как случилось, что, несмотря на возражения египетского правительства вначале, войска Канады вошли в состав международных сил. Сабри сказал, что они были против этого, однако Неру и Менон настаивали на том, чтобы канадские войска вошли в состав войск ООН, причем Неру лично гарантировал «хорошее» поведение канадских войск в Египте. После этого вмешательства Неру они согласились с присутствием канадских войск в составе войск ООН.

Сабри уточнил, что они попытаются убедить индусов в необходимости публикации декларации египетского правительства в том виде, в каком она составлена, и в случае, если им этого не удастся, то декларация будет опубликована без согласия индусов через 2—3 дня.

Касаясь внутреннего положения в стране, Сабри подтвердил, что в ближайшее время будет опубликован состав исполнительной комиссии Национального Союза, назначенный президентом. В задачу этой комиссии не будет входить выдвижение кандидатур в депутаты, а проверка выдвинутых кандидатур с тем, чтобы не допустить в парламент реакционеров и империалистических агентов. После того, как будет избрано Национальное Собрание, среди депутатов может появиться инициативная группа, которая возьмет на себя создание Национального Союза.

В конце беседы в соответствии с указанием Министерства внешней торговли я заявил, что советские внешнеторговые организации не будут публиковать данных о спецпоставках и хотели бы, чтобы страны, которым поставляется специмущество из СССР, также не публиковали этих данных в отчетах о внешней торговле. Сабри сказал, что до сих пор они не публиковали таких данных и не будут этого делать в будущем.

Вр[еменный] поверенный в делах СССР в Египте
П. Герасимов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 9. Л. 35—41.

№ 15

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В МОСКВЕ И. АВИДАРОМ

16 марта 1957 г.

Секретно

Принял Авидара по его просьбе. Он поздравил меня с новым назначением.

Авидар сказал, что за два года его пребывания на посту посла в Москве в израильско-советских отношениях можно отметить омрачающие эти отношения факты, хотя были и просветы. Он приехал в СССР с надеждой способствовать развитию дружественных отношений и помочь своему правительству расширить торговые и культурные связи с Советским Союзом. В какой-то степени это удалось, и в начале 1956 года наметилась возможность положительного развития.

К сожалению, продолжал Авидар, за последние месяцы Советский Союз прекратил развитие достигнутых раньше положительных результатов, аннулировав соглашение о поставках нефти в Израиль в 1957—1958 гг. и отозвав своего посла из Тель-Авива.

Авидар заметил, что было бы важным знать наши соображения о перспективах развития израильско-советских отношений и, в частности, можно ли ожидать возобновления торговых и иных связей с Израилем.

Что касается торговых отношений, то я сказал, что по конкретным вопросам могут высказать мнение только наши внешнеторговые организации. Развитие торговли зависит от ряда обстоятельств и, в первую очередь, от заинтересованности сторон продать или купить те или иные товары. Конечно, при этом следует учитывать и то обстоятельство, что, как показал опыт, вопрос о развитии торговли не может рассматриваться изолированно от общего состояния отношений между государствами.

Я заявил, что действительно произошло ухудшение наших отношений с Израилем, но что это вызвано хорошо известными фактами, которые коренятся в политике и действиях правительства Израиля, Израиль своими действиями нанес ущерб своему положению и делу укрепления мира и спокойствия на Ближнем Востоке, начав агрессивную войну против Египетского государства. Проводя такую политику, Израиль может растерять своих друзей. От такой политики он, в конце концов, больше потеряет, чем выиграет. Его могут поддержать на данном этапе крайне экстремистские круги в некоторых странах и даже некоторые правительства, но с точки зрения перспективы своего собственного существования и развития Израиль уже нанес себе большой политический ущерб. Проведение такой политики и впредь способно нанести еще больший ущерб.

Касаясь последних фактов, свидетельствующих о том, какую внешнюю политику проводит Израиль, я затронул вопрос о районе Газы. При этом я подчеркнул тот факт, что позиция Израиля в вопросе вывода войск из Газы показала всему миру, что он не отрешится[1] к поддержанию мира и безопасности на Ближнем Востоке, а действует в противоположном направлении. Из Тель-Авива почти каждый день слышатся угрозы возобновить военные действия против Египта и выдвигаются разного рода условия.

Вкратце напомнил Авидару, что Советский Союз в свое время выступал за создание государства Израиль и за то, чтобы были обеспечены нормальные условия для его существования. Но позже Израиль стал действовать в направлении, которое не согласуется с интересами поддержания мира, хотя посол и пытается изобразить дело иным образом.

Советский же Союз в качестве одной из великих держав и как государство, граничащее с этим районом, заинтересован в том, чтобы на Ближнем и Среднем Востоке господствовали мир и спокойствие. Именно поэтому он не может не обращать внимания на политику и действия Израиля, противоречащие этим целям.

Авидар утверждал, что будто никто больше чем Израиль не заинтересован в мире на Ближнем Востоке, поскольку перед ним стоят большие проблемы в связи с размещением новых иммигрантов и необходимостью экономического развития страны. Он пытался доказывать, будто в 1948 г. арабские страны напали на Израиль, вопреки решению ООН. В этой связи он сказал, что

[1] Так в документе. Очевидно, должно быть «не стремится».

израильское правительство помнит и высоко оценивает позицию, которую занимал тогда в палестинском вопросе Советский Союз.

Затем Авидар начал подробно говорить о желании Израиля заключить мир с арабскими государствами без предварительных условий, на основании соглашения о перемирии. Арабские страны, заявил он, не хотели подписать мирный договор с Израилем, объявили ему бойкот и закрыли Суэцкий канал и Акабский залив для израильских судов. Захваченные израильскими войсками на Синайском полуострове египетские документы подтвердили якобы факт, что египетское командование несет ответственность за засылку на израильскую территорию диверсионных отрядов.

Касаясь нападения Израиля на Египет, Авидар пытался выгораживать действия Израиля, заявив, будто они носили оборонительный характер, и что если бы Израиль не предпринял таких действий, то ему якобы угрожала опасность нападения со стороны Египта.

Коснувшись вновь вопроса о торговых отношениях между СССР и Израилем, он, Авидар, выразил сожаление, что Советский Союз свернул свою торговлю с Израилем, хотя с некоторыми другими странами, например с Францией, подписал недавно соглашение о развитии торговли. Он сказал, что Израиль хотя и маленькая страна, но все же она хотела, чтобы к ней проявлялось такое же отношение, как и к другим странам.

Я заметил на это, что Израиль — маленькая страна, однако проявила инициативу в развязывании военных действий против Египта и что это является хорошо известным фактом.

Вновь касаясь вопроса об отношениях между Израилем и арабскими государствами, Авидар сказал, что Израиль просит великие державы повлиять на арабские страны с тем, чтобы они подписали мирный договор.

Что касается торговых отношений, заявил посол, то он затронул этот вопрос со мною потому, что фактическое прекращение торговли между СССР и Израилем было вызвано политическими обстоятельствами, а не по инициативе советских внешнеторговых организаций.

Резюмируя сказанное в ходе беседы, я заметил, что мы с послом расходимся в оценке причин, приведших к ухудшению отношений между СССР и Израилем. Но есть некоторые бесспорные факты, относящиеся к этому вопросу, которые трудно и невозможно отрицать, факты, характеризующие внешнюю политику и действия Израиля в последний период. Как бы посол ни пытался выгораживать эту политику и эти действия, все же трудно перечеркнуть эти факты в попытках доказать, будто Израиль не виновен. Едва ли такие попытки могут кого-либо убедить, хотя я вижу, что израильские государственные деятели самих себя, по-видимому, убедили в том, будто Израиль неповинен в происшедших событиях и, в частности, в том, что отношения между Советским Союзом и Израилем ухудшились.

В дальнейшем Авидар ограничился указанием на то, будто Египет до начала военных действий на Ближнем Востоке сосредоточил на южных границах Израиля почти три дивизии (8-я, 3-я и танковая) и «огромное количество боеприпасов». Ссылкой на это он пытался подчеркнуть мысль о том, что Египет имел агрессивные намерения.

Я заявил, что посол пытается приписывать Египту агрессивные намерения, но едва ли кто-либо может серьезно в это верить в свете того, что произошло на Ближнем Востоке. Произошло же то, что не Египет напал на Израиль, а, наоборот, Израиль осуществил агрессию в отношении Египта и вторгся на египетскую территорию, координировал свои действия с Англией и Францией. Вторжение израильских войск на территорию Египта — это объективный

факт, и значение его не могут поколебать никакие рассуждения о том, будто Египет имел какие-то недобрые намерения в отношении Израиля или готовил вторжение на израильскую территорию.

Что касается того, будто Израиль действовал в целях самообороны, то это утверждение нельзя признать сколько-нибудь весомым в свете фактов и событий, происшедших в этом районе.

Кроме того, я обратил внимание посла и на то обстоятельство, что история знает немало случаев, когда под предлогом самообороны совершалась агрессия.

На этом беседа, продолжавшаяся 45 минут, закончилась. Присутствовал 1-й секретарь ОБВ т. Семиошкин.

Общее впечатление от беседы с Авидаром таково, что он, прежде всего, хотел дать понять, что Израиль желает возобновить торговые связи с Советским Союзом[1].

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 23. Д. 2. Л. 2—6.

№ 16

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЕГИПТЕ П.И. ГЕРАСИМОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЕГИПТА М. ФАВЗИ

17 марта 1957 г.

Секретно

Сегодня посетил Фавзи по его просьбе. В начале беседы Фавзи от имени египетского правительства и себя лично просил передать глубокую благодарность советской делегации в ООН за тесное сотрудничество с египетской делегацией на Генеральной Ассамблее ООН при обсуждении вопроса об англо-франко-израильской агрессии против Египта и суэцкой проблемы. Фавзи сказал, что египетская делегация работала с советской делегацией настолько дружно, что можно сказать, что они работали как одна делегация, далее он просил выразить лично благодарность товарищам Д.Т. Шепилову, В.В. Кузнецову и А.А. Соболеву за помощь, которую они оказывали египетской делегации на указанной сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Я сказал, что не премину передать об этом МИД СССР.

Затем Фавзи сказал, что через несколько дней, возможно через два-три дня, будет опубликована декларация египетского правительства по Суэцкому каналу. В этой декларации будет указана решимость египетского правительства соблюдать положения Константинопольской конвенции 1888 г., что размеры пошлин за проход судов через Суэцкий канал будут сохранены такими, какими они были до прекращения судоходства по каналу, что египетское правительство готово урегулировать вопрос о компенсации акционерам бывшей компании Суэцкого канала либо путем прямых переговоров, либо через арбитраж.

Фавзи сказал, что в заявлении будет указано, что плата за проход судов через канал должна вноситься египетской администрации Суэцкого канала

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума и секретарям ЦК КПСС. А. Громыко». Документ разослан: Булганину, Ворошилову, Кагановичу, Кириченко, Маленкову, Микояну, Молотову, Первухину, Сабурову, Суслову, Хрущеву, Брежневу, Жукову, Козлову, Мухитдинову, Фурцевой, Швернику, Шепилову, Аристову, Беляеву, Поспелову.

или организациям, которых она уполномочит на это. В декларации также будет указано о создании специального Фонда на усовершенствование Суэцкого канала. В этот фонд будет вноситься определенный процент от сборов за проход судов, которые должны быть не меньше процента, вносимого бывшей компанией Суэцкого канала.

Фавзи заметил, что эту информацию он сообщает в конфиденциальном порядке для передачи Советскому правительству, Фавзи обещал вечером прислать текст этой декларации.

В конце беседы Фавзи вновь попросил меня непременно передать Советскому правительству благодарность за сотрудничество советской делегации с египетской делегацией на Генеральной Ассамблее ООН, что я ему обещал сделать.

Примечание: 1. Перед беседой со мной Фавзи принимал американского посла.
2. Текст декларации был получен 18 марта в 24.00 часа ночи.

Временный поверенный в делах СССР в Египте
П. Герасимов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 9. Л. 42—43.

№ 17

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

26 марта 1957 г.

Секретно

В последнее время в иностранной печати появилось много сообщений о том, что Израиль, а также Франция готовятся к новой агрессии против Египта. При этом со стороны официальных лиц Израиля имеют место прямые угрозы возобновить военные действия против Египта, если египетское правительство не пойдет на далеко идущие уступки в ущерб своему суверенитету.

Скорее всего, основной целью подобных угроз по адресу Египта является нажим на Египет для того, чтобы заставить его принять условия урегулирования суэцкого вопроса, которые ему пытаются навязать западные державы. Однако нельзя полностью исключить и того, что Израиль по сговору с западными державами, или некоторыми из них, может стать на путь новых военных авантюр, в которые затем будут непосредственно вовлечены и западные державы, например Франция.

Независимо от того, является ли целью участившихся в последнее время угроз в адрес Египта шантаж и давление для того, чтобы добиться от него уступок, или — подготовка общественного мнения к новой военной провокации на Ближнем Востоке, целесообразно с нашей стороны опубликовать соответствующее заявление ТАСС. Такое заявление позволило бы в большей степени привлечь внимание общественного мнения к кампании угроз против Египта и, безусловно, было бы положительно встречено в Египте и других арабских странах.

Проект постановления прилагается[1].

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

[1] Не публикуется.

№ 18

СПРАВКА МИД СССР «ОБ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЯХ ПРОЕКТА МЕМОРАНДУМА ЕГИПЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА О СУЭЦКОМ КАНАЛЕ, КОТОРЫЕ ИДУТ В ТОЙ ИЛИ ИНОЙ МЕРЕ НАВСТРЕЧУ ПРЕДЛОЖЕНИЯМ ЗАПАДНЫХ ДЕРЖАВ»

29 марта 1957 г.

Секретно

Следующие положения проекта меморандума египетского правительства о Суэцком канале можно рассматривать как идущие в той или иной мере навстречу выдвигавшимся предложениям западных держав:

1. Обязательство Египта неуклонно соблюдать Константинопольскую конвенцию 1888 года о свободе судоходства по Суэцкому каналу.

2. Сохранение размеров сборов за проход судов по каналу на существующем уровне. Любое увеличение сборов более чем на 1% должно быть результатом переговоров.

3. Обязательство поддерживать и совершенствовать канал в соответствии с возрастающими требованиями судоходства и отчислять для этой цели 25% от суммы сборов, взимаемых за проход судов через канал.

4. Открытие счетов, на которые должны вноситься сборы за проход судов, не только в Египетском Национальном банке, но также в Банке международных расчетов.

5. Согласие на передачу в арбитраж споров, которые могут возникнуть между египетской Администрацией канала и пользователями каналом.

6. Согласие Египта передать на решение арбитража вопросы, касающиеся претензий в связи с национализацией компании Суэцкого канала, в случаях недостижения соглашения между заинтересованными сторонами.

Заведующий
Договорно-правовым Отделом
Г. Тункин

Заведующий
Отделом Ближнего Востока
Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 42. Д. 33. Л. 12—13.

№ 19

ЗАПИСКА МИД СССР В ЦК КПСС

30 марта 1957 г.

Секретно

В соответствии с поручением представляем проект ответа на телеграмму КГБ из Дамаска [...][1] от 27 марта 1957 года и проект указаний послу СССР в Каире.

Проект постановления прилагается.

Просим рассмотреть.

п/п Д. Шепилов, п/п А. Громыко

[1] Не публикуется.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Проект постановления ЦК КПСС

1. Утвердить проект ответа на тел. КГБ [...] от 27 марта 1957 года (прилагается).

2. Утвердить проект указаний послу СССР в Каире (прилагается).

Проект указаний послу СССР в Египте

Секретно

Вне очереди

Каир

Посетите Насера и, сославшись на просьбу Фавзи относительно того, чтобы Советское Правительство высказало свое мнение по проекту меморандума египетского правительства о Суэцком канале, с которым оно намерено выступить в ближайшие дни, скажите, что Вам поручено сообщить следующее:

Первое. В Москве внимательно изучили проект меморандума и считают, что выступление египетского правительства с таким меморандумом является вполне своевременным. Этот меморандум будет способствовать укреплению позиции Египта, поскольку в нем вновь выражается готовность египетского правительства полностью обеспечить свободу судоходства по Суэцкому каналу, без какой-либо дискриминации, и его готовность сотрудничать со всеми пользователями Суэцкого канала в соответствии с Конвенцией 1888 года и принципами Устава ООН. По нашему мнению, проект меморандума дает достаточно широкую базу для окончательного решения суэцкого вопроса, неурегулированность которого используется западными державами для того, чтобы поддерживать напряженную обстановку в районе Ближнего и Среднего Востока.

Меморандум достаточно юридически мотивирован, и египетское правительство имеет возможность с изложенных в нем позиций отстаивать свои суверенные права в отношении Суэцкого канала и осуществления функций управления этим каналом. По нашему мнению, он является гибким и дает возможность египетскому правительству в случае, если возникнет необходимость, пойти навстречу таким пожеланиям стран — пользователей каналом, которые не затрагивают суверенные права и интересы Египта в отношении Суэцкого канала. По-видимому, этим соображением руководствовалось также египетское правительство, включившее в свой меморандум, в частности, положение, предусматривающее порядок взимания сборов за прохождение судов по каналу и открытие счетов в Египетском национальном банке и в Банке международных расчетов, мероприятия по поддержанию развития канала, на что предназначается 25% общих сборов, порядок разрешения споров, могущих возникнуть между пользователями каналом и египетской администрацией.

Второе. Надо считаться с тем, что западные державы, продолжающие настаивать на интернационализации в том или ином виде Суэцкого канала, могут противиться принятию этого меморандума и пытаться навязать Египту свои условия, а также вести дело к обострению положения в этом районе с тем, чтобы создать повод для новых провокаций против Египта. Это особенно необходимо принимать во внимание в связи с состоявшимся Бермудским совещанием Эйзенхауэра и Макмиллана и присоединением США к военной комиссии Багдадского пакта. Оба факта лишний раз подтверждают, что, несмотря на серьезные противоречия между США, с одной стороны, и Англией

и Францией, с другой, они, по-видимому, договорились о каких-то совместных шагах в отношении нажима на те страны Ближнего и Среднего Востока, которые проводят самостоятельную политику, отвергающую планы колониальных держав. Для осуществления своих колониалистских целей западные державы стремятся внести раскол в единство арабских стран и, несомненно, будут использовать в этих целях нерешенность суэцкой проблемы. Инициатива Египта и его гибкая политика, направленная к урегулированию суэцкого вопроса, затруднит осуществление этих планов западных держав, в том числе империалистической «доктрины Эйзенхауэра».

Третье. В настоящее время имеет большое значение закрепление завоеванных Египтом позиций путем применения гибкой тактики с учетом конкретной обстановки при урегулировании суэцкого вопроса. Проведение такой линии позволит Египту и впредь иметь на своей стороне мировое общественное мнение, а также мнение государств, поддерживающих Египет в его борьбе за свой государственный суверенитет и национальные права. Высказывая эти соображения, мы руководствуемся единственным желанием, чтобы в сложившейся деликатной обстановке не было допущено ничего такого, что могло бы быть использовано западными державами для новых провокаций против Египта и других арабских государств.

Обратите внимание Насера также на то, что, высказывая эти соображения, мы исходим из общего положения, сложившегося на Ближнем и Среднем Востоке и переданного нам проекта меморандума. Что касается переговоров египетского правительства с Хаммаршельдом, то о них мы не имеем пока подробной информации.

Спросите у Насера, не может ли он информировать нас о результатах переговоров с Хаммаршельдом, позиция которого, судя по всему, в основе своей совпадает с позицией США.

Исполнение телеграфьте.

Проект указаний послу СССР в Сирии

Сов. секретно

Вне очереди

Дамаск

Скажите Хаурани, что в Москве с большим вниманием отнеслись к его сообщению и данной им оценке положения в Сирии и на Ближнем Востоке.

В связи с информацией о том, что в настоящее время правящие круги Израиля при поддержке Франции и США предпринимают меры, направленные на подготовку новой агрессии против Египта, Сирии и других арабских стран, в Москве было сочтено целесообразным немедленно выступить со специальным заявлением ТАСС, чтобы содействовать мобилизации общественного мнения против попыток Израиля при поощрении западных держав развязать новую военную авантюру на Ближнем Востоке. Ознакомьте Хаурани с текстом заявления ТАСС от 29 марта.

В Москве не считают в настоящее время неизбежным военное нападение враждебных арабскому миру государств на Сирию; не исключено, что ведущиеся в Израиле военные приготовления преследуют цель шантажа и запугивания арабских стран, имея в виду вынудить их пойти на существенные уступки западным державам при решении актуальных ближневосточных проблем, таких, как суэцкий вопрос, пребывание войск ООН на территории Египта, определение статута района Газы, режима судоходства в заливе Акаба и др. В создании напряженной обстановки на Ближнем Востоке заинтересо-

ваны сейчас прежде всего США, которые стремятся во что бы то ни стало навязать арабским странам «доктрину Эйзенхауэра» и найти повод для расширения функций войск ООН, находящихся на территории Египта, и продления их срока пребывания.

При складывающейся в настоящее время обстановке патриотическим силам арабских стран важно, проявляя выдержку и хладнокровие, не делать таких шагов, которые могли бы быть использованы реакционными силами как внутри страны, так и поддерживающими их силами извне для того, чтобы спровоцировать интервенцию против Сирии со стороны, например, Израиля и Турции.

Мы понимаем озабоченность Хаурани и других сирийских патриотов, отстаивающих независимость страны и оказывающих сопротивление попыткам отрыва Сирии от Египта и вовлечения ее в военные планы империалистических держав. Мы понимаем также озабоченность сирийских патриотов по поводу способности сирийской армии противостоять возможным военным провокациям извне против Сирии. Советский Союз оказывает и будет оказывать содействие Сирии путем поставок вооружения на основе достигнутой договоренности.

Что же касается вопроса о посылке в Сирию или Египет летчиков-добровольцев, о чем поставил вопрос Хаурани, то в настоящей обстановке такие действия могли бы вызвать отрицательные последствия как для арабских государств, так и для Советского Союза, усилия которого направлены на поддержку справедливой борьбы народов Арабского Востока за свою независимость. Посылка летчиков-добровольцев в настоящее время могла бы быть использована иностранными агрессивными кругами для прямых военных провокаций против Сирии и Египта.

Скажите Хаурани, что, по нашему мнению, складывающееся на Ближнем Востоке, и в частности в Сирии, положение обязывает правительственные круги Сирии, пока она достаточно не окрепнет, вести очень гибкую политику, предпринимать шаги, которые могут рассматриваться США и их партнерами как желание Сирии проявить даже известную уступчивость по отдельным вопросам, но не за счет умаления суверенитета Сирийской республики. Вместе с тем, нынешнее положение позволяет патриотическим силам использовать внутренние возможности для организации отпора проискам реакционных элементов, в том числе в армии, и предпринять необходимые меры, чтобы не допустить такого развития событий, которое привело бы к потере Сирией ее независимости.

О результатах информируйте.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 42. Д. 33. Л. 4—11.

№ 20

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ КОНСУЛА СССР В ПОРТ-САИДЕ А.П. ШИКОВА С ДИРЕКТОРОМ БЮРО ИНФОРМАЦИИ В ПОРТ-САИДЕ ХАСАНОМ ЛУТФИ

30 марта 1957 г.

По указанию департамента информации Х. Лутфи посетил 7 ноября прошлого года американского консула в Порт-Саиде Антонио Комо с целью выяснить отношение американцев к англо-французской агрессии и оказать содействие американским военным корреспондентам, прибывшим в Порт-Саид с англо-французскими войсками.

А. Комо якобы заявил Х. Лутфи, что американцы не одобряют действий англо-французского командования, однако указал, что египетские власти также допустили большую ошибку, раздав оружие населению и даже детям.

В феврале с.г. Х. Лутфи посетил американское посольство в Каире и беседовал с некоторыми его сотрудниками. При этом он указал, что в американском посольстве его принимают за своего человека, поскольку он занимался в американском университете, и поэтому разговаривают с ним весьма откровенно.

Ему заявили там, что египтяне должны отказаться от сотрудничества с русскими в течение ближайших шести месяцев. Если они не сделают этого, то будет поздно и американцы тогда не смогут помешать распространению коммунизма в Египте. Они будут всеми путями стремиться заставить Египет отказаться от сотрудничества с русскими.

Американцы, по словам Лутфи, распространяют слухи, что в Каире сейчас находится большое количество русских и что многие освободившиеся после выезда англичан и французов дома заняты ими.

Касаясь положения в Ливане, Лутфи рассказал, что эта страна живет за счет туризма из Европы, поэтому она тесно связана общими интересами с Францией и США. Сами Сольх и Шарль Малик занимались вместе с ним в американском университете и являются полностью проамериканскими людьми. Американское влияние в Ливане очень сильное, однако Ливан экономически зависит от Сирии и последняя сейчас оказывает на него давление. В частности, Сирия отказалась поставлять в Ливан скот и другие продукты, в которых он нуждается.

Консул СССР в Порт-Саиде
А. Шиков

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 24. Д. 3. Л. 140—141.

№ 21

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ЕГИПТА ГАМАЛЬ АБДЕЛЬ НАСЕРОМ

31 марта 1957 г.

Секретно

Насер принял меня в своем доме отдыха на Барраже в 40 км. от Каира. Встретил меня очень сердечно и спросил, как дела в Москве. Передал ему личный привет от т. Шепилова и рассказал, что, будучи в Москве, был принят т. Хрущевым и виделся со многими деятелями Советского правительства, которые проявили живейший интерес к Египту и к нему, президенту Насеру, лично.

Насер живо интересовался событиями в СССР, в частности, децентрализацией управления народным хозяйством СССР. Я кратко в пределах известного мне рассказал о преимуществах возможной реорганизации в управлении народным хозяйством.

Я изложил Насеру содержание полученных мною указаний. Затем я сообщил Насеру о нашей озабоченности положением в Сирии и по поручению Советского правительства попросил его изложить свои соображения по этому поводу. Я сказал Насеру, что по понятным причинам США всякими способами пытаются испортить или по крайней мере охладить отношения СССР с арабскими странами. Разумеется, Египет в этом вопросе не исключение, и президенту небезынтересно будет знать, что в этих попытках США через свои

разведывательные каналы пытались дезориентировать Советское правительство сообщением о том, что президент Насер якобы договорился с США по многим вопросам и, в частности, заключил соглашение о бесплатных поставках оружия Египту. Такой ход наглядно иллюстрирует эти попытки. Я добавил, что американцы жестоко ошибаются, если они воображают, что такой шаг, если бы он даже и был, может повлиять на наши отношения, ибо это чисто египетское внутреннее дело.

Насер с усмешкой реагировал на это заявление репликой, что «я хотел бы, чтобы они мне дали бесплатно оружие, только, к сожалению, они не дают и не дадут».

Насер внимательно выслушал изложенные мною пункты и предложил начать с конца свои ответы на поставленные мною вопросы, т.е. с отношений с США.

Насер заявил, что он пытался улучшить отношения Египта с США. Однако при этом он исходил и исходит из одного непреложного положения, что дружбу нельзя завоевать нажимом. США же действуют только грубым нажимом. Вскоре после своего возвращения из Вашингтона американский посол заявил Насеру официально от имени президента США Эйзенхауэра, что «пока вы, египетское правительство, близки Советскому Союзу, мы не можем пойти к вам ни на помощь, ни на улучшение отношений». «Я заявил тогда американскому послу, — сказал Насер, — что США хотят заставить нас пойти на самоубийство, т.е. отказаться от дружественных отношений с Советским Союзом и потом пойти на поклон к Эйзенхауэру с тем, чтобы США взяли нас за горло и диктовали нам условия». Насер заявил далее американскому послу, что «мы не можем и не сможем забыть, что Советский Союз пришел нам на помощь в самое острое и в самое критическое время для Египта. Мы не можем забыть, что в то время как США не отдают нам же принадлежащих денег, не продают нужной нам пшеницы, кукурузы и других товаров, Советский Союз без всяких условий во всех этих вопросах пошел нам на помощь». И это сравнение будет лучшим ответом на поставленный США вопрос о том, будет ли Египет продолжать дружить с Советским Союзом. Я заявил послу США, — продолжал Насер, — что мы от США не просили и не попросим ни экономической, ни военной помощи. Мы требуем единственно — вернуть нам наши деньги, которые правительство США заморозило совершенно необоснованно в своих банках.

Насер, по его словам, заявил далее американскому послу, что за все два года он не видел и не слышал, чтобы Советский Союз пытался за свою поддержку Египта потребовать каких-либо для себя привилегий или делал что-либо в ущерб египетско-американским отношениям. Наоборот, Советский Союз всегда в дружеской форме советовал избегать обострения и быть разумными в своих требованиях. Как Вы знаете, обращаясь ко мне, заявил Насер, с момента возникновения кризиса я стремился вести политическую линию так, чтобы постараться отделить США от Англии и Франции и не дать им образовать единый фронт против Египта. Однако США всегда вели себя пассивно и фактически они ни в одном случае не оказывали реальной помощи Египту. Более того, в самые острые моменты США всегда пытались шантажировать Египет, угрожая тяжелыми последствиями, если Египет не посчитается с нажимом США. Когда после вывода израильских войск я назначил губернатора Газы, сообщил Насер, ко мне ночью явился американский посол и по поручению президента Эйзенхауэра настаивал на отмене этого назначения, угрожая тем, что это вызовет возобновление агрессии со стороны Израиля. Тогда Насер твердо заявил послу США, что если следовать та-

кой логике, то назначение губернатора Каира я также должен согласовывать с господином Бен-Гурионом, ибо принципиально нет никакой разницы в этих двух назначениях. В соответствии с условиями перемирия территория Газы находится под полным суверенитетом Египта с полным административным подчинением Египту. Назначение губернатора Газы ни в малейшей степени не затрагивает ни одно из условий перемирия. Хотя американский посол не смог привести юридических оснований против высказанных аргументов, он тем не менее, сославшись на инструкции из Вашингтона, обратился с просьбой к президенту Насеру ни в коем случае не посылать губернатора в Газу, оставив назначение как бы на бумаге. Насер ответил, что он не видит никаких оснований для изменения своего решения. На другой день Насер отдал губернатору распоряжение выехать в Газу, а египетским вооруженным силам и полицейским частям вступить на территорию Газы. Им был дан приказ, в случае сопротивления со стороны войск ООН этому продвижению, пробивать себе дорогу силой. После этого ночью к Насеру снова явился американский посол с посланием от президента Эйзенхауэра, в котором последний настаивал перед Насером, чтобы он не прибегал к провокационным, опасным и чреватым конфликтом действиям в районе Газы. Эйзенхауэр, в частности, настаивал на немедленном отзыве губернатора, уже прибывшего в Газу, заявляя, что, если это не будет сделано, Израиль возобновит свою агрессию. В ответ на это, сказал Насер, я заявил американскому послу, что мною уже отдан приказ египетской армии двинуться на Синайский полуостров и занять там необходимые позиции, что вызвало снова бурю всяких упреков со стороны посла, заявившего, что именно это будет провокацией и вызывающим действием, против которого предупреждает Эйзенхауэр. Мне пришлось разъяснить послу, заявил Насер, что Египет — государство суверенное и никто не может вмешиваться в действия правительства, которое по своему усмотрению и в соответствии с необходимостью дислоцирует свои вооруженные силы там, где оно считает нужным. Надо отметить, подчеркнул Насер, что как перед этим стало известно египетскому правительству, командующий войсками ООН Бернс самочинно назначил губернатором Газы датчанина и закрыл территорию Газы для въезда египтян. Для нас, заявил Насер, это было бесспорным доказательством, что США решили добиваться интернационализации Газы де-факто. Это определило быстроту и решительность наших действий, заявил Насер. Мы исходили при этом также из того, что при создавшейся обстановке войска ООН, полностью зависимые в снабжении бензином, водой и съестными припасами от Египта, не смогли бы предпринять ничего существенного против реализации решения египетского правительства взять администрацию Газы полностью в свои руки. Не трудно из этого заключить, сказал Насер, что наши отношения с США нельзя назвать не чем иным, как холодными. Нервозность США в отношении Египта усилилась после опубликования 18 марта меморандума по Суэцкому вопросу. На этой почве между послом США и Фавзи разразился настоящий дипломатический скандал. Американский посол явился к Фавзи и в недопустимой форме заявил ему о том, что США недовольны поспешностью египетского правительства, которое, не дожидаясь приезда Хаммаршельда, опубликовало меморандум по суэцкому вопросу. Насер в этом вопросе не смог или не хотел вспомнить то английское слово, которое выражает большее, чем недовольство. После того, как американский посол в недопустимых выражениях заявил о возмущении американского правительства поступками Египта, даже такой сдержанный человек, как Фавзи, не выдержал и энергично заявил американскому послу, что тот не имеет права приходить в министру иностранных дел

с подобными вещами, что дело идет о решении египетского правительства, и по существу предложил ему покинуть кабинет министра.

Вчера, сказал Насер, я воспользовался своей беседой с американскими журналистами и разъяснил им нашу точку зрения на поведение США по отношению в Арабскому Востоку. Нам и без того было ясно, сказал он, что за Багдадским пактом с самого начала стояли США. Сейчас вступление США практически во все органы этого пакта лишь подтвердило наше убеждение. С другой стороны, я разъяснил американским журналистам то бескорыстное поведение Советского Союза, которое доказало всю ценность для Египта хороших отношений с Советским Союзом. По поводу обвинений в том, что невступление в западные блоки и наличие хороших отношений с Советским Союзом грозит Арабскому Востоку коммунизмом, Насер сослался на известное высказывание Джорджа Вашингтона, который, если это известно американским журналистам, заявлял, что США не хотят и не будут вступать ни в какие союзы с иностранными державами и не позволят другим навязывать себе эти союзы. Если вы до сих пор согласны, сказал Насер журналистам, что Джордж Вашингтон не был коммунистом, тогда непонято, почему такие обвинения могут сыпаться в адрес Египта. Американские журналисты, по словам Насера, встретили такое заявление дружным смехом и заявили ему, что они не представляют прессу, принадлежащую крупным воротилам, и якобы не придерживаются взглядов, пропагандируемых органами Уолл-Стрита. Насер, по его словам, заявил журналистам США, что тон, которым разговаривают США с другими странами, вызывает у малых стран растущую убежденность, что в их взаимоотношениях с западными державами нельзя ждать справедливости и равноправия. Рассказав обо всем этом, Насер спросил у меня, есть ли необходимость в дальнейших разъяснениях по поводу египетско-американских отношений. Я заявил, что, разумеется, нет.

Насер перешел к вопросу о Сирии. Куатли, заявил Насер, безусловно хороший человек и настоящий патриот. Ни о каком переходе Куатли на сторону США речи быть не может. Да и положение сейчас в Сирии уже улеглось, хотя в силу ее особого положения (большие возможности инфильтрации, контрабанды оружия и др.) мы всегда можем встретиться там с неожиданными вещами. Во всей этой истории, заявил Насер, американцы сыграли умно на тщеславии и ревности Куатли. Все дело в его индивидуальных особенностях, которые мы знаем и с которыми мы считаемся. Некоторое время тому назад американцы в своих газетах, а совсем недавно в журнале «Ньюс Уик», опубликовали ряд статей, в которых, желая перессорить патриотические силы Сирии, подчеркивали, что Куатли — это кукла и видимость руководителя государства, не имеющего реальной власти, что на самом деле подлинным хозяином Сирии является офицер по имени Сераг, который, согласно этих статей, к тому же является коммунистом и агентом Москвы. Я хорошо знаю этого Серага и знаю, что он не коммунист и не агент Москвы и даже не имеет никакой группировки вокруг себя, заявил Насер. Это — очень честный патриот, храбрый и сильный человек. Во время войны против Египта, когда сирийское правительство проявляло сильные колебания и нерешительность в том, взрывать или не взрывать нефтепроводы, Сераг, не дожидаясь решения правительства, с тем чтобы покончить с такими колебаниями, один погрузил в свою машину взрывчатку и сам организовал взрыв нефтенасосных станций. По своим политическим взглядам Сераг, являющийся вместе с тем патриотом, представляет скорее консерватора. Вся эта американская игра подействовала на Куатли, и во время пребывания в Египте он разговаривал с Насером на эту тему, стремясь показать, что он сильный человек и может

принимать самостоятельные решения. Насер говорил Куатли во время этой беседы, что американцы пытаются поссорить не только Куатли с близкими ему сирийскими патриотами, но и сделать это и в отношении Насера. Было время, когда американская и английская печать хором утверждала, что Насер это — диктатор. Теперь же они изображают дело так, что Насер безвольная игрушка в руках Амера, у которого вся армия, или же что Насер безвольная фигура в руках Закарии Мохиеддина, за которым стоит вся полиция Египта и т.п. Он, Насер, убеждал Куатли, что поддаваться на удочку американцам, специально рассчитывающих на соперничество между сирийскими патриотами, нельзя и вредно для нашего общего дела. Однако, продолжал Насер, видимо, мои разговоры не убедили Куатли, и он попытался сделать глупый акт, который является не результатом влияния на него США, а результатом игры американцев на его слабостях. Сейчас положение восстановлено при помощи того же Серага и непосредственных осложнений в обстановке нет, однако это событие нанесло ущерб Сирии, так как позволило реакционным силам поднять голову и увидеть некоторые возможности для своих интриг.

Говоря о февральском совещании глав четырех арабских стран в Каире, Насер заявил, что он даст указание Сабри познакомить меня полностью с подробной записью совещания. Насер, забыв, что он не говорил со мной на эту тему, заявил мне, что «как я Вам уже говорил, сложность положения заключалась в позиции короля Сауда. Нам удалось убедить его в том, что хотя все понимают, что он тесным образом связан с США, он не должен высказывать одобрения доктрины Эйзенхауэра, чтобы не давать толчка для оживления деятельности проамериканских сил в других арабских странах. Сауд согласился и вел себя в этом смысле лояльно. Следует отметить, что в печати неправильно освещался вопрос об оружии США для Саудовской Аравии. Король Сауд не получает бесплатно оружия от американцев, а платит за все сам. 50 млн., упоминавшихся в прессе, Сауд получает за аренду военно-воздушной базы в Дахране, за оружие же он уплатит США 120 млн. долларов».

Насер сказал также, что из тактических соображений было условлено на совещании глав арабских стран не выступать на правительственном уровне против доктрины Эйзенхауэра и с этой же целью не отказывать грубо Ричардсу в приезде в арабские страны, хотя, разумеется, никто не сомневается в провале его миссии, поскольку это касается Египта, Сирии, Иордании и даже Саудовской Аравии. Во все эти страны Ричардс поедет, однако точные даты посещения еще не установлены.

Насер подтвердил, когда я упомянул о миссии Никсона в Судан, что попытки Никсона соблазнить Судан «доктриной Эйзенхауэра» потерпели там полный провал.

Далее Насер пообещал дать указание Али Сабри ознакомить меня в деталях с ходом переговоров с Хаммаршельдом и посоветовал встретиться с Анвар Садатом, который, вернувшись недавно из поездки в Тунис, располагает богатой информацией о положении в Северной Африке. Я сказал, что непременно это сделаю.

Насер перешел к проблеме войск ООН. Подчеркнув доверительный характер того, что он собирается сказать, Насер попросту заявил, что «пока мы отстаем в подготовке армии и в особенности в подготовке и реорганизации военно-воздушных сил, мы считаем, что пребывание войск ООН на границах с Израилем полезное для Египта дело». Насер заявил, что любая акция Израиля на границах с Египтом автоматически будет акцией против войск ООН, т.е. против Организации Объединенных Наций. Такое положение позволит Египту выиграть время и дает хорошую возможность для маневриро-

вания. Пользуясь этим положением, мы уже приступили к перевооружению армии, ее тренировке и с этой целью соответственно ее передислоцировали, сказал Насер. Разумеется, мы добивались и получили подтверждение от Хаммаршельда в том, что войска ООН будут располагаться и на территории Израиля. В Акабе мы также оставили войска ООН с тем, чтобы не осложнять себе обстановки, пока мы решаем проблему Суэцкого канала, заявил Насер. Мы не хотим решать два вопроса сразу. Более того, если бы войска ООН сейчас ушли, они поставили бы нас в очень трудное положение. Насер дал понять, что любое нападение Израиля на Газу в условиях фактического отсутствия ВВС у Египта поставит Египет в очень критическое положение, когда ему нечем будет ответить. Следует учитывать при этом, что Израиль недавно получил подкрепление самолетами и сейчас насчитывает, по данным египетской разведки, около 120 французских «Мистеров». К этому следует добавить наличие частей французских авиационных соединений на территории Израиля. В целом можно сказать, заявил Насер, что присутствие войск ООН несомненно позволит нам выиграть столь нужное время.

В переговорах по вопросу о войсках ООН Хаммаршельд, будучи в Каире, не настаивал на каких-либо дополнительных функциях этих войск, хотя и пытался провести идею смешанной администрации в Газе, на что египтяне не согласились.

Второе, на чем пытался настаивать Хаммаршельд, было разрешение войскам ООН прибегать к огню по египтянам, приближающимся к демаркационной линии. На это мы также не пошли, сказал Насер, и условились, что прибегать к огню войска ООН могут только в случае самообороны и что в районе демаркационной линии вместе с патрулями войск ООН на египетской территории нести службу будут также патрули палестинской пограничной полиции, которой и вменяется в обязанность контролировать посещение зоны египтянами, право ареста и расследования.

Вторым вопросом переговоров с Хаммаршельдом был суэцкий вопрос. Хаммаршельд, будучи поставленным перед фактом наличия египетского меморандума, пытался лишь внести в него некоторые поправки. Главная заключалась в том, чтобы в какой-то форме упомянуть о прекращении состояния войны с тем, чтобы на основе этого сделать возможным пропуск израильских судов через Суэцкий канал. На это Насер заявил Хаммаршельду, что прекращение войны и пропуск израильских судов нельзя решить без одновременного решения вопроса о судьбе палестинских беженцев, т.е. о предоставлении им права вернуться на их земли, к своим очагам. Если это не будет предусмотрено, то таким образом нельзя говорить о прекращении состояния войны, а стало быть, и о пропуске судов Израиля как по каналу, так и в Акабском заливе.

В конце переговоров по настоянию Насера Хаммаршельд подтвердил, что пребывание войск ООН на территории Египта может осуществляться до тех пор, пока существует на это согласие египетского правительства. При этом Насер дал ему понять, что всякое иное положение поставит войска ООН вне рамок резолюции ООН, что, учитывая географию их размещения и полную зависимость во всем от египетских органов, поставит их в незавидное положение, если они будут задерживаться после отзыва согласия египетского правительства на их пребывание в Египте. Хаммаршельд согласился с этими доводами Насера.

Насер познакомил меня о последним сообщением египетской разведки, касающимся подготовки новой израильской агрессии против Египта. Насер заявил, что эти данные являются новыми по сравнению с газетными инфор-

мациями, имевшими место недавно, и исходят из достоверного источника — французского деятеля довольно высокого ранга. Насер при этом сказал, что до сих пор этот источник давал правильные сведения, которые, как правило, подтверждались событиями. Согласно этой информации, министр обороны Франции настаивает на отмщении Египту и на «исправлении» позиций Франции на Ближнем Востоке. Министр считает крупной ошибкой военные действия в октябре — ноябре 1956 г. против Египта и полагает, что единственной возможностью поправить дела Франции на Ближнем Востоке было и остается — ликвидация режима Насера в Египте. Единственным путем достичь этого является посылка парашютных войск генерала Массю численностью около 6 тысяч человек в Каир внезапно с целью убить всех ведущих людей правительства, в первую очередь Насера. С этой целью Израиль должен снова начать агрессию против Газы для отвлечения сил египетской армии, а английские и французские суда будут использованы для обострения обстановки на канале. С этой целью они, не платя сборов за проход, попытаются войти в канал с тем, чтобы, когда египтяне будут пытаться их задержать, блокировать канал силами военно-морского флота Франции, а может быть, и Англии. Для осуществления парашютного десанта против Каира и для совершения политических убийств в отношении членов египетского правительства на Кипр уже переброшены соединения парашютистов из Алжира. Источник сообщает, что осуществление плана намечается на время до 10 апреля. В случае удачи французы планируют образовать новое правительство Египта под руководством Мортала аль-Мараги, бывшего министра внутренних дел Египта перед революцией 1952 г. Мараги сейчас находится в Бейруте. Согласно плану, правительство Мараги заявит, что его целью является спасение Египта от коммунизма. Для обмана широких общественных кругов правительство должно будет занять крайне националистические позиции. План этот был доложен Макмиллану в период его последнего визита в Париж. Однако Макмиллан отказался от всякого участия Англии в таком плане. Вместо этого Макмиллан предложил действовать путем экономической блокады Египта и политического нажима со стороны ассоциации пользователей каналом в суэцком вопросе. Эти же французские круги планируют смену правительства в Сирии и с этой целью ведут переговоры с Шишекли. Источник отмечает, что Шишекли встречался с королем Саудом в период его пребывания в Мадриде.

На мой вопрос, сообщал ли король Сауд Насеру что-либо об этой встрече, Насер ответил отрицательно. Об отношении США к этому плану французов источник ничего не сообщает, заявил Насер. С другой стороны, источник сообщает об участии ливанского правительства в подготовке мер против Сирии. Как сказал Насер, эта важная информация была послана в Каир с почтой 23 марта и получена здесь 27 марта. Мы послали людей в Европу для установления контакта с источником и для перепроверки этих сведений.

Насер, характеризуя этот источник, рассказал, что именно от него было получено сообщение о подготовке французами террористического акта против Насера в предвидении его скорого приезда в Порт-Саид после ухода англо-французских войск оттуда. Этот источник дал знать, что французы подготовили группу т.н. командосов с расчетом, что вскоре после вывода англо-французских войск Насер поедет в Порт-Саид. Насер планировал свой приезд в Порт-Саид на 25 декабря, т.е. три дня спустя после вывода войск агрессоров. Получение этого сообщения заставило отложить поездку. Египетская контрразведка тщательно и долго прочесывала Порт-Саид, однако не могла обнаружить указанных источником террористов. Лишь недавно уда-

лось установить, что группа террористов находилась в одном из английских судов, оставшихся в Порт-Саиде для спасательных работ, почему египетская контрразведка и не смогла быстро обнаружить эту группу. Источник недавно подтвердил, что группа указанных командосов, видимо, получив приказание, покинула Порт-Саид с одним из английских судов.

Недавно, продолжал Насер, мы получили сообщения из двух разных источников. Согласно первому, 10 французских военных судов, включая один авианосец, 26 марта покинули Тулон, направляясь в Алжир и на Средний Восток. Согласно данным другого источника, из Тулона вышли и 28 марта прошли южную оконечность Сардинии следующие французские военные суда: один линкор, один авианосец, два крейсера, четыре миноносца, три подводные лодки и пять патрульных судов.

Когда я ознакомился с заявлением ТАСС относительно подготовки новой франко-израильской агрессии против Египта, заявил Насер, я увидел подтверждение того, что эти сведения следует считать правильными. При этом я исходил из того, заявил Насер, что советское командование несомненно также располагает сведениями о передвижении французских вооруженных сил. К этому следует добавить, сказал Насер, что арабы, которых немало в Израиле, сообщают нам о наличии французских войск в Израиле и в особенности о наличии частей французских военно-воздушных сил. По мнению Насера, лихорадочная деятельность французов против Египта и наличие этих сумасшедших планов парашютных десантов против египетского правительства, несмотря на всю их чудовищность, убедительно показывают, насколько Франция обеспокоена за судьбу Алжира. Насер считает, что французы возлагают главную вину за рост национально-освободительного движения в Алжире на Египет и его политику и считают, что укрепление и процветание режима Насера несомненно будет роковым для судьбы Алжира и неминуемо приведет его к освобождению от колониального гнета. Наоборот, крушение режима Насера, если бы это удалось, могло бы сдержать неприятный для Франции ход событий.

В связи с реальным существованием такого плана Франции и Израиля против Египта Насер обращается с просьбой к Советскому правительству по возможности полнее и срочнее информировать его о всем том, чем располагают советские органы разведки, в частности, о передвижениях французских войск, а самое главное — проверить данные относительно плана французов, о котором он мне рассказал.

Я обещал передать эту просьбу немедленно.

В связи с информацией относительно французского плана парашютного десанта на Каир с единственной целью совершения политических убийств я выразил свое возмущение Насеру и сказал, что, если бы мир знал, какие подлые вещи готовит французское правительство «социалиста» Ги Молле, одно разоблачение этих гнусностей могло бы послужить хорошим контрударом по готовящейся агрессии. Я пояснил Насеру, что если бы такую информацию можно было бы предать гласности без риска провалить источник, во французском парламенте нашлось бы немало сил, которые способны заставить Ги Молле дать в парламенте ответ, т.е. либо опровергнуть, либо подтвердить наличие подобных бредовых планов в отношении правительства другой суверенной державы.

Насер с одобрением отнесся к идее, однако сослался, что до получения подобных сведений из других источников он не сможет пойти на риск потерять испытанного человека. Насер выразил надежду, что, если у наших ор-

ганов появятся подтверждения, такой план можно было бы реализовать с надеждой на успех.

В дальнейшей беседе Насер весьма высоко и с чувством большой благодарности оценил заявление ТАСС, которое появилось, по его мнению, в очень правильно рассчитанный момент и произвело глубокое впечатление не только Египте, но и во всех других арабских странах. Оно послужило резким контрастом решению США теперь уже и формально связать себя с Багдадским пактом. Насер привел слова известной певицы Египта Ом Кальсум, которая была гостьей президента. Ом Кальсум заявила, что ее глубоко взволновало заявление ТАСС, которое вновь подтвердило, что СССР является настоящим другом арабов.

Возвращаясь к сказанному мною от имени Советского правительства по поводу его предстоящего приезда в Москву, Насер подтвердил, что он с большим удовольствием ожидает возможности поехать в Советский Союз. Насер заявил, что после его поездки в СССР он сможет пригласить руководителей Советского правительства посетить Египет и надеется, что следующей зимой т. Булганин и т. Хрущев смогут познакомиться с Египтом и его народом. Он полагает, что декабрь м[еся]ц был бы лучшим временем для такой поездки.

Я поблагодарил Насера за его слова и сказал, что, зная исключительно теплые чувства советского народа и его руководителей в отношении египетского народа и египетского правительства, я думаю, что приглашение будет принято самым дружеским образом.

В беседе Насер расспрашивал о т. Шепилове и живо реагировал на мое сообщение о встрече с ним и о том, что Д.Т. Шепилов по-прежнему горячо интересуется жизнью египетского народа и тепло вспоминает о своих встречах с египетскими руководителями.

В заключение Насер сказал, что он рад моему возвращению в Каир, и шутливо спросил, знаю ли я, что американская пропаганда распускала слухи о моей замене на посту посла Д.Т. Шепиловым.

Посол СССР в Египте
Е. Киселев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 9. Л. 50—64.

№ 22

ЗАПИСКА МИНИСТРА ОБОРОНЫ СССР Г.К. ЖУКОВА И МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

6 апреля 1957 г.

Секретно

В связи с просьбой Насера срочно информировать его о имеющихся у советских органов разведки данных относительно наличия агрессивных планов Франции и Израиля против Египта и о передвижениях французских войск считаем целесообразным передать ему через нашего посла некоторые данные, которыми располагает Главное разведывательное управление Генерального Штаба Советской Армии.

Проект постановления прилагается.

Просим рассмотреть.

Жуков, Громыко

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 15. Л. 6.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект постановления ЦК КПСС

Секретно

Утвердить представленный текст указаний послу СССР в Египте (прилагается).

Проект указаний послу СССР в Египте

Секретно

Посетите Али Сабри и сообщите ему для Насера, что по имеющимся у нас данным французский военный флот действительно выходил 26 марта из порта Тулона в направлении Алжира примерно в том же составе, о котором говорил президент. Однако этот флот не проследовал в восточном направлении, а остался в районе Алжира и отрабатывал задачи боевой подготовки.

По состоянию на 1 апреля с.г. части 10-й французской парашютной дивизия продолжали оставаться в районе Орлеансвиля. Сведений о переброске этой дивизии, а также других частей на остров Кипр не имеется.

Израильская армия в настоящее время находится в состоянии повышенной боевой готовности, и бронетанковые войска получили приказ о пополнении боеприпасов и запасов продовольствия, однако концентрации большого количества войск на границах с Египтом не отмечается.

Скажите Али Сабри, если наши органы будут располагать сведениями, указывающими на то, что против Египта готовится военная агрессия, то они незамедлительно будут доведены до сведения президента.

Исполнения телеграфьте.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 15. Л. 6, 8.

№ 23

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ДЕПУТАТОМ ИЗРАИЛЬСКОГО ПАРЛАМЕНТА М. СНЭ

16 апреля 1957 г.

Сегодня имел беседу с доктором Снэ. На мой вопрос о политическом положении и настроениях в Израиле М. Снэ рассказал следующее.

Для израильских правящих кругов сейчас ясно, что синайский поход против Египта не принес Израилю абсолютно никаких положительных результатов. Они понимают, что их политика обанкротилась. Тем не менее Бен-Гурион, Эшкол, Намир и др. правители Израиля не только не отказались от продолжения агрессивного курса в отношении арабских стран, но намерены продолжать этот курс. Сейчас они действуют, как проигравшиеся азартные игроки. Вместо того, чтобы выйти из игры, они хотят отыграться. Недавно Бен-Гурион в узком кругу своих единомышленников говорил, что следующий военный поход против арабских стран он предпримет, только заручившись предварительно одобрением со стороны США. По его мнению, опыт синайской кампании показал, что любой поход против арабов без согласия США обречен на провал.

Я на это заметил, что, насколько сейчас известно, англо-франко-израильская агрессия против Египта была организована с ведома США. Об этом сейчас открыто пишут в американских газетах, кроме того, никто другой, как США финансировал всю подготовку Израиля к войне.

Снэ согласился со мной, но сказал, что Бен-Гурион добивается не только одобрения, но и поддержки израильской агрессивной политики со стороны США, в чем американцы не особенно заинтересованы, поскольку такая поддержка компрометирует их в глазах арабских стран.

Война обошлась Израилю, по подсчетам Снэ, в 432 млн. изр. фунтов. Часть этих средств составил государственный долг, который должен быть покрыт новыми налогами и займами. Но израильское правительство не считается с этим и ввязывается в новую авантюру. Сейчас Израиль строит автостраду из Беершебы в Эйлат. Строится также Эйлатский порт и город Эйлат. Из Беершебы в Эйлат построен нефтепровод и ведется подготовка к строительству второго, более мощного нефтепровода. Приступлено к постройке железной дороги, а также начато строительство нового порта около района Газа (Ашдот Ям). На все эти работы потребуется только на первой стадии их около 250 млн. долларов. Все эти расходы Израилю практически не нужны сейчас. Все это делается в интересах американских нефтяных и др. монополий.

Даже в правящих кругах Израиля сейчас появились противники подобной израильской политики. Снэ рассказал, что на днях он имел беседу с бывшими министрами Бернштейном и Сапиром, которые рассказали ему, что они будут сейчас всеми силами бороться против повторения военной авантюры типа синайской авантюры.

На мой вопрос относительно позиции Израиля в иорданском вопросе Снэ ответил, что, по его мнению, положение в Иордании закончится компромиссом, и Израиль не будет иметь повода для вмешательства.

Далее Снэ рассказал о положении в израильском Комитете сторонников мира. По его словам, Комитет все еще переживает тяжелый кризис, вызванный израильской агрессией. Представители Мапам и Ахдут-Авода в Комитете в качестве условия продолжения деятельности Комитета требуют созыва арабо-израильской конференции сторонников мира. Вместе с тем они развернули широчайшую деятельность в организациях сторонников мира целого ряда стран. Сейчас сторонники мира не только таких стран, как Канада, Австралия, Бельгия, Швеция, но даже таких, как Франция, Италия, поддерживают требование заключения мира между арабами и Израилем на основе признания арабами нынешних границ Израиля, т.е. влиятельные организации сторонников мира поддерживают Бен-Гуриона.

Недавно ЦК израильской компартии послал Снэ в Берлин для переговоров с руководителями бюро Всемирного Совета Мира. Снэ возвратился из этой поездки только три дня тому назад. Приехал он оттуда, по его словам, с тяжелым чувством. Он считает, что израильско-арабский конфликт может послужить поводом к расколу и развалу всемирного движения сторонников мира. Положение усугубляется тем, что секретарь сирийской компартии Х. Багдаш в своем интервью газете «Унита» недавно заявил, что Израиль должен быть обязательно уничтожен. Это заявление используется сейчас всеми правыми элементами против прогрессивного лагеря и затрудняет разъяснительную работу израильской компартии.

ЦК компартии на днях обсуждал этот вопрос и решил прибегнуть к посредству французской компартии, для того, чтобы установить контакт с руководителями арабских стран и договориться с ними таким образом об общих принципах и общей тактике партий в борьбе за мир на Ближнем Востоке.

Вместе с тем Снэ считает, что единственным путем ослабления напряженности на Ближнем Востоке является сейчас созыв конференции четырех ве-

ликих держав по типу Женевской конференции, которая бы привела к созданию условий в этом районе для сосуществования между Израилем и арабами и создала бы предпосылки к мирному урегулированию.

Посол СССР в Израиле
А. Абрамов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 7. Д. 4. Л. 14—17.

№ 24

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН Г.П. АРКАДЬЕВА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ООН РАЛЬФОМ БАНЧЕМ

17 апреля 1957 г.

На завтраке в нашем Представительстве имел беседу с Банчем.

Беседа коснулась поездки Банча в Египет и в зону Суэцкого канала.

Банч сказал, что он участвовал в беседах с президентом Насером. Причем первая беседа длилась 6 часов, вторая — 8 час. 15 мин., третья — 7 час. 08 мин. Во время этих бесед Насер вел себя очень откровенно. В разговоре он весьма тактичен и откровенен, хотя, по-видимому, не упускает из вида своих целей и стремится настоятельно их проводить. В частности, Насер сказал Банчу, что Египет заинтересован в присутствии войск ООН на границе с Израилем и что войска ООН являются стабилизирующим фактором в этом районе, но что многие вопросы еще нуждаются в решении. Сам Банч тоже считает, что войска ООН действительно выполняют полезные и стабилизирующие функции в этом районе.

Я спросил Банча, считает ли он свою поездку полезной и результативной. Банч ответил, что, по его мнению, после поездки представителей ООН в Египет, в зону канала, после того как войска ООН были введены в пограничные районы с Израилем, наступило спокойствие в этом районе. Но ни одного крупного вопроса, жизненно важного для данного района, по существу не решено.

В самом деле, не решены вопросы о беженцах, о Газе, об Акаба, о режиме судоходства на канале, об отношениях Египта с Израилем. Все эти вопросы все еще нуждаются в решении. Банч высказал убеждение, что Египет не будет пускать израильские суда по каналу, следовательно, вопрос об отношениях Египта с Израилем еще долго останется вопросом, обостряющим международную обстановку. Все это будет до тех пор, пока отношения между Египтом и Израилем не будут стабилизированы на какой-то определенной юридической основе.

Банч сказал, что египетское население к войскам ООН относится очень хорошо и что сам президент Насер содействует тому, чтобы сохранялось это хорошее отношение к силам ООН.

В Израиле Банч не был, был только на египетско-израильской границе. Совершил поездку по каналу, разрушений вдоль канала особых не имеется. Порт Саид разрушен главным образом в своей портовой части.

Об очистке канала Банч сказал, что генерал Виллер, возглавлявший работу по очистке канала, скоро вернется в США; он является консультантом Международного Банка реконструкции и развития.

Из канала извлечено 41 судно. Стоимость работ по очистке канала вначале была запроектирована в 45 млн. долларов. Фактически же затраты на очистку канала составляют 9—10 млн. долларов. Банч отметил, что в очистке канала принимали участие спасательные суда многих стран. В осуществлении этих работ была осуществлена кооперация шведских, голландских и других судов. Объединенная флотилия работала с большим энтузиазмом, хотя в материальном смысле она работала даже против себя, так как получала она вознаграждение за каждый день работы и, следовательно, ускоряя работу, лишала себя заработка.

Банч считает совершенно справедливым тот факт, что канал перешел в руки Египта, на что Египет, по его мнению, имеет неоспоримое право. Банч очень отрицательно отозвался о существовавшей в прошлом на канале (до национализации канала Египтом) системе администрации. В частности, он сказал, что лоцманы на канале жили по-королевски, имели прекрасные собственные виллы со всеми удобствами; египтян не пускали даже в этот район, не говоря уже о том, что их не принимали совершенно на работу в администрацию канала. Чиновники администрации в прошлом проводили приятное время в Европе, т.к. отпуска оплачивались администрацией канала. Всем родственникам инженера Лессепса (французский инженер-строитель канала) выплачивалось пожизненное миллионное содержание за счет канала. Причем каких-либо серьезных реконструктивных работ на канале и затрат на эти работы не производилось. Достаточно сказать, что на работы по реконструкции канала старая администрация затрачивала лишь 8% доходов от судоходства.

Ныне, как известно, президент Насер предложил гораздо более справедливые ассигнования на реконструкцию канала, а именно 25% сборов от судоходства. Банч считает это предложение Насера правильным и полностью обеспечивающим нужды канала на будущее.

Заместитель постоянного представителя СССР при ООН
Г. Аркадьев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 24. Д. 3. Л. 57—59.

№ 25

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ДЕПУТАТОМ ИЗРАИЛЬСКОГО ПАРЛАМЕНТА Я. РИФТИНЫМ

19 апреля 1957 г.

Секретно

Сегодня в посольстве имел беседу с Рифтиным. На мой вопрос об отношении Израиля к событиям в Иордании и возможной израильской агрессии против Иордании Рифтин ответил, что вопросы о положении в Иордании обсуждались на заседании израильского правительства 14 апреля. На этом заседании после обмена мнениями о сложившейся ситуации Бен-Гурион предложил возложить на министра обороны решение вопроса о возможных мерах Израиля против Иордании в случае обострения обстановки.

Представители Мапам в правительстве якобы возражали против этого. После краткого обсуждения было решено в случае необходимости принятия решительных мер созвать внеочередное заседание правительства. Обсуждался также вопрос о реагировании Израиля на военные столкновения и провокации на границах. В процессе обсуждения выяснилось, что представители армии возражают против использования крупных военных подразделений для

проведения карательных экспедиций в отношении арабских стран, как это было до 29 октября прошлого года, и предлагают действовать теми же методами, какими якобы действуют арабы, т.е. организовывать мелкие диверсионные выступления. Вместе с тем, в правительственных кругах имеется мнение о том, чтобы в ответ на иорданские нападения на границе Израиль должен захватить дорогу, ведущую из израильской части Иерусалима в старый Иерусалим до горы Скопус, обеспечив, таким образом, связь с находящимся в старом городе помещением Еврейского университета.

Далее Рифтин рассказал, что на днях во время заседания политической комиссии ЦК Мапам при обсуждении вопроса об отношении Израиля к событиям в Иордании секретарь ЦК Мапам Хазан выступил против обсуждения данного вопроса, дав тем самым понять, что руководство Мапам поддерживает в этом вопросе линию правительства и не заинтересовано, таким образом, в проведении кампании против израильского вмешательства в иорданские дела.

Рифтин также сообщил, что 11 апреля он имел беседу с Г. Меир. Она рассказала Рифтину о своей встрече с советским послом т. Абрамовым, указав, что эта встреча носила исключительно протокольный характер. На вопрос Рифтина о возможном вмешательстве Израиля в иорданские дела Меир ответила, что, «по ее глубокому убеждению, США никому не позволят сейчас вторгнуться в Иорданию».

На вопрос о приезде Ричардса Рифтин подтвердил, что Ричардс прибудет в Израиль в начале мая. Правящие круги Израиля при переговорах с Ричардсом будут, по мнению Рифтина, стремиться по возможности избежать принятия антикоммунистической декларации при присоединении Израиля к доктрине Эйзенхауэра, поскольку это ухудшит израильско-советские отношения, а также затормозит иммиграцию евреев из Советского Союза и Восточной Европы.

Далее в беседе был затронут вопрос о возможностях мирного урегулирования израильско-арабского конфликта и отношении к этому руководителей Мапам. Рифтин рассказал, что руководители Мапам с самого начала были против антиегипетского похода Израиля, и министры — представители партии Мапам в правительстве — голосовали против проведения этого похода. В настоящее время один из членов ЦК Мапам Симха Плафан создал особую лигу, ставящую своей целью добиться установления дружбы с арабскими странами. Эта лига является беспартийной и объединяет не только членов Мапам, но и беспартийных и даже представителей партий религиозных и Общих сионистов. С мая месяца лига начнет издавать журнал на английском языке, который будет распространяться не только в Израиле, но за границей. Журнал будет вести кампанию за мирное урегулирование конфликта с арабами. Деятельность этой лиги поддерживается руководством Мапам.

Рифтин также коснулся вопроса о положении в Комитете сторонников мира. Он указал, что в движении сторонников мира по вопросу об израильско-арабском конфликте намечается серьезный кризис, поскольку имеются большие разногласия в национальных организациях сторонников мира различных стран. Для урегулирования этого конфликта представители Мапам в израильском Комитете сторонников мира выдвигают сейчас предложение установить контакт с арабскими странами путем созыва конференции сторонников мира Израиля и арабских стран. Однако представители израильской компартии выступают против установления этого контакта, видимо, не надеясь, что арабские представители согласятся с таким предложением. Рифтин дал при этом понять, что, по его мнению, урегулирование израильско-араб-

ского конфликта зависит не от Израиля, а от правительств арабских стран и во многом — от Советского Союза. Он высказал пожелание, чтобы советское правительство более ясно изложило свою программу борьбы за мир и свое отношение к израильско-арабскому конфликту.

Я ответил ему на это, что политика советского правительства подробно изложена в целом ряде советских документов, в частности, в опубликованном год тому назад заявлении МИД СССР о положении на Ближнем и Среднем Востоке, а также в докладе тов. Шепилова на сессии Верховного Совета СССР. В этих документах изложена программа борьбы за мир и, по моему мнению, никаких дополнительных заявлений не требуется. Советская политика на Ближнем Востоке не является конъюнктурной, а является твердой и последовательной. Советский Союз заинтересован в укреплении мира и безопасности во всем мире, в том числе и на Ближнем Востоке, и он будет принимать самые энергичные меры к тому, чтобы не допустить повторения агрессии против арабских стран.

Я указал далее Рифтину, что, по моему мнению, военной силой Израиль не добьется решения конфликта, но потерять на этом пути может многое и что единственно возможный путь для Израиля — это путь дружбы с арабскими странами, путь мирного сосуществования. При этом я добавил, что осуществление этого пути зависит только и исключительно от самого Израиля, который должен отказаться от политики защиты интересов нефтяных монополий и первым предпринять мирные шаги в отношении арабских стран. Эти шаги могли бы создать почву для мирного урегулирования.

В беседе принимал участие первый секретарь посольства Я.П. Медяник.

Посол СССР в Израиле
А. Абрамов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 23. Д. 3. Л. 54—57.

№ 26

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН Г.П. АРКАДЬЕВА С ПОСТОЯННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ЕГИПТА ПРИ ООН ПОСЛОМ АЛИ ЛУТФИ

24 апреля 1957 г.

На завтраке, который я дал главам делегаций на 23 сессии Экономического и Социального Совета, имел беседу с Лутфи. Он сообщил мне о том, что Египтом передана в публикацию новая декларация по вопросу о Суэцком канале и что он, Лутфи, вручает текст этой декларации Генеральному Секретарю ООН Хаммаршельду. Лутфи сказал, что в этой декларации имеются некоторые изменения в сравнении с первоначальным текстом, предложенным Насером, имеются некоторые уступки западным державам, но принципы, что канал является египетским и что сборы от судоходства по каналу должны поступать Египту, — эти принципы остаются полностью в силе и непоколебимыми.

Он сказал, что 26 апреля предстоит заседание Совета Безопасности, на котором будет стоять этот вопрос. Лутфи сказал, что содержание этой новой египетской декларации известно Советскому правительству.

Лутфи сказал, что французы очень раздражены твердостью позиции Египетского правительства и его предложениями, а англичане занимают доста-

точно эластичную позицию. Французы считают, по-видимому, что Египет виноват в том, что Алжир доставляет так много беспокойств Франции. И кроме того, они привыкли к исключительному положению Администрации Суэцкого канала в прошлом, когда, как известно, французы занимали крупные позиции, они привыкли считать себя государством в государстве на египетской территории.

И в самом деле, разве не странным было то явление, что старая администрация Суэцкого канала запрещала принимать на службу в администрацию египтян, египтянам было запрещено появляться в зоне канала. Или взять вопрос хотя бы о сборах, — заметил Лутфи, — о сборах с судов, проходящих через канал. Бывшая администрация Суэцкого канала ухитрялась из тех больших средств, которые она собирала с судов, проходящих через канал, расходовать на реконструктивные работы по каналу лишь 7% сборов, в то время как ныне Египет в лице Насера заявил, что он будет расходовать на реконструктивные работы по каналу 25% всей суммы сборов от судоходства.

Лутфи заметил, что Египетское правительство намерено перевести разговоры по вопросу о Суэцком канале на деловой практический уровень, с тем чтобы разговаривать не обязательно с правительствами, а непосредственно с самими заинтересованными в судоходстве по каналу судоходными компаниями. Они непосредственно заинтересованы в судоходстве по каналу, и поэтому они оказывают и окажут определенное давление на свои правительства.

Лутфи сказал далее, что французы считают Египет виновным в алжирских событиях, а потому и настроены так против египетских предложений по Суэцу.

Я заметил, что французы не только Египет считают виновным в алжирских событиях, некоторые французские представители заявляют, что виноват в этих событиях и Советский Союз. Если считать Египет виноватым в отношении алжирских событий, то можно равным образом заявить, что он виновен в событиях в Индокитае, в Индонезии, Индии и других странах, народы которых боролись и борются за свою независимость.

Лутфи сказал, что империалисты не могут понять, что времена изменились, что наступило время, такой исторический этап, когда народы неизбежно будут бороться за свои права и самостоятельность. И не в Египте и не в Советском Союзе тут дело, — они ни при чем. И все обвинения в их адрес — это лишь дешевый способ прикрыть собственную вину французских колонизаторов за их политику в колониальных странах. У Египта и своих забот достаточно. Одна англо-французская агрессия в Египте доставила, как известно, Египту немало хлопот и тревог. У Египта достаточно и внутренних забот — и политических и экономических. До сих пор еще продолжают оказывать экономическое давление на Египет и США и Англия, заморозив египетские активы как в США, так и в Великобритании. Но это не испугает Египет и не заставит его отказаться от его принципиальной линии и позиции.

Что касается сборов от судоходства по Суэцкому каналу, то они, конечно, важны для экономики Египта, и египтяне это совершенно откровенно признают. И Египту важно иметь такой постоянный источник доходов, который позволит ему осуществлять работы и строительство на благо египетского народа. «Мне часто, — сказал Лутфи, — приходится слышать от некоторых наших «доброжелателей» — почему вы так близко стоите к Советскому Союзу, это может быть опасным для Египта. Я отвечаю таким доброжелателям: «я давно уже наблюдаю за политикой Советского Союза в отношении Египта, да и других арабских стран, и ничего, кроме благожелательности и стремления оказать действенную помощь Египту, — ничего другого в политике Советского Союза я не обнаружил. И не обнаруживаю каких-либо претензий

или навязывания каких-либо условий и т.п. Почему же, спрашиваю и отвечаю я в том же духе, почему же Египет не может и не должен иметь такого друга, как Советский Союз. По моему мнению, честью и счастьем для Египта является, что он имеет такого друга».

Я заметил, что принципы советской внешней политики состоят в том, чтобы содействовать и помогать тем странам, которые борются за свои права, за свой суверенитет, за свою самостоятельность, и политика помощи, дружбы и поддержки со стороны Советского Союза в отношении Египта является выражением коренных принципов внешней политики СССР.

На мое замечание о том, что иностранная пресса пишет ныне, что Египет, кажется, выигрывает игру постепенно, тактично и умело, Лутфи сказал, что, с его точки зрения, похоже на это, и очень хорошо будет, если Египет выиграет эту игру полностью. Это будет означать только торжество справедливости.

Заместитель Постоянного
представителя СССР при ООН
Г. Аркадьев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 24. Д. 3. Л. 61—64.

№ 27

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

25 апреля 1957 г.

Секретно

По сообщению т. Соболева из Нью-Йорка, западные державы намереваются 26 апреля вынести на обсуждение Совета Безопасности Суэцкий вопрос. В связи с этим он вносит ряд предложений относительно позиции Советской делегации:

не возражать против включения суэцкого вопроса в повестку дня Совета Безопасности и при выступлении советского делегата дать оценку обстановки на Ближнем Востоке и проекта декларации египетского правительства,

подвергнуть критике американские поправки к этой декларации,

поддержать предложение о приглашении Египта на заседания Совета Безопасности при обсуждении суэцкого вопроса,

отклонить возможное аналогичное предложение относительно Израиля (тел. из Нью-Йорка № 434).

МИД СССР считает целесообразным согласиться в основном с предложениями т. Соболева. Однако, учитывая переданную через т. Киселева информацию Насера, Али Сабри и министра иностранных дел Египта Фавзи по суэцкому вопросу, необходимо дать тов. Соболеву и некоторые дополнительные указания.

Проект постановления прилагается[1].

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 42. Д. 27. Л. 12.

---

[1] Не публикуется.

№ 28

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВА В МИД СССР

25 апреля 1957 г.

*Строго секретно,
снятие копий воспрещается*

Вне очереди

Насер принял меня 24 апреля вечером. Выслушав сообщение относительно намерений американской разведки посеять у Насера сомнение в дружественной политике СССР в отношении арабских стран и Египта, в частности, Насер заявил мне, что, как известно, внешняя политика Египта проводится только с личного его, Насера, одобрения, хотя она и обсуждается членами кабинета. США не удастся посеять сомнение у него, так как он хорошо понимает, что лежит в основе дружественных отношений между СССР и Египтом: полное совпадение интересов обеих стран в том, чтобы не допустить в этом районе американского господства, организации военных баз, блоков и т.п.

Египет борется против этого во имя своей независимости и освобождения других арабских стран. СССР важно, чтобы эта борьба протекала успешно, так как это отвечает интересам безопасности Советского Союза. Дело, стало быть, не в идеологической близости, а в совпадении наших национальных интересов. Вот почему попытки США в этом вопросе обречены на провал, заявил Насер. Он рассказал, что вскоре после заключения соглашения о поставке оружия в Египет приезжал один крупный американский деятель (возможно, речь идет о Кермите Рузвельте. — *Е.К.*), который долго и в широком масштабе соблазнял Насера огромными финансовыми возможностями помощи Египту, а через него и другим арабским странам, но связывал это с требованием «полного сотрудничества с США». Насер не назвал имени этого представителя. Я заявил ему тогда, сказал Насер, что я в своей борьбе опираюсь не на деньги, а на идеи и на массы арабских народов, в отличие от всех продажных королей и премьер-министров, и не могу согласиться на подчинение этой своей политики интересам США. К сожалению, они все-таки нашли недавно одного арабского руководителя, которому, видимо, наобещали примерно то же, что тогда обещали мне, но на этот раз таким человеком оказался король Сауд. Насер подтвердил, что сообщения о двойной игре и двойной политике Сауда поступают ему все чаще и чаще. Выяснилось, что все махинации в Иордании против Египта и национально-патриотических сил Иордании были затеяны с финансовой помощью и подстрекательством короля Сауда, за спиной которого, несомненно, стоят американцы.

Насер рассказал, что если до недавнего времени египетское правительство предпочитало в своей политике и пропаганде сохранять видимость единства с королем Хусейном и не критиковало его действия в Иордании, так же как этого совсем не делалось и в отношении короля Сауда, то теперь, с субботы 20 апреля, они решили, что пассивная позиция Египта в этих коренных вопросах будет вредна для арабского освобождения и надо переходить в наступление против попыток Хусейна и Сауда подчинить арабов доктрине Эйзенхауэра. Мы начали говорить народу всю правду, сказал Насер. Насер считает, что Иордания сейчас стала важнейшим звеном во всей обороне против американского империализма. В Иордании был дан решающий бой, нанесший поражение Багдадскому пакту. Сейчас, если Иордания устоит — там будет

могила доктрине Эйзенхауэра. Насер в общем с надеждой смотрит на развитие событий в Иордании, хотя и видит большие трудности. Главной опасностью Насер считает возможность израильской агрессии против Иордании, как только США поймут, что без этого их дело в Иордании будет проиграно. Насер просил меня несколько раз в течение беседы обратить внимание Советского правительства на положение в Иордании и на ту важность исхода борьбы там, для дела сопротивления арабов наступлению США. Я обратил внимание Насера на статью в «Правде», которая содержит серьезное предупреждение Ираку и Израилю именно в связи с событиями в Иордании. Насер заявил, что после меня он встречается с иорданскими деятелями и должен будет им заявить, что Египет будет верен своим обязательствам и в случае агрессии со стороны Израиля в отношении Иордании выступит с оружием в руках против Израиля всеми имеющимися у него средствами — авиацией, армией. Насер заявил мне, что дело слишком важное и они не смогут сидеть в стороне, ибо тогда рухнет вся вера в дело независимости арабов. Я сказал Насеру, что, признавая всю силу его доводов, я тем не менее думаю, что агрессия Израиля, если они вообще смогут решиться после провала первой их попытки, вызовет возмущение всего мира, опираясь на которое можно будет прийти на помощь Иордании, не обязательно начиная с военных действий Египта, а используя весь арсенал средств политического и дипломатического воздействия. Насер согласился с этим, однако продолжал развивать свою мысль о том, что у Египта не будет выбора, если Иордании будет угрожать разгром силами Израиля. Он подчеркнул также, что эта готовность Египта несомненно увеличит силы иорданских патриотов, и, видимо, это соображение было главным доводом в его рассуждениях.

В дальнейшей беседе Насер заявил, что, даже если Египет останется один после того, как другие арабские страны под давлением США встанут на путь доктрины — Ирак, Саудовская Аравия, Ливан, Ливия, все равно Египет никогда не примет доктрину, ибо это будет конец всем национальным устремлениям арабов. Насер сообщил, что США понимают это, как и то, что Насер в Египте, став символом борьбы арабов, срывает их планы и, пока жив, будет их срывать. По словам Насера, египетская контрразведка вскрыла уже 8 случаев, когда разведывательные органы США искали среди арабов людей, готовых пойти на физическое уничтожение Насера. К счастью, они натыкались на преданных патриотов, которые немедленно информировали об этом соответствующие власти.

Возвращаясь к королю Сауду, Насер заявил, что в отношении его истинного лица и роли никто из политических деятелей Египта, Сирии и Иордании заблуждений не имеет. Его режим, самый продажный и феодальный, висит на волоске, ненавидимый огромным большинством населения. Недавно, три дня назад, в Риаде были разбросаны листовки против короля. По масштабам и условиям Саудовской Аравии — это почти революция, так как это означает готовность идти на верную смерть многих людей, выступающих против этого антинародного режима. Египетский военный атташе, который сообщил нам об этом, приехал в Риад, но был немедленно оттуда возвращен в Джидду распоряжением адъютанта короля Сауда. Насер сообщил, что в их распоряжение попала копия договора США с королем Саудом относительно аренды военной базы в Дахране. Он обещал дать указание Али Сабри ознакомить меня с этим текстом и дать мне копию. Я поблагодарил.

Насер далее поинтересовался, не получил ли я указания по поводу его просьбы Советскому правительству дать совет относительно Акабского залива и возможной линии поведения египетского правительства в этом деликат-

ном вопросе. Я сказал, что еще не имею таких указаний. Насер попросил напомнить о своей просьбе, хотя и сказал, что он сам понимает необходимость сначала добиться решения одного вопроса, а именно суэцкого, и лишь затем переходить к следующему этапу. Он надеется, что теперь суэцкий вопрос будет окончательно решен и на очередь встанет вопрос о судоходстве по Акабскому заливу. Я сказал, что просьба президента будет передана.

Насер сказал, что ему стало известно о том, что советский посол в Дамаске выражал недовольство поведением египетской делегации в ООН, обвиняя ее в уклонении от контактов, нежелании сотрудничать и т.п. В связи с этим он хотел бы заявить, что такое впечатление не должно относиться к линии правительства Египта, а только к личным качествам некоторых представителей. Я сказал Насеру, что, как он сам, вероятно, помнит, у нас был разговор, в котором президент сам дал точную характеристику Фавзи как человеку, который больше всего боялся, чтобы Ллойд не увидел его дружески беседующим с Шепиловым или с Кузнецовым. Такое обстоятельство, конечно, не слишком способствовало постоянному деловому общению наших делегаций, хотя не трудно видеть, что советская делегация искала этого общения исключительно ради желания помочь делу Египта. Я поблагодарил Насера за уверения, что такое положение не отражает линии правительства, и высказал личную уверенность, что ни у кого из наших делегатов не возникала подобная мысль. От себя считаю, что т. Немчине следовало быть осторожнее в этих высказываниях, ибо если уж нужно нам высказать недовольство или пожелания в деле сотрудничества, то это следует делать прямо в Каире. Видно было, что Насер несколько обеспокоен, что эти высказывания доходят до него кружным путем и через сирийцев.

В конце беседы я поинтересовался сроком выборов в парламент. Насер подтвердил, что выборы состоятся 2 июля, а первое заседание вновь избранного парламента состоится 22 июля.

Прошу указаний относительно просьбы Насера по вопросу об Акабском заливе.

Киселев

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 38. П. 40. Д. 166. Л. 151—157.

№ 29

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО ПОСЛУ СССР В ЕГИПТЕ Е.Д. КИСЕЛЕВУ

29 апреля 1957 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

Вне очереди

Посетите Насера и, сославшись на его просьбу, переданную через Али Сабри, скажите, что в Москве весьма положительно оценивают опубликованную декларацию правительства Египта по суэцкому вопросу и считают благоприятными перспективы урегулирования этого вопроса с должным учетом суверенных прав Египта. События ясно показали правильность линии Египта и государств, которые поддерживали Египет, в отношении Суэцкого канала. Советскому представителю в Совете Безопасности даны указания поддержать позицию египетского правительства.

Скажите Насеру, что в Москве озабочены в связи с событиями, которые происходят в Иордании. Империалистические круги США, Англии и Франции избрали сейчас объектом своих интриг Иорданию, причем заговор направлен, конечно, не только против иорданского народа, но и против Египта, Сирии и арабского единства в целом. В Москве хотели бы знать мнение египетского правительства о складывающемся положении вокруг Иордании. В частности, возникает вопрос, не следует ли поставить в той или иной форме на обсуждение Совета Безопасности вопрос о недопустимости иностранного вмешательства в дела Иордании и других арабских государств. Мы имеем в виду при этом грубое вмешательство американцев, в частности, через свое Посольство в Аммане, во внутренние дела Иордании, военно-морские демонстрации США в восточной части Средиземного моря, известные угрозы Израиля, направленные против иорданского народа, а также угрозы Израиля и Ирака по отношению к Сирии. Правда, глава Иордании король Хусейн не ставит этого вопроса, и Иордания по формальным мотивам может возражать против обсуждения Советом Безопасности положения, складывающегося вокруг Иордании. Но не следует ли, тем не менее, поставить такой вопрос, возможно, и без внесения проекта формальной резолюции Совета Безопасности. Обсуждение этого вопроса привлекло бы внимание международных общественных кругов к иорданскому вопросу, затруднило бы осуществление агрессивных планов Израиля и западных держав в отношении Иордании. Кроме того, это отвлекло бы внимание от суэцкой проблемы, что было бы в интересах Египта.

Конечно, в Москве понимают сложность и деликатность этого вопроса с точки зрения интересов дальнейшего обеспечения единства арабских стран и взаимоотношений Египта с королем и королевским двором Иордании, а также, возможно, и Саудовской Аравии. Поэтому мы хотели бы посоветоваться с президентом Насером, какие, по его мнению, международно-политические действия являются наиболее подходящими в данный момент в связи с обстановкой, вызванной событиями в Иордании.

Что касается вопроса о правовом режиме Акабского залива, то скажите Насеру, что, по заключению советских специалистов, в международном праве не существует определенных норм, которые регулировали бы режим судоходства в такого рода заливах. Видные специалисты международного права придерживаются такого мнения, что режим судоходства в таких заливах должен быть установлен по соглашению прибрежных государств. Очевидно, что при существующих отношениях между арабскими прибрежными странами и Израилем такое соглашение в настоящий момент является затруднительным. Вместе с тем приходится, по-видимому, учитывать, что в данный момент побережье Тиранского пролива контролируется войсками ООН, что еще не вполне ясно положение в Иордании и что не ясна действительная позиция короля Саудовской Аравии, который, по мнению президента Насера, ведет двойную игру и может находиться в определенном сговоре с американцами.

Поэтому представляется целесообразным по тактическим соображениям в данный момент не заострять проблемы судоходства в Акабском заливе и сосредоточить внимание на окончательном урегулировании суэцкого вопроса. Такое урегулирование обесценивало бы возникшие в связи с суэцким кризисом проекты строительства нефтепровода через территорию Израиля, обходного канала и т.п. Урегулирование суэцкого вопроса на базе признания суверенных прав Египта еще более укрепило бы позиции Египта как в других арабских странах, так в международном плане в целом.

Впоследствии, при более благоприятных для Египта условиях, можно было бы вернуться к рассмотрению проблемы Акабского залива. В настоящее же время можно было бы зафиксировать позицию Египта по акабскому вопросу, ограничившись соответствующим заявлением правительства Египта о том, что Тиранский пролив является египетскими территориальными водами и что проход иностранных судов через этот пролив подлежит регулированию. От военных мер, направленных на недопущение прохода иностранных судов через Тиранский пролив, по нашему мнению, следует воздержаться во избежание нежелательных осложнений.

Исполнение телеграфьте[1].

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 38. П. 41. Д. 173. Л. 49—51.

№ 30

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Еще недавно мир стоял перед серьезными испытаниями в связи с агрессией, развязанной против Египта. В результате усилий миролюбивых государств и единодушного осуждения этой агрессии Организацией Объединенных Наций мир на Ближнем и Среднем Востоке был восстановлен и тем самым были созданы условия для нормализации обстановки в этом важном районе.

В настоящее время положение на Ближнем и Среднем Востоке вновь обострилось. На этот раз объектом империалистических интриг стала Иордания. На протяжении последних двух-трех недель на Иорданию и иорданское правительство осуществляется грубый нажим извне, сопровождающийся то угрозами расчленить ее территорию и лишить иорданский народ национальной независимости, то посулами оказать финансовую и иную помощь в случае, если в Иордании будет осуществлена расправа с патриотическими силами, выступающими против подчинения Иордании иностранному диктату. При этом не скрывают, что вслед за Иорданией объектом подобных колонизаторских действий могут стать Сирия, а также Египет, которые решительно отвергают пресловутую «доктрину Даллеса — Эйзенхауэра» и всякие попытки втянуть их в агрессивные военные блоки, подорвать их национальную независимость и подчинить их внешнюю политику планам колониальных держав.

Положение, сложившееся в районе Иордании, не может не вызвать серьезной озабоченности миролюбивых государств, в том числе, и Советского Союза, интересам безопасности которого отвечают мир и спокойствие на Ближнем и Среднем Востоке. Советский Союз интересует обстановка, сложившаяся вокруг Иордании не потому, что в Иордании имеют место те или иные внутренние изменения, например, изменения в составе правительства. Такие вопросы являются исключительно внутренним делом каждой страны, каждого народа. Советский Союз не может пройти мимо событий в этом районе потому, что как положение в Иордании, так и сложившаяся в последнее время обстановка в целом в районе Ближнего и Среднего Востока в связи с событиями в Иордании являются продуктом грубого иностранного вмешательства, продуктом нового империалистического заговора, представляющего серьезную угрозу миру. Этот заговор направлен на то, чтобы разрушить единство арабских народов, выступающих против колониализма и за укрепление своей национальной независимости, столкнуть арабские страны друг

---

[1] На документе имеется помета: «Булганину, Хрущеву, Хрущеву 4—6 копии, ознакомить тт. Кузнецова, Семенова, Зайцева, Царапкина».

с другом в явном расчете на то, что при таком положении легче будет вновь надеть на арабские народы ярмо колониального гнета, грабить их богатства.

Именно в этих целях был раздут новый опасный очаг столкновений и конфликтов. Что дело обстоит так, свидетельствует тот факт, что ни правительство США, ни правительства других западных держав не подали голоса, чтобы осудить провокационные военные приготовления, проводимые Израилем, а также Ираком и некоторыми другими участниками Багдадского пакта. Между тем экстремистские правящие круги Израиля, а также Ирака, который используется в качества орудия иностранными империалистическими кругами, не скрывают планов нападения на Иорданию в случае, если внутренняя обстановка в этой стране будет развиваться не в угоду колониальным державам и участникам агрессивного Багдадского блока. Известно, что на границах Иордании открыто и демонстративно осуществляются военные приготовления, причем и на сей раз особо неприглядную роль играет Израиль.

Советское правительство не выполнило бы своего долга, если бы оно не обратило внимания на эти новые происки в отношении стран Ближнего и Среднего Востока. Как и прежде, оно исходит из того, что народам Ближнего и Среднего Востока должна быть предоставлена возможность самим решать свои внутренние дела, а также определять свою внешнюю политику, без вмешательства извне. Народы этих государств не раз показали, что им чужды планы сколачивания агрессивных военных блоков на Ближнем и Среднем Востоке, чужды планы иностранной колониальной экспансии.

Руководствуясь необходимостью оградить государства Ближнего и Среднего Востока от иностранного вмешательства и тем самым содействовать укреплению их национальной независимости и упрочению мира в этом районе, Советское правительство предложило, чтобы четыре державы — СССР, США, Англия и Франция — заявили о недопустимости иностранного вмешательства во внутренние дела стран Ближнего и Среднего Востока. Оно внесло также ряд других предложений, осуществление которых способствовало бы оздоровлению обстановки на Ближнем и Среднем Востоке.

Поскольку правительства США, Англии и Франции не проявили готовности выступить с такими заявлениями и принять на себя обязательства не вмешиваться во внутренние дела стран Ближнего и Среднего Востока, Советское правительство в своих нотах правительствам США, Англии и Франции от 19 апреля 1957 года внесло предложение о том, чтобы четыре державы заявили, что они осуждают применение силы как средство решения неурегулированных проблем этого района. Советское правительство сожалеет, что на это его предложение правительства трех западных держав не дали ответа, хотя обстановка на Ближнем и Среднем Востоке еще более осложнилась и требуется принятие немедленных мер для предотвращения опасного развития событий.

Вместо того, чтобы помешать такому развитию событий в районе Иордании и осуждением применения силы охладить пыл тех, кто не перестает бряцать оружием, Соединенные Штаты Америки сами направили свой шестой военно-морской флот к восточному побережью Средиземного моря, что является открытой военной демонстрацией против стран Арабского Востока, еще больше обостряющей обстановку.

Все это является характерной иллюстрацией к широко разрекламированной «доктрине Даллеса — Эйзенхауэра». Хотя с момента ее появления на свет прошло немного времени, однако уже в достаточной мере выяснилось ее подлинное империалистическое содержание. Вчера — Египет, сегодня — Иордания, завтра — какое-либо другое арабское государство становятся объектом империалистического заговора.

События в Иордании и вызванное ими нарочитое осложнение обстановки на Ближнем и Среднем Востоке — это и есть «доктрина Даллеса — Эйзенхауэра» в действии. Уже одни эти события в достаточной мере вскрывают, кому служит эта «доктрина» и какие цели преследуют ее инициаторы и ее трубадуры за границей.

Нельзя считать случайным тот факт, что, как только наметилось урегулирование суэцкого вопроса в соответствии с законными правами египетского государства и как только открылась возможность нормализации обстановки в районе Ближнего и Среднего Востока, круги, заинтересованные в поддержании международной напряженности, взяли курс на обострение положения в этом районе, на сей раз вокруг Иордании. Возникает вопрос: не хотят ли эти круги, и в первую очередь, правящие круги США, несущие главную вину за создавшееся положение, превратить район Ближнего и Среднего Востока в постоянный очаг провокаций и военных конфликтов? В этом могут быть заинтересованы только враги мира, сторонники политики «с позиции силы», сторонники гонки вооружений, которым не по душе уменьшение международной напряженности.

Советское правительство считает необходимым заявить, что новое обострение обстановки, связанное с событиями в Иордании, таит в себе серьезную опасность. Оно может привести к тяжелым последствиям. Само собой разумеется, что ответственность за возможные последствия возникшего положения падает на западные державы, которые ведут дело к обострению обстановки на Ближнем и Среднем Востоке, и прежде всего на Соединенные Штаты Америки.

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 11. П. 2. Д. 2. Л. 3—7.

№ 31

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ПОСЛОМ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ИЗРАИЛЕ РАНДАЛЕМ

8 мая 1957 г.

Сегодня я посетил Рандаля. После короткого протокольного разговора я спросил его мнение о возможности урегулирования израильско-арабского конфликта и о предстоящем приезде в Израиль Дага Хаммаршельда.

Рандаль сказал, что, по его мнению, ни о каком урегулировании конфликта в ближайшие годы не может быть и речи. Любой араб, который начнет переговоры с Израилем, будет убит на другой же день. Речь может идти лишь о некотором смягчении напряженности, но добиться этого, по его мнению, Хаммаршельд будет не в состоянии. Рандаль полагает, что предстоящие переговоры Хаммаршельда будут бесплодными, поскольку расхождения в позиции между Израилем и арабами слишком велики.

В свою очередь Рандаль спросил мое мнение по этим вопросам.

Я ответил, что сейчас, по-видимому, речь может идти не о заключении мира, а о том, чтобы обеспечить мирное сосуществование между Израилем и арабскими странами. Этого можно достигнуть при посредничестве ООН, если только атмосфера переговоров будет нормальной и генеральному секретарю ООН не будут ставить палки в колеса. Рандаль согласился с этим.

Посол СССР в Израиле
А. Абрамов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 7. Д. 4. Л. 28.

№ 32

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

9 мая 1957 г.

Сов. секретно

Израильско-арабские отношения продолжают оставаться напряженными и чреватыми новыми конфликтами. Факты свидетельствуют, что правящие круги Израиля не отказались от политики «с позиции силы» в отношении арабских стран. Против политики военных авантюр в этой стране выступают только коммунисты. Однако их влияние ничтожно. На последних парламентских выборах они получили всего лишь 5% голосов избирателей (главным образом, за счет арабского меньшинства). Левые «социал-сионисты» — Мапам и Ахдут Авода, в прошлом выступавшие против проимпериалистической политики, после их вхождения в правительство стали полностью поддерживать политику агрессии в отношении арабских стран.

Абсолютное большинство населения Израиля поддерживает эту политику. Объясняется это рядом причин, в первую очередь тем, что политика агрессии дала Израилю известные выгоды: в результате израильско-арабской войны 1948—1949 г.г. Израиль расширил свою территорию на 46,4%. Израильтяне, изгнав свыше 900 тыс. арабов, захватили их земли, сады, плантации, дома и другое имущество, которым сейчас пользуются и которое не намерены возвращать.

Война 1956 года против Египта также сопровождалась захватом территорий — района Газы и Синайского полуострова, — размеры которых во много раз превышают нынешнюю территорию Израиля.

Легкий успех, достигнутый Израилем в указанных войнах, способствовал широкому распространению настроений шовинизма и даже расизма, разжигаемых сионистской пропагандой. Израильское правительство критикуется сейчас, главным образом, не за организацию военной авантюры, а за то, что оно вывело израильские войска с захваченных территорий, не получив ничего взамен.

Призывы к захвату Израилем всей Палестины, за Израиль в «библейских границах», т.е. «от Синая до Евфрата», выдвигаемый профашистской партией Херут, находит поддержку среди значительной части населения Израиля. По мнению руководителей компартии, если бы сейчас стали проводиться всеобщие выборы, то наибольшего успеха добилась бы партия Херут.

Политика агрессии находит также широкую поддержку извне. До англо-франко-израильской агрессии против Египта западные державы маскировали свою поддержку израильской агрессивной политики заявлениями о необходимости сохранять «равновесие» между Израилем и арабскими странами, различными планами мирного урегулирования арабо-израильского конфликта и т.п. Теперь они отбросили эту маскировку и открыто поддерживают Израиль.

Франция, как известно, рассматривает сейчас Израиль как своего единственного союзника на Ближнем Востоке. Она демонстративно поддерживала его в ООН при обсуждении вопроса о выводе израильских войск из Египта и полностью разделяла его требования о предоставлении гарантий свободы израильского судоходства по Суэцкому каналу и в Акабском заливе.

Франко-израильское военное сотрудничество, возникшее во время войны против Египта, сейчас расширяется. Из неофициальных источников нам из-

вестно, что между французским и израильским генеральными штабами поддерживается постоянный контакт. Установлен обмен офицерского состава обеих армий для стажировки. Израильские офицеры используются в Алжире в качестве консультантов в войне против арабов.

Израиль получает большое количество военных материалов и техники из Франции и других западных стран, в том числе танки, противотанковые и зенитные орудия, реактивные самолеты и т.п., несмотря на то, что все вооружение, прибывшее из Франции осенью прошлого года, оставлено Израилю и его военные склады переполнены. Израиль имеет сейчас даже управляемые снаряды и новейшее электронное оборудование. В течение последних 10—12 месяцев он полностью перевооружил свою армию.

Расширяются также франко-израильские экономические отношения. В текущем году торговый оборот между Францией и Израилем должен удвоиться. В марте с.г. Франция предоставила Израилю кредит в размере 30 млн. долларов. Достигнута договоренность об увеличении французских капиталовложений в Израиле.

Израиль посещают различные французские политические деятели — бывшие министры, депутаты, высшие чиновники и офицеры, журналисты, лидеры партий. Все они всячески подстрекают Израиль на новую агрессию против Египта и других арабских стран. Так, бывший военный министр Франции Бийо, будучи в марте с. г. в Израиле, заявил, что «если Израиль совершит ошибки, то французский народ и тогда будет стоять на его стороне», а нынешний военный министр Буржес Монури заявил 15 марта с.г., что Франция окажет Израилю помощь авиацией, если Израиль предпримет новое нападение на Газу и Шарм-аль-Шейх. Французский посол Жильбер заявил 19 апреля, что «Франция и Израиль должны вести совместную борьбу против эгоистических интересов других государств и против нападений Арабской Лиги, — в рамках ООН и вне ее».

Англичане активной политики в Израиле сейчас не ведут. Но нет никакого сомнения в том, что они поддерживают французскую политику подстрекательства Израиля на новую агрессию против арабских стран. Характеризуя отношения между Израилем и западными странами, председатель французского экономического совета Эмиль Рош 18 апреля многозначительно заявил, что «Израиль шагает теперь во главе всех и дает пример геройства и смелости».

Особую позицию в отношении Израиля занимают сейчас США. Известно, что все военные приготовления Израиля финансировались в прямой или косвенной форме из США, что израильская агрессия была предпринята не без ведома США и что все притязания Израиля к Египту — о судоходстве в Акабском заливе, транзите по Суэцкому каналу, требование демилитаризации района Газа и Синайского полуострова — находили и находят полную поддержку со стороны правящих кругов США. Вместе с тем, стремясь расширить свое влияние в арабских странах, США делают вид, что они оказывают нажим на Израиль. Эта американская двойная игра была хорошо понята в Израиле, и Бен-Гурион в своем ответе на послание Эйзенхауэра 8 марта с.г. выразил благодарность за усилия США «найти путь к обеспечению прав Израиля».

В течение последнего времени правительство США усилило финансовую помощь Израилю. Так, месяц тому назад оно объявило о предоставлении Израилю до 1 июня финансовой помощи в размере 25 млн. долларов, о поставке излишков продовольствия на 30 млн. долларов и технической помощи на 2 млн. долларов. Резко возросли поступления от распространения в США

облигаций израильских займов, а также поступления от сионистских сборов и пожертвований. В текущем году израильское правительство предполагает получить иностранной, преимущественно американской, помощи в виде займов, пособий, пожертвований, а также репараций с Западной Германии 520 млн. долларов, что является рекордной цифрой.

Эта огромная финансовая помощь Израилю свидетельствует о том, что США отводит большое место этой стране в своих планах колониальной экспансии и форсирует превращение Израиля в предмостное укрепление, в опорный пункт США, направленный против арабских стран. Еврейское Агентство уже сейчас планирует рост численности населения Израиля на ближайшие годы с 1,9 до 5 млн. человек. В течение последних месяцев сюда прибывает ежедневно до 350 новых иммигрантов.

Сейчас израильское правительство с помощью американского капитала развернуло широкое строительство на юге страны — в пустыне Негев. Ассигновано несколько десятков миллионов долларов на поиски воды и строительство артезианских колодцев, водохранилищ и водопроводов. С севера на юг через пустыню до порта Эйлат на Красном море сейчас построена асфальтированная автострада, проложен нефтепровод, приступлено к строительству железной дороги Бершеба — Эйлат и ведется подготовка к строительству второго, более мощного нефтепровода.

Кроме того, развернуто строительство порта Эйлат на Красном море и порта Ащдот-Ям на Средиземном море (к северу от района Газа). В Ащдот-Яме строится самая крупная в Израиле электростанция. Газеты пишут, что с окончанием первой очереди всех этих работ можно будет, минуя Суэцкий канал, переправлять к Средиземному морю до 30 млн. тонн нефти в год и что этот новый путь в дальнейшем может полностью заменить Суэцкий канал. Эйзенхауэр 7 марта заявил на пресс-конференции, что США намерены использовать Тиранский пролив как международный путь. Два американских танкера уже были зафрахтованы для перевозки иранской нефти в Израиль этим путем.

Разумеется, рекламирование всех этих проектов имеет целью сделать Египет более сговорчивым в происходящих сейчас переговорах о Суэцком канале. Но вместе с тем постройка указанных портов и нефтепроводов через Израиль свидетельствует о серьезном беспокойстве западных стран в вопросе о снабжении Европы нефтью и о их попытках найти альтернативу Суэцкому каналу.

Однако создание этой альтернативы уже на первом этапе встретило серьезные затруднения: арабские страны выступили с решительными возражениями против интернационализации Тиранского пролива. Приход первого американского танкера с нефтью в Эйлат 8 апреля вызвал резкий протест со стороны Саудовской Аравии. Иран и Ирак отказались от продажи нефти для Израиля. Все это заставило Госдепартамент США временно отступить от своего намерения и воздержаться от поставок нефти Израилю через Эйлат, чтобы не раздражать арабов и не провалить тем самым переговоры Ричардса о доктрине Эйзенхауэра.

Есть сведения, что США посоветовали Израилю обратиться по вопросу о навигации в Акабском заливе в Международный суд, что было встречено в правящих кругах Израиля с большим недовольством.

Израильские правители по-прежнему намерены решать этот вопрос не в суде, о чем свидетельствуют их воинственные заявления. Так, Бен-Гурион 20 марта заявил корреспонденту «Юнайтед Пресс»: «Израиль будет и впредь пользоваться своим правом на свободный проход через международный про-

лив Эйлат и в случае необходимости сумеет защитить это право. Если Насер попытается закрыть вход в Эйлат для Израиля, то он встретится с вооруженными силами Израиля». В этом же духе выступают Г. Меир, Кармель, Бар-Иегуда и др. израильские министры.

В то же время на линиях перемирия Израиля с Египтом, Иорданией, Сирией и Ливаном возобновились пограничные столкновения. Печать в течение последних полутора месяцев почти ежедневно сообщает факты о проникновении на территорию Израиля арабских «инфильтрантов» и «федаинов», которые убивают мирных жителей, минируют мосты и дороги, обстреливают автомашины и т.п. При этом израильская пропаганда умалчивает факты израильских провокаций на границах и стремится создать впечатление, что инфильтранты и федаины создают для жителей пограничных районов нетерпимое положение, что Израилю ничего не остается делать, как возвратиться к «политике возмездия», т.е. к агрессии в отношении арабских стран.

Напряжение на израильско-арабских линиях перемирия особенно возросло после того, как в Иордании начались выступления народных масс против проимпериалистической политики короля Хусейна и против американского вмешательства в дела Иордании. Заявление Даллеса от 22 апреля о том, что США хотят оказать безоговорочную поддержку Хусейну, вызвало восторг всей сионистской печати. Израильские правящие круги открыто выступили за поддержку короля. Представитель израильского МИД 10 апреля заявил, что Израиль не вмешается в дела Иордании до тех пор, пока там сохраняется статус-кво. Как только оно будет нарушено и Иордания окажется неспособной соблюдать свой суверенитет и свои обязательства по соглашению о перемирии, Израиль оставляет за собой «свободу действий». Израильские газеты прямо писали, что Иордания стоит перед дилеммой — присоединиться к доктрине Эйзенхауэра или прекратить свое существование.

В середине апреля израильская армия была приведена в боевую готовность. Отпуска были отменены. Началась секретная мобилизация резервистов. Бронетанковые части передислоцировались к иорданской границе.

14 апреля Бен-Гурион на секретном заседании правительства потребовал предоставления ему свободы действий в случае дальнейшего осложнения обстановки в Иордании.

В правящих кругах Израиля уже строились планы захвата части Старого Иерусалима (дороги на гору Скопус), района Хеврона и даже всей западной части Иордании по реку Иордан. В печати открыто обсуждался вопрос — как поступить в этом случае с арабским населением, которое, как показал опыт захвата Газы, не покидает теперь своих мест перед приближением израильской армии, как это было во время войны 1948 года.

Таким образом, правящие круги Израиля еще раз показали, что они полностью готовы к военному нападению как против Египта, так и против Иордании. Следует, однако, отметить, что если Франция толкала и толкает Израиль на немедленные военные действия, то США, наоборот, дважды в течение последних недель советовали израильскому правительству повременить. Объясняется это тем, что правящие круги США до последнего времени, видимо, надеялись навязать арабским странам пресловутую доктрину Эйзенхауэра путем переговоров. Они опасались, что нападение Израиля на Египет или Иорданию сорвало бы эти переговоры. Вместе с этим США были заинтересованы в том, чтобы на Ближнем Востоке царила атмосфера военного

напряжения и беспокойства, благоприятная для империалистических интриг и политики заигрывания. Израиль своими провокационными действиями создавал такую атмосферу.

Однако в конце апреля, когда становилось все более очевидным, что доктрина Эйзенхауэра терпит провал во многих арабских странах, США решили приступить к навязыванию своей политики силой. Они открыто вмешались во внутренние дела Иордании, организовав там переворот и поставив у власти марионеточное правительство. В восточную часть Средиземного моря был направлен 6-й американский флот.

Как сообщали израильские газеты, правительство США дало при этом понять израильскому правительству, что оно добьется своих целей без прямой помощи Израиля.

Главным препятствием на пути развязывания новой агрессии против арабских стран является социалистический лагерь, возглавляемый Советским Союзом. «Больше всего следует опасаться позиции Советского Союза», — писала 25 апреля реакционная «Габокер». Правительственная «Давар» 21 апреля прямо указывала, что США опасаются, как бы выступление Израиля «не испортило ей все дело» и не привело к укреплению «коммунистических сил и к прямому советскому вмешательству».

Английский политический деятель Э. Бевин, будучи в Израиле, 22 апреля заявил, что «влияние Советского Союза на Ближнем Востоке является сейчас непреложным фактом. Оно является важным фактором в этом районе, не меньше, чем в других районах, и с Советским Союзом надо найти общий язык».

Заявление ТАСС от 28 марта, содержащее серьезное предупреждение Израилю, было встречено в Израиле с большим раздражением. Израильская печать попыталась изобразить его как очередную попытку Советского Союза укрепить свои позиции в арабских странах. Ноты Советского правительства от 19 апреля правительствам США, Англии и Франции, содержащие резкую оценку агрессивной политики Израиля, также послужили поводом к злобным комментариям израильской печати. Некоторые газеты попытались даже представить эту оценку как следствие антисемитизма, якобы «царящего в Москве». В этом же духе комментировались все выступления советской печати и радио об Израиле и его агрессивной политике.

Правящие круги Израиля уже не могут сейчас игнорировать огромную роль СССР в борьбе за сохранение мира на Ближнем Востоке. Более того, они начинают понимать, что политика колониализма на Ближнем Востоке терпит крах и что Израиль скоро может остаться «один на один» перед лицом независимого Арабского Востока и тогда ему придется расплачиваться за все. Но вместо того, чтобы сделать из этого надлежащие выводы и отказаться от политики вражды с арабскими странами, израильские руководители добиваются того, чтобы империалистические державы усилили политику диктата и колониализма в отношении арабских стран.

* * *

Все изложенные выше факты свидетельствуют о том, что арабо-израильский конфликт во все возрастающей степени служит интересам империалистических стран и чреват новой войной на Ближнем Востоке.

Мирное урегулирование этого конфликта полностью соответствовало бы интересам национально-освободительной борьбы народов арабских стран и

интересам мира и безопасности на Ближнем Востоке. Однако нынешнее состояние арабо-израильских отношений таково, что мирные переговоры невозможны.

Находящийся сейчас в Израиле английский политический деятель Э. Бевин на днях заявил, что «в настоящее время нет такого арабского деятеля, который был бы готов взять на себя ответственность за любой шаг по сближению с Израилем». Сейчас контакт отсутствует даже между представителями компартий арабских стран и Израиля. Генеральный секретарь сирийской компартии Х. Багдаш в интервью газете «Унита» недавно заявил, что обязанностью прогрессивных деятелей арабских стран является проведение курса на уничтожение Израиля.

При существующей обстановке было бы целесообразно проведение курса не на мирное урегулирование конфликта, а на смягчение его и на обеспечение мирного сосуществования арабских стран и Израиля, которое бы ослабляло напряженность и угрозу войны на Ближнем Востоке. С этой целью было бы необходимо:

1) Советской делегации в ООН совместно с делегациями стран социалистического лагеря, а также совместно с делегациями афро-азиатских стран добиваться проведения в жизнь решений Генассамблеи ООН о восстановлении режима перемирия, включая возобновление деятельности смешанных комиссий по наблюдению за перемирием, эвакуацию войск из демилитаризованных зон, возобновление деятельности аппарата наблюдателей ООН и строгое соблюдение режима перемирия на границах.

Указанным делегациям в ООН следовало бы также рекомендовать Д. Хаммаршельду предпринять поездку на Ближний Восток для переговоров о проведении в жизнь решений ООН относительно восстановления режима перемирия.

2) Оказать возможное содействие в установлении при посредничестве ЦК Французской Компартии контакта между руководством компартий арабских стран и Израиля для выработки общей платформы по вопросу о борьбе за мир и за ослабление напряженности на Ближнем Востоке.

3) Советской делегации на конгрессе Всемирного Совета Мира в Коломбо рекомендовать вступить в контакт с арабскими и израильской делегациями для выяснения их позиций и возможности принятия ими единой резолюции о задачах борьбы за мир на Ближнем Востоке.

4) Выступить в ближайшее время со статьей в советской печати об арабо-израильском конфликте, разъяснив в ней нашу позицию, в частности наше отношение к вопросу о праве Израиля на существование.

5) Посольствам СССР в арабских странах через доступные им каналы добиваться прекращения действий федаинов против Израиля, а также пропагандировать необходимость проведения в настоящее время курса на мирное сосуществование арабских стран с Израилем.

6) Посольству СССР в Израиле через друзей принять меры к популяризации идеи сосуществования Израиля с арабскими странами и необходимости в связи с этим строгого соблюдения Израилем режима перемирия и отказа от политики агрессии.

Посол СССР в Израиле
А. Абрамов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 23. Д. 1. Л. 12—23.

№ 33

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПИСЬМО ПОСОЛЬСТВА СССР В ЕГИПТЕ

15 мая 1957 г.

Секретно

Наиболее важным вопросом для Египта в марте — апреле оставалась суэцкая проблема, хотя ее острота в начале мая несколько и ослабла.

В то же время с середины апреля обстановка на Ближнем Востоке вновь осложнилась благодаря событиям в Иордании в связи с активизацией политики США, направленной на раскол арабских стран и изоляцию Египта.

СУЭЦКИЙ ВОПРОС

После прекращения англо-франко-израильской агрессии против Египта египетское правительство придерживалось той точки зрения, что оно не вступит ни в какие переговоры по разрешению суэцкого вопроса, пока не будут выведены с египетской территории войска агрессоров. Египтяне поставили в зависимость начало работ по расчистке Суэцкого канала от вывода англо-французских войск из Порт-Саида, что оказало существенное влияние на ускорение эвакуации англичан и французов из Египта.

Для того, чтобы добиться вывода израильских войск с Синайского полуострова, который сильно затянулся, египетское правительство прибегало к искусственной задержке завершения работ по расчистке канала и отказывалось, несмотря на приближение даты открытия, обсуждать вопрос о будущем режиме Суэцкого канала. 7 и 8 марта закончился вывод израильских войск из района Газы и Синайского полуострова.

По окончании вывода израильских войск египетское правительство, не без нашего влияния, предприняло шаги с тем, чтобы взять в свои руки инициативу в разрешении суэцкого вопроса, решительно отклонив предложения правительств США, Англии, Франции и Норвегии, сделанные 19 февраля через Хаммаршельда. США с целью оказания давления на Египет в суэцком вопросе пытались шантажировать египетское правительство в отношении судьбы района Газы и Акабского залива. Как стало известно Посольству, американский посол Хэйр по существу дважды пытался предъявить ультиматум египетскому правительству, требуя интернационализации Газы и отказа от назначения туда египетского губернатора. Однако решительная позиция египетского правительства и лично Насера заставила американцев отказаться от этого плана, в результате чего в районе Газы была установлена египетская администрация.

Египетское правительство полагало, что в основу решения суэцкого вопроса может быть положена действующая конвенция 1888 г. Для разрешения всех других вопросов, вызванных национализацией компании Суэцкого канала, египетское правительство решило выступить с двумя заявлениями, которые, по его мнению, вместе с конвенцией 1888 г. были бы достаточны для урегулирования суэцкой проблемы. Путем опубликования первого меморандума от 18 марта 1957 г., в котором изложены основные принципы управления Суэцким каналом, египетское правительство рассчитывало в то же время выяснить отношение западных держав к предложенному Египтом способу урегулирования суэцкого вопроса.

Эта тактическая линия отражала и нашу точку зрения о том, что египетское правительство в подходе к разрешению суэцкой проблемы должно про-

явить определенную гибкость и осторожность с тем, чтобы не усиливать напряженность на Ближнем и Среднем Востоке.

Следует отметить, что в первоначальном варианте этого меморандума египетское правительство по совету Неру и Менона внесло ряд изменений. В частности, из преамбулы меморандума было исключено упоминание о конкретных виновниках агрессии — Англии и Франции. Однако предложения индусов уполномочить Международный банк реконструкции и развития в качестве агента Администрации Суэцкого канала по приему сборов за проход судов и создать в этом банке фонд для реконструкции канала были решительно отклонены египетской стороной. Нужно отметить, что в этом вопросе индусы, видимо, представляли английскую точку зрения. С прибывшими в Каир после опубликования первого меморандума Меноном и Хаммаршельдом египетское правительство начало обсуждать проект второй декларации. Однако правительство США не устраивало ведение переговоров с египтянами через Хаммаршельда, и оно решило взять в свои руки ведение дальнейших переговоров через своего посла в Каире Хэйра.

В ходе этих переговоров американцы, выражая точку зрения других западных держав, добивались:

1) Согласия Египта включить в декларацию часть принципов, одобренных Советом Безопасности 13 октября 1956 г.

2) Согласия Египта на участие в управлении каналом «Ассоциации пользователей».

3) Превращение одностороннего меморандума в международное соглашение, открытое для присоединения всех стран.

Египетское правительство решительно отклонило те требования американцев, которые ущемляли суверенитет Египта. Однако, проявляя гибкость, оно согласилось на включение некоторых из них, в частности упоминание о шести принципах в том виде, как их понимает египетское правительство, а также на передачу споров в Международный суд. Причем это было сделано в таком виде, что не затрагивало суверенные права Египта над каналом.

По мнению Посольства, окончательная декларация египетского правительства от 24 апреля 1957 г., наряду с первым меморандумом от 18 марта 1957 г. и Константинопольской конвенцией 1888 г., может явиться удовлетворительным разрешением суэцкого вопроса, в том числе и с точки зрения интересов Советского Союза.

Обсуждение этой декларации в Совете Безопасности, а также решение «Ассоциации пользователей» показывают, что западные страны, хотя и с оговорками, вынуждены принять статут управления Суэцким каналом, предложенный египетским правительством. Можно ожидать, что в ближайшее время судоходство по Суэцкому каналу возобновится в полном объеме и тем самым напряженная обстановка на Ближнем Востоке, вызванная суэцким кризисом, несколько улучшится. Однако не исключена возможность, что Израиль, опираясь на поддержку Франции, попытается путем посылки своих судов через Суэцкий канал создать новое осложнение в суэцком вопросе. Кроме того, не исключено, что Англия и особенно Франция для сохранения своего лица будут продолжать добиваться от Египта дальнейших уступок в суэцком вопросе. Для этого они могут использовать оставление в повестке дня Совета Безопасности суэцкого вопроса, и можно предположить также, что западные державы на данном этапе, принимая египетский статут управления Суэцким каналом де-факто, ожидают, что меры, направленные на изоляцию Египта от других арабских стран, в связи с событиями в Иордании и совещанием в Багдаде королей Фейсала, Сауда и Хусейна заставят египетское правительство быть более сговорчивым и пойти на дальнейшие уступки.

СОБЫТИЯ В ИОРДАНИИ

События в Иордании, приведшие к отставке правительства, возглавляемого Набулси, и временной победе реакционных сил, были подготовлены заранее и проходили по плану, разработанному королем Хусейном при помощи американцев. Король Хусейн опасался, что дальнейшее усиление националистических и демократических сил в стране может привести к ликвидации монархии и установлению республиканского режима.

До начала событий в Иордании сложилось в известной степени равновесие сил между реакционными группировками во главе с королем и двором и националистическими и демократическими элементами, входившими в национальный фронт. Однако укрепление позиций патриотических сил в стране, в том числе и в армии, ставило под угрозу существование монархии.

Такой ход событий в Иордании не устраивал и США, которые видели в этом угрозу доктрине Эйзенхауэра и своим позициям на Ближнем Востоке. Это послужило базой для сотрудничества короля Хусейна с американцами.

Активное участие в иорданских событиях принял также король Сауд, который понимал, что свержение короля Хусейна может привести к потере им и своего трона. Сауд прямо заявил президенту Сирии Куатли и египетской делегации, посетившим Риад, что он не может допустить ослабления позиций короля Хусейна. Король Сауд предоставлял деньги, а по некоторым сведениям, воинские части Саудовской Аравии даже принимали участие в подавлении националистических и демократических сил.

Иракское правительство также пришло на помощь королю Хусейну и реакционным силам, которые ориентировались на западные страны и выступали за сотрудничество с Ираком. Иракские войска были подтянуты к иорданской границе, и часть из них, переодетая в иорданскую форму, принимала активное участие в иорданских событиях.

Страх за судьбу своих монархических режимов заставил объединиться враждующие хашимитскую и саудовскую династии.

Позиция египетского правительства в отношении событий в Иордании была весьма осторожной. Египетское правительство отдавало себе отчет в том, что победа короля и реакционных сил в Иордании приведет к отходу Иордании от союза с Египтом, его дальнейшей изоляции и к созданию серьезной угрозы для нынешнего режима в Сирии. С другой стороны, египтяне понимали, что в Иордании дело идет к свержению монархии, что по существу отвечало интересам Египта, однако это могло привести к прямому вооруженному вмешательству в иорданские дела королей Сауда и Фейсала, а также Израиля. Присутствие 6-го американского флота у берегов арабских стран являлось также прямой угрозой вооруженного вмешательства США в иорданские дела, т.е. осуществления на практике доктрины Эйзенхауэра.

Все это не могло не привести к резкому осложнению политической обстановки на Ближнем Востоке. В этих условиях египетское правительство воздержалось от открытой поддержки национальных сил в Иордании, которые в своей политике ориентировались на Египет и Сирию. Однако оно попыталось вместе с сирийским правительством повлиять на ход событий в Иордании через короля Сауда. По заявлению Насера и Сабри, переговоры с Саудом не дали желаемых результатов, так как король Сауд заявил, что интересы короля в Иордании он будет защищать всеми имеющимися в его распоряжении средствами. Насер и Сабри дали понять, что Египет теперь не может положиться на Сауда, который по существу превратился в пособника американцев на Ближнем Востоке.

Воздерживаясь от занятия официальной позиции в отношении иорданских событий и поведения Сауда, египетское правительство дало указание печати вести кампанию против реакционных сил в Иордании, вмешательства США и Ирака в эти события, не затрагивая личности королей Хусейна и Сауда.

В египетских правительственных кругах и среди общественности имеется твердая уверенность в том, что победа реакционных сил в Иордании является временной и после перегруппировки национальных и демократических сил в стране обстановка может измениться.

Египетские официальные круги и общественность положительно встретили заявление МИД СССР от 30 апреля по поводу событий в Иордании. Однако Насер высказался против того, чтобы мы поставили вопрос о событиях в Иордании в Совете Безопасности, мотивируя это тем, что реакционные силы попытаются тогда представить демократические и национальные элементы в стране как коммунистическую агентуру, затруднив тем самым их борьбу с силами реакции и облегчив США проведение своей политики изоляции Египта.

Поскольку события в Иордании и их дальнейшее развитие представляются важными для положения Египта, просил бы по возможности расширить информацию, направляемую МИДом СССР в наш адрес по данному вопросу, особенно основанную на сообщениях посольств СССР в Сирии и Ливане[1].

Посол СССР в Египте
Е. Киселев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 40. Д. 3. Л. 1—7.

№ 34

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

17 мая 1957 г.

Секретно

По сообщению т. Соболева из Нью-Йорка [...][2], правительство Франции обратилось в Совет Безопасности с просьбой созвать 20 мая с.г. заседание Совета для продолжения рассмотрения суэцкого вопроса. Обращение правительства Франции демонстративно игнорирует то, что на заседании Совета Безопасности 26 апреля представители всех стран, кроме Франции, фактически приняли Декларацию египетского правительства от 24 апреля и что после этого все страны, пользующиеся Суэцким каналом, кроме Франции, возобновили проход своих судов через Суэцкий канал с уплатой сборов египетской администрации канала.

Пресса западных стран открыто пишет, что постановка Францией суэцкого вопроса в Совете Безопасности имеет прежде всего цель отвлечь внимание французской общественности от внутриполитических трудностей, связанных с провалом англо-франко-израильской агрессии против Египта и с положением в Алжире, и сплотить вокруг правительства Ги Молле правые пар-

---

[1] На документе имеется помета: «Копии прилагаемого письма т. Киселева разосланы для сведения т. Соболеву (Нью-Йорк), послам СССР в Лондоне, Вашингтоне, Париже, Бейруте, Дамаске, Пекине, Дели, Триполи, Хартуме, Анкаре, Тель-Авиве, Аддис-Абебе, Афинах».

[2] Здесь и далее опущены служебные номера телеграмм.

тии. Не исключено, что правительства США и Англии воспользуются постановкой суэцкого вопроса в Совете Безопасности для нового нажима на Египет, а также для того, чтобы сгладить неблагоприятное для них впечатление во Франции от возобновления прохода через канал американских и английских судов. Заслуживает внимания, что постановка Францией суэцкого вопроса совпадает по времени с выступлениями официальных лиц в США, Англии и Франции в поддержку провокационных планов Израиля насчет посылки израильского судна через Суэцкий канал, что не может не вызвать осложнения обстановки в этом районе.

Изложенные в телеграмме т. Соболева соображения о позиции советского представителя на заседании Совета Безопасности МИД СССР считает в основном правильными. Небольшие уточнения позиции изложены в проекте указаний т. Соболеву.

Проект постановления прилагается[1].

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 42. Д. 27. Л. 14—15.

№ 35

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ФРАНЦИИ В СССР М. ДЕЖАНОМ

18 мая 1957 г.

Секретно

М. Дежан говорит, что пришел переговорить по вопросу, которого он уже касался в разговоре с А.А. Громыко на вчерашнем приеме в норвежском посольстве. Сегодняшний визит он делает по указанию своего правительства. Французское правительство, подавая в Совет Безопасности вопрос о Суэцком канале, желает информировать о своих действиях Советское правительство.

По словам Дежана, отправные действия французского правительства состоят в том, что оно считает мероприятия египетского правительства, которое односторонне устанавливает условия возобновления навигации по Суэцкому каналу, не соответствующими шести принципам, принятым Советом Безопасности 13 октября прошлого года. Дежан подчеркивает, что французское правительство, передавая суэцкий вопрос в Совет Безопасности, не преследует цели добиться осуждения Египта. Его единственное желание — достигнуть открытия переговоров между Египтом и пользователями каналом в целях окончательного урегулирования суэцкой проблемы, урегулирования, которое должно основываться на положениях конвенции 1888 года и шести принципах от 13 октября 1956 года.

Дежан говорит, что французское правительство, предпринимая такой шаг, рассчитывает на поддержку Советского правительства, в частности в отношении упомянутых шести принципов. Урегулирование суэцкой проблемы, заявил посол, положит конец состоянию неуверенности в этом районе и откроет путь к окончательному оздоровлению атмосферы, что будет содействовать укреплению мира в целом.

---

[1] Документ не публикуется.

Дежан передает текст коммюнике Совета Министров Франции от 15 мая и памятную записку, в которой, по его словам, он изложил указания своего правительства.

М. Дежан обращает внимание на некоторые частные вопросы.

1. В упомянутом коммюнике Совета Министров Франции имеется фраза — «Ответ, который будет дан на ходатайство Франции, по своей важности выйдет далеко за рамки одного лишь вопроса о Суэцком канале».

Посол объясняет, что по смыслу эта фраза не имеет в виду какие-либо конкретные вопросы. Она, по его словам, объясняется следующей за ней фразой коммюнике — «От его характера зависит доверие, которое народы смогут сохранить к международным организациям, которым они поручили дело поддержания мира и обеспечения уважения к правам и справедливости».

2. Ходят слухи о том, что демарш французского правительства перед Советом Безопасности согласован с правительством Израиля и что французское правительство будто бы советует Израилю пустить через Суэцкий канал пробное судно. В действительности, говорит Дежан, была достигнута договоренность лишь с том, что Израиль не направит через Суэцкий канал пробное судно, пока в Совете Безопасности будут идти переговоры.

А.А. Громыко спрашивает посла, правильно ли он понял, что цель визита посла и переданные документы состоят в том, чтобы лишь информировать Советское правительство о позиции французского правительства в связи с предпринимаемыми им мерами.

М. Дежан подтверждает, что цель его визита состоит лишь в том, чтобы информировать о предпринимаемых ими шагах Советское правительство.

А.А. Громыко говорит, что, заслушав соображения посла, он хотел бы сделать следующие замечания.

По его мнению, указанный шаг французского правительства не способствует нормализации обстановки в данном районе, наоборот, он только способствует ухудшению атмосферы на Ближнем и Среднем Востоке. Обращает внимание посла на то, что французское правительство предпринимает этот шаг в момент, когда по Суэцкому каналу налажено и осуществляется нормальное судоходство. Поэтому мотивы, которые изложил посол в связи с шагами, предпринимаемыми его правительством, вовсе не являются убедительными.

Что касается Советского правительства, то оно предприняло не один шаг в целях достижения согласия в отношении определенных действий, направленных на нормализацию обстановки в районе Ближнего и Среднего Востока. При этом было уточнено, что имеется в виду обращение Советского правительства к трем державам, в котором предлагалось принять декларацию, в которой были бы зафиксированы известные принципы об отношениях держав к положению, сложившемуся на Ближнем и Среднем Востоке, а также последняя нота трем державам по вопросу о положении на Ближнем и Среднем Востоке, в которой предлагается, чтобы соответствующие державы осудили применение силы в районе Ближнего и Среднего Востока. Интересы поддержания и упрочения мира в этом районе диктуют необходимость идти именно по этому пути, а не по пути, по которому идет французское правительство.

А.А. Громыко говорит, что он ограничивается в данный момент высказанными замечаниями в связи с теми шагами, которые предприняло французское правительство, и в связи с сообщением, которое сделал об этих шагах посол в данной беседе. Что касается переданных послом документов, то, разумеется, они будут доведены до сведения Советского правительства.

М. Дежан говорит, что Франция не ищет в Совете Безопасности осуждения Египта. Единственная цель французского правительства — добиться на-

чала переговоров между Египтом и пользователями каналом для окончательного решения суэцкого вопроса. Созыв Совета Безопасности даст место интересным встречам между сторонами. Дежан отмечает, что в свое время Советское правительство дало свое согласие на шесть принципов урегулирования суэцкой проблемы. По его словам, переговоры между Египтом и пользователями каналом в случае, если бы они состоялись, не противоречили бы последним предложениям Советского Союза относительно осуждения применения силы в районе Ближнего и Среднего Востока.

А.А. Громыко спрашивает, какие имеются в виду конкретно переговоры, на какой основе. Как известно, в свое время было принято шесть принципов, но после этого имела место война Франции и Англии против Египта. Всего этого нельзя не учитывать в связи с замечанием посла относительно шести принципов.

М. Дежан говорит, что сейчас не стоило бы говорить о войне, имевшей место в начале ноября прошлого года, так как дело это прошлое и теперь в основном следовало бы смотреть в будущее, из чего и исходит французское правительство.

А.А. Громыко замечает в связи с этим, что принятие шести принципов, одобренных в свое время Советом Безопасности, тоже относится к прошлому. Хорошо известно, что после того, как они были приняты, имели место, как я уже заметил, военные действия Франции и Англии против Египта и тем не менее французское правительство все же возвращается к шести принципам. Я добавил, что упомянул об этом лишь для того, чтобы показать, что посол не последователен, когда он, с одной стороны, призывает смотреть в будущее и не вспоминать о прошлом, с другой стороны, выступает в защиту некоторых фактов, которые имели место в прошлом (принятие Советом Безопасности шести принципов), без учета того, что произошло в последующем. Одновременно я указал также, что меморандум Египта, несмотря на все эти события, все же учитывает указанные шесть принципов и в то же самое время отражает новую обстановку, сломившуюся в результате успешной защиты Египтом своих суверенных прав.

М. Дежан говорит, что впервые в истории человечества имел место такой факт, как добровольный уход английских и французских войск из Порт-Саида. Дежан подчеркивает, что английские и французские войска добровольно ушли сразу же после принятия соответствующего решения ООН.

А.А. Громыко замечает, что французские и английские войска ушли с чужой территории, и притом после всеобщего осуждения действий Англии и Франции. Кроме того, рассуждения насчет добровольного ухода французов и англичан из Порт-Саида, которые изображаются как чуть ли не какой-то особый вклад Франции и Англии в дело поддержания мира, едва ли убедительны. Если мы встанем на этот путь и будем искать аналогичных примеров в истории, то это, пожалуй, далеко заведет.

М. Дежан вновь замечает, что в настоящее время тем не менее не стоило бы говорить о прошлом и следовало бы сконцентрировать главное внимание на проблемах, которые необходимо решать ради будущего. Уточняя эту мысль, посол говорит, что шесть принципов и Конвенция 1888 года являются, по его мнению, базой для урегулирования суэцкого вопроса в будущем. Он подчеркивает, что вся деятельность французского правительства направлена к обеспечению переговоров между Египтом и пользователями каналом в целях нахождения урегулирования на базе упомянутых шести принципов и Конвенции 1888 года. Такое соглашение содействовало бы укреплению мира и оздоровлению обстановки на Ближнем и Среднем Востоке. Последний шаг французского правительства продиктован стремлением способствовать такому оздоровлению обстановки в этом районе.

А.А. Громыко замечает, что, как видно, мы друг друга не можем убедить и придерживаемся разных мнений насчет оценки этого шага французского правительства.

М. Дежан говорит, что, как он надеется, Советское правительство воспользуется случаем, чтобы оказать содействие мирному урегулированию в районе Ближнего и Среднего Востока.

А.А. Громыко подчеркивает, что Советское правительство, как известно, стремилось и стремится к такому урегулированию, однако не встречает подобного отношения к решению проблем Ближнего и Среднего Востока со стороны западных держав. Такое стремление Советского правительства вытекает из всей его политики, направленной на упрочение мира и на уменьшение международной напряженности, что можно видеть и из тех важных документов, которые были непосредственно адресованы Франции, французскому правительству. Советский Союз заинтересован в том, чтобы на Ближнем и Среднем Востоке был обеспечен мир, чтобы другие государства не вмешивались во внутренние дела стран этого района.

М. Дежан соглашается с тем, что Советское правительство направляло Франции различные ноты по вопросу урегулирования на Ближнем и Среднем Востоке. Различие между советской и французской точками зрения состоит, по его мнению, в том, что французы предлагают рассматривать конкретные проблемы. В связи с этим Дежан спрашивает, рассматривает ли Советское правительство меморандум Египта как основу для длительного урегулирования вопроса о Суэцком канале.

А.А. Громыко отвечает, что Советское правительство рассматривает меморандум египетского правительства как хорошую основу для урегулирования вопроса нормального судоходства по Суэцкому каналу и что задачей других государств является не чинить помехи, а содействовать налаживанию нормального судоходства по каналу, о чем заявлял и советский представитель в Совете Безопасности.

М. Дежан замечает, что подобное мнение не разделяется многими в Совете Безопасности. Поскольку имеются различные мнения, необходимо начать переговоры между Египтом и пользователями каналом. Именно в этом состоит цель французского демарша перед Советом Безопасности. Обращение Франции в Совет Безопасности — лишь процедура для обеспечения переговоров между Египтом и пользователями каналом. Ведь Советское правительство считает, что споры необходимо решать мирным путем, посредством переговоров, Франция и предлагает такие переговоры. К концу беседы посол особенно подчеркивал ту мысль, что намерения французского правительства в связи с его обращением в Совет Безопасности являются скромными и преследуют лишь цель содействовать тому, чтобы между Египтом и пользователями каналом завязались какие-то переговоры.

А.А. Громыко говорит, что к высказанным им в предварительном порядке замечаниям в связи с сообщением посла и переданной им памятной запиской в данный момент он ничего не имеет добавить.

Беседа продолжалась 40 минут. Присутствовал 3-й секретарь 1 ЕО Ю. Бельский, записавший беседу[1].

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 40. Д. 5. Л. 5—10.

---

[1] На документе имеется помета: «Разослать членам президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума и секретарям ЦК КПСС. 20 мая 1957 года. А. Громыко». Документ разослан: Булганину, Брежневу, Ворошилову, Жукову, Кагановичу, Козлову, Кириченко, Мухитдинову, Маленкову, Фурцевой, Микояну, Швернику, Молотову, Шепилову, Первухину, Сабурову, Аристову, Суслову, Беляеву, Хрущеву, Поспелову.

№ 36

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ СИРИИ В МОСКВЕ Ж. ФАРРА

21 мая 1957 г.

Секретно

21 мая 1957 г. в 15.00 принял посла Сирии в Москве Фарра по его просьбе.

Фарра сказал, что по указанию своего правительства он хотел бы сделать некоторые разъяснения, связанные о жалобой на Израиль, внесенной Сирией в Совет Безопасности. Фарра указал, что Израиль с 1951 года не переставал нарушать перемирие, причем все свои действия, преследующие стратегические цели (проект изменения русла р. Иордан, осушения озера Хуле, постройка моста и др.), прикрывал ссылками на необходимость их проведения в интересах развития сельского хозяйства. Очевидно, продолжал Фарра, что Израиль на собственные средства не мог бы существовать, поэтому он стремится не только поддерживать, но и увеличивать напряженность на Ближнем Востоке для того, чтобы евреи всего мира и США продолжали оказывать ему помощь оружием и деньгами. Израиль стремится представить дело так, что якобы он защищает дело демократии и прогресса на Ближнем Востоке, а арабы стоят за войну и консерватизм. В последнее время давление на Сирию усилилось не только со стороны Израиля. На севере Сирии сосредоточены турецкие войска, на востоке находится Иордания, где произошли известные события, на юге Израиль, с запада подошел шестой флот США. Учитывая все это, Сирия внесла жалобу в Совет Безопасности и в значительной степени рассчитывает на поддержку Советского Союза, особенно в связи о предпринимаемыми сейчас попытками изолировать Сирию.

Я ответил Фарра, что советский представитель в Совете Безопасности получил указание нашего правительства поддержать просьбу Сирии о включении ее жалобы в повестку дня Совета Безопасности и в связи с этим вопросом вступить в контакт с представителем Сирии. Далее я сказал, что Израиль пользуется скрытой и открытой поддержкой влиятельных кругов США, поддерживающих экстремистские круги Израиля, и, прежде всего, с этим связана такая бесцеремонная и грубая политика Израиля в отношении арабских государств. В связи с заявлением Фарра об усилении давления на Сирию я заметил, что выдержка, энергия и смелость при защите национальных интересов в решающей степени содействовали победе, одержанной Египтом, Сирией и другими арабскими народами в суэцком вопросе. Мужество и уверенность президента Куатли, проявленное им во время пребывания в Москве в трудные дни агрессии трех держав против Египта, произвели здесь большое впечатление. Это может говорить о том, что дело защиты национальных интересов Сирии находится в надежных руках. Я заметил, что из истории известно, когда некоторые армии выигрывали сражения, но не использовали результатов своей победы и даже отходили от своих позиций. Возможно, что кое-кто в Пентагоне рассчитывает на такой оборот дел на арабском Востоке, но они просчитаются в этом. Следует, конечно, подумать, как закрепить и расширить завоеванные позиции.

Фарра согласился с этим и сказал, что патриотизм президента разделяет весь сирийский народ, во время визита Куатли в Индию и Пакистан в этих странах восхищались патриотизмом четырехмиллионного сирийского народа и независимой позицией Сирии в международных вопросах.

Затем Фарра сказал, что правительство Сирии внимательно следит за всеми попытками организовать в стране заговоры. Можно с уверенностью сказать, что все планы заговоров будут сорваны, поскольку не только правительство, парламент и партии стоят на защите национальных интересов, но весь сирийский народ.

В конце беседы Фарра сказал, что дней 20—25 тому назад в одной израильской газете появилось сообщение о том, что министр иностранных дел Израиля и советский посол обсуждали позицию СССР по отношению к Израилю, вопрос об эмиграции евреев из СССР в Палестину и возможность возобновления поставок нефти из Советского Союза в Израиль. Фарра заметил, что общая позиция СССР по отношению к Израилю ему хорошо известна, но он хотел бы уточнить вопрос о поставках нефти и эмиграции.

Я ответил послу, что сообщения израильской газеты не читал, но оно явно является выдумкой. Что касается нефти, то мы ее Израилю не поставляем и не собираемся поставлять, то же можно сказать и об эмиграции евреев из СССР в Палестину.

Фарра заметил, что он не сомневался в этом и поставил свой вопрос лишь в порядке уточнения.

Беседа продолжалась 45 минут[1]. Присутствовал 2-й секретарь Бюро переводов М. Мартынов.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 20. П. 25. Д. 3. Л. 28—30.

№ 37

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

23 мая 1957 г.

Секретно

За истекший месяц в политической и военной обстановке на Ближнем Востоке произошли довольно существенные изменения. Хотя положение продолжает оставаться напряженным и опасным, тем не менее за последнее время наметилась тенденция к некоторой нормализации обстановки и к ослаблению опасности нового военного конфликта.

В начале мая закончилась первая фаза наступления США на арабские страны, предпринятого, как указывал Даллес, с целью «заполнения вакуума», якобы образовавшегося после антиегипетской войны. В этом наступлении, сопровождавшемся военными угрозами, экономическим давлением и непосредственным вмешательством во внутренние дела арабских стран, США добились некоторых успехов. Они организовали переворот в Иордании, в результате которого силы прогрессивного лагеря этой страны оказались подорванными, навязали доктрину Эйзенхауэра Ливану, Саудовской Аравии и ряду других стран и сколачивают сейчас прозападный блок арабских стран. Положение Египта и Сирии в результате этих действий США серьезно ухудшилось.

---

[1] Документ разослан: Булганину, Брежневу, Ворошилову, Жукову, Кагановичу, Козлову, Кириченко, Мухитдинову, Маленкову, Фурцевой, Микояну, Швернику, Молотову, Шепилову, Первухину, Аристову, Сабурову, Беляеву, Суслову, Поспелову, Хрущеву.

Хотя эти успехи политики США на Ближнем Востоке являются крайне непрочными и временными, тем не менее они, по-видимому, породили в правящих кругах США надежду на возможность установления господства американского империализма в арабских странах, не прибегая пока к войне.

Факты свидетельствуют, что хотя США по-прежнему стремятся поддерживать напряженную обстановку на Ближнем Востоке, тем не менее они воздерживаются сейчас от открытых выступлений против Насера. Можно полагать, что политикой непрерывного нажима на Египет и усиления его изоляции они хотят вызвать экономические трудности в Египте и обострить внутренние противоречия в этой стране, сделав таким путем Насера более податливым в отношении Запада.

В соответствии с этими целями правящие круги США в некотором отношении пересматривают сейчас свою политику в отношении Израиля. В течение первых месяцев текущего года руководящие деятели США, в том числе Эйзенхауэр и Даллес, неоднократно заявляли о своей поддержке агрессивных притязаний Израиля к арабским странам, особенно к Египту, и высказывали готовность навязать соседям Израиля мирное урегулирование арабско-израильского конфликта на базе этих израильских притязаний, однако сейчас Госдепартамент США, видимо, отказался от этого намерения и, по выражению Сульцбергера («Нью-Йорк Таймс»), «явно хочет поместить арабо-израильский конфликт в холодильник».

Еще в первых числах мая, когда в Израиле происходили переговоры между Ричардсом и израильским правительством о присоединении Израиля к доктрине Эйзенхауэра, никто не сомневался в том, что итоги переговоров будут изложены в совместном американо-израильском коммюнике. Об этом заявляли как Ричардс, так и Бен-Гурион. Однако никакого совместного коммюнике опубликовано не было.

После закулисных переговоров, длившихся около трех недель, было решено опубликовать отдельные заявления правительств США и Израиля об итогах переговоров Ричардса с Бен-Гурионом. «Ламерхав» писала по этому поводу, что в последний момент США не захотели открыто отождествить свою политику на Ближнем Востоке с израильской политикой, чтобы не скомпрометировать этим доктрину Эйзенхауэра.

Следует отметить, что израильская проправительственная печать, комментируя израильское заявление, старательно подчеркивает, что в нем нет никакого упоминания о борьбе против «международного коммунизма» и что, наоборот, отмечается стремление Израиля к контактам со всеми странами «независимо от их общественного строя». Это здесь пытаются изобразить, как желание Израиля «не отождествлять свою политику ни с одним из мировых блоков» («Давар»). Однако подобные утверждения рассчитаны лишь на обман общественного мнения. В обоих заявлениях недвусмысленно сказано о безоговорочном присоединении Израиля к доктрине Эйзенхауэра и о включении тем самым во враждебную Советскому Союзу американскую военно-политическую систему.

Еще недавно руководящие деятели в США заявляли о признании ими особых прав Израиля в районе Газа, о необходимости обеспечения безопасности Израиля со стороны Синайского полуострова и т.п. Однако теперь об этих заявлениях и гарантиях они не вспоминают.

Правительство США много раз заявляло о своей поддержке израильского требования интернационализации Тиранского пролива в Красном море. В связи с этим израильское правительство построило нефтепровод от Эйлата на Красном море до Бершебы и проектировало постройку второго, более

мощного нефтепровода. С согласия правительства США было зафрахтовано несколько американских танкеров, которые должны были доставлять арабскую и иранскую нефть через Красное море в Израиль.

В начале апреля первый танкер с нефтью прибыл в Эйлат. Это событие было встречено в Израиле с ликованием. Израильское правительство поспешило разработать проект превращения Акабского залива и нефтепровода Эйлат — Средиземное море в альтернативу Суэцкому каналу. Однако осуществление этого проекта затормозилось. Саудовская Аравия и Египет заявили протест против использования их внутренних вод для доставки нефти Израилю. Вслед за этим Иран, Ирак и Саудовская Аравия выступили против отправки их нефти в Израиль. После этого правительство США было вынуждено отменить фрахт американских танкеров. За апрель и май месяцы США смогли отправить в Эйлат вместо обещанных пяти еще лишь один танкер, причем сделано это было без публикации в печати, тайком, чтобы на раздражать арабов.

В связи с начавшимся развалом так называемой «Ассоциации пользователей Суэцким каналом» и отменой бойкота канала Англией Израиль развернул шумную кампанию за предоставление ему права пользования Суэцким каналом. При этом представители израильского правительства заявляли о намерении Израиля направить через Суэцкий канал израильский корабль, открыто угрожая Египту войной в случае задержки этого корабля. Англия и Франция немедленно заявили о своей поддержке этого провокационного намерения. Что касается США, то они также высказались за посылку израильского судна, но при этом выступили с оговоркой, что посылка судна не должна сопровождаться «применением силы». Эта многозначительная оговорка вызвала раздраженные комментарии многих израильских газет. Здесь ее поняли, как намерение США вновь занять «особую» позицию в случае возникновения новой войны против Египта.

В связи с активизацией и некоторыми успехами американской политики на Ближнем Востоке правящие круги Израиля все свои надежды на упрочение положения Израиля в районе все больше стали связывать с американской политикой. Они относятся сейчас отрицательно к миру с арабскими странами, считая разговоры о мире несвоевременными. Как стало известно из неофициальных источников, президент Всемирного сионистского конгресса Н. Гольдман недавно предпринял попытку установить при посредничестве Италии и Югославии неофициальный контакт с Насером для выяснения возможности мирного урегулирования конфликта. Бен-Гурион, узнав об этом, был взбешен. Он потребовал немедленного прекращения попыток установления контакта с Насером и угрожал Гольдману тем, что выгонит его из состава Исполкома Всемирного сионистского конгресса. По мнению Бен-Гуриона, момент для заключения арабо-израильского мира является сейчас явно неподходящим.

Во время переговоров Израильского правительства с Хаммаршельдом, происходивших 9 и 10 мая, Израиль в самой решительной форме высказался против всяких попыток восстановления аннулированного в прошлом году Израилем египетско-израильского соглашения о перемирии 1949 года.

Израильские газеты прямо пишут, что Израиль не связывает сейчас свои надежды на мир с арабами с деятельностью ООН и генерального секретаря ООН. По мнению израильских правящих кругов, роль ООН на Ближнем Востоке по мере возрастания здесь роли США непрерывно падает и урегулирование арабо-израильского конфликта может быть достигнуто не при помощи ООН, а при помощи США. При этом необходимой предпосылкой урегу-

лирования должна быть победа политики США по созданию прозападного арабского блока.

Подобные настроения правящих кругов Израиля не могли не отразиться на израило-советских отношениях.

Израиль, подстрекаемый правительством США, Англии и Франции, продолжает проводить свою агрессивную политику в отношении арабских стран и всякое осуждение этой политики Советским Союзом встречает со злобой и раздражением.

Возвращение посла СССР в Израиль здесь расценили, как жест советского правительства в сторону Израиля. Вначале предполагалось, что в ответ на этот жест израильское правительство возобновит импорт советских книг. В середине апреля по данному вопросу было принято положительное решение комиссии по культурным вопросам израильского парламента. Однако в дальнейшем израильские власти отказались от этого намерения. Лицензии на ввоз советской литературы по-прежнему не выдаются.

Празднование 1 мая и Дня независимости (6 мая) правящие круги использовали для проведения враждебной Советскому Союзу пропаганды. На военном параде в День независимости и на специальной военной выставке демонстрировалось советское и чехословацкое вооружение, захваченное израильской армией на Синайском полуострове. Все члены израильского правительства и активисты партий правительственной коалиции, выступавшие 1 и 8 мая на многочисленных митингах в городах и селениях страны, всячески восхваляли «героический Синайский поход израильской армии» и требовали предоставления всем евреям СССР права свободной иммиграции в Израиль. Мирная политика СССР подвергалась нападкам.

Обращает на себя внимание тот факт, что правящие круги Израиля вместе с американскими, английскими и французскими сионистами, выступающими в качестве агентуры империализма, вынашивают сейчас планы широкого наступления на лагерь социализма.

В течение последних недель они развернули большую подрывную деятельность в организациях сторонников мира в странах Европы и Азии. В апреле и мае из Израиля в страны Европы были направлены десятки видных лидеров политических партий, сионистских организаций и учреждений, в том числе министр здравоохранения Барзилай, министр развития Бентов, бывший премьер-министр Шарет и другие. Как нам стало известно, они встречались с видными деятелями движения сторонников мира Франции, Италии, Англии, скандинавских стран, Бельгии, Голландии, Австрии, Швейцарии.

Израильским пропагандистам удалось убедить многих видных деятелей движения сторонников мира в том, что Израиль стремится к миру и что единственным препятствием к этому является арабская враждебность, поощряемая Советским Союзом. В настоящее время с антиарабскими заявлениями заступают не только национальные комитеты сторонников мира таких стран, как Канада, Австралия, Бельгия, Швейцария, но и таких, как Швеция, Австрия, Италия. С антиарабским заявлением на днях выступали профессор Жолио Кюри и П. Ненни.

Посольство располагает достоверными сведениями о том, что Израиль намерен использовать Всемирный конгресс сторонников мира в Коломбо в целях антиарабской и враждебной Советскому Союзу пропаганды. Можно полагать, что, опираясь на поддержку реакционного крыла движения сторонников мира, израильская агентура империализма попытается направить работу конгресса против СССР и тем самым внести раскол в движение сторонников мира.

В начале мая в Лондоне состоялось заседание Исполкома Всемирного еврейского конгресса, на которой была принята специальная резолюция, обязывающая все еврейские организации всего мира начать широкую кампанию за «восстановление в Советском Союзе еврейской национальной культуры и признание Советским Союзом права евреев на широкую иммиграцию в Израиль». Таким образом, вслед за Даллесом, призывающим к «освобождению» народов СССР и стран народной демократии от коммунизма, выступили и сионисты с призывом к «спасению» и «освобождению» советских евреев.

В настоящее время главари всемирных сионистских организаций готовят широкие планы подрывной сионистской деятельности в Советском Союзе и странах народной демократии. Один из них, Наум Гольдман, на собрании представителей 250 еврейских организаций Латинской Америки бросил клич: «Надо спасать евреев Восточной Европы». Сионистская печать хвастливо пишет, что в кампании по спасению советских евреев будут участвовать несколько тысяч сионистских организаций во всем мире, десятки издательств, свыше четырехсот ежедневных газет и десятки тысяч пропагандистов.

20 мая Н. Гольдман обратился с открытым письмом к советскому правительству, в котором призвал «исправить несправедливость, допущенную в отношении трех миллионов евреев в Советском Союзе и предоставить им те же возможности, которыми пользуются другие национальные и религиозные меньшинства в Советском Союзе, т.е. право создания своих учреждений и право развивать свою культуру».

В настоящее время вся израильская печать изо дня в день утверждает, что в Советском Союзе царит разгул антисемитизма, особенно усилившегося после израильско-египетской войны. Журнал правящей партии Мапай «Гапоэль Гацаир» 10 мая писал: «Лучшие еврейские писатели, артисты в СССР уничтожены, и в руинах еврейской культуры нечего искать никакого возрождения и расцвета этой культуры. Продолжающаяся в СССР политика погромов против евреев рассматривается там как масло на колесах революции. За последние 40 лет в Советском Союзе не было ни одной области жизни, где бы не проявился антисемитизм».

Израильская пропаганда пытается доказать, что социалистический строй не способен разрешить еврейский вопрос, что антисемитизм якобы присущ советскому строю, что он так же, как и для царского строя, необходим ему как орудие внутренней и внешней политики. Сионистская пропаганда утверждает, что израильско-арабский конфликт используется Москвой для разжигания арабского шовинизма, что вся политика СССР на Ближнем Востоке якобы построена на антиизраильском подстрекательстве и что Советский Союз выступает сейчас не только против сионизма и еврейской иммиграции, но что он хочет уничтожить Израиль при помощи арабов, а если будет необходимо, то и сам непосредственно.

3 апреля в публичном выступлении Бен-Гурион заявил: «Несмотря на процесс ассимиляции, который давит в Советском Союзе на евреев уже более 40 лет, несмотря на то, что молодежь воспитана этим строем и не знает ни одного слова на иврите и не имеет связи с еврейским миром, тем не менее почти все молодое поколение советских евреев полно желания иммигрировать в Израиль». Это его заявление было подхвачено всей израильской и сионистской печатью и сейчас повторяется в декларациях и резолюциях различных сионистских организаций Европы, Америки, Азии и Израиля.

Недавно Еврейское агентство опубликовало брошюру «Еврейская проблема в Советской России», в которой собрало все клеветнические выступления еврейских коммунистических газет США, Канады и Польши. Брошюра и

израильские сионистские газеты распространяют также всевозможные фальшивки о высказываниях товарищей Хрущева, Суслова, Шепилова против евреев.

В течение последних недель большую пищу для сионистской пропаганды дает усилившийся приток евреев-иммигрантов в Израиль. Еврейская иммиграция сюда растет с каждым днем. Ежедневно прибывает от 300 до 500 и более человек. Руководители еврейских агентств заявляют, что до конца года в Израиль прибудет свыше 100 тысяч новых иммигрантов. Планируется увеличить численность населения Израиля в течение ближайших лет до трех миллионов человек. При этом наибольшим внимание окружаются иммигранты из Польши и Венгрии.

Израильское правительство ставит сейчас своей целью добиться такой же иммиграции, какая сейчас происходит из Польши, также из других стран народной демократии. Еврейские агентства и сионистские организации не жалеют средств на пропаганду в странах народной демократии. Они заявляют, что Советский Союз и его руководители насаждают в странах народной демократии антисемитизм, эксплуатируют эти страны, снижают жизненный уровень их населения и проводят там политику террора и угнетения. Следует отметить, что приезжающие в Израиль иммигранты из стран народной демократии в своем подавляющем большинстве настроены враждебно к Советскому Союзу и демократическому строю и активно участвуют в антисоветской пропаганде.

Что касается нашей пропаганды в отношении Израиля, то она имеет, как нам кажется, существенные недостатки. Прежде всего обращает на себя внимание тот факт, что наша печать и радио, по нашему мнению, несколько преувеличивают роль Израиля и израильско-арабского конфликта на Ближнем Востоке и в мировой политике и уделяют Израилю непомерно большое внимание. Достаточно сказать, что о нем только на страницах «Правды» и «Известий» за последние пять месяцев было опубликовано более десятка статей и 58 корреспонденций ТАСС, — больше чем о Турции и Италии вместе взятых.

Очень часто наша информация об Израиле и его политике строится на непроверенных материалах арабской печати. Например, был случай, когда наши газеты сообщали об уничтожении в Израиле 193 арабских деревень, тогда как в действительности такого количества арабских деревень в Израиле нет и не было. Сообщалось о расстреле в Тель-Авиве антивоенной демонстрации, во время которого якобы было свыше 100 человек убито и ранено. В действительности этого также не было.

Несколько раз сообщалось о концентрации израильских войск на границе с Иорданией, хотя в действительности в этом нет никакой необходимости, поскольку любой пункт израильской территории удален от иорданской границы не более как на 30 км. Сообщались также непроверенные сведения о поведении израильских войск на Синайском полуострове, в районе Газа, неправильные факты о войне 1948—49 гг. между Израилем и арабскими странами и т.д. Некоторые из указанных фактов публиковались, по-видимому, в целях дезинформации, но не достигали цели, поскольку не всегда были правдоподобны. Например, сообщение в «Правде» от 17 мая об израильско-иорданском соглашении о поставках израильского оружия в Амман было неубедительным. Оно вызвало лишь ядовитые насмешки израильской печати.

Сейчас израильская пропаганда использует во враждебных нам целях прекращение нашей торговли с Израилем. Здесь заявляют, что экономический бойкот Израиля со стороны Советского Союза, осуществляемый с октября прошлого года, также является следствием антисемитизма, поскольку подобная мера никогда не применялась Советским Союзом в отношении других

капиталистических стран, и торговля СССР с Англией и Францией, которые также воевали против Египта, не прекращалась ни на один день.

Целям антисоветской пропаганды здесь также служит подготовка к фестивалю демократической молодежи и студентов, который состоится в Москве в июле месяце. Имеются сведения, что часть участников израильской делегации, которая будет состоять из 200 человек, будет представлять собой кадры подготовленных сионистских пропагандистов, которые будут вести подрывную работу как среди других делегаций участников фестиваля, так и среди советской молодежи.

В связи с изложенным считал бы необходимым:

1) Принять необходимые меры против подрывной деятельности сионистов во всемирном движении сторонников мира, в частности, на предстоящем Всемирном конгрессе сторонников мира в Коломбо. Необходимо снабдить советскую делегацию, выезжающую в Коломбо, исчерпывающей информацией о неблаговидной роли израильских правящих кругов в империалистической агрессии против арабских стран. Выступить против готовящейся израильскими правящими кругами антиарабской провокации на конгрессе.

2) Принять меры к тому, чтобы предупредить и парализовать сионистскую пропаганду на предстоящем фестивале демократической молодежи в Москве. Рекомендовать организаторам фестиваля отказаться признавать делегацию сионистской молодежи Израиля в качестве самостоятельной делегации и потребовать, чтобы представители Израиля выступали в составе единой делегации с единой программой и единым руководством, без деления на коммунистическую и сионистскую. Программу пребывания израильской делегации в Москве составить с таким расчетом, чтобы возможности пропагандистских выступлений ее участников перед советской молодежью и перед участниками других делегаций были сведены к минимуму.

3) Улучшить нашу пропаганду на Израиль, более критически относиться к информации об Израиле из арабских источников. В связи с тем, что наша печать уделяет Израилю слишком большое внимание, переоценивая его роль в международных делах, было бы целесообразно сократить наши публикации об Израиле.

Посол СССР в Израиле
А. Абрамов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 23. Д. 1. Л. 24—36.

№ 38

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЕГИПТЕ П.И. ГЕРАСИМОВА С ДИРЕКТОРОМ КАБИНЕТА ПРЕЗИДЕНТА ЕГИПТА АЛИ САБРИ

12 июня 1957 г.

Сов. секретно

Сегодня был принят Али Сабри. В начале беседы я сказал, что имел поручение передать ему информацию о намерении Израиля направить свой корабль через Тиранский пролив в порт Эйлат и о том, что в Красном море у входа в Акабский залив находятся французские и американские военные корабли. Я сказал, что, поскольку он, Али Сабри, отсутствовал в Каире, эта информация была передана нашим военным атташе начальнику штаба главнокомандующего Хафезу Исмаилу.

Али Сабри сказал, что они получили эту информацию, и поблагодарил за ее передачу. Он сказал, что проблемой Акабского залива они сейчас не занимаются и весь этот вопрос решили предоставить королю Сауду. Али Сабри сообщил, что действительно в указанное в нашей информации время израильский корабль прошел через Акабский залив.

Затем я сказал, что 14 июля в Москве и Ленинграде будет отмечаться день военно-морского флота СССР и что имеется намерение пригласить на этот праздник от ряда стран делегации в составе 2—3 человек. Я поинтересовался у Сабри, каково будет отношение египетского правительства к возможному приглашению египетской делегации. Он сказал, что доложит об этом президенту, и выразил уверенность в том, что такое приглашение будет принято, о чем он просил меня информировать Москву.

Далее я информировал Али Сабри о проходе 23 июня через Суэцкий канал двух советских миноносцев, совершающих учебное плавание. Али Сабри принял это к сведению и записал.

После этого Сабри, сославшись на разговор, который только что состоялся у него с министром коммуникаций Мустафой Халилом, сказал, что в период с 1 по 20 сентября Халил будет в Праге в связи о открытием там промышленной выставки и что министр выразил пожелание после этого посетить Советский Союз. Сабри сказал, что было бы хорошо, если бы наши организации пригласили министра в Советский Союз.

Я ответил, что об этом пожелании министра я немедленно сообщу в Москву, и со своей стороны выразил надежду, что такая возможность будет предоставлена министру Халилу. По получении ответа из Москвы я обещал информировать Али Сабри.

Говоря о событиях в Иордании, Сабри заявил, что иорданские власти в своем отношении к Египту зашли слишком далеко, что нашло свое выражение в провокации в отношении египетского военного атташе и последующей высылке его из Иордании. Несмотря на то, что провокация была очевидной и вместо того, чтобы наказать провокатора, иорданские власти потребовали немедленного выезда египетского военного атташе. В ответ на эту провокацию египетское правительство вынуждено было потребовать немедленного выезда иорданского посла, который является братом министра иностранных дел. Али Сабри подтвердил также, что египетский представитель в объединенном командовании покинул Иорданию.

Касаясь финансовой помощи Иордании, он сказал, что официально они не уведомили иорданские власти о приостановлении финансовой помощи, но этот вопрос сейчас находится в стадии изучения в свете отношения иорданских властей к Египту. По мнению Сабри, вряд ли в этих условиях они будут оказывать Иордании финансовую помощь.

Говоря об инциденте с военным атташе, Сабри высказал предположение, что иорданские власти специально организовали эту провокацию, чтобы показать королю Сауду, находящемуся в Иордании, причастность египтян к заговору против короля Хусейна и тем самым доказать, что цель египтян в Иордании — свергнуть монархию, т.е. короля Хусейна.

Ссылаясь на египетскую печать, я поинтересовался, соответствуют ли действительности сообщения египетских газет о проекте создания федерации Египта с Сирией, Али Сабри сказал, что в принципе египетское правительство относится положительно к идее создания федерации Египта с Сирией, однако считает, что с этим делом спешить не следует. Мы, говорит Али Сабри, осуществили объединение военных сил и создали объединенное военное командование в соответствии о оборонительным соглашением между Егип-

том и Сирией. Уже сделан шаг в вопросе унификации народного образования. В настоящее время обсуждается вопрос о более тесном экономическом сотрудничестве путем координации планирования развития экономики. С этой целью в Сирию выехала египетская экономическая делегация. По словам Сабри, речь идет о составлении единого плана развития экономики двух стран с учетом специфики и состояния экономики Египта и Сирии. Он сказал, что если, например, в Египте развита текстильная промышленность, то незачем ее развивать в Сирии, поскольку Египет мог бы покрыть потребности Сирии в хлопчатобумажных тканях, и если какие-то отрасли экономики развиты в Сирии, то незачем их развивать в Египте. Уже заключено соглашение сроком на 10 лет о поставке Сирией пшеницы Египту. Обсуждается вопрос о создании объединенного комитета, в который войдут министры иностранных дел и, возможно, другие члены правительств. В задачу этого комитета будет входить выработка единой внешней политики. Сабри сказал, что эти вопросы обсуждались во время нынешних переговоров президента Насера с президентом Куатли. Однако, подчеркнул Сабри, египетское правительство не заинтересовано в форсировании решения этого вопроса, особенно в создании федерации как формы объединения двух государств, так как на пути создания такой федерации имеется ряд препятствий. Так, например, сказал Сабри, в Сирии — парламентская республика, у нас — президентская республика; в Сирии много политических партий, у нас в Египте нет политических партий. В связи с этим, сказал Сабри, египетское правительство стоит не за юридическое и формальное создание федерации, а за фактическое, более тесное сотрудничество в области экономической, внешнеполитической, культурной и военной.

Затем я поинтересовался, насколько достоверны слухи о попытках создания нового блока арабских стран, Али Сабри сказал, что им известно о том, что американцы пытаются создать блок арабских государств, в который они намереваются вовлечь Ирак, Саудовскую Аравию, Иорданию и Ливан. В связи с распространением этих слухов, сказал Сабри, египетское правительство официально запросило Сауда о его отношении к этому. В своем ответе король Сауд заверил египетское правительство, что Саудовская Аравия не войдет ни в какой блок, в котором не будет принимать участие Египет. Без участия же Саудовской Аравии в этом блоке вряд ли он может быть создан, сказал Сабри.

Касаясь отставки Нури Саида, Сабри сказал, что одной из причин является разногласие между наследным принцем Абдул Илахом и Нури Саидом. Главная причина, по мнению Сабри, состоит в желании Нури Саида укрепить свое правительство, перед тем как выехать в США для того, чтобы быть уверенным в том, что во время его отсутствия в Ираке ничего не произойдет. Говоря о положении в Тунисе, Али Сабри сказал, что после разрыва финансового соглашения Туниса с Францией тунисское правительство обратилось к ряду арабских стран с просьбой об оказании ему финансовой помощи. По этому соглашению Франция оказывала Тунису финансовую помощь в размере 12,5 млн. ег. ф. и, в частности, в июне Франция должна была уплатить Тунису 2,5 млн. ег. ф. Египетское правительство предложило другим арабским странам обсудить вопрос о финансовой помощи Тунису на сессии Арабской Лиги и попросило тунисское правительство более конкретно сформулировать, в чем оно нуждается. Однако до сих пор тунисское правительство не дало ответа. Сабри сказал, что они не верят Бургибе и что не исключено, что обращение правительства Туниса к арабским странам является

трюком Бургибы для того, чтобы в случае отказа арабских стран оправдать впоследствии обращение за финансовой помощью к США.

Касаясь выборной кампании, Сабри сказал, что в настоящее время наступило затишье. Ждут решения временного исполнительного комитета Национального союза, который должен рассмотреть и утвердить список кандидатов. По мнению Сабри, большое число кандидатов в депутаты (около 2500 на 350 мест) объясняется следующими причинами: 1) уверенностью в прочности режима, 2) малым размером залога, который является доступным для многих (50 ег. фун. вместо 150), 3) стремлением бывших политических партий провести своих сторонников в парламент путем выдвижения нескольких кандидатов в одном избирательном округе, рассчитывая, что, если один будет отведен, второй останется, а если второй будет отведен — останется третий.

Сабри отметил, что во время будущих выборов кандидатуры будут выдвигаться местными организациями Национального союза. По словам Сабри, после избрания Национального собрания группа депутатов (он надеется, что это будет большинство) создаст комитет по организации Национального Союза. В этот комитет кроме депутатов будут приглашены видные представители науки и культуры, деловых кругов. Затем будет открыта запись в члены Национального Союза и созданы провинциальные организации.

Вр[еменный] Поверенный в делах СССР в Египте
П. Герасимов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 9. Л. 113—117.

№ 39

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ КОНСУЛА СССР В ПОРТ-САИДЕ А. ШИКОВА С АДВОКАТОМ ИЗ КАИРА МОРИСОМ АРКАШЕМ

15 июня 1957 г.

Морис Аркаш рассказал, что он хорошо знаком и иногда встречается с Халедом Мохиеддином, которого он характеризовал, как последовательного и стойкого коммуниста. Дочь Аркаша замужем за адвокатом Лутфи, который на днях выехал на конференцию сторонников мира в Коломбо. При этом, как указал Аркаш, египетские власти пытались воспрепятствовать его поездке на конференцию и только благодаря ходатайству Халеда Мохиеддина перед Насером ему была выдана выездная виза.

Аркаш хорошо знает многих ливанских и сирийских политических деятелей, а также сотрудников Арабской лиги и Исламского конгресса. По его отзыву обе эти организации фактически прекратили свое существование. Идея исламского единства, проводимая Египтом, не нашла поддержки среди стран, связанных с Западом, и они заглушили ее. В частности, король Сауд пытается не допустить в этом году большого наплыва паломников из Египта и Сирии, поскольку он опасается, что это может направить работу Исламского конгресса, проводимую во время паломничества, в невыгодном для него политическом направлении. Кроме того, такая личность, как Анвар Садат (увлекается женщинами, пьет, берет взятки), не может быть авторитетным руководителем Исламского конгресса.

Политическая обстановка на Ближнем Востоке характеризуется следующими факторами:

Багдадский пакт объединяет не только арабские страны, скомпрометирован в глазах арабов открытым сотрудничеством с западными державами и не

может быть жизненной организацией. Поэтому сейчас ведется активная подготовка к созданию чисто арабского Средиземноморского блока, в который войдут Саудовская Аравия, Иордания, Ирак без Нури Саида, Ливан, где победу на выборах правительства Сами Сольха можно считать обеспеченной, а также Сирия.

Инициатором создания такого блока выступает король Сауд, который полностью порвал с Египтом и претендует на роль лидера арабского мира.

Сейчас основные усилия направлены на откол Сирии, где наиболее влиятельная «народная партия», представляющая интересы крупных землевладельцев, стремится к сближению с Ираком, который является естественным рынком сбыта продукции сельского хозяйства Сирии.

Уход ряда депутатов этой партии из парламента был первым этапом заговора, направленного на отстранение нынешнего сирийского правительства и изменение внешнеполитического курса Сирии.

Сейчас готовятся новые шаги в этом направлении и в ближайшее время следует ожидать важных событий. Шукри Куатли намерен покинуть президентский пост, но, чтобы Каир не расценил это как предательство, он приезжал объясниться с Насером. Результаты этих переговоров Аркаш не знает, но отметил, что слишком радостные улыбки Насера на фотографиях очевидно потребовались, чтобы скрыть перед избирателями истинное положение дел.

Наряду с этим ведется подготовка к созданию блока африканских стран. В ближайшее время Уганда потребует от Египта увеличения доли нильских вод, которые необходимы ей для осуществления промышленных проектов; за ней последует Эфиопия. Ожидается, что Судан в скором времени примет доктрину Эйзенхауэра. В этот блок войдут также Ливия, Тунис, Марокко и, если удастся прекратить военные действия, Алжир.

Изолировав таким образом Египет от других арабских стран, западные державы предпримут совместное давление на него, используя для этого экономическую блокаду, нарушение судоходства по каналу, провокации со стороны Израиля и новые попытки внутреннего переворота.

Консул СССР в Порт-Саиде
А. Шиков

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 24. Д. 3. Л. 151—153.

№ 40

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ГЕНЕРАЛЬНЫМ СЕКРЕТАРЕМ ЦК ИЗРАИЛЬСКОЙ КОМПАРТИИ МИКУНИСОМ

22 июня 1957 г.

Секретно

Сегодня имел беседу с Микунисом по вопросу об итогах 13 съезда компартии. Он кратко рассказал о ходе съезда. По его словам, съезд прошел очень хорошо, на высоком идейно-теоретическом уровне. Все решения были приняты единогласно.

Далее он сообщил, что по окончании съезда он имел продолжительные беседы с прибывшими на съезд представителями компартий Англии, Франции, Болгарии, а также с присутствовавшими на съезде коммунистами из Польши и Бразилии. Беседа велась с каждой делегацией в отдельности.

По словам Микуниса, все представители указанных пяти компартий весьма положительно оценивают работу 13 съезда, особенно его решения по еврейскому вопросу и об арабо-израильских отношениях. Позиция израильской компартии в этих вопросах, по мнению делегатов, полностью соответствует принципам марксизма-ленинизма.

Основным недостатком деятельности израильской компартии, а также компартий других стран Ближнего Востока, по мнению указанных делегатов, является разобщенность этих партий и отсутствие общей позиции коммунистического и рабочего движения по основным проблемам Ближнего Востока, особенно по вопросу об арабо-израильских отношениях.

Отсутствие этой общей позиции создает трудности не только для компартий арабских стран и Израиля, но и для компартий Англии, Франции, Италии, Канады, Латинской Америки, — всех тех стран, где имеется значительное еврейское население.

В связи с тем, что евреи имеют влиятельные позиции в руководстве многих социалистических партий в странах Европы и Америки, отсутствие общей позиции коммунистического движения по вопросу арабо-израильских отношений затрудняет совместные действия социалистов и коммунистов в борьбе за мир, за единство рабочего движения и используется сионистами для подрывной работы в движении сторонников мира.

Представитель английской компартии Пальм Датт по своей инициативе недавно пытался вести переговоры по этому вопросу с секретарем ЦК сирийской компартии Халедом Багдашем. Во время этих переговоров он выяснил, что Багдаш в вопросе арабо-израильских отношений занимает неправильную позицию. Он рассматривает евреев Палестины в качестве оккупантов, агентов империализма. Единственным возможным решением арабо-израильского конфликта он считает уничтожение Израиля. При этом в своих публичных выступлениях Багдаш подчеркивает, что такая точка зрения якобы полностью разделяется компартиями Советского Союза и Китайской Народной Республики.

Пальм Датт разъяснил ему, что в Израиле находятся не только сионисты и агенты империализма. Среди почти двух миллионов собравшихся в Израиле евреев имеется много трудящихся, бежавших туда от погромов и преследований из царской России; много жертв фашизма, бежавших с 1933 по 1945 г. из оккупированной гитлеровцами Европы, что требование изгнания их из Палестины равносильно требованию изгнания американцев из Америки, что его теория является теорией войны и ничего общего с ленинизмом не имеет. Однако Багдаш продолжал отстаивать свою точку зрения.

Представители английской и французской компартий, по словам Микуниса, пришли к выводу, что так дальше продолжаться не может. По их мнению, в решение этого вопроса должна вмешаться КПСС.

Пальм Датт обещал переслать Багдашу решение 13 съезда израильской компартии об арабо-израильских отношениях с просьбой дать оценку этих решений. Оценка Багдаша, по мнению Р. Датта, могла бы послужить исходным пунктом для переговоров об общей позиции коммунистического движения по данному вопросу.

Далее Микунис рассказал, как происходило обсуждение в кнессете предложения правительства о присоединении Израиля к доктрине Эйзенхауэра. Обсуждение было очень бурным. Коммунисты несколько раз прерывали речь Бен-Гуриона. Они называли присоединение к доктрине Эйзенхауэра изменой государственным интересам Израиля. Во время прений мапамовец Багер заявил: «Неверно, что вступление Израиля в доктрину Эйзенхауэра ухудшит

израильско-советские отношения. Наоборот, скоро придет время, когда Советский Союз будет искать сближения с Израилем, когда сионистские агенты в СССР будут собирать деньги в еврейский фонд». Голда Меир крикнула с места: «И иммиграция будет из Советского Союза».

Когда выступала коммунистка Виленская, Г. Меир ей кричала с места: «Вы агенты Насера». На что Микунис также с места ответил: «А вы американские агенты».

Далее Микунис сообщил, что израильские правящие круги не заинтересованы в заключении мира с арабскими странами. На днях Бен-Гурион в узком кругу своих единомышленников говорил, что антиегипетский поход Израиля и последующие шаги в отношении арабских стран принесли хорошие плоды, превратив Израиль в важный фактор на Ближнем Востоке. До этого похода Израиль не имел союзников. Больше того, против него стоял объединенный фронт — Египет, Сирия, Иордания, — к которому примыкала также Саудовская Аравия. Израиль был одинок и далек от мира. После синайского похода положение резко изменилось. Израиль приобрел союзника в лице Франции. Военная мощь Израиля удвоилась. В то же время направленный против Израиля военный союз — Египет, Сирия и Иордания — распался, арабы стали уважать израильскую армию и начинают склоняться к миру с Израилем. Из Советского Союза через Польшу, а также из Польши и Венгрии началась широкая иммиграция евреев в Израиль. СССР обнаруживает склонность к мирному урегулированию арабо-израильского конфликта. Бен-Гурион из этих фактов сделал вывод, что для Израиля нет никаких оснований пересматривать свою внешнюю политику. Израиль заинтересован сейчас в том, чтобы заморозить существующее положение и укрепить свои позиции.

В конце беседы Микунис рассказал о том, какие трудности создаются для компартии в связи с еврейской иммиграцией из Польши. В качестве иллюстрации он привел следующий факт. Недавно он получил письмо из Варшавы от своего знакомого, в котором он пишет, что на днях собирается выехать в Израиль Барзилай, являющийся родственником израильского посла в Москве Авидара, врач по профессии. В начале 30-х годов он был в Палестине секретарем ЦК компартии, затем в течение ряда лет являлся представителем палестинской компартии в Коминтерне и жил в Москве. Затем был арестован и 21 год находился в тюрьме и концлагерях. В прошлом году советские власти его реабилитировали. Он был освобожден, но в СССР не остался, хотя ему была установлена хорошая пенсия. Он выехал в Польшу и сейчас работает в польском МИДе в отделе по делам международных организаций. К Советскому Союзу он относится враждебно. Так, в своем письме Микунису он пишет, что, по его мнению, израильская компартия занимает неправильную позицию по венгерскому вопросу. Он пишет, что нельзя защищать «сталинские зверства» в Венгрии.

Далее он указывает в своем письме, что не простит Микунису, если при открытии 13 съезда компартии не будет почтена память погибших от рук советских фашистов. Приезд этого человека ничего кроме вреда не принесет. Микунис добавил, что случай с Барзилаем не является единичным.

Посол СССР в Израиле
А. Абрамов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 23. Д. 3. Л. 78—82.

№ 41

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ ГОЛДОЙ МЕИР

28 июня 1957 г.

Секретно

Сегодня имел беседу с министром иностранных дел Голдой Меир по ее просьбе.

В начале беседы Г. Меир заявила, что у нее нет какой-либо определенной темы сегодняшней беседы и что она хотела бы сегодня поговорить об израило-советских отношениях в целом. Она сказала, что отношения между СССР и Израилем вызывают сейчас серьезную озабоченность израильского правительства. Политика СССР является односторонней и явно направленной против Израиля. Это проявляется во всех областях и во всех вопросах израило-советских отношений — больших и малых.

Например, два дня тому назад в советской газете «Известия» сообщалось о новом пограничном инциденте на сирийско-израильской границе. В заметке говорилось, что израильские войска открыли огонь, в результате чего был ранен сирийский солдат. Это квалифицировалось как израильская агрессия. В действительности же это была сирийская агрессия, во время которой сирийцы убили израильскую женщину из пограничного селения. Об этом убийстве «Известия» даже не упомянули. Подобная тенденциозность проявляется в советской печати довольно часто. Это особенно относится к телеграфной информации, хотя в Израиле находится корреспондент ТАСС, который должен был бы правильно информировать Москву о происходящих в Израиле событиях.

Тенденциозный подход со стороны СССР проявляется и в более сложных вопросах.

Примером игнорирования израильских интересов является, по мнению Г. Меир, поставка Советским Союзом вооружения Египту и Сирии. Особое беспокойство израильского правительства вызвали поставки подводных лодок. До сих пор такое вооружение странам Ближнего Востока не поставлялось.

По словам Меир, каирское радио вчера сообщило, что указанные подводные лодки будут использованы для блокады израильского судоходства в Акабском заливе. «Если это произойдет, — сказала она, — то ответственность ляжет не только на Каир».

Мы понимаем, продолжала она, что во время синайской кампании Советский Союз осуждал Израиль и выступил против него. Но отношение СССР к Англии и Франции, которые также выступили против Египта, было иным. Торговля с ними не прерывалась ни на один день. Советские послы из Лондона и Парижа не отзывались. Советские руководители заявляют сейчас о желании СССР установить дружбу с этими странами, в отношении Израиля таких заявлений пока не было.

Нам непонятно, сказала Меир, почему Советский Союз проявляет такой различный подход к большим и малым странам? Нам кажется, что этот подход не соответствует принципам советской политики, что если и должна быть разница в подходе к большим и малым странам, то к малым странам отношение должно быть более благожелательным.

Я лично ожидала, продолжала Меир, что после возвращения советского посла в Израиль начнется новая глава в советско-израильских отношениях.

Это не направлено против Вас лично, но то, что сейчас происходит, не свидетельствует о том, что дела идут к лучшему.

Я не хотела, чтобы меня неправильно поняли: я не требую, чтобы улучшение отношений между Израилем и СССР происходило за счет ухудшения советско-арабских отношений. Я лишь спрашиваю, — почему хорошие отношения СССР с арабскими странами должны обязательно вести к вражде с Израилем?

Мы сейчас стремимся к тому, чтобы повернуть развитие советско-израильских отношений в сторону их улучшения. Что мы должны сделать для этого?

Недавно посол СССР в Бухаресте спросил израильского посланника, что мы намерены предпринять для улучшения отношений с СССР. Как только мы получили сообщение об этом, нашему посланнику в Бухаресте было немедленно дано указание информировать советского посла о нашей готовности обсудить практические меры в этом направлении, в том числе предложения об обмене делегациями, возобновлении торговли и т.п. Но советский посол во время второй встречи уклонился от обсуждения этих вопросов, заявив, что теперь положение изменилось.

Выслушав Меир, я ответил, что советско-израильские отношения, действительно, ухудшились. Но произошло это исключительно по вине Израиля. Советский Союз здесь ни при чем. Три месяца тому назад, когда Израиль в конце концов вывел свои войска с территории Египта, появилась надежда, что вслед за этим шагом Израиль предпримет другие шаги к нормализации обстановки, к нормализации своих отношений с арабскими странами и с Советским Союзом. Но этого, как известно, не произошло. Израиль продолжал свою политику с «позиции силы» в отношении арабских стран и способствовал поддержанию напряженности в районе.

Что касается израило-советских отношений, то все шаги Израиля за последние три месяца были направлены не на улучшение, а на ухудшение этих отношений.

По поводу поставок оружия арабским странам я сказал Меир, что израильскому правительству хорошо известно отрицательное отношение СССР к гонке вооружений и его стремление положить конец этой гонке. Я напомнил ей также о советских предложениях западным державам о мерах по ослаблению напряженности на Ближнем и Среднем Востоке, подчеркнув при этом, что эти предложения, как известно, не были приняты. Не поддержал их и Израиль. США, Англия, Франция, Канада и др. страны продолжают поставки оружия Турции, Ираку, Саудовской Аравии, расширяют здесь свои военные базы и устраивают военные демонстрации. Израиль также продолжает получать оружие. Бен-Гурион 20 марта признал, что Израиль продолжает получать оружие от Франции и Канады. Были и другие заявления о получении оружия Израилем.

Всем хорошо известна, сказал далее я, деятельность империалистов США, Англии и Франции на Ближнем и Среднем Востоке, угрожающая независимости и безопасности арабских стран. Всем известно также, что в Израиле по-прежнему раздаются призывы к дальнейшей агрессии в отношении арабских стран. Так, начальник израильского генштаба М. Даян 24 мая заявил: «Мы готовы воевать против арабов в третий, четвертый, седьмой и восьмой раз. Арабы должны знать это». Лидер одной из партий правительственной коалиции Бен Агарон на днях потребовал вновь захватить район Газы. Разве могли Египет и Сирия оставаться безоружными и беззащитными перед такими угрозами, в такой опасной обстановке?

Советская политика на Ближнем Востоке, сказал я, является твердой, последовательной, а не конъюнктурной. Она направлена на сохранение и упрочение мира. У нас здесь нет военных баз, концессий, и мы не стремимся их приобрести. Мы за мир и дружбу со всеми странами. Но нам не безразлично, что здесь происходит, и мы никогда не будем потакать поджигателям войны. От Тель-Авива до Одессы не более тысячи километров, и нам не безразлично, в чьем распоряжении находятся израильские аэродромы.

Я сказал далее, что, по моему мнению, единственным путем для Израиля к улучшению отношений с Советский Союзом и к упрочению положения Израиля в районе является путь мира и дружбы с арабскими странами. Для этого нужны не новые декларации, а конкретные шаги. В первую очередь необходимо отказаться от гибельной для Израиля политики с «позиции силы» в отношении арабских стран.

Что касается претензий к советской печати, то я сказал, что не могу с ними согласиться. Я могу допустить, сказал я, что в некоторых заметках, заимствованных из иностранной печати, могут быть иногда мелкие неточности, ответственность за которые несут иностранные газеты. Но общее направление и все существенные факты, которые сообщает наша печать, всегда являются правильными. Факты, опубликованные в «Известиях» по материалам сирийской печати, также изложены правильно.

Иначе ведет себя израильская печать. Об СССР она пишет в таких выражениях, которые были бы допустимы лишь в том случае, если бы Израиль находился в состоянии войны против Советского Союза. Израильские газеты соревнуются между собой в клевете и хулиганских выходках по адресу Советского Союза и руководителей Советского Правительства. За последнее время начались выпады и против посла СССР.

Г. Меир на это сказала, что она сожалеет по поводу выпадов некоторых израильских газет против руководителей СССР, а также против посла. Она обещала принять меры, но вслед за этим заявила, что в условиях Израиля предпринять что-либо в отношении печати невозможно. На днях, сказала она, одна израильская газета опубликовала возмутительную статью о положении в Бирме, но все попытки МИД привлечь редактора этой газеты к ответственности оказались безуспешными.

Возвращаясь к вопросу о советских поставках оружия Египту, Меир сказала, что целью арабов является уничтожение Израиля. От Каира до Тель-Авива ближе, [чем] от Тель-Авива до Одессы. Египетские «Миги» могут прилететь в Тель-Авив за 5—7 минут. У Израиля нет бомбардировщиков, а у Египта есть «Ильюшины». Мы беспокоимся за наше существование.

Далее Меир стала говорить о заинтересованности Израиля в мире и в дружественных отношениях с Советским Союзом. Она заявила, что обязательство Израиля не участвовать в каких-либо агрессивных военных блоках, направленных против СССР, содержащиеся в письме Шарета к Молотову в 1953 году, остается в силе и что Израиль будет выполнять это обязательство. Она также подчеркнула, что в своем заявлении о доктрине Эйзенхауэра израильское правительство не упомянуло об антикоммунизме, считаясь в этом вопросе с мнением Советского Союза. По ее словам, доктрина вследствие такого заявления имеет ограниченное значение в применении ее к Израилю. Во всем, что касается обороны Израиля, решать будем мы сами, а не кто-то другой.

Мы знаем, сказала она, что до мира здесь еще далеко, но нам хотелось бы спокойствия. Мы будем защищаться, если на нас нападут, но мы будем терпеливы. Хорошо, если бы СССР побудил и арабов к спокойствию.

Мы сейчас ломаем головы над вопросом, как договориться с СССР о нормализации отношений. Мы готовы начать переговоры об этом. Готовы послать в Москву ответственную делегацию. Готовы принять советскую делегацию в Израиле. «Я готова поехать в Москву», — сказала Меир.

В ответ на это я еще раз повторил, что дело улучшения отношений с Советским Союзом зависит только от Израиля. Улучшить эти отношения можно лишь конкретными делами, коренным изменением политики Израиля как здесь в районе, так и в органах ООН. Израиль должен добиваться доверия к своей политике со стороны миролюбивых народов. А эта задача не легкая, ее решение потребует много времени.

Что касается того, что в заявлении Израиля о присоединении его к доктрине Эйзенхауэра не упоминается о направленности доктрины против стран социалистического лагеря, то я заметил, что, по моему мнению, это не влияет на содержание и направленность доктрины. Англичане в таких случаях говорят: «Гарнир к бифштексу не влияет на вкус бифштекса». Израиль, присоединившись к доктрине, вступил на путь открытой поддержки империалистической колониалистской политики США, направленной как против арабских стран, так и против Советского Союза. При этом решающую роль в определении этой политики будет играть отнюдь не Израиль.

«Может быть, нам в таком случае следовало бы упомянуть об антикоммунизме, как это сделал Ливан?» — спросила Меир. «От этого не многое бы изменилось», — ответил я.

Из беседы можно было вынести впечатление, что Израиль озабочен ухудшением израило-советских отношений, но не намерен отказаться от своей проимпериалистической агрессивной политики.

Посол СССР в Израиле
А. Абрамов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 23. Д. 3. Л. 83—89.

№ 42

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЕГИПТЕ П.И. ГЕРАСИМОВА С ГОСУДАРСТВЕННЫМ МИНИСТРОМ ПО ДЕЛАМ ПРЕЗИДЕНТСТВА АЛИ САБРИ

7 августа 1957 г.

Секретно

Сегодня был у Сабри.

В начале беседы я поздравил его с назначением Государственным министром и пожелал ему успехов в дальнейшей работе.

Затем, в соответствии с указанием МИД СССР, я затронул вопрос о перспективах разрешения арабо-израильского спора. Выслушав мое сообщение, Сабри сказал, что палестинский вопрос является очень сложным вопросом и в то же время — весьма деликатным. Президент Насер, когда его спрашивают по этому поводу, проявляет большую осторожность, так как малейший неосторожный шаг в этом деле может привести к нежелательным серьезным последствиям.

Предложение западных держав — поставить вопрос о арабо-израильском споре в ООН, сказал Сабри, является весьма туманным, так как не ясно, где же намерены они обсуждать, то ли на Генеральной Ассамблее, то ли в Совете Безопасности, или же это будет поручено Генеральному секретарю ООН. На-

ша позиция в этом вопросе, заметил Сабри, остается прежней. Мы хотим и настаиваем, чтобы Израиль выполнил решения Генеральной Ассамблеи ООН от 1947 и 1948 г.г., в которых были решены территориальные вопросы, о палестинских беженцах и другие вопросы, связанные с этой проблемой. Мы по-прежнему придерживаемся этой позиции.

По мнению Сабри, в случае, если в нашем ответе на ноты западных стран мы дадим согласие на обсуждение этого вопроса в ООН, то это может привести к тому, что Советский Союз будет обвинен в отходе от поддержки арабских стран, что в конечном счете нанесет ущерб советско-арабским отношениям. Оговорившись, что он высказывает свое личное мнение, Сабри сказал, что в нашем ответе следовало бы прежде всего указать на то, что в нынешних условиях не арабо-израильский спор является главной причиной напряженности на Ближнем и Среднем Востоке, а вмешательство империалистических сил в дела стран этого района. Причем, по мнению Сабри, можно в качестве примеров этого вмешательства империалистических сил в дела стран этого района было бы указать на события в Омане, Йемене, Иордании и Алжире. Вот что создает угрозу миру и спокойствию в этом районе, сказал он. Что касается арабо-израильского спора, то в ответе можно было сказать, что эта проблема может быть решена, если Израиль выполнит решения Генеральной Ассамблеи ООН 1947—48 гг. Однако в ответе не следует говорить, что эта проблема должна быть решена в рамках ООН, так как это даст повод врагам Советского Союза обвинить нас в том, что мы согласились с точкой зрения западных держав в вопросе арабо-израильского спора.

Сабри обещал доложить об этом президенту и после обмена мнением с президентом и министрами сообщит мне окончательный ответ египетского правительства по данному вопросу.

Я заметил, что имеются данные, свидетельствующие о том, что американцы намерены на предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи ООН выдвинуть палестинский вопрос и, в частности, вопрос о палестинских беженцах как главный вопрос. Сабри сказал, что им также известно об этом и что в случае постановки этого вопроса Египет будет требовать выполнения Израилем указанных выше решений Генеральной Ассамблеи ООН.

Затем я поинтересовался у Сабри позицией египетского правительства в вопросе пребывания войск ООН на египетской территории. Сабри сказал, что в позиции Египта по данному вопросу нет никаких изменений. В настоящее время, сказал он, мы не считаем целесообразным ставить вопрос о выводе этих войск, так как, в частности, это связано с вопросом об Акабском заливе, поскольку этот вопрос целиком переложен на короля Сауда с тем, чтобы он добивался перед Эйзенхауэром решения этого вопроса. В связи с этим сейчас невыгодно для Египта выводить войска ООН из зоны Акабского залива.

Касаясь иорданского ультиматума Сирии, Сабри сказал, что этот шаг трудно объясним и свидетельствует о безумии короля Хусейна и его нынешнего правительства. Когда нам стало известно об этом ультиматуме, сказал Сабри, мы посоветовали сирийцам опубликовать коммюнике по данному вопросу, с тем чтобы поставить в известность общественное мнение арабских стран об этом провокационном акте, что сирийцы и сделали. Видя, что этот шаг не одобряется общественным мнением не только арабских стран, но и мировой общественностью, король Хусейн вынужден был отступить. В настоящее время он, Сабри, не думает, что этот вопрос представлял бы угрозу для мира, и он считает, что отношения между двумя странами нормализируются.

Касаясь событий в Омане, Сабри сказал, что египетское правительство положительно относится к передаче этого вопроса в Совет Безопасности с

тем, чтобы приковать внимание международного общественного мнения к агрессивным действиям Англии в Омане.

Египетский представитель на предстоящей сессии Политического комитета Арабской Лиги внесет такое предложение. По его мнению, это предложение будет принято, хотя, заметил Сабри, единства точек зрения арабских стран в этом вопросе не имеется.

Я передал Сабри в порядке информации текст речей главы сирийской делегации государственного министра аль-Азема и заместителя председателя Совета Министров товарища Кузьмина, которыми они обменялись в Москве на приеме в честь софийской делегации. По просьбе Сабри, я обещал ему прислать текст советско-сирийского коммюнике, а также сообщение ТАСС о беседе заместителя министра иностранных дел тов. Семенова с ливанским посланником в Москве.

Затем я в осторожной форме поинтересовался, как обстоит дело с подписанием культурного соглашения между СССР и Египтом. Сабри сказал, что ему ничего не известно об этом, и попросил меня информировать об истории этого вопроса. Я рассказал ему историю переговоров по данному вопросу. Он выразил удивление затяжкой решения этого вопроса и обещал поинтересоваться этим дедом, сделал у себя пометку. Я заметил Сабри, что с нашей стороны это соглашение поручено подписать новому заместителю министра культуры ССОР тов. Кафтанову, который может прибыть в Каир, как только будет установлена дата подписания этого соглашения.

В конце беседы Сабри от имени президента Насера просил меня передать Советскому правительству просьбу принять на лечение офицера Камаль Рифата, у которого заболели глаза после гриппа. Сабри сказал, что подобные болезни излечиваются в Советском Союзе, сославшись при этом на брошюру академика Филатова, которая лежала у него на столе, Сабри сказал, что Рифат выезжает в Стокгольм, откуда он мог бы направиться в Советский Союз. В случае положительного решения Сабри просил дать указание нашему посольству в Стокгольме связаться по этому вопросу с египетским посольством в Швеции, выдать визу Рифату и помочь ему в организации поездки в СССР.

Одновременно он просил информировать его о решении Советского правительства.

Я обещал немедленно доложить об этой просьбе Советскому правительству и выразил уверенность в том, что она будет удовлетворена.

Вр[еменный] Поверенный в делах СССР в Египте
П. Герасимов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 9. Л. 186—190.

№ 43

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЫ С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СИРИИ САЛАХОМ БИТАРОМ

7 августа 1957 г.

Секретно

Посетил Битара по моей инициативе. Во время беседы прежде всего речь шла о недавнем обострении отношений между Иорданией и Сирией. В этой связи Битар сказал, что позиция сирийского правительства в отношении ультимативного и провокационного заявления министра иностранных дел Иор-

дании Рифаи сирийскому поверенному в делах широко известна. Сирийское правительство сделало по этому поводу специальное разъяснение своей политики.

Битар рассматривает иорданский ультиматум как попытку оказать давление на сирийское правительство с целью заставить изменить его свою независимую политику. Все, что связано с провокационным иорданским ультиматумом, сказал Битар, было предано гласности. В этом вопросе сирийское правительство предпочло действовать открыто и решительно, т.к. общественное мнение Иордании весьма чувствительно относится к тому, что исходит от сирийского правительства. По словам Битара, разоблачение сирийским правительством позиции Рифаи и нынешнего иорданского правительства незамедлительно заставило их отступить и отказаться от своего ультиматума. Битар особо негодовал по поводу того, что Рифаи в беседе о сирийским поверенным в делах заявил, что Сирия стала для Иордании таким же врагом, как и Израиль.

По словам Битара, Рифаи, который беседовал позже с сирийским поверенным в делах, старался убедить последнего в том, что сирийское правительство будто бы неправильно поняло и истолковало заявление Рифаи сирийскому поверенному в делах (имеется в виду иорданский ультиматум). Битар считает, что в настоящее время этот частный инцидент в отношениях между Сирией и Иорданией можно считать исчерпанным, хотя отношения с нынешним иорданским правительством по-прежнему остаются неурегулированными, так как это правительство проводит сейчас антиарабскую политику в связи с принятием Иорданией «доктрины Эйзенхауэра».

Далее Битар коснулся недавней поездки пакистанского премьер-министра Сухраварди в Иорданию и переговоров, которые он там имел. Он при этом отметил, что Сухраварди не поехал в Сирию, хотя он и должен был нанести ответный визит в Сирию, т.к. он был уверен в том, что в переговорах с сирийским правительством он не будет иметь никакого успеха, поскольку Сирия твердо стоит на позиции защиты своей национальной независимости. Поэтому, сказал Битар, Сухраварди и направился в Амман, где он сумел договориться о борьбе с «подрывными элементами», под которыми, по словам Битара, несомненно, следует понимать арабских патриотов в Иордании и других арабских странах, которые борются за объединение арабов и за свободу и независимость в арабских странах.

Далее Битар просил извинить его, что он до сих пор не смог передать мне памятную записку о позиции сирийского правительства в отношении арабо-израильского конфликта и палестинского вопроса, которую он обещал мне передать во время беседы о ним 27 июля с.г. Битар сослался при этом на то, что он и сирийское правительство были заняты в это время рядом срочных вопросов, но что в ближайшие несколько дней эта памятная записка будет утверждена сирийским правительством и передана мне для сведения Советского правительства. Пока же, в предварительном порядке, Битар в основных чертах сообщил следующее о позиции сирийского правительства в отношении арабо-израильского конфликта:

Сирийское правительство по-прежнему считает, что в настоящее время нельзя прийти к разрешению арабо-израильского конфликта, которое бы отвечало интересам арабских стран и народов. Поэтому оно не считает нынешнее время подходящим для обсуждения этого вопроса в ООН или каким-либо иным путем. По мнению сирийского правительства, Организация Объединенных Наций и великие державы, которые принимали участие в создании Израиля, допустили ошибку, когда они приняли решение о создании Изра-

иля. Однако сирийское правительство не намерено обвинять ООН или державы, которые приняли это решение и признали Израиль как государство. Сирийское правительство считает, что прежде всего в этом повинны сами арабские страны и арабские государственные деятели, которые были в то время у власти и которые шли на поводу у империалистических государств и торговали интересами арабских народов. Совсем иное дело в настоящее время, когда в ряде арабских стран правительства, политические и государственные деятели твердо стоят на позиции защиты интересов арабских народов.

Далее Битар отметил, что Израиль, являясь по своей природе агрессивным государством и тесно связанным с империалистическими державами, в настоящее время проводит агрессивную, экспансионистскую [в] отношении арабов политику. Он при этом указал на то, что Израиль, занимая территорию в 14 тыс. кв. км. и имея на этой территории около 2 млн. жителей, стремится в самое ближайшее время увеличить свое население за счет эмиграции евреев из других стран до 4 млн. человек. При этом, сказал Битар, известно, что эмиграция в Израиль организуется сионистскими кругами искусственно, о помощью широко ведущейся пропаганды. Немыслимо, чтобы на такой небольшой территории можно было расселить еще 2 млн. человек евреев. Это означает, сказал Битар, что Израиль не оставил своих экспансионистских планов и по-прежнему готовится к новым агрессивным актам против арабских стран в расчете захватить их территории и создать «Великий Израиль». Израильские государственные деятели заявляют, что они хотят мира с арабскими государствами, что они любой ценой хотят заключить мир с арабами и т.п. Но все это, сказал Битар, является маскировкой агрессивных планов Израиля против арабов. Битар при этом подчеркнул, что как раз накануне англо-франко-израильской агрессии против Египта некоторые государственные деятели Израиля кричали о том, что Израиль желает мира на Ближнем Востоке и заключения мира с арабами. Это, однако, не помешало им вероломно напасть на Египет.

Битар не думает, что Израиль может вернуться в границы, которые в самом начале были определены ему Организацией Объединенных Наций, или пойти на какие-либо другие компромиссные решения по территориальным вопросам, так же как и мы, арабы, не можем смириться с тем, что Израиль захватил о помощью агрессивных действий землю Палестины. Поэтому в настоящее время сирийское правительство и лично Битар не видят путей и возможностей для урегулирования арабо-израильского конфликта и других вопросов, связанных с этой проблемой.

Мы также, сказал Битар, не намерены решать эти вопросы силой, но мы полагаем, что сейчас не время ставить и решать эти вопросы, так как в любом случае решение будет принято не в интересах арабов. Поэтому, сказал Битар, по мнению сирийского правительства, в случае если арабо-израильский вопрос или какая-либо проблема, относящаяся к этому вопросу, будет поставлена на обсуждение Организации Объединенных Наций, сирийское правительство и другие арабские страны будут настаивать на том, чтобы Организация Объединенных Наций приняла решение о прекращении какой-либо эмиграции евреев в Израиль из других стран, поскольку эта эмиграция усиливает внутри Израиля агрессивные силы для потенциального нападения на арабские страны. Кроме этого, сирийское правительство и арабские страны намерены требовать возвращения палестинских беженцев на земли, которые незаконно захвачены Израилем, т.е. возвращения в Израиль около одного млн. палестинских беженцев. Принятие этих предложений позволит изменить обстановку в Израиле и создать там правительство с учетом наличия в Израиле

около одного миллиона человек палестинских арабов, что несомненно должно привести к изменению нынешней агрессивной политики Израиля.

Кроме того, сказал Битар, сирийское правительство считает, что в случае обсуждения в ООН арабо-израильского вопроса арабам необходимо будет поднять вопрос об Акабском заливе и об агрессивной политике Израиля, так как некоторые израильские круги считают, что исконно арабские земли и священные для арабов места, такие, как Медина и некоторые другие, в прошлом будто бы принадлежали Израилю и что-де настало время, чтобы эти территории были присоединены к Израилю. По словам Битара, акабский вопрос имеет три аспекта: 1. требование «свободы судоходства» по Акабскому заливу; 2. создание военного израильского флота и фактически открытие «второго фронта» против освободительной борьбы арабов; и 3. подрыв экономики и торговли арабских государств.

Израиль желает создать военную базу в Акабском заливе, а это будет означать, по словам Битара, что вслед за созданием военного флота в Акабский залив войдут военные флоты империалистических государств: Англии, Франции, США, как это имеет место сейчас в Средиземном море. Все это приведет к тому, что в водах Акабского залива будет создана новая военная база империализма. Арабские народы не хотят этого и будут бороться против осуществления этих планов. Битар при этом заметил, что некоторое время тому назад израильский военный корабль уже вмешивался во внутренние дела Саудовской Аравии и, насколько Битару известно, высаживал незаконным образом израильских граждан на побережье Саудовской Аравии.

Сирийское правительство, сказал Битар, рассматривает стремление Израиля и империалистических государств добиться свободы судоходства в Акабском заливе как попытку открыть «второй фронт» борьбы против национально-освободительного движения арабских народов против системы колониализма и империализма.

Не меньшее значение будет иметь экономический аспект Акабской проблемы. Израиль и империалистические государства уже сейчас предпринимают меры к строительству нефтепроводов из Акабского залива к Средиземному морю. Причем в течение нескольких лет эти державы могут создать в этом районе такую сеть нефтепроводов, которая фактически нарушит нынешние торгово-экономические связи арабских стран с другими странами мира. Арабская нефть пойдет в обход Суэцкого канала, что нанесет большой ущерб Египту и принизит роль Суэцкого канала. С этим арабы также не могут согласиться. Поэтому сирийское правительство и правительства других арабских государств будут всеми силами выступать против требований Израиля и империалистических держав о свободе судоходства по Акабскому заливу.

В связи с моим вопросом, какова позиция Саудовской Аравии в отношении Акабского залива, Битар сказал, что король Сауд решительно выступает против свободы судоходства по Акабскому заливу, и Битар полагает, что эта решительная позиция Сауда будет способствовать тому, чтобы удержать Саудовскую Аравию в одном лагере с Сирией и Египтом и ослабить привязанность короля Сауда к США. Он отметил при этом, что в семье саудовских принцев имеется большая группа лиц, которые не согласны с политикой короля Сауда, которую он проводит в последнее время, т.е. политикой сближения Саудовской Аравии с США и отходом короля Сауда от Сирии и Египта. В настоящее время, сказал Битар, отношения между Сирией и Саудовской Аравией заметно улучшились. Саудовское правительство разблокировало сирийские авуары в Саудовской Аравии. Битар надеется, что эти отношения и дальше будут улучшаться.

Во время беседы Битар о удовлетворением отзывался о результатах переговоров Сирийской правительственной делегации в Москве и отметил, в частности, что наличие Советского Союза и стран социалистического лагеря является большой надеждой слаборазвитых стран, так как только социалистические страны могут оказать реальную помощь слаборазвитым странам в деле развития их национальной экономики. Он при этом сослался на опыт сотрудничества слаборазвитых стран с империалистическими государствами и отметил, что, к примеру, США дают некоторым слаборазвитым странам много денег. Однако эти деньги не приводят к развитию национальной экономики и промышленности в этих странах. Поэтому, сказал он, опыт оказания технической и экономической помощи со стороны социалистических стран слаборазвитым странам показывает народам всех слаборазвитых стран реальный путь к развитию национальной экономики и промышленности слаборазвитых стран, и Сирия в этом отношении придерживается того мнения, что только сотрудничество Сирии в области экономики с Советским Союзом и другими социалистическими странами позволит ей создать для себя свою национальную промышленность и обрести свою экономическую независимость. Экономическое сотрудничество с Советским Союзом будет являться убедительным примером для других народов в выгодности проведения нейтральной, независимой политики. В Сирии, сказал Битар, придерживаются такого мнения не только социалисты, поскольку они выступают вообще против империализма, но и представители всех других партий.

В остальном беседа интереса не представляла. Беседа продолжалась около часа.

Посол СССР в Сирии
С. Немчина

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 20. П. 26. Д. 6. Л. 21—26.

№ 44—45

ПИСЬМО ОТДЕЛА СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР ПОСЛУ СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВУ

9 августа 1957 г.

Секретно

Посол Китайской Народной Республики в СССР Лю Сяо по указанию МИД КНР обратился к нам с просьбой представить ему информацию по следующим вопросам, касающимся Израиля:

а) о характере власти в стране;

б) о положении классов;

в) о соотношении национальных и иностранных капиталов;

г) о национальном вопросе и положении евреев, переселившихся в Израиль;

д) о причинах переселения в Израиль евреев из Восточной Европы;

е) об экономической помощи Израилю со стороны американских евреев и причинах этого;

ж) о положении в сельскохозяйственных кооперативах, их особенностях, характере и т.д.

Прошу Вас дать указание срочно подготовить и выслать с очередной почтой в Отдел сжатую справку с привлечением новейших статистических данных, для передачи ее посольству КНР в Москве, в которой осветить постав-

ленные Лю Сяо вопросы. Эта справка будет использована также в работе Отдела.

Для Вашего сведения сообщаю, что посол Израиля в СССР высказал Лю Сяо пожелание об обмене дипломатическими представительствами между КНР и Израилем. Посольство Китая получило от своего МИДа указание оставить это обращение израильтян без ответа.

Заместитель заведующего Отделом стран Ближнего Востока
А. Шведов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 23. Д. 1. Л. 4.

№ 46

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЕГИПТЕ П.И. ГЕРАСИМОВА С ГОСУДАРСТВЕННЫМ МИНИСТРОМ ПО ДЕЛАМ ПРЕЗИДЕНТСТВА АЛИ САБРИ

24 августа 1957 г.

Секретно

Сегодня был у Сабри по его приглашению.

Сабри сказал, что он пригласил меня для того, чтобы сообщить мнение президента и египетского правительства относительно возможного ответа Советского правительства на ноты западных стран по вопросу арабо-израильского спора. По словам Сабри, президент Насер полагает, что любое предложение, которое будет дано Советским Союзом относительно палестинских беженцев, может иметь чрезвычайно опасные последствия, так как американская пропаганда может использовать это против СССР. Даже если Советский Союз заявит о том, что он поддерживает резолюции Генеральной Ассамблеи 1947—48 гг., также чрезвычайно опасно, ибо оно может быть также использовано против СССР. По мнению президента, с точки зрения арабов, ответ Советского Союза на ноты западных стран мог бы быть следующим:

«Заявить, что главной причиной напряженности на Ближнем и Среднем Востоке является вмешательство западных стран во внутренние дела стран этого района мира. Арабо-израильский спор является только одной из причин этого напряжения, и он может быть решен, возвратив палестинским арабам их законные права». Далее Сабри добавил, что эта позиция была занята египетским правительством 3 года тому назад в ООН и высказывалась во всех международных заявлениях, как внутри страны так и вне ее, эта позиция не дает повода к обвинению Египта в том, что он воздерживается от разрешения этой проблемы, так как Египет борется за возвращение арабам Палестины прав, которые они потеряли. Наша позиция по вопросу о палестинских беженцах, сказал он, заключается в том, что палестинские беженцы должны сами решить свою судьбу.

Отвечая на мой вопрос, Сабри сказал, что по имеющимся у них данным, имеется американский план в отношении палестинских беженцев, согласно которому 250 тыс. беженцев должно быть возвращено в Израиль, при этом имеется в виду, что Израилю будет передана часть района Газы, а остальные 650 тыс. должны быть расселены в Ираке и Сирии. Однако не ясно, сказал Сабри, как выбрать 250 тыс. беженцев, которые должны быть расселены в Израиле, и как принудить остальных беженцев покинуть родные места и переселиться в другие страны.

По мнению Сабри, американцы намерены решать палестинскую проблему постепенно, поэтапно, начав с решения вопроса о палестинских беженцах как наиболее важного и острого вопроса. Сабри добавил, что, по имеющимся у них данным, из общего числа 250 тыс. беженцев, которые должны быть расселены в Израиле, имеется в виду 100 тыс. поселить в районе Газы, который должен отойти к Израилю, а 150 тыс. — в самом Израиле. Однако, если бы в Израиль были возвращены и остальные 650 тыс. беженцев, то это создало бы в Израиле некоторое равновесие между арабским и еврейским населением, что повлияло бы на сокращение иммиграции евреев в Израиль.

Отвечая на мой вопрос, Сабри сказал, что они считают, что настоящее время не является подходящим для решения палестинской проблемы, но если США возьмут инициативу в постановке этого вопроса перед ООН, то они подготовятся к тому, чтобы разъяснить международному общественному мнению свою точку зрения.

Затем Сабри поинтересовался, не получен ли ответ по поводу возможности лечения в СССР офицера Рифата. Я сказал, что ответа еще не поступило.

Сабри сказал, что Рифат в настоящее время находится в Стокгольме. Имеются разные толкования в вопросе диагноза его болезни, однако превалирует мнение о правильности диагноза, установленного профессором Солиманом, который был нам передан.

Затем я рассказал Сабри о теплом приеме в Москве египетской делегации молодежи на фестиваль. Он сказал, что они с нетерпением ждут фильма об этом фестивале с тем, чтобы посмотреть, как прошел этот фестиваль. Он сказал, что египетская делегация, в частности художественный коллектив, направится из Москвы в Пекин, где даст несколько концертов по приглашению правительства и в ответ на пребывание в Египте пекинской оперы. Я обещал Сабри по получении кинофильма о фестивале молодежи передать его на просмотр президента.

Вр[еменный] поверенный в делах
СССР в Египте
П. Герасимов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 9. Л. 217—219.

№ 47

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

26 августа 1957 г.

Сов. секретно

В течение последнего месяца на всех границах Израиля с арабскими странами царило небывалое спокойствие. С конца июля наблюдатели ООН не зарегистрировали ни одного военного столкновения. Такого длительного спокойствия на арабо-израильских линиях разграничения не было около полутора лет.

Однако эта стабилизация положения на границах проходит здесь незамеченной. Все последние заявления израильских руководителей по-прежнему заполнены утверждениями о растущей опасности для Израиля со стороны арабских стран и Советского Союза, причем тон этих выступлений за последние недели стал еще более злобным и истеричным.

Враждебная Советскому Союзу пропаганда в печати приняла за последние недели такой разнузданный характер, какого не имела с ноября прошлого года. Сионистская печать изо дня в день повторяет клеветническое утверждение Бен-Гуриона о том, что СССР «угрожает стереть Израиль с лица земли». В стране распространяются слухи о предстоящих репрессиях в отношении израильской компартии и о судебном преследовании ее руководителей по обвинению «в сотрудничестве с врагами Израиля», о намерении властей выслать из Израиля корреспондента ТАСС и т.п. Газеты сообщают о намерении израильского правительства в ответ на «советские угрозы» Израиля отозвать из Москвы израильского посла и выслать из Тель-Авива советского посла. Пишут о предстоящем издании в Израиле «белой книги», в которой будут опубликованы факты о «советской политике натравливания и угроз в отношении Израиля», а также о намерении Израиля выступить с жалобой по поводу этих угроз на предстоящей сессии ГА ООН. Широкая провокационная кампания развертывается в Израиле, а также во многих странах Европы и Америки по так называемому вопросу «о положении советских евреев». Создается впечатление, что здешние правящие круги решили использовать до предела все свои возможности, чтобы ухудшить израило-советские отношения.

Следует отметить, что враждебность правящих кругов Израиля в отношении Советского Союза растет вместе с ростом неудач американской политики на Ближнем Востоке.

Еще в июне и июле месяцах израильские правители были убеждены в безусловной победе американской политики в арабских странах и строили на этом все свои расчеты. «Только доктрина Эйзенхауэра может спасти Средний Восток от России», — заявлял в июне месяце лидер главной правительственной партии МАПАЙ Г. Иозефталь.

Вся израильская печать была заполнена сообщениями о мероприятиях США по укреплению своих позиций в арабских странах, а также всевозможными американскими «проектами развития экономики» арабских стран, проектами решения проблемы арабских беженцев, планами урегулирования арабо-израильского конфликта в целом, и особенно планами сколачивания прозападного блока арабских стран.

В центре внимания был вопрос о палестинских беженцах. Проправительственная «Ламерхав» 26 июля писала: «За дымовой завесой публикаций и заявлений наблюдается некоторый сдвиг в направлении разрешения проблемы беженцев — одного из основных вопросов, которые портят отношения в районе».

Однако уже во второй половине июля в израильских политических кругах стало проявляться беспокойство по поводу неудач американской политики, лондонские переговоры Даллеса 1 августа здесь были восприняты как неудачная попытка США добиться согласованной политики западных держав на Ближнем Востоке в борьбе против антиколониалистского движения и против дальнейшего роста влияния СССР в районе.

Антиимпериалистические заявления Насера в Каире и Александрии в конце июля, антиамериканские речи сирийских руководителей в Москве, провал попыток США организовать государственные перевороты в Каире и Дамаске, и особенно успешный исход переговоров сирийцев в Москве и Праге и связанный с этим серьезный рост нашего влияния в арабских странах произвели здесь большое впечатление.

Как нам стало известно, в середине августа израильское правительство дало указание своим дипломатам в столицах западных стран выступить с предостережениями против «растущей советской опасности» на Ближнем

Востоке. Израильское правительство указывало, что последние события в Сирии угрожают не только Израилю, но и режимам соседних с Сирией стран и всем достижением доктрины Эйзенхауэра, израильские газеты в эти дни выходили с крикливыми и провокационными заголовками вроде: «Крах доктрины Эйзенхауэра», «Надо действовать, пока не поздно», «Самый серьезный провал западной политики после национализации Суэцкого канала», «Сирия может стать очагом третьей мировой войны» и т.п.

Вслед за этим израильское правительство выступило с критикой американской политики на Ближнем Востоке. Оно обвиняло США в нерешительности действий, в примиренческом отношении к арабскому национализму, в уступчивости, в повторении ошибок, сделанных здесь в свое время Англией и Францией. Голда Меир 15 августа на собрании офицеров ВВС говорила: «Американцы полагали, что если они пойдут здесь на более усовершенствованных подошвах, то они придут в другое место, чем англичане и французы, но они идут по тем же самым старым путям, на которых совершали ошибки их предшественники». Израильские газеты стали требовать от США «решительных действий». «Габокер» 15 августа писала: «Настал час, когда американцы должны понять, что если они не готовы рисковать, то могут потерять все». Все сионистские газеты наперебой доказывают американцам, что Сирию надо окружить непроницаемым кольцом, изолировать от внешнего мира. Вместе с тем газеты пишут, что главным врагом в районе по-прежнему является Египет, а не Сирия и что главный удар надо нанести не по Сирии, а по Египту.

В течение последних дней израильское правительство провело несколько секретных совещаний с участием представителей армии. Из США срочно вызван израильский посол Эбан. По сведениям друзей, Бен-Гурион на этих совещаниях якобы говорил, что при умелой политике Израиль может извлечь для себя пользу в складывающейся ситуации. По его мнению, если Запад предпримет против Сирии и Египта «радикальные и энергичные меры», Израиль не останется в стороне и его престиж и значение повысятся. Если же развитие пойдет в противоположном направлении и арабский национализм одержит новые победы, то Израиль останется единственным бастионом Запада на Ближнем Востоке, его значение опять-таки возрастет, и Запад никогда не бросит его на произвол судьбы.

В здешних политических кругах не сомневаются в том, что клика Бен-Гуриона может вновь взять на себя неблаговидную роль зачинщика войны против Сирии. В городах Израиля за последние дни, как год тому назад, проводятся учебные воздушные тревоги, вновь воют сирены, проводятся сборы и смотры резервистов. Однако сейчас здесь господствует мнение, что для Запада невыгодно превращать американо-сирийский конфликт в арабо-израильский военный конфликт. Гораздо выгоднее, если против «сирийского коммунизма» выступят сами арабы или, в крайнем случае, мусульмане. Проправительственная «Давар» 19 августа писала по этому вопросу: «Израилю невыгодно ставить арабо-израильский конфликт в качестве главного фактора напряженности. Если Израиль будет излишне подчеркивать свою проблему, он ослабит впечатление острой опасности для режимов других стран Ближнего Востока», другая влиятельная газета «Гаарец» 20 августа прямо писала, что если между Сирией и Израилем начнется война и «США вмешаются, то доктрина Эйзенхауэра будет выглядеть как защита сионизма».

Израильские правящие круги, видимо, будут пытаться извлечь выгоду из создавшейся обстановки, не прибегая пока к войне. Ряд газет на днях опубликовал явно инспирированные статьи об израило-турецких отношениях. В

них доказывается, что сейчас настал благоприятный момент для восстановления «турецко-израильской дружбы».

С чувством большого облегчения здесь было воспринято сообщение американских газет о том, что Госдепартамент США отказался от своего намерения поставить палестинский вопрос на обсуждение предстоящей сессии ГА ООН. «Габокер» 20 августа писала: «Становится ясно, что все разговоры о благоприятной атмосфере для разрешения основных вопросов израило-арабских отношений не обоснованы ни с точки зрения тех мировых факторов, которые считают своим долгом заниматься этими вопросами, ни с точки зрения подхода и настроения самих арабов». Постановка «радикальных проблем» Ближнего Востока на обсуждение ГА ООН была бы теперь, по мнению «Давар», «опасным излишеством». Если бы США поставили палестинский вопрос на сессии ООН, то им пришлось бы «пойти на большие уступки арабам, чтобы не дать России стать их единственной защитницей» («Гаарец» 14 августа).

Факты свидетельствуют, что Израиль не заинтересован сейчас в мирном урегулировании арабо-израильского конфликта, полагая, что при всяком урегулировании ему придется в настоящих условиях идти на уступки, чего он делать не хочет. Даже в таком вопросе, как проблема беженцев, разрешение которого было бы для Израиля выгодным, в правящих кругах Израиля начинает преобладать мнение, что время работает в пользу Израиля: здесь считают, что постепенно беженцы абсорбируются в арабских странах и со временем перестанут считаться беженцами. Проблема решится, таким образом, сама собой.

В газетах высказывалось мнение, что и арабы не заинтересованы в обсуждении палестинского вопроса на сессии ГА ООН. Они опасаются, что в ходе дискуссии может возникнуть атмосфера нажима на них в сторону урегулирования этого вопроса, чего арабы не хотят. Кроме того, арабы боятся, что такая дискуссия отвлечет внимание Ассамблеи от проблемы Алжира и от войны в Омане. Таким образом, здесь полагают, что из всей суммы вопросов, составляющих палестинскую проблему, единственным вопросом, который будет обсуждаться на сессии, явится проблема беженцев, но и эта проблема не займет того центрального места, которое недавно ей хотели отвести.

16 августа «Гаарец» сообщила, что в израильском МИД есть намерение поставить вопрос о «советских угрозах» Израилю на сессии ГА ООН. Хотя представитель МИД через два дня опроверг это сообщение, однако не исключено, что Израиль попытается использовать предстоящую сессию ГА ООН для новых клеветнических выступлений против СССР. Можно предполагать также, что в провокационных целях сионисты США и Израиля вновь попытаются привлечь внимание сессии к так называемому вопросу «о положении евреев в СССР и странах Восточной Европы». Эти предположения подтверждаются тем, что израильский посол в СССР Авидар в качества «эксперта по русским вопросам» включается в состав израильской делегации на сессию.

Близкая к израильскому МИД газета «Едиот ахронот» 21 августа писала: «Мы должны быть более динамическими в отношении России и глубже понимать ее тенденции. Мы должны нападать на нее еще более резко и обвинять ее в стремлении создать атмосферу ненависти и опасности на Ближнем Востоке и во всем мире. Россия заинтересована завоевать расположение не только арабов, но и других отсталых народов, и подобное нападение на нее, опирающееся на факты, может поставить ее в неудобное положение».

Таким образом, правящие круги Израиля не только продолжают выполнять неблаговидную роль орудия империалистической политики США на

Ближнем Востоке, но и активизируют свою деятельность в этом направлении. При этом проведение проимпериалистического курса сопровождается за последнее время резким усилением враждебности израильских правящих кругов к Советскому Союзу, разоблачающему их грязную роль в политике колонизаторов на Ближнем Востоке.

Посол СССР в Израиле
А. Абрамов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 23. Д. 1. Л. 37—41.

№ 48

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

31 августа 1957 г.

Секретно

Посол Египта в Москве сообщил, что египетское правительство имеет данные о ведущихся в настоящее время секретных переговорах западных держав с представителями Иордании, Ливана и Саудовской Аравии относительно разрешения палестинского вопроса и, в частности, вопроса о палестинских беженцах. В связи с этим египетское правительство хотело бы иметь более точные данные по этому вопросу для подготовки материалов к XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН, на которой египетская делегация собирается выступить с разоблачением интриг империалистических держав.

Одновременно посол Египта сообщил, что, по сведению египетского правительства, Израиль намеревается построить прямой железнодорожный путь между Хайфой и портом Эйлат в Акабском заливе, а также провести нефтепровод между этими городами. Намечается расширение порта Хайфа. Порт Акка на севере Израиля будет перестроен в военно-морскую базу. При этом посол отметил, что наша информация может быть передана через наше посольство в Каире.

МИД СССР считает целесообразным удовлетворить просьбу правительства Египта и сообщить ему имеющиеся у нас сведения по этим вопросам. С КГБ (т. Ивашутин) и МО (т. Антонов) согласовано.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект постановления ЦК КПСС

Секретно

Утвердить проект указания Послу СССР в Египте относительно передачи информации египетскому правительству по палестинскому вопросу (прилагается).

Проект указаний послу СССР в Египте

Секретно

Посетите Али Сабри и, сославшись на просьбу египетского правительства, переданную через посла Египта в Москве, информировать его относительно переговоров США с некоторыми арабскими странами по палестинскому воп-

росу и мероприятиях правительства Израиля, касающихся порта Эйлат, скажите следующее.

1. По имеющимся у нас данным, США и Англия договорились на Бермудском совещании Макмиллана с Эйзенхауэром, состоявшемся в марте 1957 г., о создании так называемого англо-американского координационного комитета для осуществления американского плана «урегулирования» палестинской проблемы. К работе этого Комитета, действующего в Вашингтоне, привлечены также представители стран — участниц Багдадского пакта.

США предпринимают попытки найти приемлемую для них форму хотя бы частичного разрешения арабо-израильского конфликта в связи с тем, что, по их мнению, этот конфликт серьезно затрудняет осуществление политики США на Ближнем и Среднем Востоке, направленной на раскол единства арабских стран, навязывание им «доктрины Эйзенхауэра», а также изоляцию Египта и Сирии от других арабских стран. США считают, что существующие ныне между отдельными арабскими странами разногласия создают подходящие условия для обсуждения проблемы палестинских беженцев на предстоящей 12-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в выгодном для США направлении.

Соединенные Штаты предполагают добиться решения проблемы палестинских беженцев путем расселения основной части беженцев на территориях арабских стран, прежде всего, Иордании, Ирака, Ливана и, возможно, Сирии, а также некоторых султанатов Аравийского полуострова. С целью создания видимости удовлетворения арабских требований США предложат возвратить часть беженцев на территорию, контролируемую Израилем, и выплатить денежную компенсацию тем беженцам, которые согласятся остаться на постоянное жительство на территориях арабских стран. США намереваются также под предлогом облегчения устройства палестинских беженцев в Иордании, Ираке, Ливане и других арабских странах выступить с известным «планом Джонстона», согласно которому предусматривается строительство гидротехнических и ирригационных сооружений в долине реки Иордана, что фактически будет обеспечивать господство США в этом районе.

Стремление американцев скорейшим образом добиться расселения палестинских беженцев на территориях арабских стран объясняется еще и тем, что они намереваются использовать беженцев в качестве дешевой рабочей силы на строительстве своих военно-стратегических объектов на Ближнем Востоке в случае принятия арабскими странами «доктрины Эйзенхауэра». Одним из инициаторов такого использования палестинских беженцев по осуществлению военных планов США на Ближнем Востоке является сенатор Хемфри.

Согласно имеющимся данным, США ведут секретные переговоры с дипломатическими представителями Ирана, Ливана, Иордании и Саудовской Аравии, добиваясь их поддержки американского плана, поскольку они рассчитывают извлечь из осуществления этого плана «урегулирование» палестинской проблемы. Правительства Ливана и Ирака, а также король Хусейн склоняются к поддержке американского плана [видя в нем] определенные выгоды. В частности, король Хусейн рассчитывает избавиться от значительной части находящихся в Иордании палестинских беженцев, а иракское правительство, ощущающее нужду в рабочей силе, рассчитывает получить ее.

2. Правительство Израиля в последнее время уделяет большое внимание перестройке порта Эйлат в крупный гражданский порт и военно-морскую базу. Порт Эйлат уже соединен асфальтированной автомобильной дорогой с Бершебой. В районе Эйлата оборудована посадочная площадка для транспортной авиации, построен нефтепровод Эйлат — Бершеба — Мигдал (южнее Тель-Авива) диаметром в 20 см. с пропускной способностью в 750 тыс. т.

нефтепродуктов в год. Кроме того, Израиль ведет переговоры с западноевропейскими фирмами о строительстве крупного нефтепровода Эйлат — Хайфа, протяженностью свыше 400 км и пропускной способностью в 5—12 млн. т. в год. В порту Эйлат начато строительство административных зданий, складов, причалов. В районе Эйлат ведется строительство нефтехранилищ общей емкостью около 50 тыс. т.

Сведения египетского правительства о планировании строительства железной дороги Бершеба — Эйлат подтверждаются.

После реконструкции порт Эйлат будет состоять из четырех гаваней — военной, торговой, нефтяной и рыбачьей с общей протяженностью причального фронта свыше 4 тыс. м. Нефтяная гавань будет способна производить одновременную разгрузку двенадцати крупных танкеров, для перекачки нефти с которых на рейде оборудовано три устройства для беспричальной раздачи нефти с диаметром труб от 15 до 40 см.

В январе 1957 года в Эйлате была сформирована эскадра военно-морского флота Израиля, в составе которой имеется два сторожевых корабля, пять торпедных катеров и несколько вспомогательных судов.

По сведениям, требующим проверки, американцы используют по договоренности с израильским правительством порт Хайфа в качестве базы для снабжения шестого американского флота топливом и продовольствием.

Исполнение телеграфьте.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 42. Д. 27. Л. 18, 20—23.

№ 49

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА С ДИРЕКТОРОМ ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА МИД ИЗРАИЛЯ ЭШЕЛЕМ

13 сентября 1957 г.

Секретно

Сегодня во время завтрака в Иерусалиме имел беседу с директором Восточноевропейского департамента израильского МИД Эшелем по его инициативе.

Эшель заявил, что политическая и военная обстановка на Ближнем Востоке за последние недели усилилась настолько, что многие ожидают возникновения здесь военного конфликта. Однако, по мнению Эшеля, никакого военного конфликта здесь не произойдет. Он подчеркнул, что эту точку зрения разделяет «большинство руководителей израильской внешней политики». Нам не известны планы США, СССР и других стран, — сказал он, — но нам кажется, что Турция боится Советского Союза, а США начинают понимать, что военным путем они ничего не добьются в этом районе. Что касается Израиля, то его отношение к Сирии сейчас совсем не похоже на его отношение к Египту год тому назад. Тогда Египет сконцентрировал у границ Израиля большое количество оружия и войск и создал военный блок арабских стран, направленный против Израиля. Создалось опасное положение. Сейчас такой опасности нет. Хотя Сирия также получила много оружия, но она не концентрирует его против Израиля. В военном отношении Израиль значительно сильнее Сирии, и это преимущество, по-видимому, будет длительным. Именно поэтому Израиль не видит необходимости в войне против Сирии и всеми силами будет стремиться остаться вне военного конфликта. Это под-

тверждается, по словам Эшеля, отсутствием каких-либо военных приготовлений: в стране нет мобилизации резервистов, мобилизации транспорта, строительства военных укреплений, концентрации войск на сирийской границе. Кроме того, у Израиля нет денег на новую войну, и министр финансов Эшкол выступает одним из главных противников политики активизма. Израиль еще не выплатил долг, возникший во время синайской кампании, которая стоила Израилю недешево. Внешнеполитические условия также говорят не в пользу участия Израиля в антисирийской войне. Американцам невыгодно, чтобы Израиль участвовал в походе против Сирии, ибо выступление Израиля толкнет арабские страны к объединению. А для Израиля такое объединение может привести к войне на два фронта. Кроме того, это может привести Израиль к конфликту с Москвой. «Учитывая все это, — сказал Эшель, — я готов держать пари на любую сумму, что Израиль не будет участвовать в войне против Сирии». Израиль сейчас обеспокоен усилением гонки вооружений на Ближнем Востоке, стремлением СССР и США снискать к себе расположение арабов за счет Израиля и подстрекательским характером советской пропаганды в арабских странах. Все это создает предпосылки для нападения арабских стран на Израиль.

Эшель подробно перечислил все статьи в газетах «Известия», «Правда», «Красная звезда» и все передачи советского радио на арабском языке, где критиковалась политика Израиля и разоблачались агрессивные планы Израиля, утверждая, что это не соответствует действительности. По его словам, советские газеты повторяют каждый день, что Израиль является орудием в руках империализма, что со вступлением в доктрину Эйзенхауэра Израиль якобы потерял самостоятельность и служит интересам американских монополий. В то же время Советский Союз не выступает против такой страны, как, например, Ливан, который также присоединился к доктрине Эйзенхауэра. Наоборот, на днях в газете «Известия» была опубликована статья, призывающая к улучшению ливано-советских отношений.

Советский Союз пользовался большой симпатией в Израиле и среди евреев всего мира, особенно среди евреев США. Евреи сыграли большую роль в установлении дипотношений между США и СССР, в создании антигитлеровской коалиции. Теперь Советский Союз теряет друзей как здесь, в Израиле, так и в западных странах. Выход Говарда Фаста — еврея по национальности — из американской компартии из-за несогласия с позицией СССР по еврейскому вопросу не является единичным фактом. С этим нельзя не считаться.

Эшель пытался уверять меня, что руководители арабских стран, на расположение которых рассчитывает СССР, очень неустойчивые и неверные союзники. Если американцы дадут Насеру 2—3 сотни миллионов долларов на строительство Асуанской плотины и пообещают помочь в ликвидация экономических и финансовых проблем, то Насер отвернется от Советского Союза. Сейчас военный поход против Сирии и против Египта ничего не даст, но государственные перевороты в этих странах вполне возможны, и с этой возможностью Советскому Союзу надо считаться.

Я ответил Эшелю, что я не верю в то, что у евреев такая короткая память. Они не забыли, что именно Советский Союз и советский народ спас евреев Европы и всего мира от полного истребления их гитлеровцами. Без победы под Сталинградом не было бы и Израиля. Советский Союз был единственной страной, которая последовательно и до конца поддерживала Израиль в период его возникновения в Организации Объединенных Наций. Представитель СССР первым прибыл в Израиль.

Что касается арабских стран, то нашим союзником там является арабский народ, борющийся против колониализма и империализма. Такого союзника нельзя купить подачками. Это понимают и руководители арабских стран.

Что касается уверений Эшеля в том, что Израиль не имеет никакого намерения начать войну против Сирии, то я сказал, что хотел бы этому верить, но мне вспоминается, как год тому назад, за три недели до нападения Израиля на Египет, Бен-Гурион также заверял, что Израиль не нападет на Египет или на Иорданию и что войны вообще не будет, тем не менее Израиль напал на Египет. Я согласен с тем, что для Израиля нападение на Сирию не только не выгодно с точки зрения национальных интересов, но и опасно. Но мне кажется, сказал я, что решающее слово в определении израильской политики в отношении Сирии будет не за Израилем, а за США, поскольку Израиль слишком тесно связал себя в экономическом, политическом и даже в военном отношении с ними.

Я отверг утверждения Эшеля о том, что советская печать ведет подстрекательскую пропаганду против Израиля. При этом я сказал, что со своей стороны мог бы привести сотни фактов лжи и клеветы, распространяемых израильской печатью, но я хочу говорить не о газетах, а об официальных выступлениях. Так, например, два месяца тому назад Бен-Гурион заявил, что СССР намерен стереть Израиль с лица земли. Где, когда, кто говорил что-либо подобное в Советском Союзе?

Эшель попытался возразить мне, указав, что в советской печати и в заявлениях советских руководителей не раз указывалось, что нынешняя политика Израиля приведет его к гибели. Я на это ответил, что предупреждение не является угрозой и что, наоборот, оно является проявлением доброжелательства.

Далее я сказал, что два дня тому назад израильский МИД опубликовал специальное коммюнике, содержащее опровержение обвинений по адресу Израиля, которые якобы были в заявлении Громыко на пресс-конференции три дня тому назад. Выясняется, однако, что опровергать, собственно, было нечего, так как об Израиле там почти не упоминалось. Таким образом, автор опровергал, даже не ознакомившись с заявлением. Я указал, что такие действия ничего, кроме вреда, не приносят и что они свидетельствуют об определенной тенденции израильских властей.

По вопросу о Ливане я сказал, что, действительно, Ливан ведет сейчас проамериканскую политику. В ливанском правительстве есть такие проамериканские элементы, как Шарль Малик и другие, но тем не менее Ливан часто выступает против колониализма в Африке и Азии и особенно на Ближнем Востоке, тогда как Израиль, наоборот, всегда выступает в поддержку колониализма. Не было еще ни одного случая, чтобы израильская делегация в ООН выступила против империалистической политики в поддержку советских предложений о мире, о разоружении, о запрещении атомного оружия, о прекращении испытаний атомного и водородного оружия. В то же время она неизменно голосует за все американские предложения, направленные против мира, против разоружения.

Отношения между Израилем и СССР действительно ухудшились, но произошло это исключительно по вине Израиля. Факты последних месяцев свидетельствуют, что в израильском МИД, видимо, думают не о том, как бы улучшить израильско-советские отношения, а о том, как бы ухудшить их. Достаточно напомнить такие факты, как голосование израильской делегации, в составе которой были члены правительства, на сессии Исполкома Всемирного сионистского конгресса в Лондоне за антисоветскую резолюцию по так называемому еврейскому вопросу, организацию враждебной Совет-

скому Союзу демонстрации в день независимости Израиля, присоединение Израиля к доктрине Эйзенхауэра и т.п.

Эшель на это сказал, что в прошлом году Голда Меир спросила меня, что я сделал бы на ее месте для улучшения отношений с Советским Союзом? Вы тогда уклонились от ответа, обещав подумать. Голда Меир до сих пор не получила ответ на свой вопрос. Я сказал, что это не совсем точно. Я действительно ответил тогда, что данный вопрос требует размышлений, но далее я сказал, что на Вашем месте я бы начал дело улучшения отношений с Советским Союзом с решения практических вопросов, в частности, с передачи Советскому Союзу принадлежащего ему в Израиле имущества. Это имущество мы до сих пор не получили. Более того, оно сейчас самочинно захватывается израильскими властями. «Вы имеете в виду постройку дороги через территорию Горненского монастыря?» — спросил Эшель. «Дело не только в постройке дороги, — ответил я, — а в том, что израильские власти самочинно захватили часть территории этого монастыря, которая оказалась отрезанной от основной монастырской земли этой дорогой. Сейчас на монастырской земле израильскими властями уже возводятся какие-то постройки». Все практические вопросы израило-советских отношений: передача имуществ, передача наследственных сумм, разблокирование счетов и т.п. остаются до сих пор не решенными.

Затем я спросил Эшеля относительно плана его поездки в Москву. Он ответил, что уже более 2-х лет заведует отделом Восточной Европы, но до сих пор не был в Советском Союзе. Ему разрешили предпринять эту поездку, чтобы ознакомиться с условиями работы посольства в Москве, а также с Москвой и Ленинградом. Он не имеет каких-либо полномочий для ведения переговоров, но намерен посетить МИД СССР, в частности, хотел бы встретиться с г-ом Зайцевым. Это будет обычный протокольный визит, но, если Зайцев пожелает, он с удовольствием обменяется с ним мнениями по вопросам израило-советских отношений и по проблемам Ближнего Востока. В Москву он намерен выехать 20 сентября самолетом через Вену.

Далее я спросил Эшеля, чем объясняется внезапный отъезд министра финансов Эшкола в Париж? Он ответил, что его отъезд никакого абсолютно отношения не имеет к каким-либо военным приготовлениям; он едет по своим финансовым делам в Рим и Париж.

Посол СССР в Израиле
А. Абрамов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 23. Д. 3. Л. 105—111.

<u>№ 50</u>

ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В МИД СССР ИЗ НЬЮ-ЙОРКА

7 октября 1957 г.

Строго секретно,
снятие копий воспрещается

Вне очереди

В связи с моей беседой с Даллесом напрашиваются следующие выводы:

1. Основной смысл заявления Даллеса в части, касающейся Ближнего и Среднего Востока, сводится к фактическому признанию серьезного провала политики США в отношении Сирии. Отсюда попытки представить отступ-

ление, по крайней мере, поскольку речь идет о способах проведения этой политики, как результат какой-то договоренности или, во всяком случае, переговоров с СССР. При создавшемся положении для США выгодно представить дело именно так.

Поскольку это объясняется в первую очередь неудачами в проведении указанной политики, то сам факт, что правительство США пришло к выводу приступить к обмену мнением с Советским правительством по вопросам, относящимся к Ближнему и Среднему Востоку, для нас является политическим плюсом, так как это еще больше подчеркивает указанные неудачи США. Кроме того, США лишний раз тем самым вынуждены признать, что с Советским Союзом нельзя не считаться при рассмотрении вопросов, относящихся к Ближнему и Среднему Востоку, и без него нельзя решать эти вопросы.

Последние замечания Даллеса о желании подумать, о готовности договориться по Ближнему и Среднему Востоку и примирительный тон этих замечаний подтверждают правильность этого основного вывода.

Все это, разумеется, не значит, что США готовы отказаться от занятой ими основной политической линии в отношении этого района, выраженной в доктрине «Даллеса — Эйзенхауэра».

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 38. П. 60. Д. 254. Л. 68—69.

№ 51

ТЕЛЕГРАММА МИД СССР ПОСЛАМ СССР В ЕГИПТЕ И СИРИИ

12 октября 1957 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

Посетите Насера (Асали) и, сославшись на поручение из Москвы, передайте ему в доверительном порядке следующее.

5 октября в Нью-Йорке имела место беседа Министра иностранных дел СССР Громыко с госсекретарем США Даллесом. Встреча состоялась по инициативе Даллеса, причем были затронуты также вопросы Ближнего и Среднего Востока.

В начале беседы, касаясь положения на Ближнем и Среднем Востоке, Даллес пытался оправдывать политику США в этом районе, уверяя, будто США заинтересованы в сохранении независимости стран Ближнего и Среднего Востока. Тут же Даллес заявил, что США будто бы добились ухода своих двух главных союзников — Англии и Франции из этого района не для того, чтобы их место на Ближнем Востоке было занято Советским Союзом. Из их решительного образа действий в прошлом, напротив, можно представить себе, насколько будет сильно их стремление не допустить в этот район другие державы. Я знаю, продолжал Даллес, что Вы будете говорить, что мы сами хотим внедриться в этот район. Однако я могу заверить Вас, что это не соответствует действительности. Даллес заверял, будто так называемая «доктрина Эйзенхауэра» предназначена лишь для того, чтобы помочь странам Ближнего и Среднего Востока, причем США не преследуют никаких задних мыслей и не имеют желания захватить какие-либо политические позиции. Даллес повторил, что США в равной мере не желают, чтобы это было осуществлено Англией, Францией или Советским Союзом.

По словам Даллеса, поставки советского оружия арабским странам «ставят под угрозу» мирное сосуществование, к которому стремятся как СССР, так и США, и отношения между этими двумя державами.

Отвечая Даллесу на его высказывания о положении на Ближнем и Среднем Востоке, т. Громыко заявил, что Советское правительство считает, что положение в этом районе в последнее время, особенно с конца прошлого года, внушает серьезную тревогу. Правда, события в районе Ближнего и Среднего Востока развиваются таким образом, что временами наступает разрядка, но затем опасность возникает вновь, причем подчас создается весьма опасное положение, как в прошлом году в связи с агрессией Англии, Франции и Израиля против Египта. Тревожное положение создалось в настоящее время в связи с так называемым сирийским вопросом, который может привести к осложнениям, способным поставить под угрозу дело поддержания мира в этом районе.

Громыко подчеркнул, что Даллес должен учесть, что Советское правительство не намерено ставить себя в положение стороны, которая вынуждена оправдываться за какие-то свои действия, ибо нам не за что оправдываться. Наоборот, у нас есть основания для серьезных обвинений в адрес других стран и прежде всего США, действия которых осложняют положение на Ближнем и Среднем Востоке, а временами угрожают вызвать положение, подобное тому, которое создалось в прошлом году осенью, когда Советское правительство было вынуждено поставить вопрос о решительных мерах для пресечения агрессии.

Само собой разумеется, сказал Громыко, я должен категорически отвести как не соответствующее действительности утверждение Даллеса, будто Советский Союз стремится занять место таких колониальных держав, как Англия и Франция, и внедриться в район Ближнего и Среднего Востока. Подобных намерений у Советского Союза не было, нет и быть не может. Советский Союз заинтересован лишь в одном, — чтобы в этом районе господствовали мир и спокойствие и чтобы некоторые державы не использовали его в качестве опытного поля для заговоров и военных провокаций, мало считаясь с возможными последствиями таких действий. Это стремление Советского Союза вытекает, во-первых, из существа его внешней политики. СССР стоял и стоит за то, чтобы страны Ближнего и Среднего Востока были предоставлены себе и чтобы никто не вмешивался в их внутренние дела. Во-вторых, надо указать и на другое обстоятельство, которое часто недостаточно учитывается на Западе, особенно в США, а именно: стремление стран Ближнего и Среднего Востока и, в частности, арабских стран к сохранению своей независимости и созданию спокойной обстановки в этом районе совпадает с интересами безопасности Советского Союза. Как бы США вели себя, если бы под влиянием внешних сил подобное положение, которое создается на Ближнем и Среднем Востоке, создавалось в Центральной или даже в Южной Америке. Думаю, что в этом случае оценка положения там правительством США была бы близка к оценке Советским правительством в районе, прилегающем к его южным границам.

Громыко особенно подчеркнул, хотя на это Советское правительство уже обращало внимание правительства США, что Советский Союз не может оставаться безучастным наблюдателем, когда, ввиду действий некоторых держав, на Ближнем и Среднем Востоке, т.е. в районе, который на Западе некоторые любят называть не то передней, не то задней, не то боковой дверью Советского Союза, создается положение, угрожающее безопасности СССР.

Это необходимо подчеркнуть, чтобы на этот счет не могло существовать недопонимания между СССР и США.

Советский Союз будет и впредь прилагать усилия к тому, чтобы положение на Ближнем и Среднем Востоке было нормализовано. Но это зависит не только от нас и меньше всего от нас, ибо не Советский Союз является причиной нынешней напряженности. Было бы хорошо, если бы и США действовали в этом направлении, тогда положение могло бы быть нормализовано и можно было бы избежать возникновения опасных ситуаций. Но, к сожалению, если оставаться на почве фактов, то надо признать, что США в настоящее время грубо вмешиваются путем экономического и политического давления, путем военных демонстраций и военных угроз во внутренние дела стран этого района. Роль американского флота достаточно хорошо известна в этой связи. Что касается известной доктрины, о которой упомянул Даллес, то, поскольку мы уже давали нашу оценку этой доктрине, сейчас нет надобности повторять эту оценку и отношение к ней Советского правительства.

В самом деле, как можно нормализовать положение на Ближнем Востоке, когда СССР и США действуют в противоположных направлениях. Советский Союз требует невмешательства в дела стран этого района, требует, чтобы они были оставлены в покое, а действия США преследуют обратную цель. Надо прямо сказать, что речь Даллеса на Генеральной Ассамблее характерна в этом отношении: она не вселяет надежды, что США будут стремиться к нормализации положения на Ближнем и Среднем Востоке, а скорее говорит об обратном, и такие выводы делаются не только с советской стороны.

Далее Громыко сказал: что касается вопроса о покупке оружия отдельными странами Ближнего и Среднего Востока, то известно, что некоторые из этих стран, например, Израиль, приобретали немало оружия у западных держав, в том числе у США, Канады и Франции. Почему же одни страны, правительства которых имеют общий язык с США, могут получать оружие, а другие — не должны покупать оружия, которое к тому же предназначено для чисто оборонительных целей, как это хорошо известно самим США. Мы не представляем себе, чтобы правительство США могло серьезно верить в то, что незначительное количество оружия, купленного, например, Сирией для указанных целей, могло бы явиться угрозой для ее соседей, в частности, для Турции. Между тем, посмотрите, что делает Турция? Турция используется для оказания грубого давления на Сирию, концентрирует свои войска на сирийской границе. Ясно, что Турция не вела бы себя таким образом, если бы ее не поощряли извне. Мы считаем, что поведение Турции не отвечает интересам мира, а наоборот, наносит вред делу мира, на что было специально обращено внимание в послании председателя Совета Министров СССР Булганина премьер-министру Мендересу.

Затем Громыко сказал, что он отмечает заявление Даллеса о том, что США также выступают против постороннего вмешательства в дела стран Ближнего Востока. Если американское правительство действительно решило проводить такую политику, тогда между нашими двумя странами фактически не существовало бы разногласий по вопросу о положении в этом районе. Нельзя ли в этом случае договориться о том, что как СССР, так и США будут уважать независимость арабских стран и будут осуждать всякое вмешательство в их внутренние дела, давление на эти государства и, тем более, применение силы? В ноте от 11 февраля правительство СССР предложило правительствам США, Англии и Франции проект декларации по вопросу о мире и безопас-

ности на Ближнем и Среднем Востоке и невмешательстве во внутренние дела стран этого района. Этот проект декларации содержит шесть принципов, которые, по мнению Советского правительства, должны определять отношение четырех держав к странам этого района. Не можем ли мы вернуться к рассмотрению этих или аналогичных им предложений с тем, чтобы на их основе договориться.

Громыко сказал, что он хотел бы напомнить, что со стороны Советского правительства было выдвинуто и другое, можно сказать минимальное, предложение, чтобы четыре державы осудили применение силы при решении вопросов, относящихся к Ближнему и Среднему Востоку. Однако западные державы, в том числе и США, заняли отрицательную позицию в отношении и этого предложения. Между тем, если признавать необходимость невмешательства во внутренние дела других стран, то нельзя не осудить и применение силы против этих стран, так как применение силы является наиболее грубой формой вмешательства.

Таким образом, Советское правительство предложило широкую и гибкую платформу для договоренности между четырьмя державами по вопросам Ближнего и Среднего Востока. Было бы хорошо, если бы правительство США еще раз рассмотрело этот вопрос и сочло возможным принять выдвинутые предложения в качестве основы для договоренности.

Затем Громыко суммировал следующим образом высказанные им замечания о положении на Ближнем и Среднем Востоке:

По мнению Советского правительства, есть возможность добиться такого положения, чтобы США и СССР не ссорились по вопросам Ближнего и Среднего Востока. Но до этого необходима простая вещь — чтобы США отказались от вмешательства во внутренние дела стран этого района, отказались от экономического, политического и военного давления, от натравливания одних государств на другие, от втягивания этих государств в военные блоки и группировки. При таких условиях на Ближнем и Среднем Востоке будет создана нормальная обстановка. Уже сейчас, когда некоторые страны, в том числе Ирак и Турция, являются участниками Багдадского пакта, можно было бы достичь договоренности на указанной выше основе, хотя отношение СССР к багдадскому пакту, как и к другим военным блокам, хорошо известно.

Позиция Советского правительства по алжирскому вопросу известна Даллесу. Мы стоим за то, чтобы алжирский вопрос был урегулирован к удовлетворению обеих заинтересованных сторон. Эта позиция Советского правительства не раз излагалась, и в частности в советско-французском коммюнике, опубликованном в мае прошлого года в результате посещения Советского Союза французской правительственной делегацией во главе с Ги Молле. Эта позиция была также изложена советской делегацией в прошлом году на сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Мы считаем, что в настоящее время не возникло ничего нового, что требовало бы изменения этой позиции. Мы уверены, что регулирование алжирского вопроса в таком плане отвечало бы интересам и Франции, если правильно понимать эти интересы.

Громыко заметил, что его удивило замечание Даллеса, будто кое-кто хочет использовать неурегулированность алжирской проблемы в своих целях. Это можно понять, как намек на Советский Союз. Если это так, то нельзя не отклонить подобное утверждение, для которого нет никаких оснований. Советский Союз определил свое отношение к алжирской проблеме, исходя из принципов советской внешней политики, и он не имеет никаких задних мыслей.

Даллес тут же заметил, что он пришел к выводу о заинтересованности Советского Союза в неурегулированности алжирского вопроса, исходя из того, что советское оружие, поставляемое в Сирию, либо немедленно переправляется в Алжир, либо заменяет в Сирии то старое оружие, которое, в свою очередь, передается алжирским повстанцам.

На это Громыко ответил, что то, о чем говорит Даллес, не имеет никакого отношения к Советскому Союзу. При этом он указал, что если бы политика США по алжирскому вопросу была объективной и более соответствовала необходимости урегулировать этот вопрос на основании признания законных интересов обеих сторон, то США могли бы внести вклад в урегулирование этого вопроса. К сожалению, США далеко не все делают в этом направлении.

После этого Даллес сказал: я хотел бы еще раз коснуться вопроса о Ближнем и Среднем Востоке, потому что считаю положение в этом районе очень опасным. Я хотел бы обратить внимание на то, что не одно только правительство [США] обеспокоено недавними событиями в Сирии. Озабоченность правительства США разделяется правительствами всех пяти стран, граничащих с Сирией, т.е. Ливана, Ирака, Турции, Иордании и Израиля. Когда пять правительств, занимающих столь различные позиции, испытывают чувство тревоги, то нельзя не считать, что это чувство является обоснованным. Некоторые из этих правительств не желают публично высказывать свое беспокойство, стремясь сохранить фасад арабского единства, однако неофициально все они высказывали нам свое беспокойство.

Что касается Турции, то ясно, что Турция не боится Сирии, но она боится советского проникновения в Сирию. Если Советский Союз выражает беспокойство по поводу угрозы для его безопасности со стороны относительно слабых стран этого района, то, заявил Даллес, мне кажется, что Советский Союз должен понять, почему Турция и другие соседи Сирии опасаются создания крупной советской базы в этой стране, независимо от того, справедливы эти опасения или нет. Я надеюсь, что со временем эти опасения исчезнут, однако в настоящее время они существуют и с ними приходится считаться.

Громыко на это ответил, что не может быть и речи о том, что со стороны Сирии исходит какая-то угроза для безопасности кого-либо из ее соседей. Если на этот счет требовались какие-либо доказательства, то эти доказательства содержатся в недавних заявлениях правительств соседних с Сирией стран, в том числе Саудовской Аравии и Иордании, о том, что они не видят никакой угрозы для своей безопасности со стороны Сирии. Что касается утверждений о намерении Советского Союза создать какую-то базу в Сирии, не говоря уже о какой-то угрозе для Турции со стороны СССР, то такие мысли являются абсурдными, независимо от того, откуда они исходят. В недавнем послании на имя премьер-министра Турции Советское правительство разъясняет истинное положение вещей. Было бы полезным, если бы и США со своей стороны повлияли на турок и содействовали установлению спокойной обстановки в этом районе, если они, как заявляет государственный секретарь США, к этому стремятся.

Заявив, что он изучит все сказанное Громыко, Даллес добавил, что, по мнению правительства США, мы должны всячески постараться предотвратить взрыв на Ближнем Востоке.

Исполнение телеграфьте.

Н. Патоличев

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 38. П. 104. Д. 435. Л. 92—99.

№ 52

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВА С ВОЕННЫМ МИНИСТРОМ ЕГИПТА ГЕНЕРАЛОМ АБДЕЛЬ ХАКИМ АМЕРОМ

2 ноября 1957 г.

Секретно

2 ноября т. Хрущев принял военного министра Египта генерала Абдель Хаким Амера и имел с ним в присутствии министра обороны СССР маршала Советского Союза т. Малиновского Р.Я. беседу. Ниже следует протокольная запись беседы.

Амер говорит, что он испытывает большую радость в связи с тем, что ему представился случай посетить Советский Союз — такую дружественную Египту державу.

Т. Хрущев говорит — мы также рады видеть Вас в Советском Союзе и готовы показать Вам то, что Вас интересует в нашей стране.

Амер говорит, что первым долгом он хотел бы по поручению президента Насера передать горячий привет руководителям Советского государства и выразить благодарность за ту поддержку, которую Советский Союз оказывает Египту и другим арабских странам. Президент просил меня также, — говорит Амер, — рассказать советским руководителям о всех наших нуждах.

Т. Хрущев благодарит Амера за переданное им приветствие президента и говорит, что готов выслушать г. Амера.

Амер замечает, что он понимает, что Н.С. Хрущев занят, и поэтому не хотел бы отнимать у него много времени.

Т. Хрущев просит Амера не стесняться этим и изложить все то, что он хотел бы сказать.

Мы, — говорит т. Хрущев, — придаем большое значение освободительной борьбе египетского народа, всегда готовы выслушать мнение египетского правительства и оказать ему помощь.

Амер говорит, что положение на Арабском Востоке т. Хрущев хорошо знает. Там сейчас развернулась острая борьба между арабскими народами, стремящимися укрепить и получить национальную свободу, и империализмом, который принимает все меры к тому, чтобы поставить народы Арабского Востока под свое господство. Свои основные усилия империализм сосредоточил сейчас на борьбе против правительств Сирии и Египта, так как в настоящее время правительства Сирии и Египта ведут самую сознательную и острую борьбу против империалистов, тогда как правительства Ирака, Иордании, Ливана и Саудовской Аравии проводят соглашательскую с империализмом линию, но и в этих странах сознание народов растет, и правительства этих государств вынуждены маневрировать.

Позиция СССР как в отношении Египта в прошлом году, так и в отношении Сирии в этом году способствовала укреплению и развитию дружественных отношений СССР с этими странами. Арабы видят, что существует две истины: СССР оказывает им бескорыстную, дружественную и действенную помощь; западные империалистические державы проводят агрессивную политику по отношению к арабским государствам и подогревают израильских экспансионистов против арабов.

Тактика западных империалистических держав в районе Ближнего и Среднего Востока заключается в том, чтобы, оказывая извне экономическое, политическое и военное давление на правительства арабских стран, проводя-

щих национальную политику, подорвать позиции этих правительств изнутри с помощью враждебных им элементов. Они организуют заговоры против законных правительств, засылают в эти страны и вербуют в них агентов и чинят всевозможные экономические препятствия, чтобы вызвать трудности и недовольство внутри этих стран.

Своими провокационными методами западные империалистические державы стремятся доказать, что политика позитивного нейтралитета, которой придерживаются Египет и Сирия, якобы несостоятельна и что только в результате этой политики Египет и Сирия терпят ущерб и затруднения. В то же время империалистические державы преследуют цель свергнуть национальные правительства Сирии и Египта.

В своей подрывной деятельности империалисты используют и международные вооруженные силы, которые в настоящее время размещены на египетско-израильской границе и в районе Акабского залива. С помощью этих войск они осуществляют давление на арабские страны с тем, чтобы навязать им свою политику. Учитывая это, египетское правительство намерено потребовать, чтобы международные войска были выведены с территории Египта к апрелю 1958 года.

Что касается Акабского залива, то после вывода международных войск египетское правительство думает закрыть этот залив для судоходства израильских судов. В настоящее время международные войска фактически не разрешают Египту использовать Акабский залив, и это отрицательно сказывается на египетской экономике. Западные капиталистические державы и сионисты стремятся превратить Акабский залив и порт Эйлат в свою базу. Они намерены построить в Эйлате нефтяную базу и провести оттуда до Хайфы нефтепровод для перекачки арабской нефти.

Весьма важное стратегическое значение в настоящее время приобретает Красное море. Англия, опираясь на свои базы в Аденском протекторате, будет оказывать давление на арабские страны, а также на страны Африки с тем, чтобы укрепить свое положение в этих районах.

Западные державы, особенно США и Англия, оказывают сейчас также большое давление на Судан. Они стремятся оторвать Судан от Египта и включить его в орбиту своей колониальной политики. Судан переживает очень большие экономические трудности. Он не находит рынков сбыта для своей продукции, особенно для хлопка. Выступление Советского Союза с покупкой хлопка в Судане произвело очень хорошее впечатление в Судане, оно имело большое значение. Западные державы оказывают сейчас на Египет давление также через Ливию, которая является в настоящее время фактически военной базой США и Англии. Египетское правительство принимает меры к тому, чтобы уменьшить военное значение Ливии для Англии, и кое-что сделало в этом направлении, но еще потребуется приложить много усилий, чтобы иметь национальное правительство в Ливии. Ливия, очевидно, еще надолго останется военной базой США и Англии.

Таков общий краткий обзор положения в районе Ближнего Востока с точки зрения египетского правительства.

Тов. Хрущев говорит: Я согласен с Вашей оценкой положения на Ближнем и Среднем Востоке. Мы так же оцениваем положение в этом районе.

Надо иметь в виду, что сейчас на Сирию оказывается очень большое давление через Турцию. Попытки подчинить Сирию американскому влиянию путем войны потерпели неудачу. Можно полагать, хотя, разумеется, нельзя

поручиться полностью, что против Сирии не будет предпринято больше военных акций. Сейчас внимание США и Турции сосредоточено на том, чтобы решить (в понимании США) сирийский вопрос посредством внутренних сил Сирии. У них имеются планы путем устранения неугодных колониальным державам государственных деятелей, как Насер, и прогрессивных деятелей, совершить в Сирии и Египте переворот и добиться подчинения их политике США. Поэтому сейчас перед политическими деятелями Сирии и Египта стоит сложная задача не дать западным державам путем организации всякого рода провокаций, восстаний племен, убийства политических деятелей совершить переворот в Сирии и тем самым создать обстановку, которая позволила бы им вмешаться во внутренние дела Сирии под предлогом оказания помощи созданному в результате такого переворота новому сирийскому правительству.

США и Турции не удалось спровоцировать на войну против Сирии такие арабские государства, как Ирак и Иордания, так как слишком сильны чувства национальной солидарности арабского народа. Эта солидарность делает нереальными планы США в этом направлении, но США не отказались от своих планов посадить угодные им правительства как в Сирии, так и в Египте. Опираясь на Ирак, Иорданию, Ливан и короля Сауда, они стремятся проводить такую политику, которая изменила бы положение в Сирии и Египте в их пользу. Сауд ведет себя неискренне по отношению к Сирии и Египту.

В прошлом году англо-франко-израильская агрессия против Египта была прекращена в результате резких внешнеполитических акций со стороны Советского Союза. США тогда также высказывались против войны и выставляли себя в роли защитников арабов. В этом году, когда США провозгласили колониалистскую «доктрину Даллеса — Эйзенхауэра» и выдвинули выдуманный ими тезис о «вакууме», который они намерены заполнить, США уже не могут так маскировать свою политику.

После неудачи заговора, рассчитанного на переворот в Сирии, они подготовили вооруженную агрессию против Сирии с помощью Турции, которая, в свою очередь, стремилась не только изменить правительство Сирии, но и получить некоторые территориальные приращения за ее счет. Таким образом, теперь США, как и Англия, открыто выступают как агрессивная сила на Ближнем и Среднем Востоке. Турецкая агрессия против Сирии пока не состоялась. США, несомненно, будут искать реванша, чтобы восстановить свой престиж и показать свою силу. Это им необходимо не только для воздействия на арабов, но и на саму Турцию, которую они толкали на совершение агрессии против Сирии. У турок создается сейчас впечатление, что Соединенные Штаты боятся СССР, поэтому США будут применять все силы, чтобы восстановить свой авторитет, будут стараться свергнуть правительство Сирии, чтобы в этом найти выход из создавшегося положения.

Таким образом, если подвести итог недавним событиям вокруг Сирии, то можно сказать, что попытка вооруженной атаки против Сирии провалилась. Конечно, нет гарантии в том, что США и Турция не предпримут военной акции, но, видимо, они будут теперь добиваться своей цели путем совершения переворота в стране и прихода в Сирии к власти угодного им правительства. Однако можно сказать, что первое сражение в войне против США и Турции арабы выиграли, а Советский Союз приобрел новый морально-политический багаж в результате принятых им мер по предотвращению агрес-

сии в районе Ближнего и Среднего Востока. Таким образом, без войны выиграно сражение. Это хорошо, и нам необходимо стремиться к этому и в будущем. Но этого поражения США не забудут, и поэтому нам нужно проявлять максимум бдительности.

Амер говорит, что все то, что сказал тов. Хрущев, полностью совпадает с точкой зрения египетского правительства.

Арабский народ будет продолжать свою борьбу за национальную независимость и отбивать атаки империалистов. Империалисты же будут стремиться изменить положение в Египте и Сирии путем вооруженных заговоров, и поэтому хотелось бы поговорить по внутренним вопросам, имеющим большое значение для Египта.

Давление, оказываемое западными державами на Египет путем замораживания наших фондов за границей, создает для Египта определенные трудности. Население Египта быстро растет, и перед египетским правительством возникают трудности в деле развития экономики страны, в деле предоставления населению надежных источников средств существования.

Промышленность Египта, говорит Амер, недостаточно развита, заводы старые, имеют устаревшее оборудование. Египет встречает большие затруднения в приобретении запасных частей к оборудованию, так как западные державы не продают запасные части даже к ранее поставленному ими оборудованию. Мы хотели бы выяснить возможность получения в Советском Союзе займа для нашего экономического развития. Этот вопрос имеет для Египта весьма важное значение, так как его независимость и безопасность в значительной степени будут зависить от того, как полно и как быстро египетское правительство сумеет решить вопросы внутреннего развития страны и в первую очередь очередные вопросы экономического развития.

Затем Амер переходит к военным вопросам. Он говорит — Египет имеет в настоящее время вооруженные силы, в основном состоящие из двух пехотных дивизий и одной моторизированной дивизии. Экономические возможности Египта не позволяют ему увеличить его вооруженные силы. Что касается вооружения и боеприпасов, то Египет их получил от Советского Союза и Чехословакии. Однако египетское правительство весьма беспокоит вопрос воздушной обороны. Мы не хотели бы, чтобы повторилось то, что имело место во время суэцкой кампании, мы хотели бы иметь хорошие военные базы.

Т. Хрущев спрашивает, удалось ли египтянам во время англо-франко-израильской агрессии сбить сколько-нибудь самолетов противника?

Амер говорит, что египтяне в начале войны сбили восемь «Мистеров» зенитной артиллерией. В имевших место двух воздушных сражениях египетская авиация не потеряла ни одного самолета.

Далее Амер отмечает, что в части организации воздушных сил советские и чехословацкие специалисты сделали много полезного для Египта, но нужно было бы также помочь Египту в области воздушной обороны. Для этого, возможно, следовало бы послать в Египет советских специалистов.

Амер просит т. Хрущева высказать его мнение по поставленным им проблемам с тем, чтобы далее развить другие вопросы.

Т. Хрущев говорит, что Советский Союз имеет достаточный опыт в различных областях — экономического, культурного, военного строительства. Желание египетского правительства развить промышленность, снабдить население необходимыми предметами и дать ему занятие нам понятны. Вопросы, которые Вами поставлены, нужно обсудить и изучить. Сейчас я готов выслу-

шать Вас со всем вниманием. После того как будут изложены Вами конкретные предложения, мы их изучим и обсудим.

Амер говорит, что он ставит эти вопросы пока в такой плоскости, чтобы выяснить, в каком направлении действовать дальше.

Т. Хрущев говорит, что соображения египетского правительства в части развития промышленности, организации обороны и другие следовало бы поручить изучить экспертам. В части обороны страны можно было бы проконсультироваться с Министерством Обороны Советского Союза, по вопросам экономического развития — с советскими хозяйственными учреждениями. После того, как все эти вопросы были бы надлежащим образом изучены, можно было бы конкретно говорить о тех или иных дружественных рекомендациях.

Амер говорит, что египетское правительство имеет подготовленный план экономического развития и укрепления обороны страны, с которым можно было бы ознакомиться. В настоящее время он хотел бы выяснить отношение Советского Союза к вопросу экономической помощи Египту, на каких условиях эта помощь могла бы быть оказана.

Тов. Хрущев говорит, что египетское правительство правильно ставит вопрос об экономическом развитии и правильно видит те трудности, которые создают ему на этом пути империалистические западные державы. Эти державы будут чинить Египту всевозможные трудности и далее. Но они могут быть разрешены, и Советский Союз мог бы помочь Египту в этом. Египет, как и Сирия, может найти в СССР рынок для сбыта всей своей продукции. Но нужно более конкретно изучить вопрос экономического сотрудничества между СССР и Египтом, и нужно приспособить нашу промышленность к тому, чтобы удовлетворять все потребности Египта и Сирии. Советский Союз не имеет свободной валюты, но в обмен на египетские товары он готов продавать свои товары Египту. Это создало бы широкие возможности для экономического сотрудничества. Советский Союз 40 лет живет без долларов, и, как видите, без этих долларов он достиг больших успехов в областях экономического, культурного и военного строительства.

СССР пошел навстречу пожеланиям Сирии, Афганистана, Индии в области помощи в капитальном строительстве. Разумеется, мы хотим помочь Египту. Но в настоящее время я затрудняюсь сказать что-либо определенное. У нас существует такой порядок, что один человек не может решать такие крупные общегосударственные вопросы. Эти вопросы решаются коллективно, членами Президиума ЦК КПСС и правительством. Когда будут конкретные предложения, мы, несомненно, рассмотрим их и дадим на них соответствующий ответ. Мы сочувственно относимся к мероприятиям египетского правительства и пожеланиям президента Насера в части развития экономики Египта и укрепления его обороноспособности. Но в каких размерах и в какой форме можно было бы оказать помощь Египту, это нужно обсудить.

Амер говорит, что он вполне понимает Н.С. Хрущева и не рассчитывает в данный момент получить конкретный ответ на поставленные им вопросы. Он хотел бы лишь выяснить его мнение, как старшего товарища.

Тов. Хрущев говорит, что он доложит Президиуму ЦК КПСС и правительству о поставленных египетским правительством вопросах. Мы обсудим их и при следующей встрече обменяемся мнениями.

Амер говорит, что мы учитываем Ваше замечание относительно валюты и не ставим вопроса о каком-либо займе в валюте. Мы имеем в виду помощь

со стороны Советского Союза в виде поставок машин, оборудования, материалов, выполнения проектных работ и т.п. Мы также можем обойтись без долларов.

Тов. Хрущев говорит, что у Египта будут трудности, так как купцы потребуют валюту. Они, очевидно, не против получить у нас валюту, а товары хотели бы покупать в Америке и в Англии. Но Вам лучше известны условия, существующие в стране, и Вам решать эти вопросы.

Амер говорит, что Вы правы относительно пожелания купцов в части внешней торговли, но сейчас правительство Египта приняло ряд мер для регулирования внешней торговли. Где купить и сколько купить, купцы вольничать не будут, правительство будет усиливать свой контроль над внешней торговлей.

Т. Хрущев говорит, что для того, чтобы наша торговля развивалась на принципах широкого экономического сотрудничества, нам нужно хорошо изучить рынок, так как СССР еще мало торговал с Египтом. Нам необходимо хорошо изучить потребности Египта.

Амер говорит, что возникает необходимость в обмене экспертами, чтобы эти эксперты определили формы обмена. Недавно министр путей сообщения Египта г-н Халил побывал в Советском Союзе и рассказал, что видел очень много интересного в Советском Союзе, особенно в части оборудования, которое можно было бы закупить у Советского Союза, а не у западных стран.

Т. Хрущев замечает, если наши экономические отношения достигнут такого уровня, чтобы Египет мог покупать у Советского Союза необходимые ему товары, а Советский Союз забирал у Египта имеющиеся у него товары в обмен на свои, тогда империалистические державы ничего не сумеют сделать Египту.

Амер говорит, что в этом заключается цель египетского правительства.

Т. Хрущев говорит, что этого можно добиться, если сложатся широкие взаимовыгодные экономические отношения между нашими странами. Жизнь показала, когда Англия и США не хотели продавать Египту нужные ему товары, мы дали их Египту и планы империалистов экономически удушить Египет потерпели провал. США и нас также блокируют, чтобы не дать технического оборудования, но, как видите, это не принесло им положительных результатов. Они хотели запустить первыми спутник земли и уже назвали его «Авангард», но этот «авангард» до сих пор находится где-то в американских лабораториях, а наш спутник уже давно летает. Мы это сделали без шума, и скоро полетят наши новые спутники, а их «авангард» уже станет теперь «арьергардом», если вообще он появится.

Амер говорит, мы были бы рады, чтобы Вы, а не американцы первыми попали на Луну.

Т. Хрущев замечает: Теперь уже не попадут первыми, но если хорошо оплатят билеты, мы можем взять их в качестве пассажиров.

Амер говорит, что на примере той экономической, политической и военной помощи, которую оказал Советский Союз Египту, мы убедились, что СССР поймет наши нужды, и в настоящее время мы приходим к нему как к другу. Если бы мы не были убеждены в том, что Советский Союз поможет нам, мы бы не позволили себе обратиться с такой просьбой.

Т. Хрущев говорит, что нужно понимать нужды народа и своевременно разрешать их. СССР понимает, что у Египта имеются сейчас большие нужды в этом отношении.

Амер благодарит за то понимание, которое проявил Н.С. Хрущев к его просьбе.

Т. Хрущев спрашивает, как генерал переносит московский климат?

Амер говорит, что переносит этот климат очень хорошо, и даже считает, что в Москве тепло.

Т. Хрущев замечает, что сейчас погода стоит несколько теплее обычного.

Амер выражает надежду, что во время парада будет хорошая погода, которая позволит хорошо все видеть.

Т. Хрущев говорит, что это не зависит от нас.

Т. Малиновский в шутливой форме говорит, что в день таких парадов даже небеса благожелательны к нам.

Т. Хрущев в заключение желает Амеру хорошо провести в СССР время и хорошо познакомиться со страной.

Беседу записал т. Зайцев Г.Т.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 16. Л. 40—53.

№ 53

ЗАПИСКА МИД СССР В ЦК КПСС

7 ноября 1957 г.

Секретно

Военный министр Египта Амер заявил 7 ноября с.г. в беседе с Зам[естителем] Министра Иностранных Дел т. Семеновым, что он просил бы сказать, с кем он, Амер, может продолжить беседы, чтобы изложить соображения и просьбы Египетского правительства по конкретным экономическим и военным вопросам. Амер сказал, что при своей встрече с Н.С. Хрущевым он постеснялся говорить о деталях и ограничился только общими положениями. «Президент Насер запрашивает меня, — продолжал Амер, — что я сделал во исполнение поручения правительства Египта по заданным мне вопросам. А я пока почти ничего не сделал и, возможно, не знаю, как наилучшим образом повести переговоры». Амер сказал, что имеет все необходимые полномочия, включая полномочия подписать документы, однако не уточнил, какие именно документы он имеет в виду. Присутствовавший при разговоре посол Египта аль-Куни заметил, что дело имеет большую срочность, т.к. Амер должен вернуться в Египет 19 ноября, а некоторые из имеющихся у него вопросов потребуют, по-видимому, изучения советскими экспертами. Т. Семенов обещал довести просьбу Насера до сведения руководства.

По мнению МИД СССР было бы целесообразно, принимая во внимание просьбы президента Насера и то значение, которое он придает переговорам Амера в Москве, поручить т.т. Микояну, Малиновскому и Семенову принять Амера 10 ноября с тем, чтобы выслушать его пожелания по конкретным вопросам египетской стороны. Также поручить этим товарищам подготовить, с привлечением ведомств, и представить в ЦК соответствующие предложения, включая вопрос о подписании того или иного документа о результатах переговоров Амера в Москве. Поскольку Насером была выражена просьба рассматривать Амера как личного представителя президента, а не только как военного министра [...] и поскольку египетское правительство просило считать Амера также гостем Советского Правительства [...], МИД СССР считает целесообразным поручить вышепоименованным товарищам представить в ЦК также предложения, касающиеся протокольной стороны пребывания Амера в СССР (устройство в честь Амера приема и т.п.).

Проект постановления прилагается.

Просьба рассмотреть.

[Подпись]

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект постановления ЦК КПСС

Секретно

Поручить т.т. Микояну А.И, Малиновскому Р.Я. и Семенову В.С. принять 10 ноября военного министра Египта Амера по конкретным вопросам советско-египетских отношений, имеющимся у Амера.

Поручить указанным товарищам подготовить, с привлечением соответствующих ведомств, и представить в ЦК мотивированные предложения по этим вопросам, а также предложения относительно протокольных мероприятий от имени Советского правительства, связанных с пребыванием Амера в Москве.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 41. Д. 16. Л. 115—116.

№ 54

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ СОВЕТСКОГО РУКОВОДСТВА С ВОЕННЫМ МИНИСТРОМ ЕГИПТА ГЕНЕРАЛОМ АБДЕЛЬ ХАКИМ АМЕРОМ

13 ноября 1957 г.

Сов. секретно

13 ноября генерал Абдель Хаким Амер был принят по поручению ЦК КПСС т.т. Н.С. Хрущевым, Н.А. Булганиным, А.И. Микояном, М.Г. Первухиным, Р.Я. Малиновским.

С египетской стороны на беседе присутствовали: посол Египта в СССР аль-Куни, начальник Штаба главнокомандующего бригадир Мухаммед Хафез Исмаил, секретарь президента Сами Шараф.

С советской стороны на беседе присутствовали: Заместитель Министра Иностранных Дел СССР т. Семенов В.С., Заведующий отделом стран Ближнего Востока т. Зайцев Г.Т.

Ниже приводится протокольная запись беседы.

Т. Хрущев приветствует Амера как представителя дружественного СССР государства.

Амер выражает благодарность за теплый прием, который оказывается ему и сопровождающим его лицам в Советском Союзе. Говорит, что он испытывает большое удовлетворение в связи с тем, что имеет возможность встречаться и беседовать с руководителями Советского правительства, которые проявляют большое внимание к нуждам египетского правительства.

Т. Хрущев говорит, что между СССР и Египтом существуют самые бескорыстные дружественные отношения. Советский Союз искренне желает, чтобы Египет укреплял свою национальную независимость, развивал свою экономику и строил свою жизнь так, как он считает это необходимым.

Амер говорит, мы вполне верим этому. У нас нет никаких сомнений в искренности отношений Советского правительства к Египту. Это чувство разделяется как египетским правительством, так и всем народом Египта.

Т. Хрущев говорит, что Амер, как посланник президента, может передать президенту, что Советское правительство и советский народ питают симпатии к нему и к египетскому народу, в чем президент может убедиться лично, когда он приедет в Советский Союз.

Затем т. Хрущев говорит, что он хотел бы передать Амеру Памятную записку, в которой изложено отношение Советского правительства к просьбе еги-

петского правительства о предоставлении Египту экономической помощи со стороны Советского Союза, изложенной Амером в предыдущей беседе с ним, а также в беседе с т. Микояном.

В Памятной записке говорится: «В связи с просьбой Египетского правительства, переданной Военным министром Египта генералом Амером, об оказании помощи в осуществлении плана экономического развития Египта Советское правительство, исходя из установившихся дружественных отношений между СССР и Египтом, согласно пойти навстречу просьбе Египетского правительства и готово предоставить Египту кредит в сумме до 600 млн. рублей для оплаты поставок из Советского Союза машин и оборудования, а также стоимости проектных работ, которые египетская сторона пожелает заказать советским организациям.

Указанный кредит может быть предоставлен на условиях, аналогичных тем, на которых предоставлен недавно Советским Союзом кредит Сирии.

Советское правительство выражает также согласие на приезд в Москву экономической делегации Египта для разработки и заключения соответствующего соглашения».

Амер говорит, что он прежде всего хотел выразить горячую благодарность египетского правительства за то, что Советское правительство приняло близко к сердцу просьбу Египта и оценило его нужды.

Мы это высоко ценим, подчеркивает Амер, и ожидали именно такого благородного отношения к нам со стороны Советского правительства.

Затем Амер замечает, что ему трудно сейчас сразу сориентироваться и отдать себе отчет в том, какую сумму египетскихе фунтов будут составлять 600 миллионов рублей.

Аль-Куни замечает, что это будет составлять около 55 миллионов египетских фунтов.

Т. Микоян подтверждает, что 600 миллионов рублей будут составлять примерно 55 миллионов египетских фунтов.

Т. Булганин поясняет, что эта сумма будет равна 150 млн. американских долларов.

Амер говорит, что отношения между Советским Союзом и Египтом всегда были откровенными и дружественными. Поэтому он хотел бы сказать совершенно откровенно, что Египет очень нуждается в помощи Советского Союза, выразить еще раз благодарность за то, что уже было сделано Советским Союзом для Египта.

Мы очень нуждаемся в этой помощи, особенно потому — замечает Амер, — что Советский Союз является единственным другом Египта, к которому он может обратиться за помощью.

Я уже отмечал в своих беседах, говорит Амер, какую ответственность египетское правительство взяло на себя перед народом в вопросе экономического развития страны. Вашу помощь мы считаем крайне необходимой для развития нашей экономики, она будет способствовать дальнейшему укреплению независимости страны. Египет не входит в социалистический лагерь, но все же получит экономическую помощь со стороны Советского Союза. Это имеет огромное политическое значение не только для Египта, но и для всего Арабского Востока. Помощь со стороны Советского Союза бескорыстная и направлена к укреплению национальной независимости Египта. Этот факт будет иметь особое значение для тех стран, которые получают помощь от империалистических государств на неприемлемых для арабских стран условиях, наносящих этим странам вред.

Следует отметить также, что экономическая помощь Советского Союза для Египта в условиях блокады, которую применяют сейчас против него колонизаторские державы, будет иметь тем большее значение как для Египта, так и для всех стран Востока, чем больше она будет по своим размерам. Помощь СССР поможет Египту преодолеть трудности, возникающие в связи с блокадой.

Другой вопрос, продолжает Амер, это вопрос о способах покрытия кредита. Я просил бы обратить очень серьезное внимание на способ и сроки, в которые мы будем оплачивать этот кредит. Мы хотели бы иметь более длительные сроки кредита.

Т. Хрущев говорит, мы вполне понимаем вас. Советский Союз сам испытал в свое время тяжелое экономическое положение. Мы понимаем, что вы хотели бы получить кредит больше, может быть в пять раз, и тогда были бы еще более довольны, но надо всегда проявлять чувство меры и нам, и вам.

Вы должны иметь в виду, что Советский Союз имеет большие обязательства перед другими странами. Ему приходится оказывать ряду стран экономическую помощь. Что касается условий кредита, то нам кажется, что они должны быть теми же, на каких был предоставлен кредит Сирии. Если бы для Египта было сделано исключение, то наши действия могли бы быть неправильно поняты, неправильно истолкованы. Самое главное в настоящее время — это правильно выбрать объекты для строительства. Сейчас, по нашему мнению, желательно сконцентрировать внимание на строительстве самых необходимых предприятий, чтобы не разбрасывать средства и материалы (фонды), чтобы эти предприятия быстрее начали действовать и давать продукцию.

Давайте начнем с этого, говорит т. Хрущев, а затем у нас будут и другие встречи, при которых можно будет обсудить и другие вопросы экономического сотрудничества. Кроме того, следует иметь в виду, что помимо экономической помощи нам придется давать помощь по военной линии, и мы думаем, что вы также заинтересованы в том, чтобы она была значительной. Я знаю военных. У них такой принцип — чем больше, тем лучше, заключает, дружески шутя, т. Хрущев.

Т. Микоян подтверждает, что в названную советской стороной сумму кредита не входит военная помощь.

Т. Хрущев говорит, если Амер изложит просьбу египетского правительства относительно военной помощи, то Советское правительство рассмотрит ее, т. Хрущев предлагает Амеру в предварительном порядке обсудить вопрос о военной помощи с маршалом Малиновским и затем вновь вернуться к нему, если это будет необходимо.

Что касается вопроса о структуре ваших вооруженных сил или их реорганизации, продолжает т. Хрущев, то это ваше внутреннее дело. Если вы хотите получить от нас какую-либо консультацию в этом деле, мы охотно дадим ее вам. Вопрос о военной помощи не зависит от структуры ваших вооруженных сил. Как я уже сказал, структура ваших вооруженных сил является вашим внутренним делом и нас не касается.

Амер заявляет, что он принимает к сведению разъяснения относительно просьбы Египта и сам сознает, что требования Египта очень большие, а помощь, которую Советское правительство выразило готовность предоставить Египту, очень щедрая и большая. Мы стесняемся просить бóльшую помощь, чем та, которую Советский Союз оказывал и оказывает нам, говорит Амер, но все же надеемся, что СССР пойдет нам навстречу. Мы понимаем, что Советский Союз имеет значительные обязательства перед другими странами,

но наши трудности очень велики. Перед египетским правительством стоит задача обеспечить для всего населения источник средств существования, а источник покрытия наших потребностей очень слабый. В стране имеется большое количество безработных, и это обстоятельство используется враждебными элементами для пропаганды против египетского правительства. Если же сравнивать экономическое положение Сирии и Египта, то нельзя не видеть, что жизненный уровень в Сирии в два раза выше, чем в Египте. Сирия имеет всего 4 млн населения и может возделывать около 30 млн федданов земли (феддан — 0,42 га), а в Египте более 20 млн населения, и он располагает всего лишь 6 млн федданов обрабатываемой земли. Мы приняли все меры для повышения урожайности путем лучшей обработки земли, удобрения почвы, проведения оросительных каналов и т.д. Но все эти мероприятия не могут удовлетворить нужды нашей страны, не могут значительно расширить нашу посевную площадь.

Правительство забрало в свои руки все банки. Оно является сейчас пайщиком многих предприятий, прибыли от которых поступают в государственный бюджет. Приняты меры к ограничению захода в страну предметов роскоши, без которых можно обойтись. Мы проводим строжайшую экономию во всех отношениях, но если мы будем проводить только экономию и не строить новых предприятий, то это вызовет недовольство в стране. Вот почему мы вынуждены приступить к строительству необходимых предприятий, к экономическому развитию страны.

Что касается военных вопросов, продолжает Амер, то я, как военный человек, хотел бы, чтобы все пушки мира находились в Египте, но мы понимаем, что экономическое положение Египта не дает нам возможности иметь сейчас все необходимое для обороны страны. Кредит Советского Союза будет не только способствовать экономическому развитию страны, но и ее обороне.

Мы не рассматриваем ни в коей степени вашу помощь как помощь, связанную с какими-то условиями, касающимися реорганизации египетской армии. Мы хотим, чтобы вы помогли нам в усилении нашей обороны. Теперь каждому египтянину известно, что Советский Союз не имеет никаких плохих мыслей в отношении Египта. Ваша помощь и советы очень ценны для нас. Бескорыстность помощи Советского Союза уже полностью доказана, и в этом у нас нет никакого сомнения. Мы очень благодарны Советскому Союзу за обучение наших офицеров и за военные поставки. Единственно, чего мы опасаемся в вопросе реорганизации нашей армии, как бы эта реорганизация, которая займет определенное время, не нанесла вред делу снабжения и оснащения нашей армии. Мы имеем недостаточно большой опыт в организации вооруженных сил. Перед нами стоит задача быть всегда наготове, чтобы встретить врага.

Наиболее уязвимой является наша противовоздушная оборона. В Египте имеются большие города — такие, как Каир, Александрия, а также другие крупные населенные пункты. Нам необходимо защищать эти населенные пункты от возможного воздушного нападения. При этом мы имеем в виду, что империалисты долго господствовали в нашей стране. Они знают все наши тайны, все наши склады.

Египет придает также большое значение оснащению своей армии. В случае, если начнется война, нам необходимо устоять и дождаться помощи со стороны дружественных нам государств. Мы должны иметь возможность принять на свои аэродромы самолеты, а в порты военные суда. Мы не забыли, что в 1956 году, когда большое количество добровольцев в вашей стране изъявило желание оказать Египту помощь, мы не были подготовлены ис-

пользовать ее. Говоря обо всем этом, я хочу только подчеркнуть, какие большие задачи связаны с обороной Египта. Я прошу руководителей Советского правительства принять во внимание международное положение Египта и помочь нам оснастить египетскую армию, дать нам кредит, поставить вооружение по самым минимальным ценам, которые носили бы почти символический характер. Мы просим принять во внимание наше положение. В то же время я заявляю, что наши отношения не могут быть омрачены тем, много или мало вы можете дать сейчас нам кредита. Мы никогда не забудем той помощи, которая уже фактически вам оказана.

Т. Хрущев просит Амера передать президенту Насеру, что Советский Союз делает все, чтобы арабские страны самостоятельно распоряжались своей судьбой, укрепляли бы свою национальную независимость.

Мы хорошо понимаем, — говорит т. Хрущев, — те затруднения, которые испытывает в настоящее время Египет. В прошлом году над Египтом нависла большая угроза, когда Англия, Франция и Израиль напали на него. Мы тогда сделали все, что могли, чтобы прекратить войну. Теперь западные державы представляют это дело так, как будто бы ООН помогла прекратить военные действия. Это им политически сейчас выгодно. Но какой наивный человек может поверить этому? Всем известно, что военные действия продолжались и после того, как ООН вынесла свое осуждение. Западные державы еще до войны знали, что ООН может вынести решение, осуждающее их, но это их мало беспокоило, и они хотели расправиться с Египтом и поставить ООН перед свершившимся фактом. Разумеется, Англия и Франция знали и без ООН, что они совершают разбойничье дело, напав на Египет. Тем не менее они начали агрессию против него.

В заключение в связи с поднятым вопросом тов. Хрущев вспомнил следующий украинский народный анекдот. В одной деревне на Украине, где стояли солдаты, один из солдат украл у крестьянина гуся. Крестьянин поймал этого солдата на месте преступления и поднял шум. «Зачем украл гуску?» — кричал он. «Разве это гуска, — сказал нерастерявшийся солдат, — а я думал, гусак. Если это гуска, то забери ее». Так, резюмировал тов. Хрущев, получилось с английскими, французскими и израильскими агрессорами.

Т. Микоян добавляет: После того, как ООН осудила военные действия Англии, Франции и Израиля против Египта, война все же продолжалась. Но когда мы пригрозили применить силу в защиту Египта, она немедленно прекратилась.

Т. Хрущев замечает: Это верно, что Египет нуждается в укреплении своей обороны, но, говоря об этом, необходимо учитывать не только количество оружия, которое вы имеете, но также и влияние сил, стоящих за мир. На примере Сирии видно, что это очень важно в настоящее время. Турки и американцы хотели напасть на Сирию, но СССР сделал им соответствующее предупреждение, и они были вынуждены отступить. Таким образом, арабы отбили без оружия атаку против турок и американцев.

Нет сомнения в том, что Египту нужно строить свою армию и укреплять свою оборону, но ваша армия при самом хорошем ее оснащении не сможет противостоять армиям США, Англии и Франции. Нам кажется, что при построении вашей армии нужно прежде всего исходить из того, чтобы она могла противостоять армиям тех арабских государств, которых колонизаторы могут попытаться использовать против Египта, а также противостоять израильской армии. В связи с тем, что ваших сил при любых условиях будет недостаточно, чтобы противостоять вооруженным силам США, Англии и Франции, Вам необходимо проводить гибкую политику комбинирования,

действуя совместно с другими государствами, которые могли бы поддержать Египет и в случае необходимости прийти ему на помощь. Это весьма важно для укрепления обороны Египта и его безопасности.

Прошу не обижаться, если я скажу, что вы не должны жадничать, даже если вам бесплатно дадут оружие, потому что, кроме оружия, нужно иметь солдат, одевать, обувать, кормить их, размещать в казармах, нести ряд других расходов, связанных с этим, а эти расходы могут подорвать ваши экономические ресурсы. Враг может воспользоваться этим в своих интересах.

У нас в России уже многие годы народ поет песнь о Ермаке, покорителе Сибири. Ермак покорил Сибирь и отдал ее под власть русскому царю. За это царь в награду подарил Ермаку хорошую кольчугу. Ермак был рад подарку, но, когда на его отряд напал противник, он бросился в кольчуге в реку Иртыш и утонул. Таким образом, дар царя оказался для Ермака гирей на ногах, потянувшей его на дно.

В вопросе строительства армии вам необходимо все подсчитать, взвесить, во что обойдется строительство казарм, содержание армии, и наметить с учетом этого соответствующие мероприятия.

Не думайте, что мы не хотим вам помочь в этом деле и поэтому пугаем вас. Вы народ умный и опытный, можете сами прекрасно все взвесить и разобраться. Когда маршал Малиновский обсудит с вами все имеющиеся у вас вопросы, связанные с укреплением обороны Египта, мы рассмотрим эти вопросы и скажем свое мнение и по поводу военной помощи.

Амер говорит: Мы понимаем, что Советский Союз искренне желает нам добра, и благодарим его за помощь. Американцы хотят убедить арабов, что они являются их друзьями, что они во время агрессии против Египта выступили против агрессоров. Но теперь арабские народы, и особенно египетский народ, хорошо понимают, что Соединенные Штаты и тогда вели двойную игру. В отношении организации нашей обороны мы целиком согласны с очень правильными замечаниями т. Хрущева. Конечно, при решении вопроса обороны мы, в первую очередь, должны иметь в виду Израиль, который, очевидно, без помощи со стороны колониальных держав не рискнул бы один напасть на арабские страны. Поэтому, решая вопрос о численности вооруженных сил Египта, мы первым долгом должны учитывать численность вооруженных сил Израиля. Сейчас численность вооруженных сил Египта приблизительно соответствует численности вооруженных сил израильской армии. Мы должны исходить также из возможности внезапного нападения, при этом имеет огромное значение противовоздушная оборона.

В случае возникновения войны перед Египтом встанет задача не дать противнику возможности превратить страну в военную базу, так как, учитывая стратегическое положение Египта, противник попытается первым долгом овладеть территорией Египта и использовать ее против его друзей. Исходя из этого, мы и разработали свой план обороны страны.

Т. Хрущев замечает, что это очень правильно.

Амер продолжает: В связи с тем, что я сказал, я прошу Вас еще раз, если возможно, рассмотреть вопрос об увеличении размеров помощи Египту.

Т. Хрущев говорит: Давайте пока на этом остановимся. Приедут эксперты, подработают в деталях вопрос, и мы еще вернемся к этому. Прошу вас учесть, что это не последняя встреча, а только начало. Народ вы молодой, силы у вас много, и вы хотите все сразу захапать.

Амер говорит, что мы не настаиваем и не имеем права на это, но нужды у Египта очень велики и мы хотели бы быть уверенными в наших начинаниях, чтобы народ Египта сразу же почувствовал эту помощь.

Т. Хрущев говорит, что нам понятны стремления египетского правительства как можно скорее помочь египетскому народу ликвидировать имеющиеся трудности, но так не бывает — то ничего не было, то все сразу стало. Мы из собственного опыта знаем, что необходимо время для того, чтобы обеспечить серьезные преобразования в стране. Мы 40 лет уже идем в гору и стремимся обеспечить нашему народу изобилие, однако жизненный уровень в США пока еще выше, чем у нас. Но мы видим перспективу и уверенно идем в гору, а США идут вниз.

Египет также немалого добился. Он освободился от иностранной зависимости и отрубил хвост у британского льва, который без хвоста был вынужден удрать из зоны Суэцкого канала. Это хорошо. Это большой успех египетского народа.

Амер в шутливой форме замечает, что Египет хотел бы вместе с СССР добить этого льва.

Т. Хрущев говорит, что Иден хотел сбросить Насера, а вышло так, что Насер сбросил Идена.

В период суэцкого кризиса потерпели поражение англичане, французы и израильтяне, а в сирийском вопросе теперь потерпели поражение США и Турция. Соединенные Штаты пытались организовать военную агрессию против Сирии, но сейчас они вынуждены, так же как Англия и Франция в суэцкой авантюре, бить отбой. Таким образом, колонизаторы вынуждены отступать.

Теперь главное поднять вашу экономику. В это дело мы готовы внести свою лепту. Но ее одной, конечно, недостаточно. Для развития экономики надо использовать все национальные ресурсы Египта, и использовать их нужно разумно. Суэцкий канал будет давать вам некоторые свободные средства. Используя все эти возможности, вы начните строить у себя в стране фабрики и заводы. Это дело, конечно, не легкое, вы еще не приступили к строительству, а уже имеете большой аппетит. Аппетит, конечно, приходит во время еды, но пока надо было бы хотя бы начать с необходимого. В медицине существует хорошее правило, если человек долгое время недоедал, ему нельзя давать сразу много пищи — это вредно.

Вы можете сказать, что я рассказываю Вам сказки, а вам нужно больше денег, больше средств. Дайте побольше денег, вот это дело...

Амер замечает, что т. Хрущев хорошо сказал, но прошу учесть, что слишком велика бедность в стране, велика нужда, тонки кишки, а кормить население нечем. Несмотря на то, что правительство Насера уже много сделало для того, чтобы облегчить участь египетского народа, однако достигнутые успехи далеко недостаточны. На нужде египетского народа спекулирует враг и ведет пропаганду против правительства Египта.

Т. Хрущев замечает, что если бы Советский Союз разделил все, что он имеет, созданного за 40 лет, между другими странами, то от этого другие страны не стали бы намного богаче, но СССР ослабил бы себя и этим воспользовался бы враг, который наложил бы на них свою лапу.

Амер говорит, что мы хотим видеть богатым Советский Союз, чтобы он хорошо помогал своим друзьям.

Т. Хрущев замечает, что в связи со словами Амера он вспомнил один эпизод из времен гражданской войны, который он рассказывал тов. Микояну. В это время я находился в воинской части 11-ой армии, которая была расположена возле города Кутаиси. Однажды мне пришлось поехать в Политотдел и заночевать там, но так как в гостинице было очень много клопов, я решил провести ночь на вокзале. Ночью во двор ввалилась рота армянских солдат. Я решил

поговорить с ними, как агитатор. Солдаты охотно слушали меня, но было видно, что они не верят относительно оценки положения в Турции. Когда беседа была закончена, один из солдат поблагодарил меня за беседу, сказал, что я очень хорошо все разъяснил, «но турок надо резать». После этого я стал доказывать, что в Турции есть крестьяне, рабочие, помещики и капиталисты и нельзя подходить одинаково ко всем. Солдаты во всем соглашались со мной, а в заключение сказали, что хотя я и прав, «но турок все же надо резать».

Я вспомнил эту историю в связи с нашей беседой. Вот генерал Амер во всем соглашается с нами, но все-таки говорит, что денег надо давать больше.

Амер говорит, что теперь я вижу, что нашу позицию Вы поняли.

Т. Хрущев приглашает Амера с сопровождающими его лицами на обед в Кремль.

Беседа продолжалась 2 часа.

Беседу записали: Семенов В.С., Зайцев Г.Т.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 41. Д. 16. Л. 73—84.

№ 55

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.А. БУЛГАНИНА С ДЕПУТАТОМ ПАРЛАМЕНТА ЛИВАНА РАШИДОМ КАРАМЕ

15 ноября 1957 г.

Секретно

15 ноября 1957 г. Председатель Совета Министров СССР Н.А. Булганин принял видного политического деятеля Ливана, депутата парламента Рашида Караме и имел с ним беседу.

На беседе присутствовал депутат Верховного Совета СССР В.Г. Блаженов.

После обмена приветствиями Караме выразил большое удовлетворение тем, что смог посетить Советский Союз и лично убедиться в той огромной работе, которая здесь проделана по строительству социализма.

Он поблагодарил Булганина за то, что ему была предоставлена возможность такой встречи, где он после знакомства с Советским Союзом сможет лично Булганину рассказать о своих чувствах и впечатлениях о пребывании в СССР.

Караме сказал, что он, являясь арабом, хочет воспользоваться этим случаем также для того, чтобы в лице Булганина поблагодарить Советское правительство за все то хорошее, что оно сделало для арабских народов.

Арабы, — добавил Караме, — очень благодарны Советскому Союзу за его решительную позицию во время агрессии против Египта. Сейчас, когда арабские народы ведут ожесточенную борьбу против империалистических сил Запада, их вдохновляют на борьбу не только цели завоевания независимости и суверенитета, но также дружеская помощь России. Эта помощь является важным фактором в освободительной борьбе арабов. Имея в виду, что империализм обладает большой силой, арабские народы счастливы, что в лице России имеется другая сила, которая равна или даже превосходит силы империализма и которая способна и готова защищать слабые народы, борющиеся за свою свободу и независимость.

Коснувшись политического положения на Ближнем Востоке, Караме отметил, что в настоящее время положение в этом районе можно считать критическим. Однако арабы совершенно спокойны за свою судьбу и полны ре-

шимости вести борьбу до победного конца. У арабов есть поговорка: «Лучше тысячу раз умереть, чем быть рабом».

После того, как Булганин напомнил поговорку, которую в подобных случаях говорят русские: «Лучше умереть, чем стать на колени», Караме подчеркнул, что между русским и арабским народами имеется много общего, и общность эта проявляется даже в поговорках. Он выразил уверенность, что Россия всегда будет рядом с арабскими народами в ожесточенной борьбе против империализма. При этом он сказал, что, возвратясь на родину, расскажет своим соотечественникам все то, что чувствовал во время пребывания в СССР.

Булганин заметил, что не все в Ливане разделяют чувство и взгляды Караме. В Ливане есть лица, которые по-иному смотрят на происходящие события.

На это Караме сказал, что те, кто имеет другую точку зрения, думают лишь о своих личных интересах, а большинство арабов думают так, как и он сам. Подтверждением этому является существующее в настоящее время положение в Иордании, где даже в присутствии 6-го американского флота иорданский народ ведет борьбу за свою независимость. Империалисты сейчас бросают все свои силы на Арабский Восток, так как они имеют там свои корыстные интересы.

Выразив Караме свою признательность, особенно за слова благодарности в адрес советского народа и советского правительства, Булганин сказал, что Советский Союз часто обвиняют в том, что он преследует какие-то корыстные цели, строя свои отношения с другими странами. Американские империалисты, и особенно господин Даллес, все время толкуют об этом. А чего, собственно, искать Советскому Союзу на Ближнем Востоке? В СССР есть все необходимое: земля и природные богатства дают ему все, что нужно для развития экономики. Район Ближнего Востока богат нефтью, но в Советском Союзе своей нефти вполне достаточно. Ничего СССР от арабских стран не хочет и в своих взаимоотношениях с ними не преследует никаких корыстных целей. Единственно, чего желал бы Советский Союз, так это того, чтобы арабы были независимы. Коммунисты являются последователями своего великого учителя Владимира Ильича Ленина, который учил тому, что каждый народ должен быть свободным и каждая нация должна устраивать свою жизнь так, как она этого желает.

Империалисты же душили и пытаются душить арабские народы не одним, так другим способом. Если раньше англичане непосредственно владели землями арабов и прямо захватывали их богатства, то теперь это делается другими методами и вместо Англии выступают США. «Доктрина Эйзенхауэра» — это новый вид колониализма, но только в другой форме. Это такой же, если не более жестокий, способ колониального порабощения арабских народов. Арабские народы борются против империализма, и Советский Союз сочувствует этой борьбе и помогает им чем может. В прошлом году империалисты Англии и Франции напали на Египет. Советский Союз оказал поддержку египтянам, и французы и англичане, не говоря уже об Израиле, вынуждены были отступить. Теперь готовится нападение на Сирию. Советское правительство располагает достоверными документальными данными о подготовке Соединенными Штатами Америки нападения на Сирию. Война должна была вот-вот начаться, и военные действия должна была развязать Турция, а за ней планировалось выступление США с тем, чтобы завладеть Сирией. США хотят также взять в свои руки Саудовскую Аравию, а затем захватить и Египет. Они хотят подчинить себе все арабские страны, подобно Иордании и Ираку.

Советский Союз энергично вмешался и стал на защиту Сирии, и не без успеха. Отступление США является большой победой сил мира. Но следует

иметь в виду, что это еще не окончательная победа. Империалистические круги США и в дальнейшем будут пытаться завладеть Ближним Востоком. В этих условиях очень важна солидарность арабских народов и их желание победить. В антиимпериалистической борьбе арабских народов очень важна роль Ливана, но в этом отношении в Ливане не все идет как следует. Ливан, например, первый из всех арабских стран принял «доктрину Эйзенхауэра».

Караме пояснил, что эту «доктрину» приняли официальные власти, а не народ.

На это Булганин ответил, что он говорит о правительстве, стоящем в Ливане у власти, причем ливанское правительство заявило о принятии «доктрины Эйзенхауэра» еще до того, как эта «доктрина» была одобрена конгрессом США. «Доктрина Эйзенхауэра» — это ярмо для арабских народов.

Караме согласился с таким определением «доктрины Эйзенхауэра» и отметил, что лично он принадлежит к числу тех, кто выступает против этой «доктрины», и что арабы прекрасно понимают, какую опасность она несет арабским странам. Однако Караме заметил, что арабским странам приходится бороться против большой силы.

Булганин подтвердил, что действительно США самая сильная империалистическая страна.

Булганин сказал, что он был рад познакомиться с Рашидом Караме, много слышал о его деятельности и личных качествах, как одного из выдающихся борцов за независимость ливанского народа и всех арабов, пожелав Караме от своего имени и от имени своих коллег всяческих успехов в его деятельности.

На вопрос Булганина о том, как расценивает Караме положение в Ливане в настоящее время, Караме ответил, что Ливан всегда находится под влиянием того, что происходит в Сирии. Если в Сирии будет одержана победа и дружба между СССР и Сирией даст хорошие плоды, если ливанский народ почувствует всю важность и величие этой дружбы, то можно без сомнения утверждать, что даже официальный Ливан откажется от «доктрины Эйзенхауэра». Перед отъездом Караме в СССР в комиссии по иностранным делам ливанского парламента обсуждался вопрос об этой «доктрине». В результате этого обсуждения у Караме создалось впечатление, что даже в официальных кругах Ливана считают, что «доктрина Эйзенхауэра» скоро выдохнется.

Это хорошо, заметил Булганин, это будет на пользу ливанскому народу.

Караме выразил уверенность, что, несмотря на отдельные неудачи, ливанский народ выйдет победителем в своей борьбе за независимость. Ведь проиграть отдельные сражения еще не значит проиграть войну в целом.

Подтвердив это высказывание Караме примером из войны СССР с фашистской Германией, когда Советская Армия в начальный период войны имела крупные неудачи, но войну все же выиграла, Булганин далее сказал, что некоторые ливанские официальные лица пытались, да и сейчас еще пытаются, обвинить Советский Союз во вмешательстве во внутренние дела Ливана. Советское правительство даже вынуждено было выступить с официальным заявлением, которое было не так давно направлено в адрес министра иностранных дел Ливана Малика. В Ливане Советский Союз ни на кого не опирается, кроме советского Посольства, и, право, не преследует в этой стране никаких корыстных целей, желая ливанскому народу лишь добра. Подобные же обвинения в адрес Советского Союза являются попыткой омрачить советско-ливанские отношения.

Караме заметил, что эта попытка являлась своего рода контратакой в ответ на выступления арабов против империалистов, которые действительно вмешиваются во внутренние дела арабских стран.

Продолжая разговор о советско-ливанских отношениях, Булганин сказал, что Советское Правительство выражает сожаление в связи с тем, что президент Ливана Шамун холодно отнесся к приглашению К.Е. Ворошилова посетить Советский Союз. Личные контакты способствуют не только взаимопониманию, но и содействуют правдивой информации, создают правильное представление о политике других страны. Булганин на примере приезда Караме в СССР показал возможность посмотреть Советский Союз, познакомиться с его народом, руководителями советского государства, единственной целью которых является служение своему народу, улучшение его жизни. Они желают только того, чтобы другие народы жили хорошо, были свободны и строили свою жизнь так, как они этого хотят и как они могут.

Коммунистическая партия Советского Союза не желает навязывать своих убеждений и взглядов других народах. Малика[1], например, никто не собирается вербовать в коммунисты.

Караме в ироническом тоне сказал, что вся беда Ливана заключается в Малике. Он напомнил в этой связи случай, имевший место в ООН, когда после выступления представителя США слово попросил Малик. В это время представитель СССР Вышинский сказал: «Мы только что заслушали представителя США, и нет необходимости нам слушать его второй раз».

Булганин, возвращаясь к разговору о Ливане, сказал, что Ливан имеет большие возможности, хороший климат, большие перспективы для развития. В связи с этим Караме выразил надежду, что придет время, когда официальные представители Советского Союза приедут в Ливан и познакомятся с жизнью ливанского народа.

Заметив, что такая поездка была бы полезна, Булганин сказал, что в Советском Союзе за последнее время побывал ряд делегаций из Ливана, что очень хорошо, т.к. чем больше общаются между собой представители различных народов, тем лучше.

На вопрос Булганина о самочувствии премьер-министра Ливана Сами Сольха, Караме шутливо ответил, что Сольх чувствует себя очень хорошо, особенно после того, как американцы сделали ему серию соответствующих инъекций (при этом Караме имел в виду не только медицинские инъекции американского врача в связи с недавней болезнью Сольха, но и политические «инъекции» американских дипломатов).

Выразив удовлетворение беседой, Караме сказал, что он не хотел бы отнимать у Булганина слишком много времени.

Булганин высказал удовлетворение, что лично познакомился с Караме.

Караме выразил надежду, что ему удастся честно и правдиво передать все то, что он видел и слышал в Советском Союзе.

На вопрос Булганина, что произвело на Караме самое большое впечатление во время его пребывания в СССР, он ответил, что самое большое впечатление произвело на него чувство энтузиазма, с которым трудятся советские люди.

В заключение беседы на замечание Булганина о том, что Караме недолго гостил в Советском Союзе, тот выразил надежду на возможность приезда в Москву еще раз, чтобы лучше познакомиться с жизнью Советского Союза[2].

Беседу записали: Е. Гришечкин, В. Кабошкин.

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 16. П. 21. Д. 1. Л. 7—13.

---

[1] Малик Шарль — министр иностранных дел Ливана, придерживающийся проамериканской ориентации. См. док. 58 и 60.

[2] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и тов. Громыко А.А. 22 ноября 1957 г. Н. Булганин».

№ 56

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КГБ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР И.А. СЕРОВА В ЦК КПСС

23 ноября 1957 г.

Секретно

В связи с поручением ЦК КПСС МИД СССР и КГБ при Совмине СССР представляют проект сообщения ТАСС «К событиям в Иордании», имеющего целью разоблачить происки США, направленные на превращение Иордании в свою военную базу. Учитывая, что напряжение в Иордании в настоящее время начинает спадать и что нет необходимости в более острой реакции, по нашему мнению, можно было бы ограничиться опубликованием официозного информационного сообщения ТАСС с общей оценкой действий американцев в отношении Иордании.

Кроме опубликования сообщения ТАСС было бы целесообразным инспирировать в иностранной печати сообщения о намерениях США превратить Иорданию в свою военную базу.

Проект постановления прилагается.

Просим рассмотреть.

А. Громыко, И. Серов

ПРИЛОЖЕНИЯ

Проект постановления ЦК КПСС

Секретно

1. Утвердить представленный МИД СССР и КГБ проект статьи «К событиям в Иордании» (прилагается) для опубликования в печати.
2. Поручить КГБ (т. Серов) совместно с МИД СССР (Комитет Информации) организовать публикацию в иностранной печати о происках США, направленных на превращение Иордании в свою военную базу.

Проект сообщения ТАСС «К событиям в Иордании»

В последнее время внимание общественного мнения привлекает обострение обстановки в районе Иордании.

По сообщениям из Иордании, а также из других стран, в Иордании происходят многолюдные демонстрации и выступления, направленные против подчинения страны иностранному господству. Волнениями охвачены города Иерусалим (иорданская часть), Амман, Халил, Наблус, Тулкарам, Дженин, Рамалла, Иерихон. Во всех городах западной Иордании прошли забастовки протеста против вмешательства американцев с целью превращения Иордании в американскую военную базу. В знак солидарности с выступлениями народа более четверти депутатов иорданского парламента отказались от своих мандатов. Протесты против превращения Иордании в военную базу США встречают сочувствие и в иорданской армии. В иорданской части Иерусалима войска фактически присоединились к демонстрантам и отказались стрелять в народ. В пограничных иорданских войсках имели место волнения, после того как солдаты узнали, что их хотят направить для охраны американцев в Иордании.

В движении участвуют лица, занимавшие до последнего времени видные посты в Иордании, о чем свидетельствуют аресты оппозиционных депутатов парламента, видных государственных и общественных деятелей, в том числе председателя палаты депутатов иорданского парламента Хикмата аль-Масри и др.

Массовые аресты и репрессии вызывают еще большее возмущение народа политикой, проводимой в угоду колониалистским кругам США. Это недовольство усугубляется также и тем, что с принятием иорданским правительством «доктрины Даллеса — Эйзенхауэра» экономическое положение в стране ухудшилось, а материальный уровень жизни народа еще больше понизился, в то время как американская «помощь» и всякого рода американские займы и кредиты используются не для экономического развития страны, а для мероприятий, направленных на подавление движения патриотических сил в стране.

Американская «помощь» сопровождается грубым вмешательством США во внутренние дела Иордании. Это вмешательство зашло настолько далеко, что американский посол в Аммане Мэллори позволяет себе давать указания о назначении и смещении губернаторов провинций и высших офицеров армии. В различных министерствах и правительственных учреждениях находится большое количество американских советников, контролирующих всю внутреннюю жизнь страны. Американский военный атташе в Аммане фактически распоряжается делами иорданской армии. По сообщениям печати, США ассигновали 3 миллиона долларов для укрепления иорданской службы безопасности и контрразведки.

Однако этим не ограничивается вмешательство Соединенных Штатов Америки во внутренние дела Иордании. Исходя из своей колониалистской теории «вакуума», якобы образовавшегося на Ближнем Востоке в результате изгнания из этого района иностранных колониальных войск, правящие круги США стремятся создать условия для ввода американских войск на территорию Иордании и превращения этой небольшой арабской страны в опорную военную базу США на Ближнем Востоке.

В этих целях имеется в виду использовать прежде всего шестой американский военно-морской флот, который уже не раз применялся Соединенными Штатами для грубого шантажа и военных демонстраций против арабских стран. В американской печати прямо указывается, что перед авиацией, содержащейся на борту кораблей этого флота, поставлена задача поддержать возможные военные акции против населения Иордании.

Для того, чтобы создать подходящий повод для ввода американских войск в Иорданию, подготавливается почва, чтобы привлечь к вооруженному иностранному выступлению в Иордании войска Ирака и Саудовской Аравии. США рассчитывают воспользоваться выступлением этих войск против Иордании для прямого вмешательства также американских войск и для создания военных баз США на иорданской территории. В придворных кругах короля Ирака Фейсала II говорят о том, что американские дипломаты уже добиваются согласия правительства Ирака на ввод американских войск в Иорданию.

Как сообщает зарубежная печать, американское правительство одновременно потребовало и от правительства Иордании согласия на создание американских военных баз на иорданской территории — в Акабе, Маане и Мафраке. В той же печати сообщается, что иорданское правительство дало согласие на заключение с Соединенными Штатами Америки секретного соглашения, которое заменило бы расторгнутый предыдущим иорданским правительством кабальный договор с Англией.

Провокационные маневры США в районе Иордании показывают, как арабские страны одна за другой становятся объектом агрессивных происков США. Не подлежит также сомнению, что планы превращения Иордании в американскую военную базу рассчитаны на то, чтобы использовать это в дальнейшем для наступления на суверенные права и независимость других арабских стран, включая Ирак и Саудовскую Аравию. Не случайно поэтому во всех арабских государствах все более укрепляется убеждение в том, что аппетиты американских колонизаторов нельзя утолить путем принесения в жертву независимости того или иного арабского государства, что такой путь способствовал бы тому, что одно за другим все арабские страны попали бы в тиски новой колониальной зависимости.

Американские интриги и провокации против иорданского народа таят в себе, таким образом, определенную угрозу как для суверенитета и независимости арабских народов, так и для дела мира и безопасности государств Ближнего и Среднего Востока.

ТАСС

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 11. П. 2. Д. 8. Л. 9—14.

№ 57

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ПОСОЛЬСТВА СССР В США М.П. ФЕДОРИНА С АТТАШЕ ПО ВОПРОСАМ ТРУДА ПОСОЛЬСТВА ЕГИПТА В США АБУ АЛАМОМ

27 ноября 1957 г.

Сегодня я имел беседу с атташе по вопросам труда египетского Посольства Абу Аламом.

Из высказываний Алама заслуживает внимания следующее.

1. На мое замечание о том, что в настоящее время американская печать уделяет большое внимание приезду в Нью-Йорк египетского министра иностранных дел Фавзи и что здесь делаются различные предположения и догадки о целях его приезда, Алам сказал, что, насколько он может судить, основной целью приезда Фавзи является стремление Египта принять активное участие в обсуждении алжирского вопроса на Генеральной Ассамблее. Алам обратил внимание на тот факт, что объявление о поездке Фавзи в Нью-Йорк было сделано после того, как Марокко и Тунис предложили свое посредничество в переговорах между алжирцами и французами. Египетское правительство серьезно встревожено этим шагом Бургибы и короля Мухаммеда V. Этот шаг фактически служит интересам США и Франции, хотя французское правительство и решило отказаться от предлагаемого Марокко и Тунисом посредничества.

США и Франция могут использовать создавшееся положение с тем, чтобы вновь отложить обсуждение алжирского вопроса на Генеральной Ассамблее или свести это обсуждение к дебатам о возможном урегулировании вопроса путем посредничества. Такое решение вопроса сейчас весьма выгодно как Франции, так и США. Лавируя между арабами и французами, «играя» в политику «нейтралитета», США опасаются, что серьезное обсуждение алжирского вопроса на Генеральной Ассамблее может разоблачить их действительную политику. А в настоящее время американцам как никогда хотелось бы остаться «друзьями» как арабов, так и французов. Приезд Фавзи объясняется в данном случае и тем, что Египту весьма невыгодно уступать Марокко и

Тунису ведущую роль среди арабских стран в борьбе за освобождение Алжира от французского колониализма.

Решительные выступления Египта в этом направлении помогут укрепить его влияние в североафриканских странах, которое в настоящее время в результате подрывных действий США заметно ослабло. Дело в том, что американцы всячески стремятся изолировать североафриканские страны от арабов Ближнего Востока и ослабить египетское влияние в этих странах.

Все эти соображения явились основной причиной приезда Фавзи.

Что касается сообщений печати о том, что министр прибывает сюда с целью переговоров с директором Международного банка реконструкции и развития Блэком по вопросу о компенсации держателям акций бывшей компании Суэцкого канала, то вряд ли имеются серьезные основания для подобных сообщений. Возможно, что Фавзи действительно встретится с Блэком и будет обсуждать с ним упомянутый вопрос. Однако для этого не было никакой необходимости предпринимать специальную поездку в США, так как для обсуждения этого вопроса с египетским правительством в Каир выехал представитель Международного банка от района Ближнего и Среднего Востока пакистанец Шуабе.

То же самое можно сказать и о возможных переговорах с американцами по урегулированию экономических и финансовых вопросов между Египтом и США. Египетское правительство не будет уклоняться от таких переговоров, если американцы предложат это. Но все это находится сейчас в такой стадии, что для ведения таких переговоров достаточно было бы египетского посла в США Хусейна, который, однако, остался в Каире.

2. Алам сказал, что переговоры между правительством США и королем Марокко Мухаммедом V проходят в строгом секрете. В отношении короля Мухаммеда США собираются повторить то же, что они пытаются делать на Ближнем Востоке в отношении короля Сауда. Американцы хотят создать Мухамеду популярность «героя», «лидера» североафриканских стран. Вместе с тем, пообещав экономическую помощь и политическую поддержку, США постараются закрепить свои позиции в этой стране.

3. В настоящее время правящие круги США, используя руководство американских профсоюзов, заметно активизируют свою деятельность по усилению американского влияния в профсоюзах африканских стран, учитывая их важную роль в национально-освободительном движении африканских народов. Американцы стараются прежде всего «обработать» профсоюзное руководство африканских стран. За последнее время в США побывал целый ряд профсоюзных делегаций из различных стран Африки, в том числе несколько делегаций из Туниса и Марокко. На днях в США прибыла ливанская профсоюзная делегация, в состав которой входит четырнадцать человек. Делегация пробудет здесь около 3-х месяцев, в течение которых она посетит ряд городов США и ознакомится с деятельностью американских профсоюзов. Характерно, заметил Алам, что американцы стараются не афишировать посещения таких делегаций. Более того, они предпринимают все меры к тому, чтобы не допускать установления каких-либо связей между этими делегациями и представителями из таких стран, как, например, Египет или Сирия. Так, лично он неоднократно пытался установить контакт с этими делегациями, но ему ни разу не удалось это сделать.

М. Федорин

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 24. Д. 3. Л. 122—125.

№ 58

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

[Декабрь 1957 г.]

Секретно

Находившийся с 16 по 23 декабря в Бейруте шах Ирана Мохаммед Реза Пехлеви в переговорах с ливанскими руководителями, в частности с президентом Шамуном, по имеющимся сообщениям, пытался убедить их в необходимости присоединения Ливана к агрессивному Багдадскому пакту. По сообщению иностранных телеграфных агентств, государства — участники Багдадского пакта — Англия, Турция и Иран — заявили, что в случае присоединения Ливана к Багдадскому пакту, ему будет оказана экономическая и военная помощь и предоставлены рынки Турции, Ирака и Ирана для сбыта его цитрусовых и других фруктов.

Ливанские руководители проявляют колебание в отношении присоединения Ливана к Багдадскому пакту, поскольку опасаются, что такое присоединение может вызвать резко отрицательную реакцию ливанской общественности, которая открыто выступает против Багдадского пакта.

Как известно, до назначения Шарля Малика министром иностранных дел в ноябре 1956 г. Ливан придерживался политики нейтралитета и более тесного сотрудничества с арабскими странами. В начале 1957 года Ливан отказался от политики нейтралитета и принял с некоторыми оговорками «доктрину Даллеса — Эйзенхауэра». В настоящее время, в связи с предпринятым демаршем стран — участниц Багдадского пакта, не исключено, что ливанское правительство пойдет дальше в вопросах сотрудничества с западными державами и присоединится к Багдадскому пакту, хотя общественность Ливана и оппозиционные силы резко выступают против этого пакта.

В целях поддержки патриотических сил Ливана, выступающих против Багдадского пакта и противодействия присоединению Ливана к этому пакту, МИД СССР считает целесообразным направить правительству Ливана ноту, в которой обратить его внимание на тяжелые последствия, связанные с присоединением к Багдадскому пакту, и отметить, что такое присоединение может нанести серьезный ущерб советско-ливанским отношениям.

Проект постановления прилагается[1].

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 16. П. 26. Д. 7. Л. 23—24.

---

[1] Не публикуется.

№ 59

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВА С СИРИЙСКОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ

17 декабря 1957 г.

Секретно

17 декабря Н.С. Хрущев принял главу сирийской правительственной делегации заместителя премьер-министра Сирии Халеда аль-Азема.

С сирийской стороны на приеме присутствовали члены делегации: министр общественных работ Фахер Кайяли, министр национальной экономики Халил Калляс, председатель Совета экономического развития Хасан Джаббара и посол Сирии в СССР Салах Тарази.

С советской стороны на приеме присутствовали министр иностранных дел СССР А.А. Громыко, заместитель министра иностранных дел СССР В.С. Семенов, посол СССР в Сирии С.С. Немчина, заместитель заведующего отделом стран Ближнего Востока МИД СССР Д.С. Солод.

Ниже следует протокольная запись беседы.

После взаимного обмена приветствиями Азем попросил Н.С. Хрущева уделить сирийской делегации немного времени, так как без этой встречи визит сирийской делегации в СССР не был бы завершенным.

Н.С. Хрущев замечает, что его не было в Москве.

Азем говорит, что президент Сирийской Республики Шукри аль-Куатли просил его перед отъездом в Москву поздравить и передать его привет руководителям советского государства, особенно товарищу Хрущеву. Президент также просил сказать, что он очень хорошо хранит в памяти свою прошлогоднюю поездку в Советский Союз. Президент, премьер-министр и весь сирийский народ глубоко хранят в памяти выступления Советского правительства и речь Н.С. Хрущева в защиту сирийского народа в самое трудное для него время. Президент Сирии просил передать также, что он понимает, что если Сирия устояла перед давлением и избежала когтей империализма, то это только благодаря поддержке Советского Союза.

Передавая привет от президента Сирийской Республики, Азем просит понимать это так, что этот привет исходит от всего сирийского народа за ту поддержку, которую оказал Сирии советский народ. Мы будем, говорит Азем, продолжать борьбу со всей решимостью против империалистов, особенно против тех, которые собрались в настоящее время в Париже.

Нам стало известно, что Эйзенхауэр предложил перекинуть мост между Североатлантическим блоком, Багдадским пактом и СЕАТО. Нам также известно, что Эйзенхауэр предложил новое оружие странам — участникам империалистических военных блоков. Мы рассматриваем эти предложения Эйзенхауэра как новую угрозу нашей стране. Но мы надеемся, что эти планы империалистов провалятся так же, как провалились их прежние действия. Однако мы нуждаемся в защите от этих коварных замыслов империалистов.

Н.С. Хрущев благодарит Азема за приветствие и просит передать президенту, что мы горды и восхищаемся мужеством сирийских руководителей. Мы очень внимательно следили за надвигавшейся опасностью, грозившей Сирии. Мы заранее предприняли меры для предотвращения этой опасности. Все имеющиеся у нас данные, которые мы опубликуем через некоторое время и в которых Турция обвиняется в подготовке агрессии против Сирии, являются подлинными. Безусловно, американцы будут удивлены тем, что нам

известны их точные планы. Нам известны все решения турецкого генерального штаба о подготовке нападения на Сирию. Опасность была большая.

Азем спросил: одни ли только турки?

Н.С. Хрущев говорит, что сперва американцы хотели, чтобы против Сирии выступили Иордания и Ирак. Однако сложилась такая ситуация, при которой Иордания и Ирак не могли выступить против Сирии и заявили, что их войска могут выйти из повиновения и не выполнить указаний. Правда, для американцев было лучше, чтобы выступление против Сирии начал Израиль, но они боялись, что такое выступление Израиля сплотит все арабские страны. Американцам хотелось, чтобы Иордания и Ирак хотя бы только начали выступление, а Турция к ним присоединилась бы. Но когда этого не получилось, тогда было решено, что выступит Турция, которая, как мусульманская страна, может не вызвать сплочения арабских стран против нее.

Когда нам стало известно об этом решении о выступлении Турции против Сирии, мы начали нажим на Турцию. Однако мы использовали не все меры давления. Этого и не потребовалось, потому что американцы стали удерживать турок.

Сирийцы держались хорошо и вызвали всеобщее восхищение. Сейчас опасность не уменьшилась, так как известно, что когда нападают интервенты извне, тогда национальные силы оплачиваются против общего врага. Однако когда прекращается угроза извне, то известно, поскольку в обществе имеются различные классы, что связь между ними начинает ослабевать и могут появиться раздоры. Нужна серьезная трезвость руководства различных партий, чтобы устоять от возникновения раздоров среди партий.

Нам известно, что когда США отказались от военного выступления против Сирии, то Ливан, Саудовская Аравия, Иордания и Ирак договорились устранить нынешнее сирийское правительство. Они ассигновали большую сумму денег для борьбы против Сирии. Большая часть этой суммы была внесена королем Саудовской Аравии. Намечались террористические акты против Насера, Куатли, Асали, Азема, Бизри и Багдаша.

Азем. Я горжусь тем, что они хотели совершить террористический акт также и против меня.

Н.С. Хрущев. Я не думаю, что задача организации террористических актов против указанных лиц снята, нужно быть осторожными и бдительными.

Сейчас взят курс на обострение внутренних разногласий. Понятно, что при организации внутренних беспорядков мы можем сочувствовать тем, против кого они направлены, но предотвращение осуществления их будет зависеть от того, сумеют ли сирийские партии стать выше узкопартийных интересов. Мы хотели бы, чтобы Сирия развивалась. Она является демократической парламентской страной. Мы понимаем, что вас пугают коммунизмом, но вы можете быть спокойны. Мы не вмешиваемся во внутренние дела и готовы дружить и хорошо жить с некоммунистической Сирией. Государственный строй — это внутренний вопрос, но вам нужно быть осторожными, так как нам известны планы империалистических держав против вас. Мы можем сказать, что против вас хотят использовать внутренние силы, а в подобных случаях такие действия, как террор, убийства, всегда были средствами достижения поставленных целей. Но не только в этом состоит опасность. Сейчас ставится задача убрать Куатли, Асали, Азема, Бизри, Багдаша, причем для этого будут применяться все средства. Эти намерения остаются в силе, и против них надо бороться. Об этом нам достоверно известно, и через некоторое время мы сможем показать вам документы.

Азем. Мы очень благодарны тов. Хрущеву. Вы поступаете, как искренний друг. В Сирии мы считаем себя людьми, которые выполняют миссию арабского национализма. Мы руководствуемся идеями единства арабов, и мы считаем, что инициатива в осуществлении такого единства будет исходить от Сирии. Мы первые подняли знамя дружбы с Советским Союзом. Мы первые заключили соглашение с СССР о сотрудничестве, и мы уверены в том, что все арабские страны вскоре последуют за нами. Мы отвечаем за будущее арабских стран перед будущими поколениями, и мы делаем все для того, чтобы будущие поколения не осуждали нас. Мы сознаем тяжесть этой ответственности, но поскольку мы несем ответственность за будущее арабского единства, то считаем, что разногласия между партиями не должны играть значительной роли.

Н.С. Хрущев. Не советую недооценивать этой опасности. Столкновения лидеров приводили к тяжелым последствиям, поскольку среди лидеров есть действительно преданные идее люди, но есть и лидеры, которые могут пойти против своей совести, пойти на то, что не соответствует идее, которую они должны защищать. В истории имеется немало таких примеров. У нас, например, были выходцы из буржуазной среды, которые хорошо защищали дело рабочих. Так, например, Ленин был дворянином. В Румынии Петру Гроза являлся крупным помещиком, но они стойко защищали интересы другого класса. Однако мы можем найти людей, которые вышли из рабочего класса, но стали выступать против него. Например, у моего отца был товарищ рабочий, вместе с которым они долгое время работали. Однако его сын стал офицером и в результате выступил вместе с Корниловым и был убит.

В истории имеется много примеров, когда выходцы из других классов честно служат делу другого класса, но имеется также много выходцев из того же класса, но потом они становятся предателями.

Азем. У нас также имеется много подобных примеров. Даже если взять наш сирийский Национальный фронт. Он был создан до 1955 года и взял власть в свои руки. Но в 1955 году произошли разногласия внутри фронта. Тогда враги Национального фронта воспользовались этим, и в результате власть в стране перешла в их руки. Однако в прошлом году мы снова вернулись к организации всех патриотических сил в единый фронт, и мы победили. Новое правительство опирается на этот Национальный фронт. Теперь мы понимаем, что если будет разрушен существующий единый Национальный фронт, то наши планы не будут осуществлены. Поэтому мы не хотим больше разрушать Национальный фронт, мы знаем, что против нас будут использоваться все силы и средства борьбы, будут применяться убийства из-за угла, будут выискиваться различные щели, в которые можно было бы пролезть и взорвать блок изнутри. Но мы теперь понимаем все это и пытаемся больше сплотить свои силы и ряды. Так, например, в состав сирийской делегации входят представители различных политических партий Сирии: Кайяли — от Национальной партии, Калляс — от Социалистической, я — от независимых. Мы консультируемся также с Халедом Багдашем. Только вчера мы все вместе обсуждали вопрос сотрудничества различных партий Сирии и пришли к выводу, что при всех условиях мы должны сохранить Национальный фронт. Находящийся с нами в Москве заместитель начальника Генерального штаба сирийской армии генерал Нефури, который также хотел прийти с нами на эту встречу, мог бы подтвердить единство взглядов всех групп, составляющих Национальный фронт Сирии.

Я хочу заверить товарища Хрущева, что мы хотим сохранить Национальный фронт, так как хорошо понимаем, что если теперь в Сирии к власти при-

дет какая-либо другая партия, то может создаться такая обстановка, при которой Советский Союз не сможет найти средств для оказания помощи Сирии.

Трудность будет заключаться в том, что империалисты не хотят захватывать Сирию. Они хотят оккупировать ее лишь на некоторое время, чтобы поставить у власти проамериканское правительство, которое будет выполнять их волю и указания.

Н.С. Хрущев замечает, что мы хотим, чтобы развивались действительно национальные силы Сирии.

Ф. Кайяли. Я хочу заверить товарища Хрущева, что с нашей стороны политика дружбы с Советским Союзом не является временной, она рассчитана на долгий период. Мы стали на путь проведения этой политики после долгого изучения политики и целей Советского Союза, и когда мы нашли общие точки соприкосновения, тогда мы решили пойти на сотрудничество с Советским Союзом. Мы пристально следили за политикой Советского Союза в ООН не только в отношении арабских стран, но и в отношении других стран. Мы убедились, что Советский Союз исходит в своей политике из определенных принципов, а не с позиций симпатий или антипатий к той или другой стране.

Изучив политику Советского Союза в ООН, мы пришли к убеждению, что Советский Союз, не так, как другие державы, исходит из определенных, неизменных принципов. Эта политика Советского Союза изучена не только лидерами политических партий, но всем народом Сирии. Когда сирийский народ увидел отношение Советского Союза к Египту, тогда и у него окончательно выкристаллизировалось отношение и к Советскому Союзу. Когда же было заключено первое сирийско-советское соглашение об экономическом сотрудничестве и сирийский народ увидел, что Советский Союз предоставляет экономическую помощь без каких бы то ни было условий, тогда народ Сирии еще больше убедился в необходимости дружбы с Советским Союзом.

Наконец, позиция Советского Союза во время концентрации турецких войск на сирийской границе окончательно убедила сирийский народ, что Сирия должна идти только с Советским Союзом. Поэтому нынешняя политика сирийского правительства — это политика сирийского народа, а также политика всех арабских народов, так как они относятся к сотрудничеству с Советским Союзом так же, как и сирийский народ.

Перед лицом внешней опасности сирийские политические партии сопоставили интересы родины и разногласия, которые их отделяют друг от друга, и увидели, что чаша весов склоняется в пользу интересов родины, поэтому мы торжественно хотели бы заверить товарища Хрущева, что вы можете быть уверены в сирийском народе, а политические партии Сирии черпают уверенность у сирийского народа. Поэтому единство Сирии будет и дальше оставаться, и мы пойдем по пути дружбы с Советским Союзом. У нас не может быть таких разногласий между партиями, которыми могли бы воспользоваться враги. Много распространяется слухов о разногласиях между партиями, входящими в Национальный фронт, но эти слухи не имеют под собой оснований. В этом отношении мы являемся оптимистами.

Калляс говорит, что он вполне разделяет взгляды, высказанные Аземом и Кайяли, особенно их взгляды о необходимости сохранения нынешнего правительства у власти и единства Национального фронта. После того, как империалисты потерпели поражение в своих планах вмешательства в дела Сирии извне, они будут искать внутри страны всякие возможности для свержения нынешнего правительства и для раскола Национального фронта. Империалисты стремятся разжечь разногласия между партиями и распространяют

слухи о не существующих в действительности разногласиях, приписывая отдельным политическим деятелям будто данные ими интервью, иногда публикуют ложные сообщения о том, что та или иная партия, входящая в Национальный фронт, хочет выйти из этого фронта. Все эти слухи империалистическая пропаганда распространяет, чтобы создать в стране тревожную обстановку, разлад в рядах Национального фронта и облегчить осуществление своих подрывных планов.

Далее Калляс отмечает, что вокруг нынешнего сирийского правительства сплочен весь сирийский народ и оно должно оставаться у власти надолго. Поэтому подготовка прихода к власти другого правительства была бы преступлением, граничащим с предательством родины. Мы благодарим товарища Хрущева за сделанные им замечания. Я хочу лишь добавить, что если к власти в Сирии придет другое правительство, то оно будет проамериканским правительством и тогда, как уже сказал глава нашей делегации, могут создаться такие условия, при которых Советский Союз не сможет найти повода для того, чтобы оказать помощь Сирии. Но сейчас Советский Союз может предотвратить это путем принятия мер для укрепления единства Национального фронта, т.е. если он будет поступать так же, как поступал до сих пор.

Советское государство может оказать помощь сирийцам в деле укрепления Национального фронта, который вместе с нынешним правительством следует трем следующим главным целям;

1. Проведение внешней политики на основе борьбы против осуществления планов империалистов, эта борьба ведется как в Сирии, так и в других арабских странах, и она не допустит установления господства империалистов в странах Арабского Востока.

2. Борьба против попыток империалистов вмешиваться в дела других арабских стран и освобождение этих стран из-под гнета империалистов. Народы этих стран идут с нами. Наш президент Шукри аль-Куатли просил передать руководителям Советского Союза, что мы очень надеемся на то, что настанет время, когда в других арабских странах придут к власти такие же правительства, каким является наше правительство, которые пойдут по тому же пути, что и наше правительство, т.е. по пути сотрудничества с Советским Союзом.

Главной задачей нашего правительства является укрепление сирийской армии, чтобы она могла отразить любую агрессию.

3. Развитие и укрепление экономического положения Сирии и использование природных богатств страны.

Все эти три цели связаны между собой, и главной из них является третья, которая влияет на успешное осуществление первых двух.

Советский Союз оказал нам содействие в реализации всех трех указанных целей. Дальнейшая помощь Советского Союза в осуществлении указанных целей и будет являться его помощью в укреплении единства Национального фронта Сирии. Вот почему сирийский народ высоко ценит оказываемую Советским Союзом бескорыстную помощь Сирии.

Н.С. Хрущев выражает пожелание дальнейшего укрепления единства в Сирии, обеспечения демократического развития Сирии и поднятия сирийской экономики. Он считает, что экономическое развитие Сирии является главным. У себя мы бьемся также над разрешением экономической проблемы. Я могу заверить вас, что Советское правительство и советский народ от всей души будут помогать Сирии всем, чем могут, и будут стоять на стороне сирийского народа и других народов, которые борются за свою независимость.

Разрешите поблагодарить вас за те хорошие слова, которые вы высказали в адрес нашего народа.

Прошу передать товарищу и господину Президенту Сирии Шукри аль-Куатли привет. Он был у нас в тяжелый момент, во время нападения на Египет.

Азем замечает, что у Куатли сейчас плохое состояние здоровья.

Н.С. Хрущев просит передать привет премьер-министру Сирии Сабри аль-Асали и начальнику Генерального штаба сирийской армии генералу Бизри, и замечает, хотя мы и не встречались с Бизри, но его очень ругают империалисты, а у нас говорят, что когда ругают враги, то, значит, он делает доброе дело.

Азем. Бизри очень хотел принять участие в этой поездке в Советский Союз, но не смог, так как он считает, что сирийская армия еще не совсем подготовлена и ему необходимо оставаться на месте.

Затем Азем благодарит тов. Хрущева, членов Советского правительства и Министерство иностранных дел СССР за помощь и защиту Сирии и заверяет, что Сирия является самой дружественной Советскому Союзу страной и до конца пойдет вместе с ним.

Беседу записал Д. Солод

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 20. П. 26. Д. 13. Л. 59—70.

№ 60

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ СИРИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ САЛАХОМ ТАРАЗИ

26 декабря 1957 г.

Секретно

26 декабря принял посла Сирии Салах эд-Дина Таразипо его просьбе.

Выразив удовлетворение успешным результатом советско-сирийских экономических переговоров в Москве, посол сказал, что в настоящее время в сирийских, египетских и ливанских газетах появились сообщения о слухах, распространяемых западными (в том числе лондонским) агентствами печати, по поводу возможного плана урегулирования палестинского вопроса. Как заявил на сессии Совета НАТО председатель Совете Министров Турции Мендерес, целью западных держав в решении палестинского вопроса является не допустить так называемого проникновения Советского Союза в страны Арабского Востока. В связи о этим, сказал посол, в Лондоне распространяются также слухи о том, будто СССР осуществляет давление на Израиль с целью заставить его согласиться с урегулированием палестинского вопроса на основе резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 1947 года о границах раздела Палестины между Израилем и арабами.

Я заметил, что, по нашим данным, такие слухи распространяет также министр иностранных дел Ливана Малик и что это указывает на какие-то скрытые неблаговидные цели этих слухов. На это указывает также довольно сдержанное отношение к указанным слухам самого Израиля. Добавил, что эти слухи ни в какой степени не соответствуют действительности и что Советский Союз не предпринимал и не предпринимает никаких шагов в этом вопросе.

Посол заметил, что, распространяя эти слухи, Малик пытается дискредитировать СССР в глазах арабской общественности, подорвать в него веру со стороны арабов и таким образом содействовать урегулированию палестинского вопроса в интересах США. Тарази спросил, не было ли бы полезно, если бы Советский Союз дал неофициальное опровержение этих слухов (на-

пример, через ТАСС). Тарази добавил, что, как заявил на днях в парламенте председатель Совета Министров Израиля Бен-Гурион, израильское правительство послало в ФРГ миссию для переговоров о поставке Израилю оружия (в том числе, может быть, и подводных лодок). Известно также, что страны — участницы Багдадского пакта приняли определенное решение по палестинскому вопросу.

На мой вопрос, может ли Израиль согласиться на урегулирование вопроса на основе решения ООН от 1947 года, Тарази ответил, что Израиль не может согласиться с таким решением, ибо это было бы для него равносильно самоубийству.

Я повторил, что все эти слухи являются беспочвенными и что со стороны СССР не существует намерений ставить так палестинский вопрос. Вместе с тем, я выразил сомнение в целесообразности официального или официозного опровержения, ибо может оказаться, что западники и рассчитывают получить такое опровержение. Нам известно, что в связи с указанными слухами в Израиле наблюдается угнетенное настроение и вообще положение Бен-Гуриона сейчас менее прочно, чем раньше. Однако израильское правительство не очень активно выступает против этих слухов. Значит, оно в какой-то степени участвует в инсценировке. Возникает вопрос, в чем же цель этих слухов? Ведь не может быть, чтобы США были за подобное решение, ибо это означало бы уничтожающий удар по Израилю, являющемуся порождением США. Спрашивается, не хотят ли распространением этих слухов побудить арабов или Советский Союз к опровержению, чтобы потом обвинить арабов или СССР в том, что они выступают против решения ООН? Ведь сейчас Израиль выглядит в глазах мировой общественности как агрессор, ибо:

а) он попирает решения ООН 1947 г. о линии разграничения в Палестине и захватил арабские земли;

б) он напал на Египет во время суэцкого кризиса и предъявил притязания на египетские территории;

в) опубликован оперативный план генштаба Израиля, в котором говорится о необходимости раздела арабских государств.

Не хотят ли снять с Израиля эти обвинения, изобразив арабов и СССР противниками урегулирования палестинского вопроса даже на основе решения ООН 1947 года?

Посол выразил согласие с этим и сказал, что недавно мин[истр] ин[остранных] дел Ливана Малик предложил сирийскому правительству организовать встречу представителей Сирии и Ливана с обсуждением на ней вопросов, имеющих отношение к обеим странам и к международному положению вообще. Сирийское правительство, не выразив согласия на организацию встречи, запросило у ливанского правительства о повестке дня предлагаемого совещания. Ливан до сих пор еще не дал ответа. В сирийских официальных кругах считают, что после провала старых американских планов демарш Малика является новым маневром Соединенных Штатов Америки, направленным против арабов и рассчитанным на сближение Сирии и Ливана и тем самым на раскол сирийского общественного мнения.

Я заметил послу, что, по сообщениям печати, Ливан предложил аналогичное совещание и египетскому правительству и что, по моему личному мнению, Малик выступает здесь в роли провокатора, за спиной которого прячутся американские империалисты. Не хотят ли использовать Ливан, чтобы продемонстрировать «миролюбие» США и «непримиримость» Сирии, чтобы начать против нее новые козни и поднимать против нынешнего правительства Сирии правые круги в Сирии? Я еще раз заметил, что если посол будет

сообщать о нашей беседе в Дамаск, то он может определенно и категорически довести до сведения своего правительства о том, что советское правительство не предлагало и не намерено предлагать каких-либо шагов по палестинскому вопросу, о которых идет речь в сообщениях западной печати, а также в выступлениях некоторых официальных лиц (Малик). Что же касается вопроса об опровержении этих слухов, то сказанное мною прошу считать выражением моего личного мнения или, вернее, сомнения в этом вопросе.

Тарази сказал, что он немедленно доведет до сведения сирийского правительства с моих отчетах на его вопрос и что он лично считал сам, что указанные слухи носят провокационный характер и лишены всяких оснований.

Беседа продолжалась один час. Переводил ст. референт Бюро переводов А. Палюра.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 20. П. 25. Д. 3. Л. 49—51.

№ 61

КОЛЛЕКТИВНАЯ ЗАПИСКА В ЦК КПСС О МЕРОПРИЯТИЯХ ПО ЕГИПТУ

[Декабрь 1957 г.]

Сов. секретно

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС представляем предложения о мерах, направленных на укрепление нашего влияния в Египте и предотвращение попыток президента Насера сблизиться с американцами на базе усиления позиций реакционных кругов в арабских странах, в частности в Сирии.

По имеющимся данным, правящие круги США, а также Англии предпринимают в настоящее время активные усилия к тому, чтобы побудить правительство Египта пойти на соглашение с западными державами, свернуть ведущуюся Египтом антиимпериалистическую борьбу и вместе с тем использовать авторитет Насера в целях борьбы с растущим влиянием прогрессивных элементов в арабских странах. Внутри Египта наблюдается активизация правых кругов националистической буржуазии и помещиков, которые тянут в сторону соглашения с Западом, испытывая страх перед ростом влияния Советского Союза и прогрессивных сил в странах Арабского Востока, особенно в Сирии. В этих условиях Насер пытается продолжать линию использования противоречий между двумя мировыми лагерями, получая экономическую и военную помощь от СССР и других социалистических стран, и в то же время добивается изменения отношения к нему со стороны США и других западных держав, подчеркивая в переговорах с Западом свою враждебность к коммунизму и готовность услужить Западу в борьбе против коммунистов на Арабском Востоке. Для внутренней политики Насера в последнее время характерны усилившаяся спекуляция лозунгами строительства «демократического социализма» и «кооперативного общества» в Египте и одновременное усиление преследований коммунистов и левых элементов, а также усиление полицейской цензуры и мер, направленных против роста влияния СССР среди египетского населения. В последнее время Насер стал сам искать контакта с американцами и не поддерживает, как прежде, близких связей с советским посольством в Каире. Заметна все более определенная установка египетского

правительства и на борьбу против усиливающегося влияния левых элементов в Сирии, а также патриотических элементов в Судане. Известно, что посол Египта в Дамаске Риад поддерживает негласный контакт с американцами и все более становится одним из центров притяжения реакционных элементов, работающих против нынешнего правительства Сирии.

Вместе с тем следует отметить, что такой крупный шаг египетского правительства, как заключение экономического соглашения с Советским Союзом, свидетельствует о том, что Насер не оставил мысли использовать в своих интересах помощь со стороны Советского Союза. Прошлый опыт показывает, что Насер, будучи убежденным националистом, способен поддаваться влиянию и с нашей стороны, если проводить с ним и его ближайшим окружением соответствующую работу.

Ввиду этого представляется целесообразным предпринять прежде всего меры по оказанию влияния на Насера и его окружение в направлении поддержки проводимой египетским правительством политики борьбы за укрепление независимости Египта и за сплочение арабов против натиска колонизаторов. Этой цели должны послужить, по нашему мнению, предлагаемые мероприятия, включая поездку в Египет Заместителя Председателя Совета Министров СССР для обмена ратификационными грамотами соглашения об экономическом сотрудничестве между Египтом и СССР.

Наряду с этим, учитывая наметившиеся тенденции Насера к сближению с Западом на основе антикоммунизма, представляется целесообразным предпринять меры для разоблачения двойной игры Насера и его попыток вступить в сговор с американцами по сирийскому вопросу. При этом использовать прежде всего факт осведомленности правительства Египта о подготовлявшемся во время первой поездки Азема в Москву заговоре против правительства Сирии и о контакте египтян с сирийской оппозиционной народной партией в связи с этим заговором. Этой цели может послужить предлагаемая инспирация в итальянской и индийской печати О позиции египтян в этом вопросе. Такое разоблачение позиций Насера будет способствовать известному ослаблению его влияния в патриотических арабских кругах, а также заставит Насера вести себя осмотрительнее, имея в виду поддержание Египтом соответствующих отношений с Советским Союзом.

Проект Постановления прилагается.

Просим рассмотреть.

М. Суслов И. Серов
Е. Фурцева Б. Пономарев
П. Поспелов В. Семенов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 43. Д. 45. Л. 57—59.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект постановления ЦК КПСС о мероприятиях по Египту

Секретно

1. Признать необходимым направить в Египет для обмена ратификационными грамотами соглашения об экономическом сотрудничестве между СССР и Египтом правительственную делегацию СССР во главе с Заместителем Председателя Совета Министров СССР тов. Микояном А.И.

Поручить МИД СССР (т. Громыко) по окончании переговоров с египетской стороной относительно указанного соглашения представить в ЦК КПСС предложение о составе делегации и проект указаний для делегации о

беседах с Насером и другими членами правительства Египта по вопросам политики Советского Союза в отношении Египта и других стран Арабского Востока, а также о политике западных держав на Ближнем и Среднем Востоке.

2. Поручить МИД СССР (т. Громыко) представить в ЦК КПСС проект указаний послу СССР в Египте об активизации работы посольства в направлении усиления нашего политического воздействия на влиятельные египетские круги. Признать необходимым, чтобы советский посол поставил при этом перед президентом Насером вопрос о целесообразности ускорения его поездки в СССР, учитывая улучшение внешнеполитической обстановки вокруг Египта.

3. Одобрить предложения о мерах по Египту, подлежащих проведению по линии КГБ СССР (прилагаются)[1].

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 43. Д. 45. Л. 60.

№ 62

ЗАПИСКА ВИЦЕ-КОНСУЛА СССР В ПОРТ-САИДЕ Б. ПИРОГОВА О ВОЙСКАХ ООН НА ТЕРРИТОРИИ ЕГИПТА

[Без даты]

1. Создание чрезвычайных войск ООН

Вопрос о создании чрезвычайных войск ООН был выдвинут в тот момент, когда стал очевиден провал англо-франко-израильской агрессии в Египте. Создатели этих войск, среди которых главную роль играли американцы, безусловно надеялись превратить их в силу, которую можно будет использовать для давления на Египет при разрешении некоторых спорных вопросов.

Войска ООН были созданы по решению Генеральной Ассамблеи ООН от 7 ноября 1956 года, то есть в нарушение Устава ООН, который предусматривает, что решение таких вопросов входит в компетенцию Совета Безопасности.

Советский Союз был против создания таких войск, но советская делегация от голосования по вопросу их создания воздержалась, поскольку Египет не возражал против создания и размещения на его территории войск ООН.

Первые подразделения войск ООН прибыли на египетский аэродром Абу-Суэр 15.11.56 г. 17 ноября 1956 г. первое подразделение войск ООН в составе 45 датчан и 50 норвежцев прибыло в оккупированный английскими войсками Порт-Саид.

Это подразделение под сильным эскортом английских войск было проведено в палаточный лагерь, оборудованный в центре города с помощью английских солдат.

Стихийно возникшие демонстрации населения Порт-Саида, вышедшего встречать войска ООН, были силой разогнаны английскими войсками. При этом среди демонстрантов имелись убитые и раненые. Между английскими оккупационными войсками и войсками ООН установились дружественные отношения. Последние с готовностью принимали услуги оккупационных войск, приветствовали английских офицеров и оказались изолированными от населения в своем обнесенном колючей проволокой небольшом лагере.

Вся полнота власти в городе по-прежнему находилась в руках английского командования, и войска ООН фактически подчинились порядкам, установ-

[1] Не публикуется.

ленным в городе оккупантами. Надежды населения Порт-Саида на то, что войска ООН будут содействовать быстрейшей эвакуации английских войск из города, не оправдались. Беспомощность войск ООН и их сотрудничество с оккупантами резко подорвали авторитет этих войск и вызвали враждебное отношение к ним со стороны местного населения.

В конце ноября консульство посетил командующий войсками ООН в Порт-Саиде датский полковник Ингхольм и в беседе жаловался на то, что население Порт-Саида враждебно относится к войскам ООН, не делает никакого различия между ними и оккупантами и что даже отмечались случаи нападения сил сопротивления на войска ООН. Враждебное отношение населения Порт-Саида к войскам ООН не изменилось и после ухода англо-французских войск, что в некоторой степени способствовало быстрейшему выводу войск из Порт-Саида.

В районе Газа была предпринята прямая попытка использовать войска ООН против интересов Египта. После провала попытки Израиля удержать район Газа в своих руках был выдвинут план, полностью поддержанный американцами, отдачи этого района под административный контроль войск ООН. В нарушение революции Генеральной Ассамблеи ООН, которая определяла задачи и функции войск ООН в Египте, командование войск 10.3.57 г. решило создать административное управление района Газа. Военным губернатором района был назначен датский полковник Ингхольм, который пытался возглавить комитет из пяти представителей населения Газы, целью которого было взять всю административную власть в районе в свои руки. При этом от управления районом полностью устранялась существовавшая ранее египетская администрация.

Возмущенное население Газы отказалось сотрудничать с войсками ООН. Начались многочисленные демонстрации местного населения перед зданием штаба войск ООН, которые привели к столкновениям с войсками, в результате которых было убито 2 египтянина. Это еще более обострило обстановку.

Египетское правительство решительно вмешалось в ход событий. 11.3.57 г. было объявлено решение египетского правительства о назначении египетского административного губернатора района Газа и о немедленном возобновлении работы египетской администрации района. Кроме того, генеральному секретарю ООН Хаммаршельду был направлен протест против захвата войсками ООН административной власти в районе Газа, то есть выполнения тех функций, которые не были предусмотрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, а также против стрельбы в местное население. 16.3.57 г. египетский губернатор района Газа приступил к исполнению своих обязанностей. Так решительные действия египетского правительства, поддержанные всем населением района Газа, сорвали попытку империалистов использовать войска ООН против интересов Египта.

Согласно резолюции Генеральной Ассамблеи ООН войска должны были занять позиции по обе стороны линии перемирия 1949 года. Однако израильское правительство отказалось разрешить войскам ООН вступить на территорию Израиля, поэтому к 19.3.57 г. войсками были заняты позиции вдоль линии перемирия только с египетской стороны.

За период с марта по настоящее время войска ООН занимались очисткой минных полей, организовывали обмен пленных и оборудовали свои позиции и тыловые базы. В настоящее время основной задачей войск ООН является патрулирование вдоль линии перемирия с целью недопущения столкновений

между египтянами и израильтянами и проникновения отдельных лиц с одной территории на другую.

В результате различных несчастных случаев (подрывы на минах, автомобильные катастрофы и др.) погибло 14 солдат войск ООН.

Отношение египетского правительства в настоящее время к вопросу о дальнейшем пребывании войск ООН на территории Египта было выражено президентом Насером 12 июля 1957 г. в его интервью, данном одному из американских корреспондентов. Он заявил, что Египет хотел бы видеть войска ООН по обе стороны линии перемирия и долг ООН заключается в том, чтобы заставить Израиль выполнить резолюцию Генеральной Ассамблеи, однако правительство Израиля до сих пор не разрешает войскам ООН занять позиции на своей территории. Несмотря на это, египетское правительство, руководствуясь интересами сохранения и укрепления мира на Ближнем Востоке, не возражает в настоящий момент против дальнейшего пребывания войск ООН на египетской территории.

Одной из главных причин, объясняющей, почему египетское правительство не ставит в настоящее время вопрос о немедленном выводе войск ООН из Египта, является то обстоятельство, что Египет не имеет достаточных сил для обеспечения обороны Синайского полуострова, который сейчас фактически оголен.

Кроме того, пребывание войск ООН на территории Египта приобрело и некоторое экономическое значение, особенно для Исмаилии. В беседах жители Исмаилии неоднократно заявляли, что солдаты и офицеры войск ООН, получающие большое жалованье и проводящие свое свободное время в Исмаилии, способствуют некоторому смягчению тяжелого экономического положения в Исмаилии. Несколько дней тому назад командование войск ООН заключило соглашение с египетским туристическим департаментом соглашение о том, что в период с 15.11.57. по 15.4.58 г. около 5 тыс. солдат и офицеров войск ООН проведут свои отпуска в Каире. Это мероприятие будет стоить войскам ООН около 1,2 млн. долларов. До этого офицеры и солдаты проводили свои отпуска в Бейруте и за несколько месяцев истратили там около 6 млн. долларов.

Однако поведение солдат и офицеров войск ООН, особенно канадцев, вызывает недовольство местного населения. Солдаты и офицеры все свое свободное время проводят в кабаре, где, напившись, устраивают дебоши и драки. В Исмаилии и Порт-Саиде отмечались несколько случаев драк солдат ООН с местным населением. Некоторые солдаты ООН оказались замешаны в контрабанде опиума и гашиша. Так, например, 16.8.07. в Исмаилии египетскими полицейскими были задержаны ехавшие на грузовике ООН 2 канадских сержанта, так как в кузове их грузовика было обнаружено 126 фунтов опиума и гашиша, стоимостью 10 тыс. долларов. Дело разбиралось в канадском военном суде в течение месяца. Суд признал канадских сержантов невиновными и освободил их. В заключении суда говорилось, что грузовик войск ООН пытались использовать египетские контрабандисты для перевозки опиума и гашиша без договоренности с канадцами, так как контрабандисты заранее знали о маршруте грузовика. Все эти факты широко известны местному населенно и вызывают среди них определенное недовольство.

Факт пребывания войск ООН на территории Египта, несмотря на то, что в настоящее время они не делают попыток выступить против Египта, представляет определенную опасность для Египта как силы, которая при опреде-

ленных обстоятельствах может быть использована империалистами против интересов Египта. Степень этой опасности возрастет с увеличением численности войск ООН, к чему неоднократно призывал командующий войсками ООН генерал Бернс, а также с изменением состава войск и соотношения сил отдельных стран внутри войск ООН. Этот процесс уже начался в связи с уходом индонезийских и финских подразделений. Кроме того необходимо учитывать то обстоятельство, что непосредственная борьба египетских войск, если это случится, с войсками ООН будет весьма затруднена в силу международного характера войск ООН.

2. Состав войск ООН

Первое подразделение войск ООН в составе 45 датчан и 50 норвежцев прибыло в Египет 15.X.56 г. Для переброски войск ООН в Египет использовались итальянский порт Неаполь и аэродром Каподишино, в Египте аэродром Абу Суэр и порт Порт-Саид.

К 28.1.57 г. войска ООН достигли численности 2-х бригад без средств усиления, всего 5.666 человек. По странам распределялись следующим образом:

Канада — 950	Колумбия — 520
Индия — 920	Норвегия — 470
Югославия — 720	Дания — 390
Индонезия — 590	Швеция — 320
Бразилия — 536	Финляндия — 250
	Всего: 5.666 человек

В течение периода январь — ноябрь была произведена замена некоторых подразделений войсками тех же стран, а индонезийское и финское подразделения по решению своих правительств были отозваны без замены.

К 25.11.57 г. численность различных подразделений войск ООН выражается в следующих цифрах:

1. Канада — 1.200	5. Колумбия — 520
2. Индия — 1.063	6. Норвегия — 460
3. Югославия — 740	7. Дания — 390
4. Бразилия — 538	8. Швеция — 330
	Всего: 5.241 человек

В состав войск ООН входят подразделения 8 стран. Канадские войска являются наиболее многочисленным подразделением и играют главную роль, так как на них лежит задача выполнения административных функций, в том числе обслуживание войск авиацией. Представитель канадских войск генерал Бернс является командующим чрезвычайными войсками ООН. Дальнейшее увеличение численности канадских войск или войск стран западного блока может привести к опасным последствиям.

3. Управление войск

Командующим чрезвычайными войсками ООН является канадский генерал Бернс. При командующем создан штаб, в состав которого входит около 40 солдат, сержантов и офицеров, набранных от подразделений всех стран.

Начальником штаба, который находится в Эль-Арише, с 30.8.57 г. является шведский полковник Эрик О. Розенгрен. Штаб имеет следующие секции:

— оперативную	—	начальник	представитель	норвежского	подразделения
— кадров	—	-»-	-»-	югославского	-»-
— снабжения и перевозок	—	-»-	-»-	индийского	-»-
— связи	—	-»-	-»-	канадского	-»-
— медицинскую	—	-»-	-»-	норвежского	-»-

Кроме того, от каждого подразделения имеется офицер связи. Связь с египетским правительством осуществляется через египетский комитет связи, во главе которого стоит бригадир Амин Хельми-младший.

Установлено разделение функций между подразделениями войск различных стран: объединенный датско-норвежский, индийский, колумбийский, шведский, югославский и бразильский батальоны стоят непосредственно на линии перемирия. Норвежцы имеют специальную санитарную роту, которая обслуживает госпиталь, расположенный в Эль-Арише. Канадские войска выполняют административные функции, в том числе снабжение войск. Основной базой снабжения является Рафа. Вся авиация является канадской. В их распоряжении 2 самолета типа «Дакота» и 4 типа «Оттер». Для базирования авиации используются аэродром в Эль-Арише и два аэродрома, построенные канадскими войсками в 50 км. к югу от Газы.

4. Дислокация войск

В настоящее время войска ООН расположены в районе Газа и в Шарм-Эль-Шейх, по линии перемирия 1949 года только с египетской стороны. Протяженность линии 125 миль.

Дислокация войск в районе Газа следующая:

— северо-восточнее Газы сектор объединенного датско-норвежского батальона под командованием датского полковника Карла Ингхольма. Штаб батальона в Газе.

— Южнее до Вади-Газза расположен бразильский батальон. Штаб батальона в Вади-Газза.

— Далее сектор индийского батальона под командованием подполковника Онкара Дева. Штаб батальона в Деир-Эль-Баллах.

— В районе Кан-Юнис колумбийский батальон под командованием подполковника Стино. Штаб в Кан-Юнис.

— Южнее шведский батальон под командованием подполковника Ингмара Стевенберга. Штаб в Рафа.

— Вокруг Рафа югославский батальон.

Канадский батальон под командованием подполковника Вильяма Карелль осуществляет охрану штаба в Эль Арише, аэродромов, базы снабжения в Рафа, а также занимается снабжением войск.

5. Финансирование войск ООН

Месячная стоимость содержания войск ООН равна более 2 млн. долларов. До последнего времени принципом возмещения этих расходов являлись добровольные вклады отдельных стран.

В 1956 году на содержание войск ООН было израсходовано 10 млн. долларов, причем взносов в счет покрытия этих расходов было лишь на сумму 5.643.644 доллара. Стоимость содержания войск в 1957 г. равняется 24 млн.

долларов. От различных стран поступали взносы на сумму 3.799.790 долларов, в том числе от США — 3.250 тыс. долларов, Англии — 507.650 долларов, Новой Зеландии — 27.390 долл., Греции — 6.500 долларов, Пакистана — 5 тыс. долларов и Доминиканской республики — 3.250 долларов. Таким образом сумма непокрытых расходов к концу 1957 года возросла до 13,5 млн. долларов.

Генеральный секретарь ООН пытался собрать нужную сумму денег среди различных стран, но потерпел неудачу. Обратился он и к лиге Арабских стран с просьбой о добровольном взносе некоторой суммы денег от арабских стран в счет покрытия расходов по содержанию войск ООН. Однако 3.11.57 г. Политический комитет Лиги Арабских стран принял решение отклонить просьбу Хаммаршельда и не вносить денег для покрытия расходов по содержанию войск ООН. Это решение было с одобрением воспринято в Египте. Египетская печать справедливо писала, что египетский народ не будет оплачивать то, что должны оплатить агрессоры.

США предприняли меры для разрешения финансового кризиса, который угрожал существованию войск ООН, и предложили 12 млн. долларов в счет покрытия расходов по содержанию войск в 1957 г.

Однако, учитывая то, что расходы в 1958 году будут равны около 25 млн. долларов, а уверенности в том, что они будут покрыты добровольными взносами нет, Хаммаршельд внес предложение на Генеральной Ассамблее о том, чтобы расходы по содержанию войск ООН, если Генеральная Ассамблея считает, что их нужно сохранить на 1958 год, покрывались за счет обязательных взносов стран — членов ООН.

22.11.57 г. Генеральная Ассамблея одобрила выделение 38,5 млн. долларов, достаточных на покрытие задолженности за прошлые годы и финансирование войск ООН в 1958 году.

Советский Союз и страны народной демократии голосовали против этого предложения.

Вопрос о войсках ООН и их деятельности имеет значение и для будущего. Обобщая опыт действия чрезвычайных войск ООН в Египте, Хаммаршельд и другие деятели ООН неоднократно заявляли об успешной их деятельности и о выполнении ими задач, возложенных ООН. Называя их первыми силами мира, Хаммаршельд только им приписывает установление относительного спокойствия на египетско-израильской границе. При ООН создан специальный комитет под председательством заместителя Генерального секретаря ООН Бенча для изучения вопроса о создании постоянных полицейских сил ООН или создания войск ООН при возникновении отдельных конфликтов.

В любом варианте, при господстве США в ООН, эти силы в той или иной степени будут служить целям американских и других империалистов. Степень их зависимости и характер действий будет в значительной степени зависеть от их численности, состава, а также от отношения к ним местного населения.

Опыт деятельности войск ООН в Египте показывает, что решительные действия правительства, поддержанные всем населением и общественным мнением многих стран, при сравнительно небольшой численности войск ООН, способны предотвратить попытки использования этих войск против интересов страны пребывания.

Вице-консул Консульства СССР в Порт-Саиде
Б. Пирогов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 24. Д. 10. Л. 25—36.

№ 63

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ А.Н. АБРАМОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

2 января 1958 г.

Сов. секретно

Серьезные изменения в политической и военной обстановке на Ближнем Востоке, произошедшие за последние месяцы, существенным образом повлияли на положение и роль Израиля в данном районе.

С первых дней своего существования вплоть до последнего времени Израиль выступал в качестве инструмента агрессивной политики США. Арабо-израильский конфликт, непрерывно подогреваемый провокационными действиями Израиля, являлся постоянным источником напряженности на Ближнем Востоке и одним из поводов для вмешательства Запада в дела арабских стран.

Однако за последнее время положение изменилось. Почти во всех странах Ближнего Востока возросло влияние Советского Союза. Опираясь на национально-освободительное движение в арабских странах, Советский Союз парализовал многие происки империалистов в данном районе и стал здесь решающим фактором. Систематическим разоблачением неблаговидной роли Израиля в отношении арабских стран Советский Союз затруднял использование Израиля в агрессивных планах США.

В этих условиях Израилю становится все труднее играть роль инструмента агрессивной политики США на Ближнем Востоке. Возможности использования арабо-израильского конфликта для вмешательства в дела арабских стран все более и более сокращаются. Израиль сейчас все чаще является для США обузой, мешающей укреплению их позиций в данном районе.

Это, конечно, не означает, что США намерены порвать свои связи с Израилем и отказаться от планов его использования в интересах американской политики. США вложили в Израиль очень много средств и пользуются в этой стране преимущественным влиянием. Газета «Едиот Ахронот» недавно писала, что «Израиль является единственной страной на Ближнем Востоке, которая последовательно и до конца поддерживает американскую политику». США не имеют на Ближнем Востоке другой такой базы, другого опорного пункта для своих действий, как Израиль. Кроме того, Госдепартамент США не может не считаться с мнением 5 миллионов американских евреев, пользующихся серьезным влиянием в американском Конгрессе и Сенате.

Но США оказались вынужденными менять тактику. Они сейчас уже не заявляют о своем намерении поддерживать «равновесие сил» между Израилем и арабскими странами, как это делали раньше. Они демонстративно отказываются от предоставления Израилю военных гарантий и вооружения. Заем Израилю в размере 75 млн. долл., обещанный еще в апреле 1957 г., не предоставлен до сих пор.

США сейчас пытаются создать впечатление в арабских странах, что они осуждают израильскую агрессивную политику и в конфликте Израиля с арабскими странами поддерживают не Израиль, а арабские страны. Официальные американские лица и Госдепартамент США воздерживаются от произраильских шагов, опасаясь раздражать арабов. Более того, за последнее время США предприняли демонстративный нажим на Израиль. В октябре 1957 года Даллес обратился с письмом к Бен-Гуриону, в котором рекомендовал израильскому правительству соблюдать спокойствие на границах, особенно в районе Иерусалима. Используя находящийся в руках США посред-

нический аппарат ООН по наблюдению за перемирием, американцы раздули израильско-иорданский конфликт из-за демилитаризованной зоны в Иерусалиме, представив иорданскому королю Хусейну возможность выступить в качестве «защитника интересов арабов» против «происков Израиля».

В конце ноября на Ближнем Востоке распространились явно инспирированные слухи о том, что США готовят обширный проект урегулирования проблем Ближнего Востока, включая проект урегулирования арабо-израильского конфликта. Проамериканская печать Израиля в связи с этим подняла большой шум. Газеты изо дня в день писали о предстоящем «небывалом нажиме» Запада на Израиль.

Вслед за этим появились сообщения из Лондона о том, что Англия собирается поставить вопрос перед Советом НАТО об урегулировании арабо-израильского конфликта на базе предложений Идена, сделанных им в 1955 году.

В начале декабря бывший иракский премьер-министр Нури Саид отправился в Лондон, Париж и Вашингтон для переговоров об урегулировании спорных проблем Ближнего Востока, в том числе арабо-израильского конфликта. В своих многочисленных интервью он заявлял, что «крепкого арабского фронта против коммунизма не будет, если США не потребуют от Израиля уступок в вопросах границ и беженцев».

Нури Саид заявлял, что «арабско-израильский конфликт служит сейчас лишь интересам Советского Союза», что «без разрешения этого конфликта невозможно организовать оборону Ближнего Востока» против Советского Союза и что «конфликт должен быть разрешен путем возврата Израиля к границам, установленным ООН в ноябре 1947 года».

Поездка Нури Саида вызвала многочисленные отклики в западной и израильской печати. Ближневосточный корреспондент «Нью-Йорк Таймс» Дж. Олсоп опубликовал серию статей, в которых провокационно утверждал, что Советский Союз якобы уже обещал арабам поддержать требования мирного урегулирования арабо-израильского конфликта на базе резолюции ООН 1947 года. Дж. Олсоп призывал Запад к немедленным действиям по заключению арабо-израильского мира, угрожая, что «иначе Москва опередит». Шумиха вокруг планов урегулирования арабо-израильского конфликта продолжалась около двух недель.

В широких политических кругах Израиля и в израильской печати в это время развернулась дискуссия по вопросу о путях израильской внешней политики. «Нажим» США на Израиль и демонстративные требования возврата Израиля к границам 1947 года, содержащиеся в западной печати, расценивались здесь как ухудшение международного положения Израиля, как угрозу «нового Мюнхена» и даже как кризис всей внешней политики Израиля. Многие деятели высказывались за нейтралистский курс внешней политики.

Нейтралистские элементы из Прогрессивной партии и партии Общих сионистов стали группироваться вокруг президента Всемирного Сионистского конгресса Наума Гольдмана и вокруг независимой буржуазной газеты «Гаарец», редактор которой Шокен призывал к «благоразумию во внешней политике» и к «неотождествлению» Израиля с каким-либо из мировых блоков. Сторонниками нейтрализма объявили себя также партии левых сионистов — Ахдут-Авода и МАПАМ.

Однако правящая клика, возглавляемая Бен-Гурионом, не только не хотела отказываться от проводимого Израилем агрессивного курса внешней политики, но, наоборот, стремилась к усилению этого курса, к полному и окончательному превращению Израиля в предмостное укрепление Севе-

ро-Атлантического военного блока на Ближнем Востоке. В ответ на робкие призывы МАПАМ к нейтральной политике Бен-Гурион прямо заявил: «Если я должен будут выбирать между НАТО и МАПАМ, я без колебаний попрощаюсь с МАПАМ».

Израильское правительство не испытывало большого беспокойства в связи с инсценировкой «нажима» на Израиль. Более того, участвуя в этой американской игре, клика Бен-Гуриона попыталась использовать ее для усиления своих связей с Северо-Атлантическим блоком.

5 декабря израильские газеты сообщили, что посол Израиля Эбан посетил Госдепартамент США и попросил его содействия в принятии Израиля в члены НАТО.

Получив отказ, клика Бен-Гуриона стала добиваться для Израиля прямых или косвенных военных гарантий НАТО.

Следует подчеркнуть, что если раньше клика Бен-Гуриона, добиваясь военных гарантий для Израиля, мотивировала это требование опасностью арабского нападения на Израиль, то теперь Израиль добивается военных гарантий не против арабов, а против Советского Союза. Проправительственная «Давар» на днях прямо писала, что «военные обязательства НАТО должны быть распространены на весь Ближний Восток, включая Израиль». Газета потребовала организовать самую широкую кампанию против «советского завоевания на Ближнем Востоке».

Однако США, по мнению многих сведущих лиц в Израиле, не имеют намерения распространять военные обязательства НАТО на Ближний Восток, чтобы не давать другим западным державам повода вмешиваться в дела Ближнего Востока в качестве равноправных партнеров.

Как нам стало известно, США дали понять Израилю, что они не против укрепления военных связей Израиля с членами НАТО, но что они не намерены распространять военные обязательства НАТО на весь Ближний Восток, тем более, что против такого намерения решительно выступают многие европейские члены НАТО.

Бен-Гурион учел эти советы и предпринял переговоры об установлении военных связей Израиля с Западной Германией и Францией. По полученным нами сведениям, еще в июне месяце Даллес выступил посредником между Бонном и Иерусалимом. Заручившись таким посредничеством, Бен-Гурион направил в Бонн сначала своего заместителя по министерству обороны Переса и советника МИД Шилоаха, а затем генсекретаря ЦК партии МАПАЙ Д. Иосефталя. Из Западной Германии в Израиль приезжали журналисты, представители деловых кругов, а также сын Аденауэра.

Курс Бен-Гуриона на установление военных связей с членами НАТО привел к обострению противоречий в правительственной коалиции. Представители МАПАМ и Ахдут-Авода стали выступать против многих решений Бен-Гуриона, принимаемых за спиной правительства. Они критиковали проамериканскую линию поведения израильской делегации на Генассамблее ООН, а также начавшиеся секретные переговоры Израиля с Западной Германией. Разногласия возникли также и по некоторым вопросам внутренней политики.

В начале декабря левые сионисты договорились с Бен-Гурионом о проведении совещания трех рабочих партий (МАПАЙ, МАПАМ и Ахдут-Авода) для обсуждения всего комплекса спорных вопросов, особенно вопросов внешней политики. Бен-Гурион сначала оттягивал обсуждение этих вопросов. Однако положение внутри правительственной коалиции становилось все более и более напряженным. Даже в МАПАЙ, лидером которой является сам Бен-Гурион, возникли разногласия по вопросам внешней политики.

Многие были недовольны диктаторскими замашками Бен-Гуриона, который принимал многие важные решения без ведома правительства.

16 декабря по инициативе МАПАМ в правительстве состоялось обсуждение вопроса о сближении Израиля с Западной Германией в связи с решением Бен-Гуриона послать начальника израильского генштаба генерала Даяна в Бонн для ведения секретных военных переговоров. При голосовании за линию Бен-Гуриона высказалось лишь 7 членов правительства, против — 6 и 2 министра воздержались. Это было серьезным поражением Бен-Гуриона.

Для того, чтобы укрепить свое положение в правительстве, Бен-Гурион решил оказать давление на левых сионистов. Воспользовавшись тем, что 16 декабря руководство партии Ахдут-Авода сообщило в печати о намерении Бен-Гуриона послать Даяна в Бонн, Бен-Гурион обвинил эту партию в раскрытии государственной тайны и потребовал отставки двух министров, членов этой партии.

Дискуссия по вопросу об ориентации Израиля на Западную Германию приобрела открытый характер. 18 декабря правая буржуазная «Габокер» писала: «Через Германию надо связать Израиль с НАТО и не бояться реакции Москвы на этот шаг. Надо получить обязательства НАТО против опасности уничтожения, которое угрожает Израилю».

В то время, как Бен-Гурион и его клика сосредотачивали основное внимание на обвинениях министров от Ахдут-Авода в разглашении государственной тайны, левые сионисты подчеркивали, что кризис возник из-за спора о направлении израильской внешней политики.

«Ламерхав» 18 декабря писала: «Речь идет о новых тенденциях израильской политики, которая ведет к прямым связям с Западной Германией». «Израиль стучится в двери НАТО». В тот же день «Ал-Гамишмар» писала: «Искать покровительство Западной Германии — значит провоцировать Советский Союз».

В ходе дальнейшей дискуссии по этому вопросу Бен-Гурион признал, что переговоры с Западной Германией имели целью — военное сближение с ней. 25 декабря, оправдывая переговоры, он заявил, что «Западная Германия является одной из самых важных стран в Европе, с которой связаны наши друзья и наши возможные друзья». Проправительственная «Давар» 20 декабря была вынуждена признать, что «Израиль стремится заключить военное соглашение с некоторыми государствами Европы, особенно с Западной Германией».

Как нам стало известно из разных источников, Израиль добивается получения из Западной Германии подводных лодок, танков, и особенно ракетного оружия. Есть сведения о том, что израильское правительство намерено организовать в Израиле с помощью Западной Германии производство ракетного и даже атомного оружия. Предварительная договоренность об этом якобы уже достигнута.

МАПАМ и Ахдут-Авода, не желая покидать правительственную коалицию, пошли на уступки Бен-Гуриону. Они отказались почти от всех своих требований и согласились с предложением Бен-Гуриона получать оружие из Западной Германии. Однако Бен-Гурион требовал дальнейших уступок от левых сионистов. Так, например, он заявил о том, что правительство, в котором имеются лица, нарушающие государственную тайну, не может быть работоспособным, и потребовал предоставления права увольнения $^2/_3$ голосов членов правительства любого министра, нарушающего установленный порядок сохранения государственной тайны.

Есть сведения, что в некоторых западных столицах стран Северо-Атлантического военного блока Бен-Гуриону было дано понять, что они не могут заключать с Израилем какие-либо секретные военные соглашения, если в правительстве Израиля имеются нейтралистские элементы. Газета «Габокер» 30 декабря открыто писала об этом, подчеркивая, что если правительство Бен-Гуриона уйдет в отставку, то ни у кого не будет никакого сомнения в том, что эта отставка вызвана желанием западных держав избавиться от нейтралистских элементов в израильском правительстве.

31 декабря правительство Бен-Гуриона вышло в отставку. Сейчас ведутся переговоры о формировании нового правительства. Бен-Гурион в своих переговорах с лидерами партий стремится подчеркнуть, что новое правительство должно быть единым в своей прозападной ориентации.

Таким образом, израильское правительство не обнаруживает никакого намерения пересмотреть свой агрессивный внешнеполитический курс. Все последние события показывают, что оно стремится ускорить превращение Израиля в базу Северо-Атлантического блока на Ближнем Востоке, направленную как против независимых арабских государств, так и против Советского Союза.

Посол СССР в Израиле
А. Абрамов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 1. Л. 1—9.

№ 64

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР ИОСИФОМ АВИДАРОМ

20 января 1958 г.

Секретно

20 января принял Авидара по его просьбе. Он сказал, что после четырехмесячного отсутствия в Москве хотел бы обменяться мнениями о советско-израильских отношениях. Авидар информировал, что ответ Израиля на ноту Советского правительства от 10 декабря 1957 года уже одобрен его правительством и направлен посольству Израиля в Москве для вручения МИД СССР. Назначение М.Ф. Бодрова послом СССР в Тель-Авиве может, как он надеется, положить начало улучшению отношений между нашими странами. Авидар обратил внимание на беспокойство в израильских кругах, вызванное опубликованными в декабре 1957 г. статьями братьев Олсоп, в которых говорилось о том, что Советский Союз намерен выступить с инициативой урегулирования палестинского вопроса на основании решения ООН от 1947 года о границах Израиля. Однако израильтяне не думают, чтобы эти сообщения имели под собой основание. Авидар заявил, что у него вызывают известную тревогу статьи об Израиле, появившиеся в журналах «Международная жизнь» и «Современный Восток». Эти статьи якобы не описывают Израиль в правдивом свете и приводимые там факты не соответствуют действительности. Авидар выразил надежду, что указанные статьи не отражают официальную советскую точку зрения. Его озадачивает также позиция, занятая советской делегацией на каирской конференции солидарности стран Азии и Африки, т.к. принятые на ней решения носят односторонний антиизраильский характер. Авидар уверял, что Израиль стремится к миру с соседними государства-

ми и хочет улучшить свои отношения с Советским Союзом, начав это улучшение с таких практических вопросов, как расширение торговли, обмен парламентскими делегациями или какой-нибудь другой шаг.

Я ответил Авидару, что позиция Советского Союза в отношении Израиля была в конце прошлого года ясно изложена в Нью-Йорке Министром иностранных дел СССР Громыко А.А. министру иностранных дел Израиля Г. Меир и к этому я сейчас не могу что-либо добавить. Что касается упомянутых послом статей, то они выражают точку зрения нашей общественности, интересующейся положением на Ближнем Востоке и рассматривающей происходящие в этой части земного шара события с точки зрения общемирового положения, в частности, под углом зрения такого прогрессивного явления, как распад колониальной системы империализма. С этих позиций наша общественность и исходит, давая оценку действиям того или иного государства на Востоке, в частности Израиля, который объективно играет роль орудия колониальных держав.

Стремясь оспаривать такую оценку, Авидар пытался представить заявления о том, что Израиль является орудием колониалистских держав, как «трагическое непонимание» с нашей стороны. Он утверждал, что Израиль не присоединился ни к какому блоку, что на его территории нет иностранных баз и войск, что присоединение Израиля к доктрине Эйзенхауэра носит безобидный характер и не противоречит обязательствам, данным Израилем Советскому Союзу при восстановлении дипломатических отношений в 1953 году. При этом он заметил, что Советский Союз направляет свою парламентскую делегацию в Пакистан, который является участником Багдадского пакта, а аналогичное предложение израильтян отвергается. Авидар сказал, что Израиль в своих отношениях с соседними странами не может исходить лишь с общих позиций международной политики, а вынужден считаться с якобы имеющейся угрозой своей безопасности со стороны арабов. В связи с этим «синайская кампания», по убеждению Израиля, была вынужденным и оборонительным мероприятием.

Авидару было сказано, что взгляды Израиля и Советского Союза в отношении положения на Ближнем Востоке и характера политики Израиля не только не совпадают, но и носят противоположный характер. Мы даем оценку политики Израиля не по тем внешне миролюбивым заявлениям и декларациям, которые время от времени делаются его лидерами, а по совокупности действий Израиля. Подчеркнул, что международное положение Израиля действительно должно было бы вызвать беспокойство у его лидеров, поскольку речь идет о судьбах этого государства, расположенного не где-либо на Западе, а в районе Ближнего Востока. Что касается так наз[ываемой] «синайской кампании», а вернее — агрессии Израиля против Египта, то всему миру известно, как она началась и кому была выгодна, так же как известна и ее связь с попытками колонизаторов отстоять национализированную компанию Суэцкого канала и, наконец, бесславный конец этой авантюры. Отвечая на замечание Авидара в отношении Пакистана, указал, что мы, естественно, делаем различие между политикой Пакистана и Израиля. Пакистан — в недавнем прошлом колониальная страна, которая обрела независимость и которую до сих пор колонизаторы пытаются сбить с пути независимой национальной политики. Тем не менее коренные интересы Пакистана совпадают с чаяниями других стран Востока. В противоположность этому Израиль настолько крепко связал себя с колониалистскими державами, что рассматривает себя как «инородное тело» на Востоке. Естественно, что симпатии советских людей не на стороне колониалистов и их пособников, а на стороне независимых

государств Востока. В связи со сделанным послом заявлением, что Израиль проводил и проводит правильную политику, и тут же заданным вопросом, что же Израиль должен сделать, по нашему мнению, чтобы отношения между Израилем и СССР улучшились, я ответил, что постановка такого вопроса наряду с подчеркнутым желанием проводить прежнюю политику является чисто риторической и неубедительной. Одно противоречит другому, и при таких условиях обсуждать его предложения о практических шагах по улучшению советско-израильских отношений было бы не чем иным, как паллиативом.

На беседе присутствовал первый секретарь ОБВ тов. Семиошкин А.С.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 2. Л. 2—4.

№ 65

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЫ С БЫВШИМ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ СИРИИ САИДОМ ГАЗИ

22 января 1958 г.

Секретно

2 января принял депутата сирийского парламента, бывшего премьер-министра Сирии Саида Гази, который пришел поблагодарить за направленное ему мною поздравление по случаю нового года и со своей стороны поздравить с новым годом.

Во время беседы мною был затронут вопрос о так называемой «новой» политике американцев на Ближнем Востоке. Гази сказал в этой связи, что он не верит в то, что Америка намерена изменить что-либо в своей политике на Ближнем и Среднем Востоке. Американская «новая» политика является не чем иным, как маскировкой старой империалистической политики на Ближнем и Среднем Востоке.

Сославшись на то, что в настоящее время в иностранной и даже в сирийской прессе очень много говорится о планах разрешения палестинской проблемы, я спросил у Гази, являются ли приемлемыми для Сирии и Египта планы, согласно которым Израилю предлагается выполнить решения Генеральной Ассамблеи ООН от 1947 года о разделе Палестины, с тем чтобы на этой основе урегулировать палестинскую проблему. Гази сказал на это, что для Египта и Сирии, конечно, было бы приемлемым, если бы Израиль выполнил решение ООН о разделе Палестины, так как в настоящее время арабы не могут рассчитывать на то, что с помощью военной силы они смогут изгнать евреев из Палестины, ибо в этом случае на Ближнем Востоке могла бы вспыхнуть война, которая привела бы к возникновению новой мировой войны. Поэтому освобождение части Палестины, захваченной ныне Израилем, без войны, в соответствии с решением ООН от 1947 г., было бы в интересах арабов. Однако на такой шаг арабы могут пойти лишь в том случае, если на это согласится президент Египта Насер. Без него этого никто сделать не сможет и никто на это не пойдет.

В сирийском парламенте Гази является членом комиссии по нефти. Учитывая это и подчеркнув важность парламентской комиссии по нефти, я спросил у Гази, имеются ли какие-либо практические результаты изыскательских работ на поиски нефти, которые ведутся уже несколько лет американской компанией «Манхалл» и немецкой компанией «Конкордия». Гази ответил на

это, что сирийскому парламенту и сирийскому правительству до сих пор не известны результаты работ этих двух компаний. Может быть, они и нашли нефть в Сирии, но об этом они пока ничего не сказали сирийскому правительству. Мы не сомневаемся, сказал Гази, что у нас есть нефть, и надеемся, что советские эксперты помогут нам найти эту нефть.

В остальном беседа интереса не представляла.

Посол СССР в Сирии
С. Немчина

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 21. П. 28. Д. 4. Л. 1—2.

№ 66

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ЕГИПТЕ П.И. ГЕРАСИМОВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ЕГИПТА ГАМАЛЬ АБДЕЛЬ НАСЕРОМ

23 января 1958 г.

Секретно

Сегодня был принят президентом Египта Гамаль Абдель Насером во дворце Кубба в 2 часа дня.

После обычных приветствий, сославшись на беседу государственного министра Сабри с Послом тов. Киселевым Е.Д. от 1 января, я, в соответствии с указанием Центра, сделал заявление об отношении Советского правительства к египетскому правительству. Насер внимательно выслушал это заявление, сделал подробные записи и выразил Советскому правительству благодарность за это разъяснение.

В связи с информацией, полученной от сирийской делегации по возвращении из Москвы, сказал Насер, он поручил Сабри переговорить с советским Послом по поводу этой информации. Насер сказал, что они были удивлены, услышав это от сирийской делегации, тем более, что возвратившийся недавно из поездки в Советский Союз военный министр Амер докладывал ему о теплом и искреннем приеме, оказанном ему в Советском Союзе, и о том, что переговоры с советскими руководителями проходили в духе искренности и взаимопонимания. Амер вернулся, убежденный в том, что советские руководители понимают политику египетского правительства и искренне к нему относятся. Я лично, сказал Насер, внимательно ознакомился с записями бесед Амера с советскими руководителями и тоже пришел к такому же убеждению, поэтому для нас сообщение сирийцев явилось неожиданностью и мы хотели внести в этот вопрос ясность. Теперь, после этого разъяснения, сказал он, для нас ясно, что это недоразумение. Продолжая, Насер сказал, что политика египетского правительства поддерживается всем египетским народом, который является активной силой в ее проведении. Поэтому любой, кто захотел бы изменить эту политику, неизбежно должен был бы столкнуться с сопротивлением народа.

После этого я поинтересовался мнением президента относительно нынешней обстановки на Ближнем и Среднем Востоке. Насер сообщил следующее:

1. Основной проблемой в данный момент на Ближнем Востоке является вопрос о создании федерации Египта с Сирией. По словам Насера, сирийское правительство спешит с этим делом и настаивает на скорейшем объединении. Сегодня американский посол, сказал Насер, сообщил ему, что вопрос объединения арабских стран — это внутреннее дело арабов и правительство

США будет занимать пассивную позицию в этом вопросе, если это объединение не примет выражения агрессивного характера. Страны Багдадского пакта, и в частности Ирак и Турция, а также другие, соседние с Сирией страны, такие как Иордания, Ливан и Израиль, отрицательно относятся к объединению Египта с Сирией, так как их целью является добиться поражения националистических сил в Сирии. Объединение же Сирии с Египтом, как мы полагаем, сказал Насер, приведет к укреплению националистических сил не только в Сирии, но и националистических сил в соседних с Сирией арабских странах.

По словам Насера, в настоящее время достигнута принципиальная договоренность об объединении Сирии и Египта, однако египетское правительство до принятия окончательного решения выжидает реакции соседних с Сирией стран.

2. Вторым важным вопросом нынешней обстановки на Ближнем Востоке является созыв 27 января сессии Багдадского пакта в Анкаре, в работе которой примет участие государственный секретарь США Даллес. По словам Насера, у них не имеется в настоящее время данных о тех конкретных вопросах, которые будут обсуждаться на этой сессии, однако, по имеющейся информации, страны Багдадского пакта будут оказывать давление на США с тем, чтобы они официально присоединились к Багдадскому пакту. Основным же, по мнению Насера, вопросом на предстоящей сессии Багдадского пакта явится вопрос о размещении атомного и ракетного оружия в странах Багдадского пакта. Турция еще до начала декабрьской сессии НАТО заявила о своей готовности предоставить территорию для создания баз с атомным и ракетным оружием. Не исключено, что на военных базах в Ираке (Хабания и Шайба) и в Саудовской Аравии (Дахран) уже имеется атомное оружие. Тем более, сказал, улыбаясь, президент, что, например, саудовцы даже и не могут отличить атомного оружия от простого и знать не будут, что там находится атомное оружие.

В ответ на мое замечание о том, что саудовские руководители пытаются отрицать наличие военных баз в Саудовской Аравии, Насер сказал, что в прошлом году, во время своей поездки в Саудовскую Аравию, его самолет приземлился в Дахране и он лично убедился, что это место является американской военной базой, причем, заметил президент, хозяевами этой базы, конечно, являются не саудовцы, а американцы. Что касается Ирана, то, по их данным, вряд ли там имеются военные базы, и, по-видимому, вы об этом знаете лучше, чем мы, сказал Насер.

Президент резко отрицательно отозвался о нынешних пакистанских руководителях, назвал их конъюнктуристами и хитрыми профессиональными политиками, и поэтому, заметил он, от этих руководителей можно ожидать всяких пакостей.

В этой связи Насер отметил, что государственные руководители Индии и, в частности, Неру резко отличаются от руководителей соседней с Индией страны Пакистана. Неру, по словам Насера, является борцом за национальные чаяния народов и человеком, придерживающимся определенных принципов. Неру иногда может сказать резко, однако он остается человеком принципов.

Далее Насер сказал, что по вопросу о размещении баз на территории Ирака, собственно говоря, не требуется специальной сессии, так как американский посол в Багдаде может об этом быстро договориться с Нури Саидом. По мнению Насера, вряд ли можно ожидать, что американское правительство, несмотря на участие Даллеса на предстоящей сессии, пойдет на присо-

единение США к Багдадскому пакту. Основная цель присутствия Даллеса на предстоящей сессии, по его мнению, придать вес этому совещанию, а также оказать нажим на страны Багдадского пакта с тем, чтобы они согласились на размещение атомного и ракетного оружия в этих странах. Кроме того, сказал Насер, по-прежнему основной целью участников Багдадского пакта является деятельность, направленная на свержение существующего режима в Египте. В этом направлении комитет Багдадского пакта по борьбе с подрывной деятельностью проводит постоянную работу. В этой связи Насер заявил, что в раскрытом недавно монархическом заговоре против существующего режима в Египте принимали участие Сауд, Ирак и англичане. Американцы и французы, по словам Насера, были в курсе организации заговора.

3. Переходя к отношениям с королем Саудом, Насер отметил, что король Сауд рассчитывал возглавить арабский мир после свержения существующего египетского правительства. Однако, когда последний заговор в 1957 году не увенчался успехом, король Сауд оказался в весьма затруднительном положении и в настоящее время делает попытки выйти из него. В этой связи египетское правительство полагает, что оно должно сделать вид, что оно забыло прошлую деятельность короля Сауда и готово продолжать сотрудничать с ним. Египетское правительство это делает для того, чтобы не толкнуть короля Сауда окончательно в объятия западных держав. Египетское правительство рассчитывает таким образом через Сауда оказывать известное влияние на Иорданию и Ливан. Сближение Египта с королем Саудом, по мнению Насера, удержит Сауда от большей помощи королю Хусейну и Шамуну и укрепит националистические элементы в этих странах, что, в частности, в Ливане, может привести к поражению президента Шамуна и сторонников Шарля Малика на предстоящих президентских выборах.

4. По словам Насера, положение в Иордании продолжает оставаться нестабильным. Однако король Хусейн несколько укрепил свое положение. Ему оказал существенную помощь король Сауд.

5. Говоря о позиции Израиля, Насер отметил, что, по их мнению, Израильское правительство проводит в настоящее время политику воздержания от агрессии. По их мнению, эта политика продиктована американцами, поскольку они понимают, что всякая агрессия со стороны Израиля ведет к сплочению арабских стран. Поэтому они рекомендуют Израилю воздержаться от совершения всяких агрессивных действий в отношении арабских стран с тем, чтобы в этот период попытаться разъединить и внести раскол среди арабов. Однако, отметил Насер, по имеющимся у них данным Израиль продолжает секретным порядком получать оружие от Франции.

В настоящее время предпринимаются попытки решить проблему беженцев, однако эти попытки, по имеющимся у них данным, не привели к положительным результатам.

[...][1]

В ходе дальнейшей беседы я обратил внимание президента на то, что среди вопросов, которые Советское правительство считает целесообразным обсудить на совещании на высоком уровне, имеется предложение о создании в центре Европы свободной зоны от ядерного и ракетного оружия и что после этого Советское правительство выдвинуло идею создания свободной зоны на Ближнем и Среднем Востоке.

[1] Опущена часть текста, не имеющая отношения к теме сборника.

Насер сказал, что в своей последней речи в Порт-Саиде он выступил за запрещение атомного и водородного оружия и против размещения его, в частности, в Турции, являющейся соседом арабских государств. Мы, сказал Насер, с 1955 года ведем борьбу против вовлечения стран в военные блоки и против создания на территории стран Ближнего и Среднего Востока военных баз. Мы считаем, сказал Насер, что защита народов этого района — дело самих народов. Мы продолжаем придерживаться этой позиции. Именно в этом, сказал Насер, состоит сложность обстановки на Ближнем Востоке.

Я поблагодарил президента за глубокий анализ обстановки на Ближнем Востоке и обещал информировать об этом Советское правительство.

После этого Насер сказал, что он хотел бы обсудить один вопрос. В последнее время, сказал он, египетское правительство обсуждало вопрос о его поездке в Советский Союз. Еще несколько недель тому назад у них не было определенного решения по этому вопросу и они не знали, когда может быть осуществлена эта поездка. Теперь обстановка позволяет приступить к осуществлению реализаций многочисленных приглашений, которые он получил. Первое приглашение, сказал Насер, является приглашение Советского Союза, и он желает посетить вначале Советский Союз. Они обсудили этот вопрос и пришли к выводу, что после Рамадана и 2—3 дней Байрама, который закончится 23 апреля, он смог бы выехать в СССР.

Учитывая, что необходимо еще иметь несколько дней на подготовку к поездке, Насер сказал, что он мог бы выехать в Советский Союз в первых числах мая, если Советское правительство согласно его принять в это время. Впрочем, заметил Насер, я рад был бы посмотреть и парад Первого Мая и с этой целью выехать в конце апреля.

Насер просил передать об этом Советскому правительству и попросил, чтобы оно назначило желательную дату его прибытия в Москву с тем, чтобы уже немедленно приступить к проведению мероприятий по осуществлению этой поездки.

Уточняя сроки возможного выезда в Советский Союз, Насер сказал, что это может быть осуществлено в течение первой половины мая.

Я обещал немедленно информировать об этом Советское правительство.

На беседе присутствовал первый секретарь Посольства т. Синельников В.М.

Беседа продолжалась 1 час. 25 минут.

Временный Поверенный в делах СССР в Египте
П. Герасимов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 44. Д. 5. Л. 35—45.

№ 67

ЗАПИСКА ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ИЗРАИЛЕ Н. КЛИМОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

4 февраля 1958 г.

Секретно

До опубликования ответа израильского правительства на ноту Советского Правительства от 10 декабря 1957 г. в Израиле к советским предложениям по ослаблению международной напряженности относились враждебно. Текст нашей ноты не был опубликован в израильской печати. Пространно публи-

ковались враждебные высказывания западной печати в отношении этого важного документа.

Проправительственные круги проводили резко отрицательный курс в отношении советских предложений. С целью подорвать притягательную силу советских мирных предложений, разделяемых широкими кругами населения Израиля, проправительственная печать прилагала усилия, чтобы умалить значение советской мирной инициативы. С этой целью нота была охарактеризована как пропагандистский маневр Советского Союза, не способный вызвать к себе доверия. В связи с отрицательной позицией некоторых стран на совещании НАТО в отношении требования США о размещении американских баз на территории европейских государств, правящие круги Израиля выражали серьезное беспокойство и открыто выступали с советами, чтобы Запад объединил свои усилия для сохранения единства своих рядов и проведения таких совместных мероприятий, которые бы обеспечили провал советских предложений.

Правые круги злобно извращали смысл советских предложений. В частности, предложение о сохранении статус-кво в мире интерпретировалось ими в том духе, что применительно к делам Ближнего Востока это предложение Советского Союза выражает, по их мнению, новый курс, предусматривающий оказание всяческого содействия со стороны Советского Союза сирийской и египетской армии по скорейшему овладению ими новейшей военной техники, имеющейся у них в достаточном количестве. Подчеркивая, что принятие этого предложения было бы невыгодным для Запада, пояснялось, что Запад будет в этом случае лишен возможности снабжать оружием проамериканские режимы Турции, Ирака, Иордании и Ливана. На этом основании советские предложения рассматривались в целом как проарабский шаг Советского правительства, который поощряет арабских экстремистов, а мирная инициатива Советского правительства расценивалась как блестящие идеи, на осуществление которых в действительности нет никакой надежды.

Нейтралистские круги с интересом отнеслись к советским предложениям, считая их заслуживающими внимательного изучения. При этом подчеркивалось, что применительно к делам района советские предложения не принесут пользы, если не будет рассмотрен вопрос о наложении эмбарго на ввоз оружия в этот район. С сожалением отмечалось также, что предусматриваемое советскими предложениями приглашение Египта на Совещание без приглашения Израиля может превратить Совещание не в орган для обмена мнениями по разрядке напряженности, а в судебный зал заседания для вынесения приговора Израилю. Это положение нейтралисты рассматривают как недружественный шаг Советского Союза в отношении Израиля.

За исключением коммунистов и нейтралистов советское предложение о созыве Совещания на высоком уровне было отрицательно встречено в Израиле. Проправительственные круги указывали, что в созыве такого совещания нет необходимости, так как Советский Союз, по их мнению, может добиться ослабления напряженности на Среднем Востоке путем прекращения антиизраильской кампании в печати и по радио, что докажет арабским странам намерение Советского Союза не идти с арабами «на реализацию арабских планов по уничтожению Израиля».

Полностью поддерживался американский план, направленный на срыв Совещания, а именно, чтобы в качестве предварительного шага к Совещанию на высоком уровне была бы проведена тщательная подготовка путем Совещания министров иностранных дел. Одобряя это американское предложение, подчеркивалось, что прошлая встреча в Женеве оказалась невыгодной

для Запада, а применительно к делам Ближнего и Среднего Востока она явилась лишь «прелюдией к стремительному проникновению Советов в этот район».

После вручения посольству 19 января с.г. ответа израильского правительства на ноту Советского Правительства от 10 декабря отношение к советским предложениям изменилось. В ответе израильского правительства, в откликах печати и высказываниях различных кругов приветствуется положительная инициатива Советского Правительства и подчеркивается согласие Израиля поддерживать наряду с Советским Союзом и США усилия по сохранению мира и разрядке международной напряженности.

Как стало известно посольству, формулирование ответа израильского правительства на ноту Советского Правительства от 10 декабря было выполнено лично Бен-Гурионом. Обсуждение этого ответа на заседании израильского правительства показало, что все коалиционные партии одобрили в принципе подход, сформулированный Бен-Гурионом, а именно: отразить связи и зависимость Израиля от США; признать в завуалированной, осторожной форме роль Советского Союза как решающего фактора в делах Ближнего Востока и выразить претензии и пожелания Израиля к Советскому Союзу; в ясной форме выразить озабоченность Израиля вопросами, касающимися собственно Израиля.

Левым партиям удалось без большого сопротивления со стороны Бен-Гуриона добиться изъятия из первоначального проекта ответа выпадов по поводу недружественной «позиции Советского Союза в отношении Израиля», которые Бен-Гурион намеревался включить в ответ. Это и не трудно было сделать в силу того, что Бен-Гурион под влиянием полученной информации от израильского посольства в Москве придерживался мнения, что за последнее время со стороны Советского Союза проявляются признаки на улучшение отношения к Израилю. К таким признакам относятся: спокойный тон ноты Советского Правительства от 10 декабря, которую израильское правительство не ожидало, считая, что Советский Союз не обратится к Израилю, участие израильских дипломатов на новогоднем приеме в Кремле и внимание, оказанное им со стороны Н.А. Булганина и Н.С. Хрущева, которые впервые побеседовали с ними.

Как стало известно из беседы с председателем внешнеполитической комиссии кнессета Арговым, израильское правительство при обсуждении ответа на советскую ноту исходило также из того, что последняя сессия стран НАТО показала, что в западном блоке нет единства, а гегемония США в НАТО встречает со стороны Англии, Франции, и в особенности Западной Германии, резкое недовольство. Израильское правительство с беспокойством отметило расхождения в оценке советских предложений, выявившиеся на последней сессии НАТО между США, с одной стороны, Англией, Францией и Западной Германией, с другой, и в своем ответе на советскую ноту намечает путь на сближение с Советским Союзом, не расчитывая, однако, что Советский Союз откликнется на это пожелание израильского правительства.

В израильском ответе полностью обходится вопрос об отношении израильского правительства к созыву Совещания. Аргов указал, что, как малое государство, Израиль не считает для себя возможным высказывать мнение по этому вопросу, чтобы «не класть голову между двумя горами». Он особенно подчеркивал, что израильский ответ является искренним и откровенным выражением желания израильского правительства улучшить отношения с Советским Союзом.

Что касается выдвинутого американцами предложения о предварительном обсуждении повестки дня на уровне министров иностранных дел, то, по словам Аргова, Израиль разделяет эту точку зрения и не видит причин, почему бы его не провести до Совещания на высоком уровне.

После опубликования 20 января ответа израильского правительства на ноту Советского Правительства израильская печать отмечала, что советские предложения являются правильными и желательными, что Совещание на высоком уровне может принести пользу в разряжении проблем Ближнего Востока. Левые особо подчеркивали, что принципы, изложенные в ноте Советского Правительства, способны обеспечить мирное сосуществование во всем мире. Наряду с этим высказывались сомнения, может ли Советский Союз реализовать провозглашенные принципы применительно к Израилю, поскольку, по их мнению, проведение Советским Союзом проарабской политики не позволит ему реализовать эти принципы без ущерба для себя.

Предложения израильского правительства, содержащиеся в ответе от 19 января 1958 года, сводятся к следующему:

1. Правительство СССР посоветует Израилю и арабским странам начать непосредственные переговоры о заключении мира и сотрудничестве.

2. Правительство Израиля очень желает укреплять торговые и культурные связи между Израилем и СССР.

3. Правительство Израиля желает улучшать отношения между Израилем и Советским Союзом.

4. Правительство Израиля желает сотрудничать с правительством СССР и со всяким другим дружественным правительством для достижения прочного мира.

Эти предложения израильского правительства поддерживаются израильской общественностью. Наряду с этим в израильской печати были выдвинуты дополнительные предложения:

1. Добиваться, чтобы США и Советский Союз подписали соглашение о неприменении силы при разрешении вопросов Ближнего Востока и о невмешательстве во внутренние дела государств этого района.

2. О наложении эмбарго на ввоз обычного вооружения на Ближний Восток.

3. Добиваться, чтобы Советский Союз выполнил обещание об укреплении дружбы с Израилем, содержащееся в обмене нот между Молотовым и Шаретом по случаю возобновления отношений между Израилем и СССР в 1953 году.

4. Добиваться приглашения Израиля или исключения Египта от участия в Совещании на высоком уровне.

5. Добиваться прекращения антиизраильской пропаганды в советской печати и радио.

Нейтралисты предлагают обсудить на Совещании вопрос об объявлении Ближнего и Среднего Востока нейтральным районом.

Из ответа израильского правительства на ноту Советского Правительства от 10 декабря посольство делает следующие выводы:

1. Израильское правительство уклонилось от ответа на поставленный в советской ноте вопрос о конкретных путях достижения разрядки международной напряженности и от высказывания предложений по сохранению мира во всем мире.

2. Предложения израильского правительства отвечают только интересам Израиля. Предложения, выдвинутые израильской печатью, за исключением пункта о нейтрализации Ближнего и Среднего Востока, носят неприемлемый, односторонний характер требований к Советскому Союзу.

3. Декларативные заявления израильского правительства о его желании сотрудничать с правительством СССР для достижения прочного мира вызывают серьезные сомнения, поскольку до опубликования ответа израильского правительства все комментарии по поводу ноты Советского Правительства носили враждебный характер.

Исходя из вышеизложенного, посольство считало бы целесообразным:

1. На ноту израильского правительства от 19 января с.г. не отвечать ввиду того, что израильское правительство не дало ясного ответа на предложения, выдвинутые в ноте Советского Правительства.

Вопрос об ответе израильскому правительству рассмотреть после получения его ответа на предложения Советского Правительства, содержащиеся в его ноте от 8 января с.г.

2. Поставить на Совещании вопрос об объявлении Ближнего и Среднего Востока нейтральным районом.

По мнению посольства, постановка этого вопроса поддержала бы нейтралистов в этом районе и в Израиле и затруднила бы проведение политики империалистических держав на Ближнем Востоке.

Временный Поверенный в делах СССР в Израиле
Н. Климов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 10. П. 23. Д. 6. Л. 14—21.

№ 68

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В СИРИИ С.С. НЕМЧИНЫ С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СИРИИ САЛАХОМ БИТАРОМ

15 февраля 1958 г.

Секретно

12 января посетил Битара в Министерстве Иностранных Дел по моей инициативе. В начале беседы Битар проявил интерес к палестинской проблеме. При этом он отметил, что в последнее время в иностранной печати, особенно в ливанской, много говорится о том, что Советский Союз якобы стремится взять инициативу в деле внесения предложения, направленного на урегулирование палестинского вопроса. Эта пресса, по словам Битара, ведет также кампанию за то, чтобы США и западные страны не дали бы возможности Советскому Союзу взять инициативу в свои руки в этом вопросе и чтобы они сами первыми выдвинули предложение об урегулировании палестинской проблемы на основе выполнения резолюции ООН о разделе Палестины от 1947 года. Затем в этой же связи Битар разъяснил позицию Сирии в этом вопросе, которая сводится к следующему:

1. В настоящее время Сирия не заинтересована в урегулировании палестинской проблемы на основе решения ООН о разделе Палестины от 1947 года, так как это могло бы привести к тому, что арабские страны должны будут пойти на признание Израиля и на признание самого факта раздела Палестины, который арабы считают несправедливым актом и с которым они не смогут согласиться. Сирия, как в прошлом, так и сейчас, не признает упомянутой выше резолюции ООН о разделе Палестины.

2. Однако Сирия считает, что некоторые практические вопросы, вытекающие из палестинской проблемы, заслуживают того, чтобы по ним были бы уже сейчас приняты решения. К этим вопросам Битар относит прежде всего

вопрос об иммиграции евреев в Израиль и вопрос о переселении палестинских беженцев из арабских стран в Израиль на земли, где они жили раньше до раздела Палестины. При этом Битар отмечал, что в Израиль ежегодно направляется много тысяч еврейских иммигрантов из других стран. В силу этого население Израиля заметно растет и сейчас уже достигает более двух миллионов человек. В то же время территория Израиля не дает ему оснований для столь быстрого увеличения населения. Тенденция к непомерному увеличению населения Израиля лишь ведет к усилению агрессивных намерений Израиля. Поэтому Битар считает, что следует ограничить иммиграцию евреев в Израиль из других стран.

Что же касается вопроса переселения палестинских беженцев из арабских стран в Израиль, то эта проблема кроме справедливого решения вопроса о возвращении палестинских беженцев на родные земли, на чем настаивают арабы, имеет также и другую сторону, которая состоит в том, что переселение около одного миллиона палестинских беженцев в Израиль коренным образом изменит политическую обстановку внутри Израиля и позволит арабам приблизиться к решению палестинской проблемы в целом в интересах арабов.

Мною было отвечено Битару на это, что распространяемые в иностранной прессе всякого рода слухи о том, что Советский Союз будто бы проявляет инициативу в решении палестинской проблемы, не соответствуют действительности. При этом я отметил, что, по моему личному мнению, инициатива в постановке и обсуждении палестинской проблемы должна исходить от арабов, так как они лучше других знают и понимают эту проблему. Что же касается Советского Союза, то у него нет какой-либо особой заинтересованности в этой проблеме, а следовательно, у Советского Союза и нет нужды проявлять какую-либо инициативу в этом вопросе. Битар на это в свою очередь заметил, что он только что получил доклад от сирийского посла в Москве Тарази по этому вопросу, из которого видно, что представители советского правительства в Москве в беседах с сирийским послом опровергают распространяемые в иностранной печати слухи о том, что Советский Союз якобы стремится к урегулированию палестинской проблемы на основе решения ООН от 1947 года. Как бы подводя итог обмену мнений между нами относительно палестинской проблемы, Битар в заключение сказал, что он не прочь вновь встретиться со мной позднее и обсудить, если я этого пожелаю, палестинскую проблему более подробно.

Далее Битар рассказал, что недавно он беседовал с английским парламентарием-лейбористом Жоржем Броуном, который был в Дамаске. Броун в беседе с Битаром выдвигал план «нейтрализации» Ближнего Востока в целях уменьшения напряженности в этом районе. При этом Броун пояснял, что «нейтрализация» предполагает прежде всего сохранение статус-кво на Ближнем Востоке и гарантию границ Израиля. Это, по мнению Битара, означает, что англичане пытаются усилить свое влияние на Израиль, а также и на Ближнем Востоке. Далее, по словам Битара, Броун отмечал, что факт присутствия Советского Союза на Ближнем Востоке теперь неоспорим и западным странам с этим следует смириться.

В связи с высказываниями Броуна о лейбористском плане «нейтрализации» Ближнего Востока Битар высказал мнение, что он считает, что этот план не отвечает интересам арабов. Вообще же, отметил Битар, лейбористы, если они придут к власти в Англии, они будут проводить еще более худшую политику в отношении арабов, чем английские консерваторы. Даже сейчас, по мнению Битара, нет никакой разницы между Макмиманом и лейбористами.

Отвечая на мой вопрос, как оценивается Битаром предстоящий приезд на Ближний и Средний Восток государственного секретаря США Даллеса, Битар сказал, что сирийцы не имеют пока достаточной информации, чтобы можно было судить о намерениях Даллеса. Однако Битар полагает, что в политике США ничего не изменилось. Даллес едет на Ближний Восток, чтобы укрепить веру в Багдадский пакт и усилить нажим на Сирию и Египет. Формально США не присоединятся к Багдадскому пакту, хотя на этом очень настаивает Пакистан. По существу же, отметил Битар, США присоединились к этому пакту, так как США участвуют во всех комиссиях Багдадского пакта.

Сославшись на то, что в сирийской прессе распространялись слухи о предстоящем совещании глав арабских государств, я спросил Битара, соответствуют ли действительности эти сообщения о намерении созвать совещание глав арабских государств. Битар ответил, что Сирия ни от кого не получала приглашения участвовать в совещании глав арабских государств. Мы считаем, сказал Битар, что нынешнее время является не походящим для созыва совещания глав арабских государств, так как на этом совещании, если бы оно даже имело место, нельзя было договориться об общей политике арабских стран. Поэтому такое совещание в настоящее время могло бы обернуться против Сирии и Египта. Во всяком случае, сказал Битар, если возникнет необходимость в таком совещании, то оно должно проводиться по инициативе Сирии или Египта и тогда, когда будет уверенность в том, что на нем можно будет достичь желаемых для Сирии и Египта результатов. В настоящее время, по словам Битара, о совещании глав арабских государств не может быть и речи.

Далее я сообщил Битару, что Советский Союз принял приглашение сирийского правительства об участии в 5-й Международной ярмарке в Дамаске и что соответствующий письменный ответ Посольством будет направлен Министерству Иностранных Дел позже. Битар поблагодарил за информацию и принял это сообщение к сведению.

Далее в ходе беседы, сославшись на имеющуюся у меня информацию, я сообщил Битару, что в последнее время в Ливане имел место ряд случаев подбрасывания бомб в правительственные и общественные здания. Ливанские власти эти диверсионные акты объясняют деятельностью подрывных элементов, к которым они причисляют коммунистов и агентов 2-го бюро сирийской армии. Однако, несмотря на то, что арестовано несколько десятков лиц, подозреваемых в террористической деятельности, ливанские власти не организовали ни одного судебного процесса. По имеющимся у меня данным, отметил далее я, в некоторых ливанских кругах говорят, что эти взрывы были организованы самой ливанской службой безопасности, чтобы протащить в парламент закон о превентивных арестах неугодных ливанским правящим кругам лиц и ввести чрезвычайное положение в Ливане. Создавшимся положением в Ливане пытаются воспользоваться банды ППС и дашнаки для усиления борьбы против демократических организаций Ливана. Битар поблагодарил за эту информацию и сказал, что сирийцам также известно об этих взрывах в Ливане. По имеющимся у сирийцев данным, президент Ливана Шамун предпринимает попытки ввести чрезвычайное положение в стране с тем, чтобы обеспечить свое избрание на пост президента Ливана на новый срок. Шамун и нынешнее правительство Ливана рассчитывают при этом изолировать демократические организации от участия в кампании по выборам президента Ливана и убрать неугодных им лиц с политической арены. Битар далее сказал, что он считает, что следует предупредить своих ли-

ванских друзей о полученной им от меня информации с тем, чтобы разоблачить действия ливанских властей.

Касаясь предстоящих выборов президента Ливана, Битар высказал мнение, что у Шамуна мало шансов на переизбрание президентом. Однако следует учесть, что в настоящее время в Ливане нет другой сколько-нибудь видной политической фигуры на пост президента. Это сильно осложняет борьбу против Шамуна.

Далее в разговоре с Битаром мною был затронут вопрос об отношении Сирии к получению советских экспертов по линии технической помощи ООН. Я сослался при этом на недавний разговор с министром сельского хозяйства Ходжа, который выражал мне желание получить из Советского Союза 10—15 специалистов различных отраслей сельского хозяйства через упомянутый выше фонд технической помощи при ООН. На это Битар ответил в общих выражениях в том смысле, что Сирия предполагает получать экспертов из всех стран по своему выбору. По его словам, по этому вопросу он недавно беседовал с представителем ООН, ведающим вопросами технической помощи для Сирии и Ливана, внимание которого, в частности, было привлечено к тому, что в Сирию направляются эксперты только из стран — членов НАТО. По словам Битара, он просил этого представителя ООН представлять Сирии для выбора описки экспертов из всех стран, а не только из стран — членов НАТО.

На мое замечание о том, что если в заявке Сирии, которая направляется в ООН, будет указано, что того или иного эксперта Сирия желает получить из Советского Союза, то это облегчит получение Сирией нужных ей специалистов из Советского Союза, Битар не дал какого-либо определенного ответа или обещания, а сказал, что Сирия будет брать экспертов из всех стран и будет выбирать также и советских экспертов, если они будут указаны в предлагаемых списках экспертов по линии ООН.

В остальном беседа интереса не представляла.

Посол СССР в Сирии
С. Немчина

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 21. П. 28. Д. 4. Л. 22—27.

№ 69

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

22 февраля 1958 г.

Секретно

Президент Ливана Шамун в беседе с послом СССР т. Киктевым 25 января с.г. просил передать Советскому правительству, что Ливан никогда не присоединится к Багдадскому пакту и что «ливанское правительство само не будет строить и не позволит кому бы то ни было строить на территории Ливана стартовые площадки для запуска ракетного оружия или атомную базу».

Во время этой беседы Шамун высказал также мнение о целесообразности создания протяженного пояса, свободного от атомного оружия [...].

Такие заявления президента Ливана Шамуна были сделаны под нажимом патриотических сил Ливана, выступающих против «доктрины Даллеса — Эйзенхауэра» и Багдадского пакта, и в связи с широким одобрением ли-

ванской общественностью мероприятий Советского правительства, направленных на ослабление напряженности и обеспечение мира на Ближнем и Среднем Востоке.

Тем не менее эти заявления заслуживают внимания, поскольку ливанское правительство в начале 1957 г. приняло «доктрину Даллеса — Эйзенхаура» и активизировало свои связи со странами Багдадского пакта как по линии непосредственных контактов с государственными деятелями стран — участниц этого пакта, так и по линии сотрудничества органов безопасности Ливана с комиссией по борьбе с так называемой «подрывной деятельностью».

МИД СССР считает целесообразным поручить нашему послу в Бейруте встретиться с Шамуном и, сославшись на его беседу с ним от 25 января с.г., сделать ему соответствующее заявление, которое связало бы ливанское правительство и оказало бы поддержку национальным силам Ливана, выступающим против Багдадского пакта и «доктрины Даллеса-Эйзенхауэра».

Содержание заявления после беседы оставить Мамуну в виде памятной записки.

Проект постановления прилагается[1].

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 17. П. 28. Д. 29. Л. 13—14.

№ 70

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГОЛДОЙ МЕИР

9 апреля 1958 г.

Секретно

Посетил Меир по ее приглашению.

В начале беседы Меир поинтересовалась, в какой мере мне удалось за время моего пребывания в Израиле познакомиться со страной и какое первое впечатление у меня создалось от всего увиденного.

Ответил, что ознакомился пока с северной частью страны, которая мне понравилась, и выразил благодарность за предоставленную мне возможность познакомиться с большинством министров государства Израиль.

Меир сказала, что она со своей стороны готова оказать мне всяческое содействие в выполнении возложенных на меня обязанностей. В нашей стране, — сказала она, — имеется много людей, выходцев из России, любящих русскую культуру и знающих русский язык. Нашим искренним желанием является нормализовать и улучшить существующие отношения между Израилем и Советским Союзом. Конечно, могут при этом выявиться и известные расхождения во мнениях, несходство точек зрения и, возможно даже, отсутствие взаимного подхода к тем или иным вопросам.

Как министр иностранных дел Израиля, она полностью разделяет позицию Советского Союза в том, чтобы поддерживать и развивать взаимовыгодные отношения со всеми странами независимо от социального строя, существующего в тех или иных странах. Нельзя ли, — сказала Меир, — начать

[1] Не публикуется.

хотя бы с небольших практических шагов в этом направлении, например, с установления культурного обмена между Израилем и СССР и заключения торговых сделок?

Известно, продолжала Меир, что, придерживаясь этого принципа, Советский Союз посылает свои культурные делегации и поддерживает торговые отношения со странами, которые в своей политике стоят от СССР значительно дальше, чем Израиль. Например, в Нью-Йорке выступал Давид Ойстрах, а с Пакистаном Советский Союз поддерживает оживленные торговые отношения.

У нее, Меир, в связи с этим имеется просьба ко мне, с которой она неоднократно обращалась в прошлом к т. Абрамову, но не получила ответа, — что должен делать Израиль для того, чтобы добиться улучшения отношений с Советским Союзом? Не смог бы я дать совет по этому вопросу?

Я ответил, что нахожу для себя затруднительным и не подходящим давать советы по вопросу, входящему в ее компетенцию, как министра суверенного государства. Как мне кажется, вопрос улучшения отношений одной страны с другой является делом соответствующих правительств, которые решают и практически осуществляют его в соответствии с интересами их стран.

Позиция Советского Союза по важнейшим международным вопросам, продолжал я, ясно и четко изложена в ряде заявлений Советского правительства, широко опубликованных в советской печати. Основная идея, которая красной нитью проходит во всех этих документах, — это защита мира, борьба за мир, обеспечение условий для устранения угрозы новой войны, настойчивый призыв к мирному сосуществованию государств в противовес политике с позиции силы, до сих пор проповедуемой некоторыми странами, имеющими целью применение силы при разрешении спорных вопросов.

Советский Союз призывает все государства, в том числе и Израиль, поддержать эту его позицию и в первую очередь обращение главы Советского правительства Н.С. Хрущева, врученное 7 апреля Бен-Гуриону, о прекращении испытаний ядерного и водородного оружия.

Меир сказала, что с момента создания государства Израиль правительство Израиля неизменно придерживается политики мира. Оно целиком разделяет и присоединяется к мирной политике Советского Союза и провозглашенным им принципам. К сожалению, эта его позиция не встречает понимания со стороны Советского Союза. Еще в 1948 году, когда она была послом Израиля в Москве, она встречалась тогда с Вышинским для того, чтобы проинформировать его, что Израиль получил от США заем в сумме 100 миллионов долларов, который, по ее словам, не был обусловлен никакими политическими условиями. Она отметила тогда Вышинскому, что израильское правительство с благодарностью хотело бы принять также экономическую помощь и от Советского Союза. Однако никакого ответа с советской стороны не поступило на эту просьбу.

В прошлом году, когда США обратились к Израилю с просьбой присоединиться к доктрине Эйзенхауэра, израильское правительство специально оговорило, что, придерживаясь политики невступления в какие-либо союзы или блоки, оно и впредь будет стремиться к поддержанию мира и выразило желание сотрудничать со всеми государствами, в том числе и с Советским Союзом. Одновременно с этим премьер-министр Бен-Гурион публично заявил, что аналогичное заявление он готов был бы подписать и с Советским Союзом. И этот шаг, — закончила Меир, — не встретил отклика с советской стороны.

Я заметил, что хорошей проверкой политических заявлений, как известно, являются практические дела. До последнего времени обстановка в районе Ближнего и Среднего Востока оставалась и остается напряженной. Если бы все государства этого района придерживались принципа мирного разрешения спорных вопросов, не прибегая к использованию пушек и танков, то это было бы лучшим доказательством подлинно мирной политики и мирных намерений этих государств.

Поняв ясный намек в моих словах на агрессивную политику Израиля по отношению к арабским странам, Меир заявила, что израильское правительство вынуждено заботиться о своей безопасности и в ущерб интересам развития своей страны тратит значительные средства на вооружение. До последнего дня, по ее словам, лидеры соседних с Израилем арабских стран не прекращают угроз уничтожить Израиль. На последней 12 сессии Генеральной Ассамблеи ООН представитель Египта публично выступил с проектом выселения израильтян в страны их происхождения и заселения нынешней территории Израиля арабами. Имеются многочисленные заявления правителей арабских стран о их желании уничтожить Израиль любой ценой.

Для нас ясно, продолжала Меир, что, несмотря на 10-летний срок существования нашего государства, арабы не примирились с фактом существования Израиля и лелеют надежду силой осуществить свою мечту освобождения Палестины от евреев.

И несмотря на это, — продолжала Меир, — израильское правительство постоянно выступает с призывами встретиться с арабами и начать переговоры о мире, но, к сожалению, это не находит у них отклика. Не смог бы Советский Союз оказать свое влияние, чтобы побудить арабов начать с Израилем переговоры о мире? Если Советский Союз хочет мира в этом районе, то ему следовало бы сделать этот шаг.

Я заметил, что меня удивляет такая постановка вопроса. Советский Союз добивается мира во всем мире. Поскольку вопрос касается взаимоотношений Израиля с арабскими странами, то мне представляется, что в первую очередь в мире заинтересованы обе стороны, т.е. Израиль и арабские страны. Из Вашего заявления о желании израильского правительства проводить мирную политику вытекает, по моему мнению, только одно разумное соображение — осуществлять на практике свое желание, т.е. жить в мире со своими соседями. Применение пушек и танков не является, как подсказывает опыт, хорошим способом разрешения спорных вопросов.

Как оптимист, — закончил я, — я надеюсь, что проведение соответствующей мирной политики во взаимоотношениях между Израилем и арабскими странами может обеспечить сосуществование сторон и разрешение спорных вопросов между ними без применения пушек и танков.

Меир сказала, что еврейская нация оптимистична по природе, потому что в продолжение 3 тысяч лет гонений и преследований она никогда не теряла надежды на свое возрождение и возвращение в свой национальный очаг.

На беседе присутствовал советник посольства т. Климов, заведующий Восточноевропейским департаментом МИДа Шимони и его заместитель Гидеон.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 2. Л. 14—18.

№ 71

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В РУМЫНИИ А.А. ЕПИШЕВА С ПОСЛАННИКОМ ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ В РУМЫНИИ ХАРЕЛОМ

9 апреля 1958 г.

Секретно

9 апреля 1958 г. имел встречу и беседу с посланником Израиля в Бухаресте по его просьбе. После обычных обменов приветствиями протокольного характера посланник дал понять, что он хотел бы обменяться мнением, касающимся отношений между Советским Союзом и государством Израиль за последний период и перспектив их развития. Отдав должное успехам Советского правительства в деле борьбы за смягчение международной напряженности и призывам СССР ко всем странам разрешать все спорные вопросы мирным путем, посланник подчеркнул, что народ Израиля и его правительство очень хотели бы все спорные вопросы с арабскими государствами разрешать путем мирных переговоров. Однако наши усилия в этом деле не встречают понимания со стороны руководителей арабских государств, и прежде всего со стороны египтян. Нам кажется, продолжал посланник, что СССР, как великая держава, имеющая большой международный авторитет, мог бы оказать необходимую помощь в достижении взаимопонимания между арабскими государствами и Израилем.

Спросил посланника: «Что Вы конкретно имеете в виду?»

Мы, ответил посланник, желали бы значительных улучшений в отношениях между СССР и Израилем. Мы желали бы мирной встречи с руководителями арабских государств для обсуждения всех спорных вопросов, и авторитет СССР в этом отношении мог бы явиться решающим условием успеха.

Ответил посланнику, что, как Вам известно, СССР в своих отношениях с другими государствами исходит из основного принципа — установления и развития дружественных отношений со всеми народами и государствами без различия их социальной системы, строгого соблюдения суверенитета страны, национальной независимости и невмешательства во внутренние дела государств. По такому же принципу строятся и отношения между СССР и Израилем. Если посланник считает, что эти отношения нуждаются в улучшении, то, очевидно, ему хорошо известны и причины сложившихся отношений, в чем СССР совершенно не повинен. Что касается авторитета СССР, то я с Вами согласен, что он высок и признается многими государствами и народами, и мы им дорожим, при рассмотрении всех международных вопросов добиваясь справедливого их разрешения.

Я понимаю, сказал посланник, что в событиях на Синайском полуострове не все было хорошо, в этом сказалось в определенной степени и влияние других государств, но Вы поймите меня, что это был вынужденный акт самообороны. Нам постоянно грозят соседи уничтожением.

Ответил посланнику, что в событиях на Синайском полуострове ничего хорошего не было. Это был позорный факт неспровоцированной агрессии империалистов против египетского народа, борющегося за свою национальную независимость против колониализма, и государство Израиль в этой агрессии играло не последнюю роль.

В данном случае, как Вам известно, господин посланник, СССР использовал свой авторитет и первый из всех государств выступил против такого способа решения международных вопросов, и государства, организовавшие

эту авантюру, в том числе и государство Израиль, были определены как империалистические агрессоры. Это заявление СССР было поддержано большинством государств и международными организациями, в результате чего эта авантюра закончилась для агрессоров полным крахом. Согласитесь, господин посланник, что от такой политики Вашего правительства к арабским странам у него авторитета не прибавится и доверия к нему не появится.

После этих событий, сказал посланник, уже прошло достаточно времени, и наше правительство желает мирной встречи, желает улучшений отношений со всеми государствами и в том числе и с СССР.

Ответил посланнику, что, по моему мнению, если считать, что прошло достаточно времени после известных событий, то все государства, в том числе и СССР, вправе ожидать от правительства Израиля определить свою позицию в этой новой обстановке. Как Вам уже известно, СССР внес ряд конкретных предложений в деле обеспечения мира и безопасности государств и народов Ближнего и Среднего Востока. Я имею в виду прежде всего известное Вам обращение Советского правительства ко всем государствам отказаться от какого бы то ни было вмешательства во внутренние дела государств Ближнего и Среднего Востока, гарантировать им полную национальную независимость и суверенитет. Советский Союз решительно выступил против и разоблачил как замаскированную форму колониальной политики т[ак] н[азываемую] «Доктрину Эйзенхауэра — Даллеса».

Наше правительство ведет решительную борьбу против империалистической политики известных Вам государств путем экономического и политического давления втягивать страны Арабского Востока в различные агрессивные блоки и группировки.

Нашу справедливую позицию во всех этих вопросах поддерживают многие страны, и она встречает одобрение народов всего мира, так как действительно таким образом можно создать мирную и спокойную обстановку на Ближнем и Среднем Востоке и представить возможность государствам этого района мира самим решать все вопросы их внутренней жизни и отношений между собою.

Многие государства, большие и малые, активно поддерживают эту позицию Советского правительства, но я что-то не слышал голоса правительства Вашей страны против империалистов, продолжающих и по сей день различными путями и формами вмешиваться в дела государств Ближнего и Среднего Востока.

Не трудно понять, что все это далеко от желания добиваться там мира.

Поверьте, что мне кажется очень странным, что Вы, господин посланник, считая себя членом социалистической партии, и, как Вы заявили сами, на самом левом ее крыле, обходите молчанием главные вопросы, от решения которых зависит мир и благополучие народов.

Видите ли, сказал посланник, наше государство очень маленькое и вряд ли его голос будет принят во внимание при решении больших вопросов международных отношений. Но наш народ и правительство желают мира, и об этом мы говорим откровенно.

Ответил посланнику, что с таким рассуждением не могу согласиться. Народ Йемена и др[угих стран] не больше Вашего государства, но он активно борется за свою независимость против английских и других колонизаторов, и в этой его справедливой борьбе он получает поддержку многих государств. Народная Республика Албания по количеству населения также не больше государства Израиль, но албанский народ и его правительство решительно выступают против империалистической и колонизаторской политики неко-

торых государств, в какой бы форме она ни проявлялась. Голос албанского народа звучит и с трибуны ООН, и с ним считаются, потому что он призывает к миру, он осуждает империализм, он отстаивает интересы народов, борющихся за свою национальную независимость и суверенитет.

А за кого и за что подают голос Ваше правительство и представители в ООН?

Ваш предшественник, возглавлявший миссию Израиля, в 1956 году не соизволил явиться к нам на прием по случаю нашего национального праздника 7 ноября, и это было сделано вместе с представителями других дружественных Вам государств. Следовательно, ваш голос в таких «делах» учитывается.

Что же касается Вашего желания мира, то прошу Вас, господин посланник, понять меня правильно. Только желать мира — этого мало, нужно за него решительно бороться и бороться против того, кто мешает его достижению. А кто этому делу мешает, Вам известно.

Мне очень приятно, господин посол, что наша беседа носит столь откровенный характер, заявил посланник, и я очень хотел бы, чтобы Вы нашу страну, народ и его стремление к миру поняли с учетом всех факторов экономического, политического и географического порядка.

У нас много трудностей, и мы желаем их преодолевать, имея хорошие отношения с СССР, с нашими соседями и всеми другими государствами.

Ответил посланнику, что желание иметь хорошие отношения со всеми государствами заслуживает одобрения и, видимо, его нужно подкреплять практическими шагами, что полностью находится в компетенции правительства государства Израиль.

Посланник поблагодарил за беседу и выразил надежду на последующие встречи.

Примечание: Чувствуется, что предстоящий приезд президента ОАР Насера в СССР очень тревожит многих, и правительство Израиля пытается дипломатическим путем дать понять, что оно хотело бы со стороны СССР некоторых шагов в сторону Израиля, а возможно, и советов Насеру о целесообразности мирных бесед с правительством Израиля по спорным между ними вопросам.

Посол СССР в РНР
А. Епишев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 2. Л. 19—23.

№ 72

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН А.Ф. ДОБРЫНИНА С И.О. ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИЗРАИЛЯ ПРИ ООН КИДРОНОМ

16 апреля 1958 г.

Секретно

Имел встречу с Кидроном за завтраком, на который он меня пригласил. Из беседы заслуживает внимания настойчивый интерес, который Кидрон проявил к следующим вопросам.

1. Сославшись на последние инциденты, имевшие место на границе Израиля с Объединенной Арабской Республикой в районе озера Хуле, а также на аналогичные более ранние инциденты, являвшиеся предметом рассмотрения в ООН, Кидрон пространно развивал тезис о необходимости сохранения существующего статус-кво в границах между Израилем и арабскими странами,

на изменение которого правительство Израиля, по его словам, ни за что не пойдет, и что арабы «должны это понять». Все эти рассуждения Кидрона, как это стало далее ясно, были своего рода предисловием, имевшим целью привести беседу к основному вопросу, интересовавшему Кидрона, а именно: попытаться уточнить достоверность сведений, опубликованных некоторое время тому назад в американской прессе о том, что Советский Союз намерен на предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи проявить инициативу в постановке вопроса о необходимости выполнения Израилем соответствующих решений ООН 1947 года по палестинскому вопросу, особенно по вопросу о границах. Я ответил Кидрону, что мне ничего не известно на этот счет, как и в отношении других возможных вопросов, которые могут быть поставлены делегацией СССР на XIII сессии Генеральной Ассамблеи.

Из высказывания Кидрона было ясно видно, что Израиль серьезно обеспокоен перспективой возможной постановки такого вопроса в ООН.

2. Кидрон проявил также явный интерес к предстоящей поездке Насера в Москву, в особенности в плане будущих арабо-израильских отношений и влияния переговоров Насера в Москве на возможное обострение этих отношений. Последняя мысль была высказана Кидроном в осторожной форме со ссылкой «на сообщения американской печати».

Я ответил Кидрону, что меня несколько удивляет тот факт, что он считает возможным строить предположения, по существу, враждебного характера в отношении Советского Союза и его внешней политики, базируясь лишь на сообщениях американской прессы, тенденциозность которой общеизвестна. Я уклонился от дальнейшего обсуждения вопроса о поездке Насера в Москву, добавив лишь, что советская внешняя политика на Ближнем Востоке, как и везде, базируется на принципе невмешательства во внутренние дела других стран и что Израилю самому следует урегулировать свои отношения с арабскими странами на основе равноправия и справедливого учета интересов обеих сторон без какого-либо вмешательства извне.

В конце беседы Кидрон затронул вопрос о «дискриминации евреев» в СССР. Кидрон сослался при этом на опубликованное в газете «Фигаро» интервью с Н.С. Хрущевым, из которого якобы «ясно видно существование в СССР еврейской проблемы». Я ответил Кидрону, что я не знаю, что написала «Фигаро» по этому поводу, но что я читал интервью И.С. Хрущева, которое было опубликовано в нашей печати, и могу прямо заявить, что все это не соответствует действительности. Я отклонил утверждение Кидрона о якобы существующей в СССР дискриминации в отношении евреев, напомнив ему, в частности, ряд известных имен евреев, занимающих видное и признанное положение, наряду с другими национальностями, в нашей стране. Согласившись с этим, Кидрон, однако, далее сослался на то, что положение рядовых евреев, включая даже «евреев-рабочих», якобы несколько другое. Сказав, что, хотя я лично не знаком с кем-либо из «евреев-рабочих», я отверг далее все эти демагогические рассуждения Кидрона, как и его попытку утверждать, что отношение к евреям в СССР якобы определяется «неверием в их лояльность».

В целом эта часть беседы носила довольно горячий характер. Кидрон показал себя убежденным сионистом, с плохо скрываемым враждебным отношением к нам.

А. Добрынин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 2. Л. 26—28.

№ 73

ЗАПИСКА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ А.А. ГРОМЫКО

[Апрель 1958 г.]

В соответствии с обменом мнениями на Коллегии МИД СССР 7 апреля с.г. представляем исправленный проект Указаний Послу СССР в Израиле.

Просим рассмотреть.

В. Семенов, Г. Зайцев

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект указаний послу СССР в Израиле

Апрель 1958 г.

Сов. секретно

1. Послу СССР в Израиле в своей деятельности следует исходить из того, что отношение Советского Союза к Израилю строится с учетом складывающейся обстановки на Ближнем Востоке, и особенно нашей политики в арабских странах, народы которых ведут борьбу против колониализма. В настоящее время Израиль следует в фарватере американской внешней политики и играет роль орудия колониалистских держав. Западные державы используют Израиль для давления на соседние с ним арабские страны, вплоть до организации военной интервенции против них, с целью сохранения и укрепления своих позиций на Ближнем Востоке, что нашло свое выражение в агрессии против Египта, в событиях вокруг Сирии и т.д. Такая политика правящих кругов Израиля привела к дальнейшему ухудшению советско-израильских отношений, особенно после агрессии против Египта.

2. В беседах с общественными и государственными деятелями Израиля следует, исходя из официальных советских заявлений, разъяснять, что Советский Союз заинтересован в ослаблении международной напряженности на Ближнем и Среднем Востоке и превращении его в зону мира, тогда как политика Израиля не только не способствует ослаблению обстановки в этом районе, а наоборот, ведет к обострению ее и наносит тем самым непоправимый ущерб интересам самого Израиля. Подчеркивать, что такой своей политикой Израиль не способствует улучшению советско-израильских отношений.

3. В беседах по палестинскому вопросу исходить из наших официальных заявлений, в частности, заявления МИД СССР от 17 апреля 1956 года. Указывать израильтянам, что решение вопроса следует искать в дружбе с соседними странами, а не в обострении отношений с ними, что вмешательство извне не может привести к решению этого сложного вопроса ввиду крайней обостренности отношений между Израилем и арабскими странами.

При этом подчеркивать, что государственным деятелям Израиля необходимо учитывать конкретные условия и интересы арабского мира, с которыми Израиль не считается и ведет себя по отношению к арабским странам вызывающе.

4. Посольство должно своевременно информировать Центр о всех фактах, свидетельствующих о политической, военной или идеологической подготовке со стороны Израиля новых агрессивных актов, и в частности против ОАР, поскольку Израиль, сохраняя свою прозападную ориентацию, может пойти на новые агрессивные действия против арабских стран, проводящих независимую политику.

5. Посольству следует внимательно следить за соблюдением Израилем обязательства не участвовать в каком-либо союзе или соглашении, преследующем агрессивные цели против Советского Союза, которое взял на себя Израиль в 1953 г. при восстановлении дипломатических отношений с СССР, и вносить предложения для предупреждения превращения Израиля в открытый антисоветский плацдарм.

6. Посольству следует поддерживать контакты с прогрессивными деятелями и организациями Израиля, стоящими на позиции развития дружественных отношений с СССР, продолжать изучение имеющегося в стране движения за проведение политики нейтралитета, а также состава израильских нейтралистов, установить с ними деловые связи и вносить предложения о возможности использования выступлений нейтралистов в интересах советской политики на Ближнем Востоке, и в частности для разоблачения нынешней политики правящих кругов Израиля.

7. Посольство должно иметь в виду, что попытки израильтян возобновить или расширить экономические и культурные связи с СССР и странами народной демократии предпринимаются с целью показать общественности, что существующий политический курс не мешает якобы Израилю иметь хорошие отношения со странами социалистического лагеря, и разговорами о сближении с Советским Союзом зародить у арабов сомнения в искренности политики Советского Союза в отношении арабских стран. В связи с этим следует в случае постановки такого рода вопросов со стороны израильтян информировать об этом Центр, не ангажируясь перед израильтянами.

8. Учитывая, что израильское правительство и сионистские организации использовали известные события в некоторых европейских странах народной демократии, чтобы добиться возобновления эмиграции евреев в Израиль и развернуть сионистскую пропаганду среди еврейского населения в этих странах, посольству следует установить дружественный деловой контакт с представителями стран народной демократии в Израиле, обмениваться с ними информацией об отношении их стран с Израилем и направлять в Центр предложения для координации политики стран социалистического лагеря в отношении Израиля.

9. В соответствии с задачами, определенными Постановлением Инстанции от 1 февраля 1958 г., посольству следует усилить консульскую работу и продолжать подбор материалов для разоблачения враждебной нам сионистской пропаганды и идеологии и представлять предложения для нашей активной контрпропаганды против сионизма, обратив особое внимание на бедственное положение новых иммигрантов и арабского меньшинства в Израиле, на подбор критических материалов в отношении т.н. «сионистского социализма», кибуцев и т.д.

10. Использовать появление в последнее время некоторой возможности для обеспечения распространения в Израиле правдивой информации о Советском Союзе (кино, периодика, книги и т.д.), обратив особое внимание на работу среди израильской молодежи.

11. Систематически изучать экономику, внутреннюю и внешнюю политику Израиля (обратив особое внимание на отношения с США, Францией, ФРГ, Англией, Турцией и странами Африки), расстановку и соотношение основных политических сил, отношение правительства и общественности к Советскому Союзу и регулярно направлять в Центр соответствующую информацию.

12. Повседневно изучать все аспекты палестинской проблемы (арабские беженцы, Акабский залив, международные войска, мирный договор и т.д.),

уделив особое внимание анализу планов западных держав по «урегулированию» этого вопроса, и своевременно вносить предложения.

13. Принять меры для обеспечения передачи нам имущества, находящегося в Израиле и принадлежащего ранее русскому государству, Духовной миссии и Российскому Палестинскому обществу. Использовать при беседах с израильтянами факт нежелания израильских властей решить этот вопрос в благоприятном для нас смысле, как доказательство неискренности израильских заявлений о стремлении улучшить советско-израильские отношения.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 4. Л. 3—7.

№ 74

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ СОВЕТСКОГО РУКОВОДСТВА С РУКОВОДСТВОМ ОАР

30 апреля 1958 г.

Секретно

30 апреля Президент ОАР Гамаль Абдель Насер и сопровождающие его лица были приняты по поручению ЦК КПСС представителями Советского правительства т.т. Н.С. Хрущевым, К.Е. Ворошиловым, А.И. Микояном, А. Мухитдиновым, А.А. Громыко.

С советской стороны на переговорах присутствовали также заместитель министра иностранных дел т. В.А. Зорин, посол СССР в ОАР т. Е.Д. Киселев, заведующий Отделом стран Ближнего Востока МИД СССР т. Г.Т. Зайцев.

Со стороны ОАР в переговорах участвовали президент Гамаль Абдель Насер, вице-президенты Абдель Латиф аль-Багдади и Акрам аль-Хаурани, министр просвещения Камаль эд-Дин Хусейн, министр иностранных дел д-р Махмуд Фавзи, государственный министр по делам президентства Республики Али Сабри, министр муниципалитетов и провинций Сирийского района ОАР Ахмед Абдель Керим, директор службы общей информации полковник Салах Мохамед Наср, посол ОАР в СССР Мохаммад А. аль-Куни.

Ниже приводится протокольная запись переговоров:

Н.С. Хрущев приветствует Насера и сопровождающих его лиц и говорит, что обычно гости излагают первыми свои соображения, и мы готовы вас выслушать.

Насер от имени делегации ОАР благодарит за теплое гостеприимство и говорит, что она очень рада встретиться с руководителями Советского правительства. Хотя делегаты вчера очень устали, добавляет он, они все же вечером обменялись своими мнениями по вопросам, затронутым во время первых визитов, и готовы продолжать беседы.

Н.С. Хрущев замечает, что, очевидно, делегаты не были достаточно усталыми, поскольку нашли возможность обменяться мнениями.

Насер говорит, что делегаты действительно очень устали с дороги, но тем не менее они сочли необходимым обменяться мнениями по возникшим в ходе уже состоявшихся бесед вопросам. При обмене мнениями члены делегации, по словам Насера, разделились на две группы. Обращаясь к т. Хрущеву, Насер говорит: одни поняли Ваши слова так, что мы якобы идем на сотрудничество с Советским Союзом лишь для того, чтобы выторговать у американцев какую-то помощь. Другие утверждают, что Вы хотели сказать, что мы идем на сотрудничество с Советским Союзом, не преследуя при этом каких-либо корыстных интересов, исходя из стремления развивать настоящую дружбу между Советским Союзом и ОАР. Для того, чтобы не было раз-

личных мнений в этом вопросе, мы хотели бы вернуться к нему и уточнить Вашу точку зрения.

Н.С. Хрущев говорит, что те, кто понял нас так, что мы рассматриваем дружбу между СССР и ОАР как искреннюю, те правы в своих выводах, а кто сделал другой вывод — неправы, и их нужно осудить. Если бы вы не были мусульманами, замечает т. Хрущев, то того, кто неправильно истолковал наши слова относительно дружбы, надо было бы наказать по грузинскому обычаю. В Армении и Грузии есть обычай, что тот, кто нарушает порядок стола, подвергается наказанию, ему наливают большой рог вина, и он должен выпить это вино.

Мы вчера говорили, продолжает т. Хрущев, что Советский Союз оказывает материальную помощь слаборазвитым странам, без каких-либо политических, военных или иных условий, ущемляющих суверенитет и национальное достоинство этой страны, в то время как английские, французские и американские колонизаторы не могут даже допустить мысли о том, что помощь может оказываться без каких-либо условий. Они все мерят на свой аршин и считают, что если Советский Союз устанавливает дружественные отношения со слаборазвитыми странами, то он якобы преследует какие-то корыстные цели в этих странах. Им понятен только волчий закон империалистов. Они стремятся помешать установлению наших отношений с другими странами и пытаются делать свои предложения этим странам. Мы, конечно, ничего не имеем против того, если что-либо перепадет арабам от США. Вы сами хорошо разбираетесь, где настоящая дружба, а где диктат. Если они будут вам что-либо давать необходимое для вас, то нужно брать. У нас имеется очень хорошая пословица — с паршивой собаки хоть шерсти клок. Пусть это будет хотя бы маленьким процентом того, что они получили с вас за время своего господства в вашей стране.

Советский Союз идет на бескорыстную дружбу с арабами. Он не заинтересован в том, чтобы что-либо получить от этих стран. Советский Союз имеет все необходимое. Может быть, мы нуждаемся только в кофе и цитрусовых, но и без них мы может обойтись: кофе можем заменить чаем, а цитрусовые — яблоками.

Насер говорит, у нас и кофе нет.

Н.С. Хрущев замечает, зато есть хороший кофе в Йемене.

Насер говорит, что у ОАР есть апельсины, но в небольшом количестве.

Н.С. Хрущев продолжает, что, если взять другие страны, например, США, то они выкачивают из арабских стран нефть; Англия и Франция — нефть и хлопок. Во время наших переговоров в Лондоне Иден заявил нам, что если арабские страны не дадут Англии нефть, то она пойдет на них войной. Мы тогда ему сказали, если вы начнете войну на Ближнем и Среднем Востоке, то мы не будем безучастными. Были такие моменты в наших переговорах, когда мы заявляли англичанам, что если переговоры завтра будут проходить так, как они идут, то мы прекратим их и вернемся в Москву. Мы заявили Идену, Макмиллану и Ллойду, что Советский Союз не боится каких-либо угроз, не боится и войны.

Все знают, что, когда Англия, Франция и Израиль готовились напасть на Египет, мы опубликовали письма с предупреждением. Все знают также о нашем письме после того, как Англия, Франция и Израиль напали на Египет. И Вы знаете, какой результат был от этих писем. Англия, Франция и Израиль были вынуждены в течение 24 часов прекратить военные действия против Египта. Эти письма носили ультимативный характер. Правительства Англии, Франции и Израиля поняли, что с нами шутить нельзя в этом деле.

Вы знаете также, что мы направили несколько писем Эйзенхауэру. Это был определенный политический ход. США пытались изобразить себя покровителями арабов. Мы знали, что это лицемерие, поэтому мы предложили им совместные действия против английских и французских агрессоров. Разумеется, мы знали, кому пишем и что они не будут воевать за арабов, но мы хотели показать арабам, кто их друг и кто их враг.

Мы претендуем только на одно — на сердечную дружбу, на мирное сосуществование и совместную борьбу против колониализма.

Далее, переходя к вопросам экономического сотрудничества, т. Н.С. Хрущев замечает, что эти вопросы следует решать на взаимовыгодных основах. То, что вы считаете выгодным и полезным, покупайте у нас и продавайте нам, говорит т. Хрущев. Мы можем торговать с вами на принципе — на сколько продали, на столько купили. Мы не можем торговать с вами на доллары. У нас нет долларов, и мы прекрасно обходимся без них и успешно развиваем свою экономику. Что касается колониальных держав, то они понимают дружбу с арабскими странами по-своему. Они хотят, чтобы арабы давали им нефть, хлопок, предоставляли свою территорию под военные базы, а если арабы не желают этого делать, то они заявляют, что будут воевать против них. В этом коренная разница политики колониальных держав и Советского Союза. Вот теперь и разберитесь, кто является бескорыстным другом и кто лезет в друзья, но готов снять с вас последнюю шкуру.

Именно это и имелось в виду, когда речь шла вчера об отношениях ОАР с СССР. Поэтому нужно осудить тех, кто плохо подумал о нашей дружбе к арабам.

Насер благодарит за разъяснения Н.С. Хрущева и говорит, что ОАР приветствует дружественную политику Советского Союза по отношению к арабам и ту помощь, которую оказывает Советский Союз арабским странам. Об этом, по словам Насера, он неоднократно заявлял как в местной, так и в иностранной печати, а также и в выступлении для американского телевидения. Но когда стали развиваться дружественные отношения между нашими странами, то западные державы, говорит Насер, пытались посеять у нас сомнения в этом вопросе.

Англия заявляла тогда, что если Египет подпишет соглашение с Советским Союзом на поставку оружия, то она прекратит со своей стороны поставлять нам оружие. Мы тогда ответили англичанам, что не боимся никаких угроз. Они пытались запугивать нас тем, что советские эксперты будут заниматься коммунистической пропагандой, но мы скоро убедились, что советские эксперты не занимаются какой-либо пропагандой, а исключительно внимательно выполняют свои обязанности, и мы ими очень довольны. Несомненно, в первое время у нас была известная настороженность, но вскоре мы убедились, что эта настороженность не имеет под собой оснований.

Западные державы стремились во что бы то ни стало добиться того, чтобы Египет входил в зону их влияния, но мы категорически отвергли такую политику. Мы неоднократно заявляли представителям западных держав, что Советский Союз оказывает нам бескорыстную помощь, но они непрестанно продолжали твердить, что Советский Союз имеет какие-то другие цели.

На опыте наших дружественных отношений мы убедились в искренности политики Советского правительства по отношению к арабам. Мы очень рады отметить, что не имелось ни одного случая, могущего в какой-то степени осложнить наши отношения. За время поставок советского оружия я принял более 100 иностранных журналистов. Все они задавали мне провокационные вопросы, и я каждый раз заявлял, что Советский Союз ведет с нами честное

и искреннее сотрудничество. Такова наша оценка отношений с Советским Союзом. Эти отношения для нас были новыми по сравнению с отношениями с другими странами. Сейчас весь народ убежден в том, что наше сотрудничество является искренним и бескорыстным. В этом мы с вами сходимся, и нет нужды, заявляет в шутку Насер, наказывать кого-либо из нас рогом вина.

Далее Насер переходит к рассмотрению положения на Ближнем Востоке. Он говорит, что главная цель ОАР — достигнуть полной независимости и покончить с остатками колониализма. Это цель всех народов Арабского Востока. Естественно, что осуществлению этой цели сопротивляются империалистические государства, которые имеют на Ближнем Востоке достаточно сильные позиции. Они стремятся удержать арабские страны в зависимом положении. Начиная с первой мировой войны, Ближний Восток был зоной, где господствовала Англия, а после второй мировой войны на передний план выдвигаются Соединенные Штаты. Мы, разумеется, не желаем, чтобы господство над нами одного государства сменилось другим господством. Мы проявляем бдительность, чтобы не допустить усиления американского влияния.

Вы хорошо знаете, что Ближний Восток занимает очень важное стратегическое положение. Кроме того, в этом районе находятся большие запасы нефти. Мы полностью согласны с заявлением г-на Хрущева относительно целей, которые преследуют империалистические державы на Ближнем Востоке. Они стремятся упрочить свое господство, создать военные базы. Империалисты получают из этого района нефть по весьма дешевым ценам и даже, можно сказать, бесплатно, поэтому арабские страны восстают против неравноправных соглашений с западными державами.

Западные державы стремятся втянуть арабские страны во всякого рода агрессивные пакты, но Сирия и Египет решительно выступили против присоединения к агрессивным блокам. Однако есть такие арабские страны, как Ирак, Иордания, Ливан, Ливия и Саудовская Аравия, которые проводят политику, выгодную колонизаторам. На Ближнем Востоке развертывается сейчас битва против империализма, борьба за национальную независимость, за преодоление последствий колониализма. Это нелегкая борьба.

В январе 1955 г., продолжает Насер, я встречался с Иденом. Он был тогда министром иностранных дел. Целью приезда Идена в Каир было убедить нас в том, чтобы Египет присоединился к Багдадскому пакту. Он мотивировал тогда необходимость нашего присоединения к пакту необходимостью отразить возможное нападение со стороны Советского Союза. Иден изложил тогда нам планы захвата Советским Союзом различных районов Ближнего Востока. Мы ответили ему, что будем сами защищать себя, а если СССР действительно нападет на нас, то будем просить у вас помощи, но если западные державы нападут на нас, то мы попросим помощи у Советского Союза. Переговоры с Иденом закончились безрезультатно. После этого Иден отправился в Багдад и подписал там т[ак] н[азываемый] Багдадский пакт, а через 5 дней Израиль совершил нападение на Газу.

Существование Израиля создает постоянную угрозу арабским странам. Израиль в избытке снабжается западными державами оружием, и нам известно, что целью Израиля является создание государства от Нила до Евфрата. Западные державы постоянно используют Израиль для организации всякого рода провокаций против нас, причем эти провокации участились после того, как мы отказались присоединиться к пактам.

Против Египта и Сирии была организована целая серия заговоров. Однако мы продолжали проводить свою политику. С целью восстановить против нас

соседние арабские государства, а также население наших стран, ведется усиленная враждебная пропаганда против Египта и Сирии. В настоящее время эта пропаганда ведется 10-ю мощными радиостанциями, которые расположены на Кипре, во Франции и в некоторых арабских странах, придерживающихся западного курса политики, таких, как Ирак и Ливан. Эти станции целыми сутками клевещут на наше сотрудничество с Советским Союзом.

В настоящее время Ближний Восток является одним из наиболее важных участков, и для советских деятелей это ясно. Если бы колониальным державам удалось свалить национальные правительства, как они это стремились сделать в Сирии и Египте, то они расправились бы со всеми патриотическими силами на Ближнем Востоке.

После того, как агрессия Англии, Франции и Израиля провалилась, мы приложили все усилия к тому, чтобы привлечь на нашу сторону арабские страны. Нужно сказать, что первое время нам удалось привлечь на свою сторону Иорданию и добиться аннулирования англо-иорданского договора о пребывании в Иордании английских войск. Англия прекратила тогда финансовую помощь Иордании, и Сирия и Египет, а также Саудовская Аравия, желая облегчить ее положение, взяли на себя обязательства уплачивать ежегодно Иордании 14 млн. фунтов стерлингов. Однако американцам удалось склонить короля Иордании на свою сторону. Он совершил переворот и в качестве предлога для этого переворота выдвинул версию о заговоре против него, организованном при поддержке Советского Союза. После этого Иордания попала под влияние Соединенных Штатов.

В Ливане, правительство которого присоединилось к «доктрине Даллеса — Эйзенхауэра», сконцентрировано большое количество враждебных элементов, ведущих борьбу против Сирии и Египта. Эти элементы свободно получают оружие, подготовляют всякого рода провокации и террористические акты. Ряд складов оружия, организованных этими элементами, был обнаружен в Сирии.

Объединение Сирии с Египтом в одно государство оказало положительное воздействие на весь Арабский Восток. Во время нашего прибытия в Дамаск из Ливана, имеющего 1200 тыс. человек населения, в Дамаск прибыло 700 тыс. человек, чтобы приветствовать нас. Это показывает, какое огромное влияние оказало на Ливан объединение Сирии с Египтом, и говорит о том, что народ Ливана недоволен политикой, которую проводит в настоящее время ливанское правительство.

До поездки короля Саудовской Аравии в США он следовал за нами, но по возвращении из США изменил курс своей политики и отошел от нас. США с помощью своей агентуры на Ближнем Востоке стремились сделать Сауда лидером Арабского Востока, стремясь во что бы то ни стало изолировать нас от других арабских стран, но в положении изоляции оказался сам Сауд.

Мы отдаем себе отчет, говорит Насер, что империалистические державы будут всемерно создавать нам трудности и организовывать провокации. Они будут использовать в этих целях Израиль, Ирак и Иорданию, но мы считаем, что наша политика опирается на арабский национализм и на поддержку народа. Главной нашей задачей является сохранение независимости, и мы считаем, что наше сопротивление против всякого рода блоков и политика позитивного нейтралитета, которую мы проводим, служит интересам мира. У нас нет иного пути, как следовать этой политике, которую поддерживает арабский народ. Но мы сознаем, что нам придется иметь много битв с колонизаторами, которые усматривают в нашем национально-освободительном движении угрозу нефтяным монополиям.

Наше сотрудничество с Советским Союзом является важным фактором в деле отражения всякого рода империалистических атак. Это сотрудничество обеспечит нам возможность одержать победу, оно разбило монополию западных держав на поставку оружия странам Ближнего Востока. Установление экономического сотрудничества с СССР позволило нам отразить экономическую блокаду. Это сотрудничество помогло и поможет нам сорвать всякого рода заговоры и провокации, организуемые против нас.

Мы отдаем себе отчет в том, что наша победа не будет легкой, особенно учитывая тот интерес, который проявляют к Ближнему Востоку империалистические державы. Не исключено, что в будущем они могут пойти на военные действия против нас.

В связи с этим, говорит Насер, я хочу подчеркнуть, что обстановка на Ближнем Востоке очень напряженная. Народ Иордании настроен против существующего правительства. Там в любой момент можно ожидать сильное движение за создание национального правительства. Если такое правительство будет создано в результате народного движения, то оно попросит у нас помощи и нам трудно будет остаться в стороне. Но тогда на помощь реакции придет Ирак и Израиль. Такая ситуация может возникнуть в любой момент. Западные державы могут воспользоваться этой обстановкой и толкнуть Израиль на то, чтобы он перешел границы Иордании. Это приведет к войне с Израилем, который может быть поддержан западными державами путем посылки добровольцев из других стран, в частности, Франции и Америки.

Не менее сложная ситуация создается в Ливане. Оппозиционные партии могут выступить против существующего правительства и обратиться к нам за помощью, а правительство Ливана, придерживающееся западного курса, может обратиться за помощью к правительству США, у которых поблизости находится 6-й военно-морской флот.

Это прогноз на будущее. Следовательно, Объединенная Арабская Республика находится в положении, когда ей приходится вести бой в самых различных областях.

Йемен принял решение объединиться с ОАР на правах федерации. Англия считает это угрозой для своих интересов. Она уже сейчас весьма обеспокоена тем, что мы направились в Москву, и усиливает свои военные гарнизоны в Адене, перебрасывает туда свои войска. В дополнение ко всему этому Англия подкупает племена. В этом деле участвуют также Саудовская Аравия и Америка. Нам известно, что на эти цели только за последнее время ими израсходовано около 20 миллионов долларов. Возможно, возникнет вооруженное столкновение с Англией. Это столкновение может втянуть ОАР в войну.

Не менее сложным пунктом является Ирак. Там на 5 мая назначены выборы, которые могут вызвать острые столкновения, так как правительство стремится сохранить за собой контроль, а национальные силы будут стремиться изменить положение в стране, свалить Нури Саида и попытаться создать национальное правительство. Англия принимает все меры к тому, чтобы сохранить угодное для нее правительство. Мы тоже будем вынуждены занять какую-то определенную позицию в этом вопросе. Следовательно, в Ираке продолжается борьба в двух направлениях. Предпринимаются попытки покончить с правительством, опирающимся на империалистические державы. И с другой стороны, имеются силы, стремящиеся не допустить образование правительства, которое могло бы проводить национальную политику.

Судан занимает колеблющуюся позицию. Западные державы пытаются склонить его на свою сторону и обострить отношения с Объединенной Арабской Республикой. У нас возникает сейчас много проблем в наших отношениях с Суданом.

Положение в Ливии также весьма сложное. Там находятся иностранные войска, и она не может существовать без финансовой помощи. Англия угрожает Ливии прекратить свои финансовые ассигнования, и правительство Ливии обратилось сейчас к нам с просьбой об оказании помощи. США пытаются вытеснить оттуда Англию и захватить ее позиции.

В Тунисе все еще находятся французские войска. США ведут игру с Бургибой, чтобы вытеснить оттуда Францию и занять ее позиции. Бургиба выступает против политики Объединенной Арабской Республики, против политики нейтралитета. Он хочет создать армию, но пока имеет всего лишь 3.000 солдат.

В Марокко также находятся оккупационные войска. Король Марокко приглашен сейчас в Вашингтон. Он считает, что Объединенная Арабская Республика ведет сейчас борьбу с королями и ищет покровительства в Вашингтоне.

Положение в Алжире исключительно сложное. Там идет настоящая колониальная война. Объединенная Арабская Республика оказывает национальному движению посильную помощь поставкой оружия, обучением офицеров, посылкой людей и др. Франция стремится стереть с лица земли в Алжире все живое. До сих пор мы снабжали освободительную армию оружием через Тунис, Марокко и Ливию. Сейчас Марокко не позволяет провозить оружие через свою территорию. Прежде король Марокко сотрудничал с нами в части снабжения оружием освободительной армии Алжира, теперь, после поездки в Америку, он категорически выступает против провоза оружия через территорию Марокко. Ранее Испания закрывала глаза на поставку нашего оружия национально-освободительной армии Алжира. Сейчас Испания предлагает нам договориться по этому вопросу с Марокко. В результате всего поставки оружия в Алжир встречают большие затруднения. Остается поставлять оружие пока через Ливию. Но эти поставки возможно осуществлять для восточной части Алжира, тогда как поставки для западной части Алжира встречают большие затруднения.

Прежде алжирская армия получала, кроме оружия, все необходимое от населения. Теперь французы сжигают населенные пункты, уничтожают урожай, изгоняют людей и население Алжира испытывает огромные трудности. В результате алжирская армия должна не только себя снабжать, но и снабжать продовольствием население. Если освободительное движение в Алжире завершится успешно, в этом случае будет невозможно создать блок в Северной Африке и французам будет очень трудно выполнить свои планы в Сахаре. Однако если национально-освободительное движение в Алжире будет подавлено, то западным державам удастся создать блок Северной Африки, присоединить эти страны к НАТО и, разумеется, возникнет новая ситуация в Судане.

Таково вкратце положение на Ближнем Востоке. Я позволил себе так подробно остановиться, чтобы показать, что в этом районе продолжается ожесточенная битва.

Н.С. Хрущев благодарит Насера за глубокий и обоснованный анализ, который он сделал по вопросу положения на Ближнем и Среднем Востоке и в Северной Африке.

Насер говорит, что если это представляет интерес, то он мог бы более подробно остановиться на положении в Африке. Во всей Африке происходит сейчас рост национально-освободительного движения, как, например, в Камеруне, Сомали, Родезии и других странах. Но возможности Объединенной Арабской Республики поддерживать связь с этими районами затруднены, так как представители колониальных держав запрещают нашим людям совершать поездки в эти районы.

Н.С. Хрущев еще раз выражает большую благодарность за очень хороший и обстоятельный анализ положения на Ближнем Востоке, сделанный Насером, и говорит, что хотя нас считают везде всезнающими, но мы многое не знаем о положении в этом районе. Ваша оценка положения и выводы отвечают общему нашему пониманию. Это радует нас, потому что мы видим, что у нас нет расхождения в этой оценке, и еще более сближает нас. Мы полагаем, что Вам должна быть ясна наша политика. Мы полностью на стороне тех, кто борется за свою независимость, и мы помогаем достижению этой независимости всем, чем возможно.

Мы высоко оцениваем роль Объединенной Арабской Республики как выразителя воли арабов и считаем, что ОАР пользуется заслуженным авторитетом у народов, борющихся за свою независимость. Это значит, что ОАР выражает стремление в этом отношении народа.

Наши симпатии находятся на вашей стороне, и мы гордимся своими друзьями, которые ведут непримиримую борьбу за национальное освобождение народов Африки.

Мы полностью разделяем вашу точку зрения относительно тех трудностей, которые вы испытываете как в части обеспечения независимости ОАР, так и Йемена. Мы согласны с тем, что сейчас ваши противники будут устраивать всякого рода провокации против Объединенной Арабской Республики. Сейчас нужно приложить все усилия к тому, чтобы проявить выдержку и не поддаться на провокации. История работает на вас, а не на колонизаторов. Колониализм рушится под ударами национально-освободительного движения. Сейчас надо собрать силы и проявлять осторожность. Вместе с тем нужно решительно вести борьбу против колониальных стран. Мы на вашей стороне, хотя мы и не имеем в этом какой-либо материальной заинтересованности.

Однако проявлять терпение это не значит в какой-то степени поддаваться давлению. Это значит не поддаваться провокациям, а выбрать момент для атаки на своего противника, который наиболее выгоден вам, а не противнику. Нужно проявлять хладнокровие, но вы народ молодой, а молодости свойственна горячность. Я прошу Вас понять это не как поучение, мы говорим это потому, что нам самим приходится проводить политику в весьма сложной обстановке.

Т. Ворошилов замечает, что молодость — это большое преимущество.

Н.С. Хрущев в шутку замечает, что в словах т. Ворошилова чувствуется зависть стариков, и предлагает все конкретные вопросы, которые возникнут, обсудить позже. В настоящее время, говорит т. Хрущев, я хотел бы еще раз выразить благодарность за обзор, который сделал президент. Этот обзор поможет нам лучше разобраться в обстановке.

В заключение т. Хрущев приглашает членов делегации на обед.

Насер благодарит т. Н.С. Хрущева и принимает его приглашение.

Беседу записал т. Зайцев Г.Т.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 44. Д. 2. Л. 7—25.

№ 75

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ С.П. КИКТЕВА В МИД СССР

23 мая 1958 г.

Строго секретно

Вне очереди

23 мая вечером посетил министра иностранных дел Малика по его приглашению.

Малик сообщил, что ливанское правительство обратилось 22 мая в Совет Безопасности с жалобой на ОАР, обвиняя ее во вмешательстве во внутренние дела Ливана. Малик вручил мне текст жалобы (передается клером) и сказал, что ливанское правительство не потребовало определить дату разбирательства его жалобы в Совете Безопасности, так как перед этим, 21 мая, оно обратилось с такой же жалобой в Совет Лиги Арабских стран и хочет, чтобы эта жалоба предварительно была рассмотрена в арабской лиге. Совет Безопасности будет рассматривать ливанскую жалобу, по-видимому, 28 мая, если до этого не произойдет резкого ухудшения международной обстановки, что могло бы повлечь немедленный созыв Совета Безопасности.

Малик сказал, что ливанское правительство хотело бы предварительно проконсультироваться по указанному вопросу с СССР, как постоянным членом Совета Безопасности, а во время разбирательства этого вопроса — просит СССР «подойти к нему так, как он того заслуживает».

Обещал передать в Москву сказанное Маликом.

Затем, предупредив, что высказываю свое личное мнение, сказал, что, как мне представляется, обращение Ливана с жалобой на ОАР в Совет Безопасности не способствует укреплению арабского единства и стабильности в этом районе.

В ходе беседы поинтересовался в личном порядке: позицией ливанского правительства в отношении возможности урегулирования вопроса между Ливаном и ОАР в дружественном порядке, наличием у ливанской стороны доказательств в обоснование ее жалобы и позицией ливанского правительства в связи с намерением США, Англии и Багдадского пакта осуществить военную интервенцию в Ливане.

Малик сказал, что ливанское правительство хотело бы решить этот вопрос в дружественном порядке и что он лично готов выехать в Каир, если это потребуется для нормализации отношений. Однако правительство ОАР отвергло ливанскую ноту. На мое замечание об известной речи Насера об уважении ливанского суверенитета со стороны ОАР Малик сказал, что в этой речи наряду с выражением дружбы к Ливану содержались нападки на ливанское правительство.

Из высказываний Малика относительно доказательств можно было понять, что они в основном сводятся к записи на пленку передач радио Дамаска. Малик намерен на заседании Совета Безопасности продемонстрировать эти записи. Кроме того, он сошлется на факты «проникновения вооруженных банд» из Сирии на ливанскую территорию.

По третьему вопросу Малик не дал прямого ответа, но можно было понять, что он положительно относится к идее интервенции со стороны Запада и

Багдадского пакта. Он сказал, что ливанское правительство твердо намерено «защищать независимость Ливана», что западники «заинтересованы в разрешении ливанского вопроса, они не останутся в стороне и не будут сидеть сложа руки», но ливанское правительство «не хочет осложнять дела в международном плане».

Высказался в духе заявления ТАСС от 19 мая.

Киктев

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 40. П. 7. Д. 32. Л. 164—166.

№ 76

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ С.П. КИКТЕВА В МИД СССР

24 мая 1958 г.

Строго секретно

Срочно

Из журналистских кругов, близких к МИДу Ливана, получена информация о том, что Малик и его ближайшие сотрудники при подготовке жалобы в Совет Безопасности исходили из следующего: при обсуждении ливанской жалобы СССР наложит вето на проект резолюции, осуждающей ОАР; это даст повод для вмешательства участников тройственной декларации в ливанские дела, а ливанская жалоба на ОАР будет передана в Генеральную Ассамблею ООН. Ливанское правительство попросит ООН направить «международные войска» в Ливан на границу с Сирией.

Киктев

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 40. П. 7. Д. 32. Л. 167.

№ 77

ТЕЛЕГРАММА МИД СССР ПОСЛАМ СССР В КИТАЕ, ПОЛЬШЕ, ГДР, ЧЕХОСЛОВАКИИ, ВЕНГРИИ, БОЛГАРИИ, АЛБАНИИ, КОРЕЕ, СЕВЕРНОМ ВЬЕТНАМЕ

24 мая 1958 г.

Сов. секретно

Вне очереди

Информируйте друзей страны Вашего пребывания о результатах встреч руководителей Советского Правительства с Президентом Объединенной Арабской Республики Гамаль Абдель Насером и сопровождающими его лицами.

Первое. Во время пребывания Насера в СССР состоялся обмен мнениями по вопросам положения на Ближнем и Среднем Востоке и общего международного положения, а также об отношениях СССР и ОАР.

В беседе Насер сказал, что в первое время у них была настороженность в отношениях с Советским Союзом и западные державы всемерно противодействовали их развитию, запугивая тем, что Советский Союз якобы преследует военные, экономические и стратегические цели в отношении Ближнего Востока. Однако скоро стало ясно, что Советский Союз не преследует в отношении арабов каких-либо корыстных целей, а, наоборот, в самый трудный момент оказался их верным другом.

Далее Насер изложил историю борьбы египетского и сирийского народов за свою независимость и против всякого рода провокаций, организованных колонизаторами.

Насер охарактеризовал положение на Ближнем Востоке весьма напряженным, а положение Объединенной Арабской Республики очень сложным. Такое положение, как он сказал, объясняется тем, что США удалось навязать Ливану, Саудовской Аравии, Ираку, Иордании «доктрину Даллеса — Эйзенхауэра» и направить курс политики этих государств во враждебном направлении по отношению к Объединенной Арабской Республике. На территориях этих стран организуются всевозможные провокации против ОАР, и эти страны могут послужить базой для нападения на нее. Особенно серьезно положение на границах с Израилем, который является послушным орудием империалистических государств.

Касаясь положения в отдельных арабских странах, Насер сказал, что симпатии арабских народов этих стран находятся на стороне ОАР. Достаточно указать хотя бы на такой факт, отметил Насер, что когда он прибыл в Дамаск, то из Ливана пришло приветствовать его 700 тыс. человек из общего числа населения страны 1200 тыс. человек. Большинство ливанского населения не желает мириться с прозападным курсом политики, которую проводит в настоящее время ливанское правительство.

Саудовская Аравия, сказал Насер, первое время следовала за нами, но когда король Сауд посетил США и подвергся там сильному воздействию, он изменил свой курс политики, занял враждебную позицию в отношении ОАР и дошел до того, что стал организовывать всякого рода заговоры и террористические акты. Однако вместо того, чтобы изолировать ОАР, Сауд сам оказался фактически в положении изоляции.

В Иордании, сказал Насер, правительство не пользуется никаким авторитетом, народ недоволен существующим положением и стремится создать национальное правительство. Не исключено, что терпение народа иссякнет, он восстанет, свергнет правительство, созданное американцами, и попросит помощи от ОАР. Ходом событий, заметил Насер, мы будем вынуждены что-то сделать в этом отношении. При этом мы отдаем себе отчет, что это может вызвать большой конфликт. Все это ставит ОАР в трудное положение в связи с обстановкой в Иордании.

Насер сказал, что в Ираке дело обстоит не лучше, чем в Иордании. Народ также недоволен правительством Нури Саида. Хотя иракское правительство в большей степени контролирует жизнь в стране, чем иорданское, но тем не менее не исключена возможность, что иракский народ сметет правительство Нури Саида и попытается создать национальное правительство. Это также может вызвать большие осложнения, так как западные державы усматривают во всем этом вину Объединенной Арабской Республики.

Сложное положение, сказал Насер, также с Йеменом. Йемен присоединился к Объединенной Арабской Республике на правах федерации, а на его границах происходят военные столкновения, тогда как ОАР взяла на себя обязательства защищать Йемен. Правительство ОАР отдает себе отчет, что в этих военных действиях участвует не только Англия, но и Америка. Не исключено, что возникнут более широкие вооруженные столкновения с Англией, а это фактически будет означать военный конфликт между западными державами и Объединенной Арабской Республикой.

В отношении Алжира Насер сказал, что там идет настоящая колониальная война. Объединенная Арабская Республика оказывает национально-освободительному движению в Алжире посильную помощь в смысле поставок ору-

жия, обучения командного состава, посылки людей и др. До сих пор оружие в Алжир направлялось через Тунис, Марокко и Ливию. Сейчас Марокко отказало в переброске оружия через свою территорию. Король Марокко прежде сотрудничал с нами, но после поездки в Америку изменил свою позицию. Испания ранее закрывала глаза на поставку оружия в Алжир через Испанское Марокко, теперь же и она препятствует этим поставкам и предлагает договориться по этому вопросу с королем Марокко. Остается еще возможность поставлять оружие в Алжир через Ливию.

Далее Насер сказал, что если прежде население Алжира обеспечивало алжирскую армию всем необходимым, кроме оружия, то теперь, когда французы сжигают населенные пункты, уничтожают посевы, запасы, изгоняют население, национальной армии Алжира приходится обеспечивать питанием не только себя, но и население.

Насер сказал, что если национально-освободительное движение Алжира успешно закончится, то на севере Африки будет невозможно создать какие-либо империалистические блоки. Но если национально-освободительное движение будет подавлено, то империалисты смогут создать агрессивные блоки в Северной Африке, не говоря уже о том, что изменится в значительной степени положение в Судане и многих странах Ближнего и Среднего Востока.

Насер затронул ряд вопросов, касающихся внутреннего положения и государственного устройства Объединенной Арабской Республики. Он высказался против существования политических партий в ОАР, поскольку наличие партий, по его мнению, могло бы в значительной степени осложнить положение в стране, так как партии будут стремиться установить связи с западными державами, включая получение материальной помощи от США.

С нашей стороны давалось понять Насеру о некоторых слабых и уязвимых сторонах положения в ОАР и политики Насера и подчеркивалась необходимость искать поддержки у народных масс, без чего Насер и его правительство не могут чувствовать себя прочно.

В беседах с ним с нашей стороны подчеркивалось, что сложность международной обстановки, особенно в районе Ближнего и Среднего Востока, вызывает необходимость со стороны правительства Объединенной Арабской Республики проявлять максимум осторожности, выдержки и хладнокровия, чтобы не дать втянуть себя во всякого рода провокации, организуемые колонизаторами. При этом отмечалось, что задача сейчас состоит в том, чтобы проводить разумную, гибкую политику и не создавать поводов для различных провокаций против ОАР.

Касаясь отношений с Соединенными Штатами, Насер сказал, что перед поездкой в Советский Союз его посетил американский посол и заявил, что США признают нейтралитет Объединенной Арабской Республики и что якобы в отношениях между США и ОАР наступает новая фаза. В связи с этим Насер поставил перед послом ряд вопросов, связанных с дальнейшими отношениями США с ОАР, и просил, чтобы ответ на них дал Даллес. Однако до отъезда в СССР он не получил ответа.

В своих выступлениях Насер избегал употреблять резкие выражения по отношению к Соединенным Штатам, и из бесед с ним сложилось впечатление, что он ищет пути к нормализации отношений с США.

Второе. В переговорах Насер поставил вопрос о поставках ОАР советских реактивных бомбардировщиков и ракет среднего радиуса действия, мотивируя это тем, что после объединения Египта и Сирии и присоединения к ОАР

Йемена значительно увеличились границы ОАР и в связи с этим увеличилась потребность в современных средствах обороны.

С нашей стороны Насеру было сказано, что в настоящее время для ОАР важным является не то, чтобы иметь на вооружении реактивные бомбардировщики и ракеты, а проведение такой политики, которая не дала бы возможности колонизаторам вовлечь ОАР во всякого рода провокации. При этом нами было отмечено, что реактивные бомбардировщики и ракеты, находящиеся в наших руках, на нашей территории, будут и для интересов Объединенной Арабской Республики значительно эффективнее, чем если бы они находились в ОАР, тем более, что территория ОАР фактически простреливается с различных направлений. Насеру было сказано также, что если бы он привез сейчас из Советского Союза реактивные бомбардировщики и ракеты среднего радиуса действия, то это не улучшило бы, а ухудшило положение ОАР, что в известной мере ухудшило бы и наше положение, так как Соединенные Штаты сказали бы, что встречи Президента Насера в Москве с руководителями Советского правительства носили военный характер. Кроме того, это ослабило бы значение наших требований против создания американских атомных баз на чужих территориях.

В беседах Насер дал понять, что для рассмотрения некоторых вопросов, связанных с поставками вооружения, в СССР мог бы приехать вице-президент и военный министр Амер. На это нами было сказано, что мы не против приезда в Советский Союз Амера, который мог бы воспользоваться этой поездкой для отдыха в Крыму, где могли бы быть проведены соответствующие беседы.

В переговорах Насер высказал пожелание обсудить вопрос о пересмотре сроков платежей по поставкам советского вооружения Сирии, так как, по его словам, Сирия испытывает большие финансовые затруднения. После специального обсуждения этого вопроса нами было дано согласие на сокращение сумм ежегодных платежей по поставкам Советским Союзом вооружения Сирии в течение 1959—1963 гг. и соответственно с этим продление сроков платежей до 1971 г.

Насер поставил вопрос о дальнейшем развитии торговли ОАР с Советским Союзом и другими социалистическими странами. Он сказал, что ОАР имеет больше затруднения в торговле с нашими странами, так как экспорт в эти страны превышает импорт из них. Он высказал пожелание, чтобы специалисты обсудили вопрос о дальнейшем развитии торговли и, в частности, рассмотрели бы списки товаров, которые ОАР могла бы вывозить из СССР и стран народной демократии.

Третье. В Москве считают, что пребывание и переговоры Насера и сопровождающих его лиц в Советском Союзе являются весьма полезными. Они, несомненно, будут способствовать укреплению и развитию отношений Советского Союза и других социалистических стран с ОАР и теми силами в арабских странах, которые стоят на антиимпериалистических позициях.

Насер занимал в общем антиимпериалистическую позицию и высказывался за дальнейшее развитие дружественных отношений между ОАР, Советским Союзом и другими социалистическими странами.

Принятое Совместное заявление о результатах переговоров между правительством СССР и правительством ОАР мы рассматриваем как положительный шаг для дальнейшего укрепления и развития наших отношений с ОАР. Насер высказался в поддержку наших предложений, касающихся прекращения испытаний ядерного оружия, сокращения вооруженных сил и вооружений, прекращения «холодной войны» и др. мероприятий, связанных с укреп-

лением мира. Он поддержал наше предложение о восстановлении законных прав КНР в ООН, а также предложение о поддержке Индонезии в борьбе против вмешательства иностранных государств в ее внутренние дела.

Насер перед отъездом договорился об оставлении в СССР на некоторое время министра просвещения ОАР Хусейна, который вместе с прибывшими из ОАР специалистами должен познакомиться с системой высшего и среднего образования СССР и договориться о дальнейшем развитии культурного сотрудничества между ОАР и СССР.

Исполнение телеграфьте.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 40. П. 93. Д. 456. Л. 116—122.

№ 78

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

25 мая 1958 г.

Секретно

Правительство Ливана обратилось к председателю Совета Безопасности с просьбой о срочном созыве заседания Совета Безопасности для рассмотрения вопроса: «Жалоба Ливана относительно ситуации, возникающей в связи с вмешательством Объединенной Арабской Республики во внутренние дела Ливана, продолжение которого может угрожать поддержанию международного мира и безопасности».

По сообщению западной печати, ливанская жалоба в Совете Безопасности будет поддержана Соединенными Штатами, Англией и Францией. Следует ожидать, что, кроме СССР, остальные члены Совета Безопасности (Канада, чанкайшист, Колумбия, Ирак, Япония, Панама и Швеция) окажут поддержку Ливану.

МИД СССР считает целесообразным поручить послу СССР в ОАР т. Киселеву в доверительной беседе с Насером обратить его внимание на то, что жалоба Ливана, несомненно, будет поддержана западными державами, и дать понять ему, что в этих условиях Объединенной Арабской Республике не выгодно оставаться в положении обвиняемой стороны. При этом т. Киселев мог бы спросить, не сочтет ли правительство Объединенной Арабской Республики целесообразным в свою очередь выступить с предложением о срочном рассмотрении в Совете Безопасности вопроса о вмешательстве западных держав во внутренние дела Ливана. Тов. Киселев мог бы также отметить, что при такой постановке вопроса ОАР выступила бы в Совете Безопасности не только в качестве обвиняемой стороны, но также и в качестве обвинителя, что, несомненно, улучшило бы позиции ОАР при обсуждении жалобы Ливана.

В беседе с т. Соболевым постоянный представитель ОАР Лутфи [...] заявил, что по вопросу о жалобе Ливана он еще не имеет указаний из Каира. Он предполагает, что позиция его на заседании Совета Безопасности сведется примерно к следующему: не возражая против включения жалобы Ливана в повестку дня Совета, он в своем первом выступлении в основном отметит два обстоятельства: во-первых, он укажет, что события в Ливане носят чисто внутренний характер и что нет никаких оснований для обвинений ОАР во вмешательстве во внутренние дела Ливана; во-вторых, он привлечет внимание Совета к тому, что ливанское правительство в настоящее время обрати-

лось к региональной организации — Лиге арабских стран, которая должна заняться рассмотрением вопроса. В последующих выступлениях представитель ОАР расширит аргументацию в зависимости от характера выступлений западников.

Исходя из информации, полученной от Лутфи, т. Соболев считает целесообразным занять на заседании Совета Безопасности следующую позицию:

1. Не возражать против включения жалобы в повестку дня, поскольку против этого не возражает ОАР.

2. При рассмотрении жалобы Ливана исходить из необходимости оказания поддержки позиции ОАР.

3. В своем выступлении по существу т. Соболев будет руководствоваться позицией Советского правительства, изложенной в заявлении ТАСС от 18 мая; развивается при этом положение о том, что события в Ливане носят внутренний характер, что этот вопрос должен рассматриваться в Лиге арабских стран, что некоторые иностранные державы пытаются использовать происходящие в Ливане события для вмешательства во внутренние дела с целью нового нажима на арабские государства. При этом будет показан фальшивый характер обвинений ОАР во вмешательстве во внутренние дела Ливана и разоблачены подрывные цели западных держав, инспирировавших и распространяющих эти клеветнические измышления.

МИД СССР находит эти предложения правильными, но считает необходимым дать дополнительные указания т. Соболеву на тот случай, если правительство ОАР внесет на рассмотрение Совета Безопасности вопрос о вмешательстве западных держав во внутренние дела Ливана.

Проект постановления прилагается[1].

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 17. П. 29. Д. 14. Л. 1—9.

№ 79

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Г.Т. ЗАЙЦЕВА С ПОСЛОМ ОАР В СССР М. АЛЬ-КУНИ

13 июня 1958 г.

Секретно

Принял Куни по его просьбе. Он сказал, что пришел, чтобы выразить благодарность Советскому Союзу за дружественную поддержку, оказанную ОАР в Совете Безопасности при обсуждении ливанской жалобы, а также обменяться мнениями по поводу новой обстановки, которая складывается в связи с направлением в Ливан наблюдателей от ООН. Мне кажется, продолжал посол, что обсуждение жалобы Ливана не дало результатов, на которые рассчитывали западные страны, хотя им и удалось принять резолюцию о посылке в Ливан группы наблюдателей. Западники не смогли обвинить ОАР во вмешательстве в дела Ливана. Восстание ливанского народа даже в случае неудачи окажет большое влияние на развитие событий на Ближнем Востоке, но нужно сделать все для его успешного исхода. По моему мнению, сказал Куни, наблюдатели ООН не смогут установить контроль за тем, что проис-

[1] Не публикуется.

ходит в Ливане, если повстанцы будут удерживать за собой позиции на ливанских границах. Затем Куни попросил меня высказать свое мнение по этому вопросу.

В связи с этим мною было сказано, что обсуждение жалобы Ливана в Лиге арабских стран, предшествовавшее рассмотрению упомянутой жалобы в Совете Безопасности, показало, что даже прозападные правительства некоторых арабских стран вынуждены считаться с тем, что народы решительно поддерживают идею арабского единства, и они не решились обвинить ОАР во вмешательстве во внутренние дела Ливана. В результате этого обсуждения представители правительства Ливана оказались в невыгодном положении.

В ходе обсуждения ливанской жалобы в Совете Безопасности советский представитель и представитель ОАР убедительно показали, что не ОАР, а колониальные державы и страны Багдадского пакта вмешиваются во внутренние дела Ливана. В резолюции, принятой Советом Безопасности, нет обвинения против ОАР. Однако в пункте, в котором говорится о наблюдателях, сказано, что в их задачу входит не допускать незаконную переброску в Ливан людей, оружия и военных материалов. Эта часть резолюции направлена против повстанцев и тех сил, которые их поддерживают. Ясно, что западные державы намерены продолжать поставки вооружения нынешнему ливанскому правительству, которые они будут считать «законными».

По имеющимся у нас сведениям, сейчас продолжается переброска оружия и людской силы из Ирака и Иордании, причем самолеты, занимающиеся этими операциями, пролетают через воздушное пространство Израиля. Западные страны и Турция оказывают всемерную поддержку Шамуну и советуют ему стойко держаться и впредь. Чтобы подбодрить Шамуна, в Бейрут прилетал Нури Саид, который, кстати сказать, тоже пересек территорию Израиля.

Куни сказал, что, по его мнению, позиции западных держав заметно слабеют и что они не осмелятся организовать интервенцию в Ливан. США, сказал посол, могут даже пойти на некоторое изменение своей политики в этом районе, чтобы поднять свой авторитет. Поэтому они вряд ли будут прямо вмешиваться в ливанские события.

В связи с этим я заметил, что перед обсуждением ливанской жалобы в Совете Безопасности кое-кто полагал, что США не будут выступать против ОАР, эти предположения не оправдались. Представитель США занял по отношению к ОАР недружелюбную позицию. Кстати сказать, американский посол в Бейруте оказывает грубый нажим на генерала Шехаба, угрожая последнему, что если ливанская армия не развернет энергичной борьбы с повстанцами, то вооруженные силы США возьмут на себя охрану американских граждан и имущества в Ливане. Правда, послу США дали понять, что ведь не только Америка, но и другие страны могут, если потребуется, встать на защиту своих граждан.

В связи с тем, что США и их партнеры всячески поддерживают Шамуна и посылают в Ливан не только оружие, но и вооруженные силы, я спросил посла, не намерены ли в ОАР, в пропагандистских целях, припугнуть колонизаторов и их пособников в Ираке и Иордании тем, что если западные державы не прекратят вмешательства в дела Ливана, то на помощь повстанцам могут прийти арабские добровольцы.

Куни сказал, что, может быть, правительство ОАР имеет это в виду, но в пропаганде такую мысль следовало бы сильнее подчеркнуть. Далее он сказал, что руководители ОАР предполагают осуществить слияние Ливана, Ирака и Иордании с ОАР в течение ближайших трех лет. Он выразил уверенность, что это будет осуществлено, так как авторитет ОАР среди народных масс

упомянутых стран продолжает быстро расти. Нам надо, сказал Куни, добиться, чтобы восстание в Ливане одержало победу и тогда объединение Ливана, Ирака и Иордании с ОАР произойдет быстрее.

В заключение беседы Куни поинтересовался, принято ли предложение Министерства экономики и торговли ОАР о направлении в Каир советской делегации для завершения переговоров относительно соглашения о морских перевозках между ОАР и СССР.

На это я ответил, что Министерство морского флота СССР изучает этот вопрос и в ближайшее время будет дан ответ. Одновременно с этим информировал Куни о том, что ГУГВФ сообщило правительству ОАР о своем согласии начать с 1 июля т.г. в Москве переговоры о заключении Соглашения о прямом воздушном сообщении между нашими странами.

На беседе присутствовал 3 секретарь ОБВ Кудашкин В.Н.

Заведующий Отделом стран Ближнего Востока МИД СССР
Г. Зайцев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 44. Д. 4. Л. 28—30.

№ 80

СПРАВКА ОТДЕЛА СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР О ПОЛОЖЕНИИ В ЛИВАНЕ

14 июня 1958 г.

Секретно

Выступление оппозиционных политических партий и группировок, а также народных масс против ливанского правительства в начале мая 1958 года вылилось в вооруженное восстание. В качестве повода для выступления явилось убийство 7 мая в Бейруте прогрессивного деятеля, главного редактора газеты «Телеграф» Насиба Метни. Похороны Метни превратились в массовую демонстрацию протеста против политики правительства и происков американской агентуры в Ливане.

10 мая ливанские профсоюзы, оппозиционные политические партии и группировки объявили всеобщую забастовку, которая приняла антиправительственный и антиимпериалистический характер. С особой силой антиправительственные выступления развернулись в мусульманских районах страны — городах Триполи, Сайда, Баальбек и Тир. Демонстранты подожгли отделение американской библиотеки в Триполи, там же был поврежден нефтепровод, принадлежащий «Ирак петролеум компани».

Вскоре волнения перекинулись и в столицу страны Бейрут. В различных районах города возникли баррикады и укрепленные пункты. Было сожжено помещение библиотеки Американского университета.

Повстанческое движение широко развернулось в городах Аккар, Згорта (Северный Ливан), Баальбек, Хермель, Дейр Ашайр, Рошайя (Бекаа), Сайда, Тир, Набатие (Южный Ливан) и в районе Шуф (Горный Ливан), населенном друзами.

Повстанческим движением руководят: в Бейруте — бывшие премьер-министры Саиб Салам и Абдалла Яфи (лидеры оппозиционной группы «Фронт национального единства»), в Северном Ливане бывший премьер-министр, депутат парламента Рашид Кераме (лидер партии «Арабское возрождение»), в районе Шуф — лидер Прогрессивной социалистической партии Кемаль Джумблат, в провинции Бекаа — депутат парламента Сабри Хамаде, в Юж-

ном Ливане — бывший председатель парламента Ахмед аль-Ассад, в г. Сайда — депутат парламента Мааруф Саад.

Лидеры повстанческого движения требуют отставки президента Шамуна, который предполагал внести изменения в конституцию с тем, чтобы быть избранным в президенты на второй срок, а также отставки правительства Сольха, отказа от «доктрины Даллеса — Эйзенхауэра» и соблюдения Ливаном позитивного нейтралитета.

В антиправительственном движении активно участвуют организации: «Фронт национального единства», «Национальный конгресс политических партий и организаций», а также партии «Арабское возрождение» и «Национальный конгресс в Триполи». С ними сотрудничает партия «Народный призыв» и по ряду вопросов блокируется «Третья сила».

Выступление оппозиции против Шамуна и Сольха поддерживается руководителями религиозных общин — маронитским патриархом Меуши, главным муфтием республики Алайя, духовным главой друзов шейхом Абу Шакра.

По сообщению посольства СССР в Ливане, количество повстанцев в основных пунктах восстания выражается следующими цифрами: в Бейруте — 600 человек. Северном Ливане — 2.300 (в т.ч. в Триполи — 1500), в районе Шуф — 2.500 человек, в районах Баальбек и Хермель — 2.000, в Южном Ливане — 300 и несколько отрядов в районах Дейр Ашайр и Рошайя.

Всего повстанцев в Ливане по состоянию на 12 июня с.г. насчитывается около 15.000 человек.

24 мая правительство Ливана приняло решение о подавлении восстания в стране силами армии и с применением всех видов оружия. Ливанская армия (главнокомандующий генерал Фуад Шехаб) насчитывает около 10 тыс. солдат и офицеров.

В вопросе действия армии по подавлению восстания между президентом Шамуном и генералом Шехабом имеются серьезные разногласия. Шамун требует от армии активных действий, Шехаб же, ссылаясь на малочисленность армии, ограничивается блокированием восставших районов. Шехаб пытается сохранить некоторый нейтралитет между президентом и оппозиционными силами, выступившими против Шамуна. Среди офицеров армии также нет единства в вопросе борьбы против повстанцев. В генеральном штабе имеются группы офицеров, на которых опирается Шамун, и группы, выступающие против Шамуна. Имеется такие опасение раскола армии в случае активных действий против повстанцев, т.к. мусульманская часть армии может перейти на сторону повстанцев. Учитывая это обстоятельство, ливанские власти начали вербовку добровольцев из гражданских лиц для усиления армии. Имея в виду, что основная масса населения, выступившего против правительства, является мусульманским, вербовка добровольцев ведется из среды христиан. Основными поставщиками добровольцев являются фашистская национал-социальная партия Ливана, фалангистская партия, состоящая из маронитов, и армянская партия дашнаков.

Оружие ливанскому правительству для расправы с повстанцами поставляется из США, Англии, ФРГ, Турции, Ирака и Иордании. 24 мая Англия передала Ливану 4 реактивных самолета и стрелковое оружие. США направили в Ливан 5 военных инструкторов, «джипы», мотоциклы. По сообщению Посольства СССР в Ливане, с начала восстания по 6 июня США поставили в Ливан 20 танков, 15 орудий, 300 пулеметов, 2.000 автоматов. Турция, Ирак и Иордания поставляют автоматическое оружие и минометы.

Объединенная Арабская Республика в свою очередь снабжает вооружением повстанцев через сирийско-ливанскую границу. Из Сирии негласным порядком было переброшено в Ливан несколько групп добровольцев в гражданской форме.

В Сирийском районе ОАР создан комитет во главе с министром внутренних дел этого района Сарраджем по помощи оружием, боеприпасами и людьми антиправительственным силам Ливана.

В сложившейся обстановке ливанское правительство 21.V.58 г. направило жалобу в Лигу арабских государств, а 22.V.58 г. в Совет Безопасности ООН на вмешательство Объединенной Арабской Республики во внутренние дела Ливана. Ряд видных политических деятелей Ливана выступили с заявлениями, опровергающими вмешательство ОАР во внутренние дела Ливана.

Во время обсуждения жалобы Ливана в Лиге арабских государств большинство членов Лиги высказалось за прекращение обеими сторонами пропагандистской кампании друг против друга, о посылке в Ливан комиссии Лиги для расследования фактов вмешательства на месте и об отзыве ливанской жалобы из Совета Безопасности. Однако ливанская делегация отказалась принять эти предложения. В результате чего жалоба Ливана на ОАР в срочном порядке рассматривалась в Совете Безопасности. 11 июня с.г. было закончено рассмотрение этого вопроса и Совет Безопасности 10 голосами при одном воздержавшемся (СССР) принял решение «срочно командировать в Ливан наблюдательскую группу с тем, чтобы обеспечить, что не будет проходить незаконного просачивания лиц или снабжения оружием или материалами через ливанскую границу».

Представитель ОАР в ООН Лутфи выразил благодарность советской делегации за поддержку Объединенной Арабской Республики в Совете Безопасности. Представители США и Англии поддерживали жалобу Ливана против ОАР. Остальные члены Совета Безопасности уклонились от прямой поддержки Ливана.

В настоящее время корабли шестого военно-морского флота США находятся в восточной части Средиземного моря. Морское министерство Англии сообщило 28 мая, что у берегов Ливана стоят 4 английских военных корабля класса «Дэринг» вместе с авианосцем «Арк-Ройял», эсминцем «Барроза», двумя фрегатами и подводной лодкой «Трамп». Англичане усилили свои военные гарнизоны на Кипре, Мальте и в Кении.

В связи с происходящими событиями, в знак протеста против действий правительства, учиняющего расправу над населением, министр обороны Рашид Бейдун и министр коммуникаций Бешир Осман вышли в отставку. Из-за несогласия с политикой правительства вышли также в отставку генеральные директора министерств внутренних дел и обороны.

Председатель парламента Ливана Осейран заявил, что на 24 июля с.г. назначается созыв внеочередной сессии ливанского парламента для выборов президента республики.

Премьер-министр Сольх заявил представителям печати, что правительство не намерено ставить вопроса об изменении конституции в пользу переизбрания Шамуна. Однако лидеры оппозиции, возглавившие вооруженное восстание, в своих выступлениях подчеркивают, что они намерены вести борьбу до тех пор пока Шамун не уйдет в отставку. В качестве возможных кандидатов на пост президента называются, в первую очередь, главнокомандующий ливанской армией генерал Шехаб; бывший президент Бешара аль-Хури; бывший министр иностранных дел Селим Лахуд, министр финансов Пьер Эдде и бывший министр Шарль Хелу. Наиболее популярной в настоящее время

кандидатурой является Шехаб, за которого высказывается сейчас большинство государственных и политических деятелей страны. Кандидатура Шехаба устраивает также и оппозицию. Так, руководитель антиправительственных выступлений в г. Триполи Кераме направил генералу Шехабу телеграмму, в которой указывается, что сражения между народом и армией прекратятся лишь после того, как Шехаб станет президентом.

По последним сообщениям из Бейрута, почти все мусульманское население Ливана охвачено восстанием. В городах укрепляются баррикады, создаются народные комитеты по снабжению населения продовольствием. В Бейруте восставшие занимают все мусульманские кварталы (40% населения города). В Триполи — в руках повстанцев старая часть города и крепость. Район Хермель полностью находится в руках повстанцев. В районах Згорта-Батрун, Кесруан восставшие занимают отдельные населенные пункты. Отряды Джумблата начали наступление из района Шуф и заняли населенный пункт Айн-Згальта. Северную и южную часть долины Бекая контролируют повстанцы. Они контролируют также южные районы страны в т.ч. города Мерджаюн, Набатие, Тир и др. (всего около 20 населенных пунктов). Половина города Сайда также занята повстанцами. В общей сложности около половины территории страны находится в руках повстанцев. Недавно создан Координационный комитет по руководству действиями повстанческих отрядов. Повстанцы получили значительное подкрепление оружием и боеприпасами.

Ливанская правительственная разведка считает, что у повстанцев имеется 10 орудий ПВО, большое количество базук, несколько полевых орудий, несколько десятков пулеметов и минометов. В Ливане действует 25 сирийских групп «коммандос».

По сообщению Посольства СССР в Ливане, в стране возросли экономические трудности. Делегация ассоциации ливанских промышленников заявила министру финансов Пьеру Эдде о невозможности продолжать работу на предприятиях, т.к. нет денег и сырья. Тяжелое положение в сельском хозяйстве. Урожай не собирается, продукты сельского хозяйства не вывозятся.

По сообщению печати, общая сумма убытков Ливана в связи с последними событиями в стране составляет 5 млн. ливанских фунтов. 54 млн. долларов в иностранной валюте утекло за границу. 12 немецких, английских и французских фирм решили прекратить работу по осуществлению ряда важнейших проектов.

Однако президент Шамун продолжает отстаивать свои позиции. Армия, по его указанию, широко применяет в борьбе против повстанцев авиацию, танки, артиллерию. Основные коммуникации страны Бейрут — Триполи, Бейрут — Сайда, Бейрут — Софор-Штора — сирийская граница, контролируются армией, что не дает возможности повстанцам объединиться.

По данным Посольства СССР в Бейруте, в Ливан прибыло из Турции, Ирака, Иордании и Ирана 20 офицеров, которые пока еще не принимают участия в боях с повстанцами.

Посол ОАР в Бейруте Галеб 11 июня с.г. заявил, что восстание в Ливане вступило в решающую фазу и может закончиться победой над Шамуном. Он сказал также, что в случае вмешательства в ливанские дела Ирака «ОАР не останется безучастной».

Первый секретарь ОБВ
В. Кабошкин

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 17. П. 26. Д. 21. Л. 86—91.

№ 81

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ОАР Н.Ф. ВИНОГРАДОВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР ГАМАЛЕМ АБДЕЛЬ НАСЕРОМ

27 июня 1958 г.

Секретно

Сегодня в 21.30 посетил президента ОАР Гамаль Абдель Насера и в соответствии с указаниями Центра изложил ему содержание документов по вопросу о советско-югославских отношениях и о ливанских событиях.

В отношении первой части информации президент сказал, что у него нет никаких вопросов. Он не высказал желания получить какие-либо дополнительные материалы советской печати.

В беседе по второму вопросу Насер проинформировал меня о содержании переговоров между ним и Генеральным секретарем ООН Дагом Хаммаршельдом.

В беседе с президентом Хаммаршельд отметил следующее.

В результате деятельности наблюдателей ООН в Ливане были отмечены факты имевшего место вмешательства ОАР во внутренние дела Ливана и установлена вина ОАР в оказании военной и другой помощи оппозиции. В частности, отметил Насер, один из наблюдателей ООН явился свидетелем проникновения сирийского военного соединения на территорию Ливана и обстрела ливанских военных бараков из 120-мм орудий. Кроме того, поставка вооружения ливанским патриотам со стороны ОАР также не вызывает ни у кого сомнения.

Обратившись к событиям, имевшим место в начале ливанского кризиса, Насер сказал, что оппозиция располагала весьма ограниченным количеством оружия. В руках повстанцев в Бейруте было всего около 80 винтовок, а в провинции — около 150 винтовок. Оппозиция обратилась к ОАР за помощью лишь после того, как правительство Шамуна необоснованно обвинило правительство ОАР в том, что оно якобы вмешивается во внутренние дела Ливана. Естественно, что оружие, которым располагают патриоты сейчас, является оружием из ОАР. Оно включает винтовки, автоматы, пулеметы, минометы. У повстанцев имеются и радиостанции. Сейчас ОАР оказывает и будет продолжать оказывать всяческую помощь патриотам Ливана.

Позиция Хаммаршельда, изложенная им в конфиденциальной беседе с Насером, заключается в том, чтобы не дать повода и возможности для обострения международного положения, ухудшения положения в Ливане и допущения иностранной интервенции в Ливане. Хаммаршельд заявил, что он не будет разоблачать факты вмешательства ОАР в ливанские дела. При этом президент выразил надежду на то, что Хаммаршельд сдержит свое слово, тем более, что по приезде в Нью-Йорк он уже заявил для печати, что вмешательство со стороны ОАР во внутренние дела Ливана не имело места.

На мой вопрос, уверен ли он в искренности Хаммаршельда в этом деле, Насер, поколебавшись, заявил, что полной уверенности у него нет, но что, по его мнению, Хаммаршельд сделает так, как он обещал, т.е. скроет факт вмешательства ОАР в дела Ливана. По тону ответа Насера явно чувствовалось, что он верит Хаммаршельду и рассчитывает на его помощь.

Хаммаршельд, заявил Насер, искренно стремится к прекращению напряженности в Ливане и к «замораживанию» нынешнего статус-кво. Поэтому он обратился к Насеру с просьбой прекратить поставки военного снаряжения ливанским патриотам, заверив президента, что он будет стремиться к пре-

кращению поставок вооружения правительству Шамуна со стороны США и Англии. План Хаммаршельда заключается в том, чтобы состояние «успокоения» в стране продлилось до 23 июля, когда будет объявлена всеобщая амнистия, должен быть избран новый президент, кандидатура которого будет одобрена обеими враждующими сторонами. Согласие обеих сторон по вопросу о кандидатуре на пост президента должно быть необходимым условием для урегулирования внутриполитического положения в стране.

Правительство ОАР согласно с этим планом, тем более, что все потребности ливанских патриотов в оружии и военном снаряжении удовлетворены. Финансовая же помощь, в которой нуждаются патриоты, оказывалась и будет продолжать оказываться в соответствии с имеющимися потребностями и возможностями.

Касаясь внутреннего положения Ливана, Насер отметил, что силы, поддерживающие Шамуна и располагающие оружием, поставляемым американцами, не так уже значительны. Власти ОАР получают постоянную информацию о характере и объеме этих поставок. Шамуна поддерживают две партии: ППС и «Эль-Катаиб».

ОАР, по мнению Насера, следует занять выжидательную политику. В нынешних условиях обстановка диктует не проявлять активности в вопросе о постановке ОАР этого вопроса в Совете Безопасности, так это может дать повод для США и стран Багдадского пакта использовать трибуну ООН для дискредитации политики ОАР в отношении Ливана. Если СССР наложит свое вето в Совете Безопасности на неблагоприятное решение этого вопроса, вопрос неизбежно будет поставлен на Генеральной Ассамблее ООН, и выступления Ливана, Ирака и Иордании — трех арабских стран — против одной арабской страны — ОАР — могут нанести большой ущерб международному престижу ОАР.

Я, со своей стороны, напомнил Насеру о том, что Шамун вновь старается поставить на обсуждение в ООН вопрос о вмешательстве ОАР во внутренние дела Ливана и о необходимости ввода войск ООН в Ливан. Насер, подумав, ответил, что он отчетливо осознает это, но считает, что гораздо более выгодным для ОАР является сейчас разоблачение политики США на Ближнем и Среднем Востоке и укрепление престижа ОАР в арабских странах. Заявление Хаммаршельда об отсутствии какого-либо вмешательства ОАР во внутренние дела Ливана покажет мировому общественному мнению, что утверждения Шамуна и Даллеса являются ложью и вымыслом, и лишит их возможности иметь предлог для открытой интервенции США и Англии в Ливане. Во всяком случае, сказал Насер, нам очень важно сейчас заручиться поддержкой мирового общественного мнения в этом вопросе, и поэтому нужно воздержаться от активности, целесообразно немного подождать и осмотреться. Он добавил также при этом, что ОАР очень дорожит мнением Неру в вопросе о невмешательстве ОАР во внутренние дела Ливана.

В отношении противодействия политике США правительство ОАР придает большое значение усилению антиамериканской пропаганды на Ближнем и Среднем Востоке, дискредитации политики США и ослаблению влияния американцев на Ближнем и Среднем Востоке.

Насер напомнил, что недавно зам. министра иностранных дел собрал глав посольств и миссий в Каире и информировал их о политике ОАР в отношении Ливана. Одновременно всем послам ОАР было дано указание провести во всех странах пресс-конференции с изложением того, что было сообщено послам и посланникам в Каире. Я думаю, сказал Насер, что это указание уже выполнено.

Что же касается вопроса о советско-югославских отношениях, то президент отметил, что, насколько он понял из содержания документа и из имевших место бесед с Председателем Совета Министров СССР Н.С. Хрущевым, Советский Союз не стремится к углублению конфликта, а наоборот, хочет разрешить его благоприятно для обеих сторон. 2 июля, сказал президент, я встречусь с президентом Тито и, конечно, буду иметь беседу по этому вопросу. Во время беседы я постараюсь изложить Тито эту точку зрения Советского правительства.

Президент сообщил далее, что 28 июня он выезжает из Александрии в Югославию и что в связи с ливанскими событиями государственный министр по делам президентства Али Сабри не будет сопровождать его в этой поездке. Насер заметил, что он намерен поддерживать с Али Сабри постоянную радиосвязь для того, чтобы быть в курсе всех событий, и что для этого он берет с собой радиопередатчик. Он попросил меня во время его отсутствия обращаться по всем вопросам непосредственно к Али Сабри.

Я поблагодарил президента за беседу и пообещал довести содержание нашей беседы до сведения Советского правительства.

В заключение беседы я извинился за поздний визит во время праздника, накануне отъезда президента в Югославию и пожелал ему успехов в этой поездке.

Беседа велась на английском языке и продолжалась 1 час. 25 минут.

На беседе присутствовал второй секретарь Посольства Самсонов Б.Г.

Временный Поверенный в делах СССР в Объединенной Арабской Республике

Н. Виноградов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 44. Д. 5. Л. 165—170.

№ 82

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С ЧЛЕНОМ РУКОВОДСТВА ИЗРАИЛЬСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ МИКУНИСОМ

27 июня 1958 г.

Секретно

27 июня с.г. имел беседу с Микунисом по его инициативе. Микунис рассказал, что он болел, лежал в больнице и только теперь вышел на работу и решил встретиться со мной.

Микунис обратился ко мне с вопросом, что нового в нашей жизни? Я ответил, что в настоящий момент много внимания в израильской печати уделяется событиям в Ливане и событиям во Франции. Микунис высказался в том смысле, что в Ливане, по его мнению, можно было бы достичь больших результатов и за более короткий срок, ибо, как ему известно, ливанская армия — очень слабая армия и повстанцы могли бы быстро с ней расправиться. По мнению Микуниса, Насер, если он имеет к этим событиям какое-либо отношение, не хочет быстрой победы народно-революционных сил в Ливане, ибо он боится результатов этой победы. По мнению Микуниса, результаты победы народно-демократических сил в Ливане могут привести не к объединению с Насером, а к самостоятельности Ливана и самостоятельности Сирии. Микунис считает, что Багдаш неправильно делает, что во время таких событий в Ливане он находится в Праге, откуда он не может оказать какого-либо серьезного влияния на весь процесс борьбы народно-революци-

онных сил в Ливане. К тому же, сказал Микунис, пребывание Багдаша в Праге очень отрицательно влияет и на активность коммунистов, находящихся в Сирии.

По мнению Микуниса, в Ливане можно ожидать того, что американцам удастся добиться решения о посылке в Ливан полицейских сил ООН. В этом направлении делается все необходимое со стороны уполномоченного США Хаммаршельда. Вряд ли Англия и США, сказал Микунис, пойдут на такую авантюру, как высадка своих войск в Ливане. Он в это не верит.

Я сказал, что, по моему мнению, Хаммаршельд действительно все делает для того, чтобы выполнить задания своих хозяев о направлении полицейских сил ООН в Ливан. Что касается других мероприятий со стороны Англии и США, то они предпринимают подготовительные мероприятия к авантюре в Ливане, но рискнут ли выполнить свои замыслы, этого пока сказать нельзя.

Дальше Микунис много говорил о трудностях в их работе в той части, где идет речь о том, чтобы евреи с арабами договорились о мирном сожительстве. Препятствием к этому служит в первую очередь отношение арабских товарищей к евреям. Так, например, Багдаш во время выступления Микуниса в Москве на совещании по случаю празднования 40-летия Октябрьской революции демонстративно встал и вышел из зала. Этот пример повторила арабская делегация женщин в Вене, и это повторяется на всех международных совещаниях. В связи с этим в израильском парламенте над нами всегда издеваются в том смысле, что мы, два секретаря ЦК компартий Багдаш и Микунис, не можем договориться между собой, а что же говорить об остальном арабском населении и о их отношении к евреям? В этом вопросе, сказал Микунис, много еще предстоит сделать и нам и арабским товарищам.

В настоящий момент, сказал Микунис, наша партия много уделяет внимания сбору подписей под обращением к Бен-Гуриону об освобождении из-под ареста арабов, арестованных в связи с событиями 1 мая в г. Назарете, и сбором средств для помощи семьям арестованных.

На мой вопрос, удается ли увеличить влияние компартии Израиля среди рабочего класса г. Хайфы и других городов, Микунис ответил, что очень медленно, но все-таки идет процесс увеличения числа членов партии из среды рабочих предприятий г. Хайфы и других городов.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 2. Л. 30—32.

№ 83

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ С.П. КИКТЕВА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ЛИВАНСКОГО ПАРЛАМЕНТА ОСЕЙРАНОМ

1 июля 1958 г.

Секретно

Посетил Осейрана в парламенте. Осейран выразил удовлетворение тем, что в Заявлении ТАСС от 25 июня было процитировано его высказывание против иностранной военной интервенции в Ливане. Он дал высокую оценку Заявлению в целом как важному вкладу со стороны СССР в дело урегулирования ливанского кризиса внутренним путем.

Осейран сказал, что правительства США и Англии решили воздержаться от военного вмешательства во внутренние ливанские дела и не будут дейст-

вовать вне рамок ООН. По словам Осейрана, посол США Макклинток и посол Великобритании Миддлтон в беседах с ним высказывались против интервенции своих правительств в ливанские дела и заверили его, что не будет иметь место англо-американское военное вмешательство в ливанские дела. Как бы между прочим Осейран заметил, что бывают случаи, когда мнение послов расходится с мнением их правительств. Далее Осейран сказал, что поездка Хаммаршельда в Бейрут и Каир также способствовала устранению угрозы иностранного вмешательства. Хаммаршельд проявил настоящую беспристрастность, продолжал Осейран, когда он не принял во внимание доводы Шамуна и Малика и сделал вывод о возможности урегулирования ливанского кризиса внутренним путем — силами самих ливанцев. В США, сказал Осейран, Малик опирается на свою личную дружбу с Даллесом, однако Эйзенхауэр, кажется, не разделяет точки зрения Даллеса и не склонен действовать вне рамок ООН и посылать в Ливан американские войска. Осейран выразил надежду, что обращение Малика в Совет Безопасности с просьбой срочно направить полицейские войска ООН не будет поддержано державами — членами Совета Безопасности.

Осейран высказал предположение, что существующее положение продлится до 24 июля, когда парламент изберет нового президента республики и отпадет причина волнений.

По ходу беседы изложил нашу позицию по ливанскому вопросу, руководствуясь Заявлением ТАСС от 25 июня.

Посол СССР в Ливане
С. Киктев

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 17. П. 28. Д. 3. Л. 164—165.

№ 84

ТЕЛЕГРАММА МИД СССР ПОСЛУ СССР В США, ПОСТОЯННОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ СССР ПРИ ООН, ПОСЛАМ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ШВЕЦИИ, ИНДИИ, БИРМЕ, ИНДОНЕЗИИ, ЦЕЙЛОНЕ

17 июля 1958 г.

Сов. секретно

Вне очереди

По сообщению советского посла в Ливане, обсуждение ливанским правительством вопроса об обращении к США с просьбой о посылке американских войск в Ливан происходило тогда, когда корабли 6 флота уже входили в бейрутский порт. Об этом сообщает также ливанская газета «Жур», указывающая, что еще до обсуждения этого вопроса кабинетом Министр иностранных дел Ливана Малик потребовал американского вмешательства в Ливане, и таким образом члены правительства были поставлены перед совершившимся фактом.

Приведенные факты показывают, что американцы предприняли интервенцию в Ливан в то время, когда ливанское правительство еще обсуждало вопрос о целесообразности обращения к США. Таким образом, рушится содержавшееся в заявлении Белого дома утверждение, что высадка американских войск на территорию Ливана произведена по просьбе ливанского кабинета. Что касается инспирированного заявления Шамуна, то подобный

акт не имеет под собой какой-либо основы, так как вопрос о новом президенте Ливана должен быть рассмотрен на заседании парламента, намеченном на 24 июля 1958 г.

Вам следует должным образом учесть этот факт в работе посольства по разоблачению американской интервенции в Ливане, использовав в этих целях имеющиеся связи, и прежде всего в журналистских кругах. Примите меры, чтобы эти сведения появились в печати страны Вашего пребывания.

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 40. П. 94. Д. 459. Л. 68.

№ 85

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ И ВРИО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ БЕН-ГУРИОНОМ

17 июля 1958 г.

Секретно

16 июля протокольный отдел МИДа сообщил Посольству, что Бен-Гурион просит меня посетить его для беседы. В тот же день по израильскому радио было передано, что на 17 июля назначена встреча между Бен-Гурионом и советским послом.

Бен-Гурион начал с жалобы на то, что советская печать, даже издания Академии Наук, необъективно освещают положение в Израиле. Он, в частности, указал, что в недавно опубликованной книге издательства Академии Наук «Народы Передней Азии», в разделе, посвященном Израилю, отмечается, что в экономике Израиля господствуют тресты, что в сельском хозяйстве решающую роль играет трестовский капитал, в кибуцах применяется наемный труд батраков, которые жестоко эксплуатируются.

Указав, что из первого знакомства с израильскими кибуцами у работников Посольства и у советского посла, по-видимому, уже сложилось представление о кибуцах, Бен-Гурион отметил, что картина, изображенная в упомянутой книге Академии Наук, совершенно не соответствует действительности. Бен-Гурион поставил вопрос: с какой целью в советской печати необъективно освещается положение в Израиле?

В экономике Израиля, продолжал Бен-Гурион, есть частный сектор. Социалистический сектор не занимает еще господствующего положения во всех отраслях, но тенденция нашего развития социалистическая. Этим объясняется, что в Израиле имеются и крайне правые группы, как, например, партия Херут, представляющая капиталистические элементы, но ее значение невелико. В Израиле не все думают и не все действуют в социалистическом духе, не так, как в Советском Союзе. Но это не дает оснований, по его мнению, чтобы неправильно изображать положение в Израиле.

Я заметил, что каждый день встречаю в израильской печати сообщения, которые в самом злостном, клеветническом виде освещают положение в Советском Союзе.

Известно, продолжал Бен-Гурион, что в течение истекших 10 лет Израиль был и остается окруженным врагами, которые стремятся его уничтожить. Советский Союз, с одной стороны, Америка и Англия — с другой, продают оружие арабским странам, но не продают его Израилю. Американское оружие в руках арабских стран не будет направлено против Советского Союза, а советское оружие не будет направлено против Америки и Англии. Арабы

не будут воевать против великих держав. Иностранное вооружение в руках арабов может быть использовано только против Израиля. Почему Советский Союз проводит дискриминацию в отношении Израиля, спросил Бен-Гурион, и что нужно сделать Израилю, чтобы улучшить отношения с Советским Союзом?

Я ответил, что не считаю для себя возможным давать советы по этому вопросу, поскольку израильскому правительству известна мирная политика Советского Союза и оно может легко решить, что нужно для улучшения отношений между СССР и Израилем.

Бен-Гурион сказал, что он хотел бы получить от Советского правительства ответ на следующие практические вопросы:

1. Может ли Советский Союз продать Израилю оружие: 32 истребителя МИГ, 32 бомбардировщика «Ильюшин», 20 тяжелых танков типа «Сталин» и 2 подводные лодки?

В ответе на Послание главы советского правительства Н.С. Хрущева от 4 апреля с.г. он, Бен-Гурион, указывал, что Израиль жаждет мира больше, чем какая-либо другая страна в мире, и не меньше, чем Советский Союз. Оружие, которое он просит продать Израилю, необходимо для целей обороны.

Советскому Союзу известно, что Израиль неразрывными узами связан с евреями, разбросанными по всему миру, что Израиль мы считаем государством евреев, проживающих во всем мире, и что основные еврейские общины в настоящее время находятся в США и Советском Союзе. Мы не скрываем, что без помощи евреев, проживающих в США, Израиль существовать и развиваться не может. Израиль неоднократно ставил перед Советским Союзом вопрос об иммиграции советских евреев в Израиль. Израильское правительство считает, что разрешить или не разрешить выезд советских евреев в Израиль является внутренним делом Советского правительства. Он подчеркнул, что евреи терпеливый народ и они готовы ждать, когда советское правительство разрешит иммиграцию советских евреев в Израиль. Поэтому он не ставит сейчас этот вопрос.

2. Может ли Советский Союз проявить инициативу, чтобы состоялась встреча между Насером и Бен-Гурионом для переговоров по урегулированию арабо-израильских отношений в любом месте, в любое время, которое будет признано подходящим?

Эта встреча могла бы состояться в Москве или в Женеве или в любом ином месте. Он, Бен-Гурион, готов к этому немедленно.

Суммируя сказанное, Бен-Гурион повторил, что он вносит 3 предложения: о дружбе с СССР, о продаже Советским Союзом оружия Израилю и об инициативе со стороны СССР в организации встречи Бен-Гуриона с Насером.

Я отметил, что, по моему мнению, его просьба о продаже оружия является непонятной. Вряд ли ее можно совместить с его заявлениями о жажде Израиля к миру, о которой он говорил. Бен-Гурион сказал, что в том случае, если будет принято его предложение о дружбе и состоится его встреча с Насером, то вопрос о продаже оружия может и отпасть, но он хочет, чтобы Советскому правительству было сообщено о его просьбе в том порядке, как он это сформулировал, включая и этот вопрос. Он спросил меня, может ли он рассчитывать на благоприятный ответ?

Я ответил, что просьбу его доведу до сведения Советского правительства, но затрудняюсь сказать, какое будет решение.

Отвечая на вопросы, Бен-Гурион пояснил, что Израиль вел переговоры с Западной Германией и очень хотел закупить у нее подводные лодки и другое вооружение, но сделка не состоялась. Израиль получает самолеты от Франции, но советские самолеты лучше французских. Они летают выше и быст-

рее. Израиль не может тратить очень много средств на оборону и вынужден покупать только самое лучшее вооружение.

Он отрицал, что между Израилем и Англией достигнута договоренность о пролете английских самолетов с войсками и снаряжением через израильскую территорию для высадки их в Иордании, и подчеркнул при этом, что никаких договоров и соглашений у Израиля нет по этому вопросу ни с Америкой ни с Англией[1].

На вопрос, когда американские войска предполагают уйти из Ливана, Бен-Гурион ответил, что это ему неизвестно. Он высказал уверенность в том, что нынешнее обострение положения на Ближнем Востоке не вызовет третьей мировой войны. По его словам, в США есть элементы, которые хотели бы развязать войну сейчас, но американский народ войны не хочет.

Израильское правительство хотело бы, чтобы в Ливане сохранился режим, который там был до начала последних событий. Положение в Ираке для него неясное. В прошлом Нури Саид был вдохновителем и откровенным проводником всех враждебных действий арабов против Израиля. Новое правительство Ирака неизвестно ему, и, какова будет его позиция в отношении Израиля, еще неясно. Если Израиль не будет затронут в прямой форме в связи с событиями в Ираке, то мы вмешиваться не будем, сказал Бен-Гурион.

На беседе присутствовали советник Посольства Климов Н.И. и заместитель директора Восточноевропейского департамента МИДа Гидеон.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 89. Оп. 11. П. 24. Л. 33—37.

№ 86

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛОМ ОАР В СССР М. АЛЬ-КУНИ

19 июля 1958 г.

Секретно

Сегодня в 22.45 принял посла ОАР аль-Куни и вручил ему для передачи его правительству копии посланий, направленных главой Советского правительства Н.С. Хрущевым главам правительств США, Англии, Франции и Индии в связи с агрессией США и Англии на Ближнем Востоке, а также копию письма представителя СССР в Совете Безопасности Генеральному секретарю ООН, содержащего приглашение принять участие в совещании глав правительств по этому вопросу.

Указал послу, что три послания, адресованные западным державам, в общем аналогичны по содержанию. Отметил, что наиболее резким является послание, направленное президенту США. Указал, что во всех посланиях дается острая критика политики западных держав на Ближнем и Среднем Востоке и указывается, что начавшийся в результате их агрессивных действий военный конфликт поставил мир на грань катастрофы. По мнению Советского правительства, главная задача в настоящее время заключается в том, чтобы предотвратить распространение агрессии на другие арабские страны, не дать агрессорам закрепиться на ключевых позициях, которые позволили

[1] Английские самолеты с войсками и снаряжением начали пролет над израильской территорией в Иорданию с утра 17 июля.

бы им предпринять нападение на Иракскую республику или другую арабскую страну. В этих целях Советское правительство и выдвинуло свое предложение о немедленном созыве совещания на высшем уровне. Предлагая собраться 22 июля в Женеве или в какой-либо другой стране, мы исходили из того, что в понедельник, 21 июля, Совет Безопасности может принять решение о созыве чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи. Если западные державы примут наше предложение, то Советский Союз будет иметь возможность во время переговоров в полной мере защищать интересы арабских стран, поддерживая с этой целью контакт с представителями ОАР и Иракской республики. Нужно полагать, что Индия также будет отстаивать интересы арабов на таком совещании. Далее, чтобы совершенно гарантировать правильное решение вопроса, мы предлагаем, чтобы рекомендации совещания в верхах были переданы на обсуждение в Совет Безопасности, где действует правило единогласия постоянных членов, и Советский Союз мог бы, в случае необходимости, своим вето предотвратить принятие невыгодных решений. Наконец, мы обусловили рассмотрение рекомендаций в Совете Безопасности участием представителей арабских стран. Все эти мероприятия полностью обеспечат учет интересов ОАР и Иракской республики, интересов всех арабских народов.

Указал далее, что в случае, если западные державы не примут предложения о совещании глав правительств, мы еще более усилим политически нашу позицию в ООН, на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи.

Таким образом, инициатива Советского правительства ставит империалистические державы в трудное положение. Во всем мире, в том числе в самих Соединенных Штатах, Англии, Франции и т.д., растут протесты против агрессивных действий США и Англии. Наша задача поэтому состоит в том, чтобы всемерно способствовать этому процессу, добиваться, чтобы волна протестов оказывала все возрастающее давление на правительства стран-агрессоров и их союзников. Это поможет создать такое настроение у общественного мнения во всем мире, которое сделает невозможным продолжение и расширение агрессии и заставит в конечном счете вывести войска империалистических держав из Ливана и Иордании.

Указал далее, что послание Неру содержит просьбу, чтобы правительство Индии и он лично своим авторитетом содействовали созыву и успеху совещания в верхах.

Посол заметил, что Индия, а вслед за ней Бирма, Индонезия и Цейлон занимают нерешительную позицию в отношении нынешних событий на Ближнем Востоке. Так, они до сих пор не признали Иракскую республику. Аль-Куни сказал, что он разочарован такой позицией этих стран, в особенности позицией Индии.

Ответил послу, что, по имеющимся у нас сведениям, Индия намеревается признать иракское правительство в ближайшее время. Однако там ожидают, что иракское правительство направит просьбу об этом правительству Индии. Советовал послу поставить об этом в известность иракское правительство и сказал, что, возможно, такое обращение ускорит признание Иракской республики со стороны Индии и некоторых других азиатских стран.

Аль-Куни сообщил, что в дипломатических кругах Москвы существует мнение, что ОАР и СССР, одержав такую большую победу в Ираке, принимают в настоящее время меры лишь для предотвращения нападения на Ирак, но пока не намерены решительно требовать прекращения оккупации Ливана и Иордании.

Я сказал, что тактически мы сейчас заинтересованы в недопущении распространения агрессии на Ирак, предотвращении осложнения военного конфликта на Ближнем Востоке, но одновременно мы требуем и будем требовать вывода войск из Ливана и Иордании.

Аль-Куни сообщил, что сегодня в Дамаске был подписан договор о дружбе и взаимопомощи между ОАР и Ираком, что, несомненно, укрепит положение Иракской республики в международном и военном отношении.

Я заявил, что это, несомненно, положительный факт, укрепляющий фронт борьбы за независимость арабских народов. Указал в то же время, что сейчас не следует давать повода для осложнения обстановки. Время работает на нас, и нужно максимально использовать его для укрепления наших позиций. После того, как Иракская республика окрепнет, империалистам не хватит никаких вооруженных сил для того, чтобы сохранить свои позиции в арабских странах. Они вынуждены будут уйти и из Ливана и из Иордании, ибо политически они не смогут оправдать присутствие своих войск в этих странах. Ведь не случайно США пытаются теперь прикрыть свою агрессию одеждами ООН. В этой связи советский представитель активно поддержал предложение представителя Швеции в Совете Безопасности о временном прекращении деятельности наблюдателей ООН в Ливане. И, действительно, отозвание наблюдателей ООН сделало бы еще более неприглядным в политическом отношении положение США в Ливане. Эта мера была бы очень выгодна миролюбивым государствам. Мы считаем необходимым максимально разоблачать агрессоров, показывая перед всем миром их истинное лицо.

Аль-Куни спросил, есть ли опасность того, что Турция решит присоединиться к агрессии.

Я ответил, что трудно сказать, какие решения принимаются сейчас в Турции, однако принятые нами предупредительные меры должны заставить задуматься те круги в Турции, которые, возможно, вынашивают агрессивные планы. Указал, что до сих пор турецкое правительство участвует в агрессии путем предоставления американским войскам баз на территории, прилегающей к арабским странам. Известно, что количество американских войск на этих базах сейчас увеличивается, и это, несомненно, представляет опасность.

Посол высказал мнение, что наличные силы США и Англии в Ливане и Иордании не так уж велик и что основную опасность представляет тот факт, что эти державы располагают крупными военными силами в Европе и на Кипре.

Я сказал, что, по-видимому, сейчас имеет место первый этап развертывания войск. Трудности, с которыми столкнулись при этом США и Англия, привели к той нервозности в их действиях, которую можно наблюдать сейчас. Очевидно, дальнейшие их шаги в этой области будут зависеть от нашего противодействия. Если на агрессоров будет оказано сильное давление в международном плане и со стороны народов самих империалистических стран, то они дальше не пойдут и попытаются, прикрываясь, по возможности, этикеткой ООН, закрепиться на месте с тем, чтобы иметь в дальнейшем плацдарм для агрессии против других арабских стран. Следует отметить, что сколько-нибудь длительное присутствие войск агрессоров в Ливане и Иордании им самим политически не выгодно, так как у них не будет более предлогов для оправдания, а движение протеста против их действий будет нарастать.

Указал послу, что вопрос о том, как развернется дальнейший ход событий, решится в ближайшее время. Если империалистические державы остановятся и не пойдут дальше, то мы получим возможность добиваться вывода их войск политическими средствами.

В заключение сообщил послу, что в целях укрепления международного положения Иракской республики мы запросили агреман на назначение послом СССР в Багдаде т. Зайцева и надеемся, что наш посол сможет в ближайшие дни отбыть к месту назначения.

Прием продолжался 55 минут. Присутствовал атташе Бюро переводов В.Г. Шувалов.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Зорин

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 44. Д. 3. Л. 35—38.

№ 87

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА В МИД СССР

23 июля 1958 г.

Строго секретно,
снятие копий воспрещается

Могучий положительный отклик во всем мире на послание главы Советского правительства Н.С. Хрущева от 19 июля вызывает в проправительственных и правых кругах Израиля резкое озлобление и ожесточенную критику по адресу западных держав. Проправительственные круги выражают открытое негодование по поводу того, что западные державы не смогли ничего противопоставить стратегическому наступлению Советского правительства и приостановили выполнение плана вооруженной агрессии против Ирака. По их мнению, фактом сегодняшнего дня является отсутствие единства между США, Англией и Францией. Это видно из того, что США и Англия проинформировали де Голля о высадке войск в Ливане за полтора часа до того, как она была совершена. Кроме того, в настоящее время, за исключением английского правительства, ни США, ни Франция не хотят расширения агрессии на Ближнем Востоке. Европейские члены НАТО не хотят участвовать в военных действиях на Ближнем Востоке, конец которых трудно предвидеть.

С глубоким сожалением проправительственные круги отмечают, что руководство Запада больное, колеблющееся и непоследовательное. Суэцкая авантюра, по их мнению, отчетливо выявила эти отрицательные качества западных руководителей, которые не смогли продолжить ее «до конца». Теперь эти же качества проявляет американское правительство, которое колеблется расширить агрессивные действия на Ирак и стоит на грани капитуляции перед Советским Союзом, если только в течение ближайших 3—4 дней оно не предпримет военных действий против Ирака.

Призывая западные державы к вооруженной интервенции против Ирака, проправительственная «Давар» указывает, что промедление Запада с вооруженной агрессией против Ирака равносильно его полной потере для Запада, который [Ирак] является краеугольным камнем западного влияния в этом районе. Потеря Ирака повлечет за собой выход из-под влияния Запада всех нефтяных княжеств Персидского залива и Саудовской Аравии, что равносильно потере восточной нефти со всеми катастрофическими последствиями для экономики западного мира.

Промедление с вооруженной интервенцией против Ирака для Израиля, по их мнению, означает окружение его с юга, востока и севера объединенной

армией арабских государств под руководством Насера, усиление ненависти и более решительные действия против Израиля.

Практическая деятельность израильского правительства в последние дни ведется в двух направлениях: усилить армию и укрепить, и по возможности расширить, дружбу Израиля с другими странами. Соответственно послам Израиля в США и Англии даны задания добиваться поставок оружия для Израиля. Министр иностранных дел Меир выезжает в начале августа в Париж для переговоров с де Голлем об укреплении дружбы с Францией путем заключения формального договора. Генеральный директор министерства обороны Перес три дня тому назад выехал в Париж для переговоров с военными французскими властями о предоставлении Израилю оружия. Израильский посол в Москве Авидар срочно направлен из Иерусалима в Москву с заданием добиваться встречи с руководителями Советского государства для выяснения вопроса об улучшении израильско-советских отношений и возможности получения советского оружия.

Несколько активизировали свою деятельность левые партии, которые более настойчиво стали выступать с требованием неотождествления и невмешательства в нынешний конфликт. Компартия Израиля провела ряд митингов в крупных городах с требованием вывода англо-американских войск из Ливана и Иордании и невмешательства Израиля в дела арабских стран. Митинги были разогнаны полицией с применением дубинок, часть демонстрантов арестована. Часть резервистов, недавно призванных в армию, отпущена.

М. Бодров

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 40. П. 81. Д. 399. Л. 296—299.

№ 88

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В США М.А. МЕНЬШИКОВА В МИД СССР

24 июля 1958 г.

Строго секретно,
снятие копий воспрещается

Вне очереди

Быстрое согласие Советского правительства на совещание глав правительств в рамках Совета Безопасности оказалось для подавляющей части американских официальных и политических кругов большой неожиданностью. В связи с этим предложение СССР о созыве совещания в верхах для обсуждения положения на Ближнем Востоке расценивается здесь как большой дипломатический и политический успех Советского правительства.

Белый дом и госдепартамент до сих пор уклоняются от каких-либо комментариев по поводу послания Н.С. Хрущева от 23 июля. Известно, однако, что правительство США активно изучает это послание и ведет консультации с Лондоном и Парижем. Имеются сведения о том, что Эйзенхауэр даст ответ на послание Н.С. Хрущева 25 июля.

Представители госдепартамента в частных высказываниях для прессы отмечают, что ответ Н.С. Хрущева от 23 июля в общем якобы приемлем и США не будут возражать против приглашения к участию в совещании Неру и лидеров арабских стран. Однако они хотели бы выяснить, какие именно арабские страны предполагается пригласить на совещание.

В журналистских кругах Вашингтона и в дипломатическом корпусе, так же как в печати и в передачах радио и телевидения, признается, что ответ Н.С. Хрущева окончательно поставил США в такое положение, когда они вынуждены против своего желания согласиться на встречу глав правительств, участие в которой они считают для себя невыгодным. Встречу глав в рамках Совета Безопасности в упомянутых выше кругах считают теперь делом почти решенным и несомненным.

В конгрессе США ответ Н.С. Хрущева вызвал в основном положительную реакцию. В кулуарах конгресса говорят, что такая встреча, видимо, является единственным способом достичь какого-либо решения, ибо США не имеют реальных шансов собрать необходимое количество голосов на Генеральной Ассамблее.

Следует отметить, что, в то время как группа ведущих республиканцев в конгрессе — сторонников «жесткого курса» в отношении СССР полностью поддержала письмо Эйзенхауэра от 22 июля, некоторые демократы (Фулбрайт, Хэмфри) в частных беседах выражали удивление по поводу резкого и «неприятного» тона этого письма Эйзенхауэра. Имеются сведения о том, что в некоторой части конгресса усиливаются настроения в пользу того, чтобы использовать это совещание для серьезных и глубоких переговоров с СССР и арабскими странами, последователями Насера, о будущем статусе Ближнего Востока и для достижения прочной договоренности на этот счет. Вместе с тем отмечается, что США не готовы предложить условия, которые послужили бы основой таких переговоров и что у трех западных держав нет пока единой позиции. Известно, однако, что США хотели бы в какой-то форме сохранить прозападный курс Ливана и Иордании и в этой связи проявляют интерес к предложению Франции о гарантированном нейтралитете этих и, возможно, других стран. Высказывается также пожелание о гарантиях Израилю.

Официальные и политические круги США усиленно изыскивают пути для того, чтобы по той или иной причине предотвратить проведение совещания в ООН или, по крайней мере, отсрочить его созыв.

В этой связи печать и радио США настойчиво подчеркивали, что де Голль якобы не согласится принять участие в совещании в Нью-Йорке. Американская пропаганда подхватила заявление французского посла Альфана о том, что де Голль не приедет в Нью-Йорк. В журналистских кругах высказывается мнение о том, что правительство США постарается затянуть созыв совещания на две-три недели с тем, чтобы после выборов 31 июля нового президента в Ливане вывести свои войска оттуда и затем заявить, что необходимость в созыве совещания отпала. Наряду с этим для участия в совещании глав правительств намечается предложить такие страны (Турция, Пакистан, Израиль), которые, по существующему здесь мнению, будут неприемлемы для Советского Союза. Наиболее реакционные конгрессмены высказывают сомнения в целесообразности участия в совещании Индии. В качестве мотивов для отсрочки проведения совещания выдвигаются предстоящая поездка Даллеса в Лондон и Бонн, приезд в Вашингтон Фанфани и намечавшееся совещание министров иностранных дел стран — участниц НАТО. Для того, чтобы как-то оправдать отсрочку созыва совещания, выдвигаются даже такие «препятствия», как необходимость разработки специальной процедуры и трудность организации охраны глав правительств в столь короткое время.

В связи с возможностью прибытия тов. Н.С. Хрущева в Нью-Йорк, в посольство начали поступать из различных источников поздравления по поводу этого, предложения об организации приемов и встреч с различными кругами, о выступлениях по радио и телевидению. Известный Вам Даулинг предложил

воспользоваться его первоклассной гостиницей в Нью-Йорке — «Карлайл». Сайрус Итон приглашает тов. Н.С. Хрущева на обратном пути нанести визит в Пагуош (телеграмма Итона передается отдельно).

В последние дни в США все более отчетливо и открыто стали признавать, что высадка американских войск в Ливане является ошибочным шагом. Сенатор Фулбрайт, например, в частной беседе заявил, что решение Эйзенхауэром было принято непродуманно, в гневе, под влиянием момента и под сильным давлением со стороны Джона и Аллена Даллесов. С резкой критикой этого шага правительства выступает группа сенаторов-демократов (Хэмфри, Мэнсфилд, Спаркман, Морзе). По имеющимся сведениям в конгресс США поступают многочисленные письма из различных штатов страны по поводу высадки американцев в Ливане, подавляющее количество которых содержит осуждение указанного шага правительства и требование о выводе американских войск из Ливана.

Меньшиков

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 40. П. 22. Д. 109. Л. 246—250.

№ 89

ЗАПИСКА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.В. КУЗНЕЦОВА В ЦК КПСС

29 июля 1958 г.

Секретно

По сообщению посла СССР в Тель-Авиве, премьер-министр Израиля Бен-Гурион попросил его передать Советскому правительству следующие вопросы:

1. Может ли Советский Союз продать Израилю 32 истребителя МИГ, 32 бомбардировщика Ильюшина, 20 тяжелых советских танков и две подводные лодки?

2. Может ли Советский Союз проявить инициативу, что[бы] состоялась встреча между Насером и Бен-Гурионом для переговоров по урегулированию арабско-израильских отношений [...][1].

Обращение Бен-Гуриона, по-видимому, рассчитано на то, чтобы поссорить Советский Союз с арабскими странами, а в случае отказа Советского Союза производить поставки оружия Израилю оправдать перед общественным мнением увеличение поставок вооружения Израилю западными державами.

МИД СССР считает целесообразным оставить вопросы Бен-Гуриона без ответа. В случае повторного обращения Израильского правительства ответить, что политика, проводимая в настоящее время правительством Израиля, не способствует укреплению мира на Ближнем Востоке и получение Израилем дополнительного количества оружия может только повести к дальнейшему обострению положения в этом районе[2].

Проект постановления прилагается[3].

Прошу рассмотреть.

В. Кузнецов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 24. Д. 4. Л. 8.

---

[1] См. док. 85.
[2] См. док. 92.
[3] Не публикуется.

№ 90

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ С.П. КИКТЕВА С ГЕНЕРАЛОМ Ф. ШЕХАБОМ

31 июля 1958 г.

Секретно

Посетил Шехаба и в личном порядке поздравил его с избранием на пост президента. Меня сопровождал ВАТ[1] полковник тов. Плахин И.Ф.

Шехаб принял нас в своем доме в г. Джуния.

По своей инициативе Шехаб сказал, что он дал согласие баллотироваться в президенты после того, как получил заверение в том, что, во-первых, правительство Сольха уйдет в отставку сразу же после его избрания в президенты и, во-вторых, американские войска будут выведены из Ливана, как только он, Шехаб, этого потребует.

Шехаб далее сказал, что 31 июля его посетил посол США Макклинтон и вновь заверил его в намерении американцев эвакуироваться из Ливана по первому его, Шехаба, требованию.

В ходе беседы Шехаб несколько раз пояснил, что он был противником высадки американских войск в Ливане и считает необходимым их быстрее вывести. При этом Шехаб пояснил, что он предложит американцам эвакуироваться «как только будет открыта Баста» (Баста — центр повстанческого района Бейрута).

Шехаб выразил уверенность в том, что повстанцы прекратят теперь борьбу, так как оппозиция голосовала за его избрание на пост президента республики. Отвечая, Шехаб сказал, что он не думает, что возникнет вопрос о предоставлении американцам баз в Ливане. Он далее сказал, что он хотел, чтобы американцы передали ливанской армии кое-какое вооружение и радарные установки, если они по техническим данным подойдут для ливанской армии.

Шехаб с большим презрением отозвался о премьер-министре Сольхе, сказав, что он выл от бешенства, когда решался вопрос о выдвижении Шехаба в президенты.

Далее Шехаб сказал, что в ближайшие два дня он сформирует новое правительство, которое будет состоять из порядочных людей, в основном из специалистов. Шехаб заметил при этом, что, по-видимому, Шамун постарается навязать ему своих людей в это правительство, но что он надеется выйти из возможных затруднений.

Рассказал Шехабу о посланиях тов. Хрущева Н.С. относительно положения на Ближнем и Среднем Востоке. Шехаб с пониманием отнесся к этому сообщению.

Посол СССР в Ливане
С. Киктев

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 17. П. 28. Д. 3. Л. 212—213.

---

[1] Военный атташе.

№ 91

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

31 июля 1958 г.

Секретно

После высадки американских войск в Ливане и английских — в Иордании Израиль открыто выступает соучастником агрессии США и Англии против арабских стран. Он предоставил свое воздушное пространство для пролета английских военных самолетов в Иорданию и для переброски горючего из Ливана в Иорданию американским военным самолетам. Израиль снабжает английские войска в Иордании продовольствием и разрешил американским и английским солдатам и офицерам, высадившимся в Ливане и Иордании, проводить свой отдых в Израиле. До настоящего времени печать призывает западные державы не останавливаться в Ливане и Иордании и двигаться далее на Сирию и Ирак.

Начало событий в Ливане расценивалось в Израиле как чисто внутреннее дело ливанцев, недовольных Шамуном, и к ним проявлялось сдержанное отношение. В течение продолжительного времени израильское правительство, лидеры политических партий высказывались за то, чтобы Израиль воздерживался от любой формы вмешательства в ливанское дела, но бдительно относился бы к ходу событий. Этот курс был одобрен израильской печатью, которая кроме краткой хроники ливанских событий, заимствованной из передач западных агентств, воздерживалась от каких-либо комментариев.

По мере того как действия повстанцев в Ливане стали принимать более широкий размах и выявлялась все более отчетливо неустойчивость американского ставленника Шамуна и неизбежность его переизбрания на предстоящих президентских выборах, в Израиле стало проявляться открытое беспокойство. Хотя израильское правительство не заявило официально своей позиции, в выступлениях политических и общественных кругов подчеркивалось, что Израиль не может относиться равнодушно к событиям в Ливане.

Как показали факты, израильское правительство делало все от него зависящее для обеспечения победы Шамуна. В середине июня израильские пограничные части передали ливанским властям захваченных в Израиле так называемых ливанцев с грузом оружия из Сирии. В начале июля Израиль информировал Ливан, что Ливан может отвести свои войска от израильской границы и направить их для борьбы с повстанцами. Одновременно с этим израильское правительство информировало ООН, что в случае, если будет признано необходимым перебросить войска ООН из Газы в Ливан, то Израиль не будет возражать, если переброска будет осуществлена по территории Израиля. Израильскому послу в Вашингтоне были даны указания требовать от США принять меры, чтобы помешать победе повстанцев в Ливане и не допустить присоединения Ливана к Объединенной Арабской Республике.

Внутри страны был проведен призыв части резервистов по Хайфскому военному округу и ряд мероприятий по поддержанию военного психоза среди населения. В районе Ашкелона состоялась демонстративная выброска парашютистов с учебных и боевых самолетов израильской армии, на которой присутствовали Бен-Гурион, члены правительства, высшее командование из-

раильской армии и десятки тысяч жителей. Неоднократно проводились воздушные тревоги во всех крупных городах страны, заметно увеличилось число тренировочных полетов боевых самолетов. В торжественной обстановке Бен-Гурион вручал памятные значки участникам войны с арабами в 1948 году. Все эти мероприятия засняты на кинопленку и длительное время демонстрировались во всех кинотеатрах страны.

В начале июля положение в Ливане рассматривалось израильским правительством и политическими кругами как безнадежное для победы Шамуна без вмешательства внешних сил. Как правые, так и левые политические деятели Израиля единодушно отмечали, что Ливан является одним из наиболее преданных сторонников Запада на Ближнем Востоке и падение правительства Шамуна решительно ухудшит положение Израиля. При этом открыто высказывалась тревога, что если Ливан перейдет под влияние Насера, то за ним неизбежно последуют Иордания, Саудовская Аравия и Ирак, и Израиль окажется в полном враждебном окружении.

Перспектива оказаться в окружении объединенного Насером арабского мира вызывает животный страх у правящей верхушки Израиля и нескрываемое негодование по адресу США, Англии и Франции за их медлительность и нерешительность осуществить вооруженную интервенцию в Ливане. «Только немедленное военное вмешательство западных держав может спасти Ливан, — писала «Гацофе» — орган крупной буржуазии Израиля. — Близорукая политика США и ошибочные расчеты Даллеса в отношении Ближнего Востока могут привести к тому, что решение спасти Ливан от Насера может прийти слишком поздно. Немедленные военные шаги Запада в Ливане могут внести важный вклад в дело устойчивости района». Проправительственная «Давар» и органы Прогрессивной партии и левосионистской партии Ахдут-Авода в своих передовицах требовали от западных держав «не откладывать решения о вооруженном вмешательстве в Ливане, так как фактор времени действует в пользу повстанцев, Насера и СССР, и выиграет тот, кто будет меньше колебаться».

Проправительственная «Давар» писала 18 июля: «Мы жизненно заинтересованы в прекращении завоеваний Насера, и каждый, кто помогает этому делу, заслуживает нашей симпатии. Мы жизненно заинтересованы в том, чтобы обрезать крылья Насеру, который намерен разрушить Израиль».

Доклад Хаммаршельда о положении в Ливане вызвал в Израиле открытое недовольство и раздражение. Проправительственные круги восприняли его как ясное подтверждение, что США и Англия не прекратили своих попыток сблизиться с Насером и отходят от мысли о вооруженном вмешательстве, как они вначале предполагали. Все сионистские партии Израиля критиковали доклад и рассматривали действия Хаммаршельда как способные ослабить позиции Шамуна и усилить деморализацию в ливанской армии.

С большим сожалением как правые, так и левые сионисты отмечали весьма слабую возможность вооруженного вмешательства в Ливане со стороны стран Багдадского пакта.

Высадка американской морской пехоты в Ливане была с одобрением встречена в Израиле и приветствовалась как начало широкого плана вооруженной интервенции западных держав на Ближнем Востоке. «Хотя и поздно, но западные державы сделали первый шаг в правильном направлении. Египет, Сирия, Ирак и Йемен уже попали в сеть [к] Насеру — Хрущеву. Ливан, Иордания, Саудовская Аравия и африканские государства не знают, что ждет их завтра. Вопрос теперь в том, найдет ли в себе Запад достаточно мудрости, чтобы не капитулировать перед угрозами Насера и его советскими союзни-

ками. Только свержение Насера создаст атмосферу устойчивости и мира на Ближнем Востоке. Пока у власти он, нам постоянно угрожает опасность агрессии. Всякая сила, которая стремится свергнуть его, является нашим союзником», — указывал журнал «Гапоэл Гацаир» 24 июля.

На заседании израильского правительства 20 июля позиция Израиля в связи с последним развитием событий в районе была сформулирована следующим образом: Израиль не является активной стороной в нынешних событиях в арабских странах, но он не может относиться к ним равнодушно. Израиль считает Насера опасным врагом для своей безопасности и целостности, даже если на данном этапе его деятельность и не направлена против Израиля. Израиль не будет мешать никаким действиям по обузданию Насера. Если будет созвано Совещание вершины для обсуждения положения на Ближнем Востоке, то Израиль представит Совещанию свои соображения и оценку опасностей, которые угрожают всеобщему миру и району со стороны Насера. Нынешнее положение обязывает Израиль укрепить свою армию, чтобы быть готовым отразить любое нападение.

Ликвидация монархического режима в Ираке вызвала растерянность правящей верхушки Израиля и открытое негодование против США и Англии за промедление с высадкой войск. В проправительственных кругах с глубоким сожалением отмечалось, что руководство Запада больное, колеблющееся и непоследовательное. Английское правительство проявило эти качества во время Суэцкой авантюры и не смогло довести ее до конца. Теперь это же проявляется со стороны американского правительства, которое не решается расширить агрессивные действия на Ирак и стоит на грани капитуляции перед Советским Союзом.

Призывая западные державы к вооруженной интервенции против Ирака, проправительственная «Давар» подчеркивала 24 июля, что промедление Запада с вооруженной агрессией против Ирака равносильно выпадению краеугольного камня из здания западного влияния в этом районе. Потеря Ирака, по мнению «Давар», повлечет за собой выход из-под влияния Запада всех нефтяных княжеств Персидского залива и Саудовской Аравии, а следовательно, к потере восточной нефти со всеми катастрофическими последствиями для экономики западного мира.

Промедление с вооруженной интервенцией против Ирака означает, по мнению проправительственных кругов, окружение Израиля с юга, востока и севера объединенной армией арабских государств под руководством Насера, усиление ненависти и более решительные действия против Израиля.

Практическая деятельность израильского правительства в этот период проводилась в направлении усиления армии и укрепления и по возможности расширения дружбы Израиля с другими странами. Послам Израиля в США и Англии было дано задание настойчиво добиваться новых поставок оружия для Израиля. На заседании правительства 20 июля было принято решение о командировании министра иностранных дел Меир в начале августа в Париж для переговоров с де Голлем об укреплении дружбы с Францией путем заключения политического договора. Генеральный директор министерства обороны Перес был направлен в Париж для переговоров с французскими властями о новых поставках французского оружия Израилю. Израильскому послу в Москве Авидару было предложено прервать свой отпуск и выехать из Иерусалима в Москву с заданием добиваться встреч с руководителями советского государства для выяснения условий улучшения израило-советских отношений и возможности получения советского оружия для Израиля.

В соответствии с решением израильского правительства, 17 июля Бен-Гурион пригласил советского посла в Израиле и заявил ему, что израильское правительство хотело бы, чтобы советское правительство проявило инициативу для организации встречи между Израилем и Насером для переговоров по урегулированию арабо-израильских отношений. Наряду с этим Бен-Гурион сказал, что Израиль хочет улучшения отношений с Советским Союзом и просит продать ему советское вооружение (самолеты, танки, подводные лодки) в целях самообороны, ввиду якобы враждебного окружения со стороны арабских стран.

Послания главы советского правительства Н.С. Хрущева от 19 июля главам правительств западных держав и Неру вызвали явное замешательство в Израиле. Со стороны израильского правительства были приняты меры к тому, чтобы умалить призыв советского правительства и доказать опасность для Запада участия в Совещании глав правительств. Следуя этому указанию, израильская печать писала, что Советский Союз не будет воевать против западных держав, что он не сможет оказать военной поддержки Насеру и иракскому правительству и, следовательно, нет оснований бояться Советского Союза и не предпринимать дальнейших действий по расширению агрессии против Сирии и Ирака. Как правые, так и левые сионистские круги Израиля указывали, что наилучшим способом отклонить предложение Н.С. Хрущева о созыве Совещания было бы, если Запад предложит рассмотреть положение на Ближнем Востоке в рамках ООН. В мировом общественном мнении Запад потерпел бы, по их мнению, серьезный ущерб в пропагандистском плане, но он избежал бы существенного политического поражения [в случае], если бы принял предложение Советского Союза о встрече глав правительств, которое по своему значению равнялось бы поражению Запада в прошлом в Мюнхене.

Политические и общественные круги Израиля признают, что согласие западных держав на проведение совещания означает не только поражение западных держав и победу мирной политики Советского Союза, но и возможность того, что на Совещании Израиль может быть использован в качестве разменной карты в ущерб интересам Израиля. Если сразу же после опубликования посланий Н.С. Хрущева от 19 июля политические и общественные круги Израиля настойчиво требовали от правительства Израиля добиваться участия Израиля на Совещании, то в последние дни высказывается серьезное опасение по этому вопросу. «Весьма возможно, — указывала проправительственная «Иерусалим Пост» 28 июля, — что на Совещании нас попросят сделать уступки и отказаться от наших прав под предлогом «быть разумными». Нам нужна вся наша твердость, самоуверенность и непреклонность. Вполне возможно, что страх Запада перед лицом укрепления советской позиции в Ираке и возможном прекращении потока арабской нефти вынудят Запад прийти к соглашению с новым режимом в Ираке, а возможно, и с арабским миром в целом».

23 июля в газете «Габокер» и 30 июля в проправительственной «Иерусалим Пост» были опубликованы инспирированные правительством Израиля заметки, в которых указывалось, что некоторое время тому назад Бен-Гурион заявил советскому послу, что Израиль желает мира со своими соседями и что если Советский Союз желает того же, то он мог бы внести свой вклад в это дело путем организации встречи между Израилем и Египтом.

Заметка в «Иерусалим Пост» от 30 июля составлена так, что мир между арабами и Израилем якобы зависит теперь только от желания Советского Союза привести арабов к встрече с Израилем. Отвечая на запрос в кнессете 29 июля, Бен-Гурион заявил, что если на конференции будут внесены пред-

ложения об урезывании израильской территории, то «государство Израиль ответит на него всеми своими вооруженными силами. Израиль не будет считать себя связанным решениями Совещания, если он не будет присутствовать на Совещании и если не будет согласен с решениями, которые прямым или косвенным образом могут нанести ущерб Израилю».

В последние дни в Израиле уделяют особое внимание положению в Иордании и считают, что нынешние события предвещают распад режима короля Хусейна в ближайшем будущем. После ликвидации в Ираке монархического режима Иордания, по израильской оценке, не имеет теперь главной опоры на Ближнем Востоке и сомнительно, что она сможет сохраниться как политическая единица. Отмечается также, что палестинские беженцы, составляющие треть населения Иордании, ненавидят англичан и как только положение в районе успокоится, то в Иордании возобновятся антибританские выступления, а после ухода англичан король Хусейн не сможет продержаться у власти даже в течение нескольких месяцев. Лишь небольшой процент иорданских войск остается верным королю, а остальные ждут подходящего случая, чтобы свергнуть его.

По неофициальным данным, по поручению Бен-Гуриона, в настоящее время в Израиле разрабатываются планы возможных шагов, включая и военные мероприятия, на случай распада государственного режима в Иордании. Ближайшие цели Израиля сводятся к тому, чтобы захватить район Латруна и горы Скопус, часть старого Иерусалима, включая еврейскую святыню — стену плача и т.д. Настойчивое требование Израиля к США, Англии и Франции о новых поставках оружия Израилю наряду с преднамеренным выпячиванием Советского Союза как виновника арабо-израильской вражды дает основание предполагать, что Израиль вынашивает план активного вооруженного участия против арабских стран совместно с западными державами.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 1. Л. 24—33.

№ 92

ТЕЛЕГРАММА МИД СССР ПОСЛУ СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВУ

31 июля 1958 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

Вне очереди

Признано целесообразным оставить вопросы Бен-Гуриона без ответа.

В случае повторного обращения со стороны израильского правительства по этому вопросу, можете сказать, что политика, проводимая в настоящее время правительством Израиля, не способствует укреплению мира на Ближнем Востоке и получение Израилем дополнительного количества оружия может только повести к дальнейшему обострению положения в этом районе[1].

[Подпись]

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 40. П. 81. Д. 401. Л. 121.

---

[1] На документе имеются пометы: «1—3 копии. Озн[акомить] т. Зорина».

№ 93
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ТЕЛЕГРАММА ПОСЛАМ СССР В АЛБАНИИ, БОЛГАРИИ, ВЕНГРИИ, РУМЫНИИ, ПОЛЬШЕ, ГДР, ЧЕХОСЛОВАКИИ, МОНГОЛИИ, КНДР И ДРВ

8 августа 1958 г.

Секретно

Посетите секретаря ЦК или председателя Совета Министров и скажите, что Вам поручено высказать ему некоторые соображения Советского правительства относительно положения на Ближнем и Среднем Востоке.

Известно, что американо-английскими империалистами был разработан широкий план не только закрепления влияния США и Англии в странах Арабского Востока и поддержки там реакционных режимов, но и создания в этом районе укрепленного плацдарма для подавления вооруженным путем национально-освободительного движения арабских народов.

США и Англия рассчитывали укрепить свои военно-стратегические позиции в этом районе, чтобы оказывать постоянное давление на арабские страны, ослабить влияние и авторитет социалистических стран на Арабском Востоке, особенно возросший за последние годы.

Советское правительство располагает сведениями о том, что высадка американских и английских войск в Ливане и Иордании являлась подготовительным этапом для нанесения военного удара по ОАР и Ираку. В подготовку нападения на ОАР и Ирак США и Англия вовлекли Турцию, сосредоточившую свои войска на границах Ирака и Сирийского района ОАР, и Израиль, через территорию которого производится переброска войск в Иорданию.

По имеющимся у нас сведениям, США и Англия, несмотря на наличие противоречий между ними, поскольку США стремятся усилить свои позиции на Ближнем и Среднем Востоке в первую очередь за счет англичан, пытаются договориться о разделе «сфер влияния» в этом районе, при этом Англия рассчитывает закрепить за собой Ирак, Иорданию и арабские эмираты на побережье Персидского залива. Надо ожидать, что дальнейшее развитие событий неизбежно приведет к усилению этих противоречий.

С самого начала американской военной интервенции на Ближнем и Среднем Востоке Советский Союз, при поддержке всех стран социалистического лагеря и миролюбивых сил в других странах, занял твердую и решительную позицию в защиту свободы и независимости арабских народов. Советское правительство потребовало немедленного вывода американских войск из Ливана и английских войск из Иордании, а также предприняло энергичный демарш перед правительствами Турции, Ирана, Западной Германии, Италии и Израиля, ставшими по существу соучастниками американо-английской интервенции. В целях удержания Турции и Ирана от выступления против Ирака и Сирийского района ОАР мы провели военные маневры на южных границах СССР. Шаги, предпринятые Советским правительством, правительствами КНР и других социалистических стран, а также их заявление о том, что они не могут оставаться безучастными к событиям на Ближнем и Среднем Востоке, оказали, с одной стороны, сдерживающее влияние на правительства США и Англии, а с другой — поддержку народам арабских стран. Они содействовали привлечению мирового общественного мнения, в том числе и общественного мнения США и Англии, на сторону сил, борющихся за сохранение мира, за прекращение американо-английской агрессии. Именно всем этим объясняется тот факт, что западные державы не решились раз-

вязать интервенцию против молодой Иракской Республики и вынуждены были вслед за странами социалистического лагеря и нейтральными странами пойти на признание нового иракского правительства.

Сейчас можно констатировать, что в результате решительной позиции социалистического лагеря и мощного протеста народов удалось остановить агрессию, организаторы которой осуждаются общественным мнением всех стран. Это является, несомненно, крупным успехом миролюбивых сил.

Однако положение в районе Ближнего и Среднего Востока, создавшееся в результате американо-английской интервенции в Ливане и Иордании, все еще остается серьезным и опасным для дела мира. Об этом свидетельствуют такие факты, как продолжение высадки американских войск в Ливане, увеличение численности английских войск в Иордании, концентрация американских военно-морских сил в восточной части Средиземного моря, переброска подкреплений в Турцию, в район Аданы. Все это свидетельствует о том, что опасность расширения агрессии США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке не миновала, хотя правящие круги США и Англии вынуждены маневрировать, маскировать свои захватнические действия. Признание иракского правительства США и Англией и поездка в Багдад Мёрфи свидетельствует о новой тактике американо-английского империализма по отношению к арабским странам. Вынужденное признание правительством США Иракской Республики по существу является признанием внутренних изменений в Ираке и, таким образом, опровергает прежние утверждения американцев о «косвенной агрессии» против Ирака и других арабских стран. Более того, пытаясь повернуть Ирак в свою сторону путем подрывной деятельности внутри страны, США и Англия одновременно начинают заигрывать с ним.

Следует отметить, что внутриполитическое положение в Англии в связи с развитием последних событий характеризуется активизацией оппозиции и усилением давления политических и общественных кругов, настаивающих на решении ближневосточной проблемы путем переговоров с СССР. Заметно осложнение отношений Англии с африкано-азиатскими и другими нейтральными странами и даже с союзниками по НАТО.

Правящие круги ФРГ, Франции и Италии недовольны действиями США и Англии, поскольку американо-английская интервенция наносит ущерб их экономическим интересам.

Судя по имеющимся сведениям, правительство де Голля было бы не прочь принять участие в вооруженной интервенции в Ливане, продолжая рассматривать Ливан традиционной сферой французского влияния. Как известно, французское правительство направило свои корабли к берегам Ливана, но США, по-видимому, воспрепятствовали высадке французских войск. Это свидетельствует о наличии противоречий между США и Англией, с одной стороны, и Францией, с другой. Этим же объясняется тот факт, что де Голль в вопросе созыва совещания пяти занял несколько иную позицию, чем США и Англия.

Советское правительство обменялось с президентом ОАР Насером мнениями по вопросам, связанным с ближневосточными событиями, причем было достигнуто единое понимание в оценке событий и признано необходимым принять должные меры против агрессии колонизаторов. Однако, на наш взгляд, ОАР проявляет недостаточную активность в разоблачении империалистической политики США и Англии. Со своей стороны, мы высказали пожелание Насеру, чтобы ОАР и другие арабские страны активизировали свои действия в этом направлении.

В целях оказания определенного влияния на правительства и общественное мнение нейтральных стран направляются личные послания тов. Хрущева Н.С. Неру, Насеру и У Ну, а также послание тов. Ворошилова К.Е. Сукарно.

Задачу миролюбивых сил в настоящих условиях мы видим в том, чтобы развить успех, достигнутый в борьбе с агрессией США и Англии, добиваясь в первую очередь вывода американских войск из Ливана и английских из Иордании, а также дальнейшего осуждения и разоблачения агрессивных мероприятий на Ближнем и Среднем Востоке. В этих целях представляется целесообразным использовать все возможные средства, в том числе и Организацию Объединенных Наций. Учитывая, что Совет Безопасности, большинство членов которого является партнерами США по военным блокам, оказался не в состоянии принять какого-либо решения в связи с американо-английской интервенцией, а также принимая во внимание, что США и Англия сделали невозможным созыв совещания Глав правительств пяти держав, которое должно было принять меры по прекращению вооруженной интервенции в Ливане и Иордании, и несут за это прямую ответственность, наиболее подходящим местом для рассмотрения этого вопроса является в настоящих условиях Генеральная Ассамблея ООН. В связи с этим Советское правительство потребовало созыва чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН для обсуждения вопроса о незамедлительном выводе американских войск из Ливана и английских из Иордании.

Одновременно мы будем по-прежнему настаивать на созыве совещания в верхах, предложенного нами в декабре прошлого года в целях ослабления международной напряженности и ликвидации холодной войны.

Следует также иметь в виду, что США и Англия с целью отвлечения внимания от своей агрессии будут и далее пытаться обвинять ОАР, а также Советский Союз в «косвенной агрессии» против стран Арабского Востока и вместе с тем могут вновь поднять возню вокруг так наз[ываемого] вопроса о положении в Восточной Европе, и в частности «венгерского вопроса». Не исключено, что империалистические круги попытаются также организовать какую-либо новую провокацию против стран социалистического лагеря. Разумеется, все это требует с нашей стороны повышения бдительности к проискам врага.

Как известно, 31 июля — 3 августа состоялась встреча тов. Н.С. Хрущева с тов. Мао Цзэдуном, на которой был обсужден широкий круг вопросов современного международного положения. Наряду с другими вопросами обсуждалось положение на Ближнем и Среднем Востоке. Мы подтвердили единую точку зрения, которая изложена выше. Обе стороны констатировали, что США и Англия на данном этапе потерпели серьезное морально-политическое поражение и что главное теперь состоит в том, чтобы использовать все средства для дальнейшего разоблачения и осуждения агрессоров, вывода американских войск из Ливана и английских из Иордании, сплочения и мобилизации всех миролюбивых сил на борьбу за предотвращение войны и укрепление мира.

Вот те соображения относительно положения на Ближнем и Среднем Востоке, которыми Советское правительство считает необходимым поделиться с нашими друзьями[1].

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 40. П. 94. Д. 460. Л. 113—118.

---

[1] На документе имеются пометы: «Копии: тт. 1. Хрущеву. Озн[акомить] т. Зарубина. 2. Хрущеву Захарова. 3. Суслову 4—6 копии».

№ 94

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ОАР П.И. ГЕРАСИМОВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР ГАМАЛЬ АБДЕЛЬ НАСЕРОМ

10 августа 1958 г.

Сов. секретно

Сегодня в 13.00 был принят президентом Насером. Сославшись на беседу, имевшую место 27 июля с.г., по поручению Председателя Совета Министров СССР тов. Н.С. Хрущева и в соответствии с указанием Центра я сообщил президенту в доверительном порядке некоторые соображения Советского правительства в связи с происходящими в настоящее время событиями на Ближнем и Среднем Востоке.

Насер внимательно выслушал эту информацию, делая подробные заметки и неоднократно уточняя отдельные формулировки. В ходе моего сообщения, когда речь шла о попытках США и Англии превратить арабские страны в военно-стратегические базы для подготовки третьей мировой войны, Насер заметил, что у Англии и США нет полного единства целей в этом районе мира, т.к., если Англию прежде всего интересует нефть и укрепление ее экономических позиций в арабских странах, то США заинтересованы главным образом в превращении этих стран в свои опорные военно-стратегические базы.

После окончания моего сообщения Насер поблагодарил Советское правительство и лично тов. Н.С. Хрущева за эту информацию и заявил следующее.

Мы были убеждены в том, сказал он, что США и Англия имели враждебные намерения в отношении ОАР и Иракской республики, и именно поэтому я посетил 18 июля Москву и встретился с Н.С. Хрущевым. Мы немедленно заключили с Иракской республикой соглашение о совместной обороне и заявили, что всякая агрессия против Иракской республики будет рассматриваться как агрессия против ОАР.

Далее Насер сказал, что, по имеющимся у него сведениям, на Лондонском совещании страны — участницы Багдадского пакта приняли решение об изменении своей тактики, результатом чего явилось признание указанными странами Иракской республики. Это было сделано для того, чтобы попытаться добиться от Иракской Республики изменения своего отношения к ОАР, создать внутри страны дополнительные трудности и беспорядки и противопоставить Иракскую республику ОАР. Западные державы стремятся при этом перетянуть на свою сторону новых руководителей Ирака, позиции которых внутри страны значительно сильнее позиций бывшего правительства Нури Саида, с тем, чтобы подчинить себе Иракскую республику и заставить ее служить своим целям. Целью такой политики западных стран является попытка изолировать Египет от других восточных арабских стран. Они также пытаются создать в Сирии дополнительные трудности, чтобы оторвать Сирию от Египта, присоединить к Иракской Республике и противопоставить это новое объединение Египту. По словам Насера, правительство ОАР располагает данными, согласно которым западные державы планируют переброску из Ливана в Сирию воинских частей горных племен с тем, чтобы вызвать в Сирии восстание и создать условия для отрыва Сирии от Египта и присоединения ее к Ираку. При этом они намереваются использовать в качестве своего орудия Израиль.

Насер сказал далее, что в случае возникновения внутренних волнений в Иордании, по имеющимся у правительства ОАР данным, Израиль попытает-

ся захватить западную часть Иордании, как об этом указывается и в нашей информации, причем западные державы не будут препятствовать Израилю в этом деле. Однако, если ОАР вмешается в конфликт между Израилем и Иорданией с тем, чтобы воспрепятствовать оккупации западной части Иордании, то западные державы немедленно совершат нападение против ОАР.

После всего того, что предпринято Советским Союзом в деле предотвращения расширения агрессии на Арабском Востоке, западным державам сказал Насер, трудно решиться на прямую агрессию. По словам Насера, находясь в Москве, он заявил тов. Н.С. Хрущеву, что, если СССР не займет твердой позиции в поддержку независимости арабских стран, то западные державы пойдут на дальнейшее расширение агрессии в этом районе.

Насер сказал далее, что правительство ОАР подробно информировало нынешних иракских лидеров о всех этих планах западных держав. Вначале иракские лидеры недоверчиво отнеслись к этому, однако впоследствии, когда они ознакомились с некоторыми документами Багдадского пакта, обнаруженными в архивах, они убедились в правоте наших предостережений. В частности, был обнаружен документ о планах Турции, Ирака и США захватить Сирию. Этот план был разработан во время визита Гендерсона в Анкару. В этой связи Насер сказал, что в настоящее время группа сотрудников разведки ОАР снимает фотокопии со всех документов Багдадского пакта и что по получении этих фотокопий один экземпляр будет передан нам, поскольку, как заметил он, эти документы представят интерес не только для ОАР, но и для Советского Союза, т.к. в конечном счете планы западных держав направлены в первую очередь против Советского Союза. Я поблагодарил президента за это обещание.

Касаясь переговоров с Мерфи, Насер сказал, что он имел с ним откровенную беседу, причем, по его словам, Мерфи не представил никаких конкретных предложений и предпочитал задавать вопросы.

В ответ на замечание Насера относительно продолжающейся концентрации американских войск в Ливане и Адане (Турция) Мерфи якобы заявил ему, что США не собираются предпринимать какие-либо дальнейшие действия для расширения своей акции в этом районе. Насер заметил Мерфи, что утверждение о том, что концентрация американских войск преследовала лишь цель успокоения в Ливане, является слишком наивным, ибо эти действия вызвали всеобщее негодование и подозрения в отношении планов США, поскольку никто не верит в то, что посылка этих войск была предназначена только для успокоения обстановки в Ливане. Однако Мерфи вновь повторил Насеру свое заявление. Насер сказал Мерфи, что единственным выходом из создавшегося положения является немедленный вывод американских войск из Ливана. В ответ на это Мерфи заявил, что новый президент Ливана генерал Шехаб якобы просил оставить в Ливане американские войска на несколько недель, поскольку он, Шехаб, не может полностью контролировать всю территорию Ливана, ибо некоторые группы населения не подконтрольны правительству и не поддерживают его. Насер тогда спросил Мерфи, почему американцы [не] заявляют о том, что они выведут свои войска из Ливана через 10—12—15 дней. Мерфи ответил, что они сделают подобные заявления, так как ливанцы настаивают на выводе американских войск. Тогда Насер спросил, какова будет позиция США, если ливанский народ начнет борьбу против американских войск в Ливане. Вы сможете использовать в этом случае такую борьбу в качестве предлога для обвинения ОАР в нападении на американские войска. На это Мерфи заявил, что США не собираются предпринимать действий против ОАР, если не будет каких-либо важных из-

менений в обстановке. На вопрос Насера, какова цель концентрации американских войск в Адане, Мерфи сказал, что она направлена не против ОАР, а против СССР. Когда Насер отметил, что по имеющимся у ОАР сведениям численность этих войск в Адане всего 6—7 тысяч и что, судя по этим немногочисленным силам, они скорее предназначены для использования против Сирии, Мерфи продолжал утверждать, что эти войска концентрируются против СССР. Мерфи заявил далее, что США хотят вывести свои войска из Ливана и Адана как можно скорее.

Главное беспокойство у США, по заявлению Мерфи, вызывает Иордания. Мерфи признал, что из поездки в Иорданию у него сложилось впечатление о наличии беспокойства и смуты в стране. Особенное беспокойство у Мерфи вызвал разговор с Бен-Гурионом, который заявил, что, если в Иордании произойдут какие-либо внутренние изменения, Израиль выступит против Иордании. По словам Мерфи, США опасаются захвата Израилем в этом случае западной части Иордании. В ответ на это Насер заявил, что, если Израиль осмелится напасть на Иорданию под любым предлогом, то ОАР выступит против Израиля. Если же Иордания вместе с западными державами предпримет нападение против Иракской республики, то в этом случае ОАР будет на стороне Ирака против Иордании. На это Мерфи якобы заявил, что эта проблема является весьма трудной и что вряд ли тут можно что-либо сделать.

По словам Насера, Мерфи расхваливал иракских лидеров, назвал их честными, хорошими людьми.

Мерфи пытался убедить Насера, что США не питают враждебных чувств к ОАР.

Однако, заметил Насер, положение, создавшееся на Ближнем и Среднем Востоке, является очень и очень сложным. По словам Насера, обстановка сейчас такова, что ОАР не может выставить свои войска на границах с Турцией, Ливаном, Израилем и Иорданией.

Насер сказал, что правительство ОАР информировало лидеров ливанской оппозиции о содержании беседы Шехаба с Мерфи по вопросу о выводе американских войск из Ливана.

Далее Насер сообщил, что по его возвращении из Москвы правительство ОАР предприняло мирное наступление. Одним из мероприятий этой политики явилось заявление иракского правительства, сделанное по совету руководства ОАР, о том, что нефтяные интересы западных держав в Ираке не будут затронуты. По мнению Насера, это мероприятие имело большой эффект. Затем, сказал Насер, им были направлены письма главам государств или правительств Индии, Бирмы, Цейлона, Афганистана, КНР, Индонезии, Эфиопии и Ганы, в которых он информировал о сложившейся серьезной обстановке на Ближнем и Среднем Востоке. Я не послал письма Вашим руководителям, заметил он, поскольку только что имел личную встречу с Н.С. Хрущевым.

Касаясь отношений ОАР с Западной Германией, Насер сказал, что посол ОАР в Бонне трижды встречался с Аденауэром с целью повлиять на изменение позиций Западной Германии в пользу арабских стран. Аденауэр заявил послу, что хотя он и сочувствует арабским странам, однако открыто занять позицию против США ФРГ не может. Он лишь пообещал попытаться уговорить Даллеса изменить позицию США во время своей встречи с Даллесом в Бонне.

По словам Насера, посол ОАР в Италии также беседовал с премьер-министром Фанфани, добиваясь, чтобы Италия заняла хотя бы нейтральную позицию. Посол ОАР в Риме возвратился вчера в Каир и должен проинформи-

ровать его, Насера, о своей последней беседе с Фанфани, имевшей место после возвращения последнего из США.

Насер отметил, что Западная Германия и Италия имеют значительные экономические интересы на Ближнем и Среднем Востоке, и мы, сказал он, это используем для оказания на них воздействия, однако это нелегко дается.

Насер сообщил, что правительство ОАР обращалось к Франко, который в ответ на это обращение сделал заявление, осуждающее агрессию западных держав.

Насер охарактеризовал отношения между ОАР и Грецией как дружественные.

Говоря об отношениях с Францией, Насер сообщил, что в последнее время в Риме имели место встречи представителей ОАР со специальным представителем де Голля, который от имени де Голля заявил, что Франция намерена занять независимую позицию в экономических переговорах с ОАР и не сотрудничать в этом вопросе с Англией, как это имело место ранее, когда переговоры с Англией и Францией взаимно переплетались. Насер выразил уверенность в том, что в течение ближайших двух дней с Францией будет подписано окончательное соглашение об урегулировании экономических претензий. Представитель де Голля заявил также, что вслед за окончанием экономических переговоров де Голль намерен установить дипломатические отношения с ОАР, причем переговоры об этом он просил вести в секрете от других западных стран с тем, чтобы поставить эти страны перед совершившимся фактом. Насер придает большое значение этой позиции де Голля, так как она свидетельствует, по его словам, о наличии серьезных внутренних противоречий в империалистическом лагере и о стремлении де Голля проводить в будущем независимую политику.

В отношении Саудовской Аравии Насер отметил, что в последнее время со стороны ОАР были установлены контакты с правительством этой страны с целью недопущения того, чтобы Саудовская Аравия [...] попала под протекторат США. Эти контакты завершились поездкой в Саудовскую Аравию вице-президента ОАР Амера. Мы знаем, сказал Насер, что руководители Саудовской Аравии очень обеспокоены за судьбу своего трона. Поэтому мы вынуждены были, добавил он, пойти на контакты с правительством Саудовской Аравии для предотвращения возможности посылки туда американцами своих войск. Переговоры Амера с королем Саудом и премьером Фейсалом были, по словам Насера, весьма успешными.

Касаясь созыва Чрезвычайной сессии ГА ООН, Насер сообщил, что он дал указания главе делегации ОАР министру иностранных дел Фавзи установить тесный контакт с советской делегацией и лично с А.А. Громыко для обсуждения вопросов и полного сотрудничества между делегациями. При этом он выразил надежду на такое же сотрудничество со стороны советской делегации в ООН. Я заверил Насера в том, что советская делегация будет тесно сотрудничать с делегацией ОАР в интересах обеих стран.

Говоря о предложениях Хаммаршельда по урегулированию положения на Ближнем и Среднем Востоке, он отметил, что эти предложения не являются удовлетворительными, так как в них ничего не говорится об английской и американской агрессии в Ливане и Иордании, т.е. обойден главный вопрос. Главной нашей целью, отметил Насер, является стремление добиться вывода английских и американских войск из Ливана и Иордании, т.к. присутствие их в этих странах создает постоянную угрозу миру в этом районе.

Далее Насер сказал, что, как ему кажется, Советское правительство намерено внести предложение о прекращении поставок оружия во все страны Ближнего и Среднего Востока. По его мнению, западные страны вряд ли

согласятся с этим предложением. Они, конечно, согласились бы с прекращением поставок оружия в Египет, Сирию, Иорданию, Йемен, а также в Саудовскую Аравию, Ливан, Иорданию и даже в Израиль. Однако они никогда не согласятся на прекращение поставок оружия в Турцию, Иран и Пакистан. Насер сказал, что, если этот вопрос будет поставлен на обсуждение в ООН, делегация ОАР не будет выступать против, а воздержится, так как ОАР уверена, что Соединенные Штаты не пойдут на это. По мнению Насера, наилучшая позиция для ОАР в этом вопросе — это воздержаться, так как, если мы согласимся с этим предложением, это будет означать согласие на прекращение поставок оружия нам самим. По словам Насера, этот вопрос может явиться предметом разговора между Фавзи и А.А. Громыко, если он будет поднят советской делегацией.

Насер сообщил, что правительство ОАР предприняло шаги перед правительствами стран Африки и Азии с целью поддержки делегациями этих стран в ООН предложения о выводе английских и американских войск из Ливана и Иордании. Касаясь возможной позиции делегаций отдельных стран на Чрезвычайной сессии ГА ООН, Насер сказал, что Турция, Иран и Пакистан несомненно поддержат предложения западных держав. Что касается Филиппин, то, судя по уклончивой позиции президента Гарсия в беседах с послом ОАР по этому вопросу, они также будут на стороне Запада. Насер дал указание послу ОАР в Японии добиваться со стороны японского правительства твердой поддержки в этом вопросе, учитывая недавнее заявление премьер-министра Японии о необходимости вывода американских и английских войск.

Говоря о позиции Эфиопии, Насер отметил, что, хотя в своем личном письме Насеру, полученном два дня назад, Негус[1] обещал поддержать предложение о выводе войск, однако он, Насер, не уверен в том, что Эфиопия удержится на этой позиции из-за давления со стороны США. По словам Насера, им было написано письмо премьер-министру Ганы Нкрума по этому вопросу, однако, поскольку ответ Нкрума не удовлетворяет его, он намерен послать еще одно письмо. Насер выразил надежду, что Марокко, Саудовская Аравия и, возможно, Судан, где на правительство оказывается сильное внутреннее давление, поддержат предложение о выводе войск. Насер выразил сомнение, что правительство Туниса займет положительную позицию.

Насер сообщил далее, что правительство ОАР дало указание Фавзи и послам ОАР в странах Латинской Америки предпринять соответствующие шаги, чтобы заручиться поддержкой этих стран позиции ОАР на Чрезвычайной сессии ГА ООН. При этом Насер отметил, что правительство ОАР возлагает особые надежды в этом вопросе на правительства Аргентины, Бразилии, где проживает около 2 млн. сирийцев и где выходцы из Сирии даже занимают важные посты в правительственном аппарате.

В качестве благоприятного момента Насер отметил рост недовольства политикой Даллеса со стороны не только американской прессы, но и видных политических деятелей США, включая членов конгресса.

Беседа продолжалась в течение 2 часов. На беседе присутствовал Второй секретарь Посольства т. Самсонов Б.Р.

Временный Поверенный в делах СССР в Объединенной Арабской Республике
П. Герасимов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 44. Д. 5. Л. 226—235.

---

[1] Сокращенный титул императора Эфиопии. Полный титул — Негус негусов (царь царей).

№ 95

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.А. ЗОРИНА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ И. АВИДАРОМ

5 сентября 1958 г.

В начале беседы заявил, что имею поручение Советского правительства вручить ноту о соучастии Израиля в американо-английской агрессии против Ливана и Иордании, выразившемся в разрешении английским и американским самолетам использовать израильское воздушное пространство для переброски английских войск и снаряжения в Иорданию. Отметил, что это является ответом на ноту израильского правительства от 12 августа с.г., после чего зачитал текст ноты (прилагается).

Посол заявил, что передаст указанную ноту своему правительству, но подчеркнул, что позиция израильского правительства в ноте Советского правительства излагается иначе, чем это было сделано в ноте израильского правительства от 12 августа с.г. Посол сказал далее, что израильская позиция была ясно изложена на последней чрезвычайной сессии Генассамблеи [ООН] и что Израиль прямо на той сессии был готов заключить со своими соседями пакт о ненападении. Посол заявил далее, что ему неизвестны официальные заявления об угрозе Иордании, о которых говорится в ноте, и что политика Израиля является достаточно ясной и что он имел возможность неоднократно выразить ее.

В ответ заявил, что делегация Израиля на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи в течение долгого времени хранила молчание и лишь после второго выступления министра иностранных дел СССР А.А. Громыко изложила свою позицию. Однако это изложение было сделано скорее в историческом плане, нежели в плане конкретных ответов на поставленные вопросы. Так, в частности, не был дан ответ на вопрос: отвергает ли Израиль немирные пути разрешения спорных вопросов. В результате сложилось общее [негативное] впечатление, ибо на прямой вопрос не последовало прямого ответа.

Посол заметил, что несколько раз прочитал выступление главы израильской делегации на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи Эбана и не представляет себе, как можно яснее изложить позицию Израиля. Эбан заявил на сессии, продолжал посол, что Израиль уважает суверенитет и территориальную целостность других государств, готов подписать пакт о ненападении с соседними государствами прямо здесь, на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи, и выражает готовность вести мирные переговоры. В том же выступлении Эбан задал конкретный вопрос: готовы ли арабские государства выступить с тех же позиций, но не получил ответа. Посол заявил далее, что он готов взять на себя ответственность вести сегодня же вечером здесь в Москве переговоры с представителями арабских государств и заключить пакт о ненападении. Посол указал далее, что в ноте израильского правительства советскому правительству, а также в обращении к послу Советского Союза в Израиле Бодрову была изложена аналогичная позиция израильского правительства. Мы стучимся в закрытые двери, но надеемся, что они откроются. Посол заявил далее, что совершенно ясно, кого можно подозревать — тех, кто предлагает заключить пакт о ненападении, или тех, кто его отклоняет. СССР, заметил посол, предлагал в свое время пакт о ненападении, который был отвергнут, за что СССР справедливо подверг серьезной критике западные державы. В данном случае мы оказываемся в том же самом положении.

Ответил на это послу, что дело заключается не столько в словах, сколько в действиях, которые, к сожалению, не соответствуют миролюбивым заявлениям. Посол подтвердил вновь, что он передаст ноту своему правительству.

Затем сообщил послу, что мне поручено сделать устное заявление о неправильном поведении сотрудников израильского посольства при посещениях ими синагог в различных городах Советского Союза (заявление прилагается).

Посол ответил, что он сам и сотрудники израильского посольства посещают синагоги в чисто религиозных целях, поэтому он удивлен и должен отклонить это заявление, так как посещение сотрудниками израильского посольства синагог в Советском Союзе не используется ими в указанных в заявлении целях, но что если МИД СССР считает такое посещение синагог сотрудниками израильского посольства нежелательным, то тогда лучше об этом сказать прямо.

Ответил послу, что не надо говорить того, чего нет в заявлении, в частности о том, что сотрудники израильского посольства не могут посещать синагог. Этого в заявлении нет и не имеется в виду. Об использовании же посещения синагог в целях, не имеющих ничего общего с молитвами, имеются факты, и, если это будет необходимо, мы сможем привести такие факты. Может быть, посол и не знает о том, что делают его сотрудники при посещении синагог. Тогда он должен проверить и должным образом проинструктировать своих сотрудников.

Посол заявил, что он уверен, что указанные в заявлении факты не имели место, и что он передаст содержание указанного заявления сотрудникам израильского посольства. Посол особенно подчеркнул, что в его присутствии подобные действия со стороны сотрудников израильского посольства не имели места.

На беседе присутствовал атташе Бюро переводов В.П. Касаткин.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Зорин

ПРИЛОЖЕНИЕ

Нота Советского Правительства Правительству Израиля

5 сентября 1958 г.

В связи с нотой израильского правительства от 12 августа 1958 года Советское правительство считает необходимым заявить следующее.

Правительство Израиля фактически признает свое соучастие в англо-американской агрессии против арабских стран, так как, по его собственному заявлению, оно разрешило английским и американским самолетам использовать израильское воздушное пространство для переброски английских оккупационных войск и снаряжения в Иорданию. При этом оно пытается оправдать свое соучастие в англо-американской военной интервенции в Иордании тем, что полеты английских и американских самолетов через Израиль и военная оккупация Иордании были предприняты по просьбе иорданского правительства якобы для защиты Иордании от угрозы внешнего нападения.

Подобное объяснение соучастия Израиля в англо-американской агрессии против Ливана и Иордании является совершенно несостоятельным. Как известно, ссылки Англии и США на обращения короля Хусейна о военной помощи были разоблачены на чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН как маневр, предпринятый для прикрытия их агрессивных действий против стран Арабского Востока. Известно также, что военная

интервенция Англии в Иордании была решительно осуждена на упомянутой сессии Генеральной Ассамблеи ООН, единогласно принявшей решение о скором выводе из Ливана и Иордании войск США и Англии.

Устное заявление МИД СССР посольству государства Израиль

Попытка правительства Израиля оправдать свое соучастие в агрессии против арабских стран ссылкой на то, что будто ООН проявляет слабость в обеспечении соблюдения Устава этой организации, также является несостоятельной, ибо принципы Устава ООН нарушают те силы, которые осуществляют грубое вмешательство во внутренние дела стран Ближнего и Среднего Востока и которые предприняли агрессию против Ливана и Иордании. Соучастие Израиля в этой агрессии отнюдь не свидетельствует о его заботе о соблюдении принципов Устава, ибо в противном случае он должен был бы поддержать не агрессоров, а те силы, которые отстаивают дело мира и борются против политики доктрин, направленных на вмешательство во внутренние дела других государств.

В своей ноте израильское правительство заявляет о его стремлении к миру с соседними арабскими странами, однако действия израильского правительства в вопросах отношений с этими странами прямо противоположны этому заявлению. Если бы израильское правительство действительно стремилось к установлению мира со своими соседями, то оно не стало бы соучастником англо-американской агрессии против арабских стран, ни в коем случае не допустило бы использования своего воздушного пространства английскими и американскими самолетами для переброски войск и вооружения в Иорданию, а его официальные лица не выступали бы с угрозами захвата западной части Иордании.

Советское правительство по-прежнему считает, что правительство Израиля несет немалую долю ответственности за состояние напряженности, существующей на Ближнем и Среднем Востоке.

Москва, 5 сентября 1958 г.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 9. Д. 4. Л. 11—15.

№ 96

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

29 сентября 1958 г.

Секретно

Как мы уже сообщали, ликвидация монархии в Ираке серьезно встревожила правящие круги Израиля, в глазах которых неожиданное падение оплота американо-английского империализма на Ближнем Востоке и непрочность его позиций в Ливане и Иордании создали реальную и непосредственную угрозу Израилю как в политическом, так и военном отношении. Фактический распад Багдадского пакта, тенью которого незримо прикрывался Израиль, ослабил престиж и позиции США и Англии не только в странах этого района, но и в других местах. Эти обстоятельства вынудили израильское правительство в чрезвычайном порядке выступить перед правительствами США, Франции, Англии и Италии с призывом «спасти» положение на Ближнем Востоке во что бы то ни стало.

Сразу же после событий в Ираке Бен-Гурион направил Эйзенхауэру секретное письмо, в котором с тревогой констатировал наличие угрозы Израилю и Западу на Ближнем и Среднем Востоке и предложил США решительно действовать против Объединенной Арабской Республики и «проникновения Советов». В этом письме был дан анализ колеблющейся и нерешительной политики западных держав в отношении арабских стран и СССР, в результате чего «переворот в Ираке вбил клин в западную систему обороны, которая тянется от НАТО через Багдадский пакт до Сеато». Бен-Гурион просил правительство США «ясно заявить о своей политике в отношении Израиля как по существу, так и в форме определенной декларации, способной отпугнуть любую арабскую агрессию» (газета «Ламерхав» от 4.IX.58 г.). В кратком ответе Эйзенхауэра на это письмо содержались лишь «общие принципы политики США — стоять на стороне государств — жертв агрессии как посредством ООН, так и вне ее». Фактическим ответом Бен-Гуриону было письмо Даллеса, в котором израильская оценка положения на Ближнем Востоке совпала с точкой зрения Госдепартамента. Даллес без промедления предложил вести переговоры с Израилем на дипломатическом уровне как по общим политическим проблема, так и по техническим вопросам поставок американского вооружения Израилю.

В соответствии с этим предложением в конце июля — начале августа с.г. в Вашингтоне происходили переговоры, в которых участвовали с израильской стороны генеральный директор министерства обороны Перес и посол в США Эбан, а со стороны США — Даллес, Раунтри и другие. На этих переговорах выявилось «большее понимание политических и других потребностей Израиля, чем это было прежде». Американские представители заверили, что Израиль не будет «оставлен на произвол судьбы», что США придут ему на помощь так же, как это они сделали в Ливане.

31 июля с.г. в Тель-Авиве состоялась встреча специального представителя Эйзенхауэра Мэрфи с Бен-Гурионом, на которой присутствовал также посол США в Израиле Лоусон. По имеющимся в нашем посольстве неофициальным данным, Мэрфи на этой встрече информировал Бен-Гуриона о том, что США намерены оставить свои войска или войска ООН в Ливане, а Англия — в Иордании на длительный срок, и посоветовал Израилю не проявлять активности в отношении территории Иордании западнее реки Иордан. Мэрфи также сообщил, что США разработали широкий план создания оборонительного пояса на Ближнем и Среднем Востоке, в состав которого войдут Турция, Иран, Ливан, Иордания, Саудовская Аравия, Судан, Ливия, Сомали и Эфиопия. По замыслу США, каждая из этих стран будет связана с США двусторонним соглашением, направленным на «воздерживание подрывной деятельности СССР и Насера». Бен-Гурион изъявил желание, чтобы такое соглашение распространялось также на Израиль и было бы заключено не только с США, но и с Францией.

Мэрфи заверил Бен-Гуриона, что США не оставят Израиль без поддержки, и сообщил ему, что США готовятся к действию на случай, если Насер затронет американские нефтяные интересы в Ираке. Он ободрил Бен-Гуриона, намекнув на то, что в планируемых американцами мероприятиях в этом районе Израилю отводится серьезная роль.

По имеющимся в Посольстве сведениям, американские дипломаты в вышеуказанных странах в настоящее время ведут переговоры в отношении создания упомянутого «оборонительного пояса».

В срочном порядке на второй день после переговоров Мэрфи с Бен-Гурионом министр иностранных дел Г. Меир отбыла в Париж, Рим и Лондон,

где она с 1 по 24 августа с.г. вела секретные переговоры с де Голлем, Фанфани и Ллойдом о положении на Ближнем и Среднем Востоке, требовала от этих стран политического и военного сотрудничества с Израилем, гарантий и добивалась от них получения оружия.

В результате этих переговоров США, Франция и Англия уже заключили сделки о продаже Израилю в рассрочку современного вооружения: реактивных самолетов, тяжелых и легких танков, артиллерийских безоткатных орудий и амуниции к ним. Одновременно Израилю был дан совет реорганизовать свою армию по образцу войск НАТО. С этой целью в начале сентября с.г. Бен-Гурион направил заместителя главнокомандующего израильской армии Цура в штаб-квартиру НАТО для изучения структуры армии последней и перенесения ее опыта в Израиль.

В соответствии с советами США, израильское правительство в августе сентябре с.г. посылало своих представителей в неарабские страны для проведения подготовительных мер по заключению соглашений. Так, политический советник МИД Израиля Шелоах в конце августа посетил Адис-Абебу, а с 4 по 7 сентября с.г. — Турцию, где вел строго секретные переговоры о заключении с этими странами в какой-либо форме соглашения о военно-политическом сотрудничестве. Неофициальный источник сообщил нам, что премьер-министр Турции Мендерес высказался в принципе за заключение такого соглашения, но отметил, что в Турции имеется сильная оппозиция в лице республиканской партии, которая выступит против этого соглашения.

Безымянный представитель израильского МИД посетил также Иран, а 22 сентября с.г. с кратким визитом в Израиль прибыл член иранского сената и бывший министр земледелия Махмуд Нассери.

С момента обмена письмами Бен-Гуриона с Эйзенхауэром и поездки Г. Меир в Европу в Израиле происходит усиленная обработка общественного мнения в том направлении, что Израиль теперь не одинок, что США и другие страны не оставят его и т.д. Выступая 3 сентября с.г. в Тель-Авиве с речью на международной конференции по распространению израильского государственного займа, Бен-Гурион заявил: «...Ближний Восток не является чисто арабским районом. В нашем районе проживают и неарабы, их число превышает число арабов вместе взятых. В настоящее время наблюдается процесс образования связи между Израилем и этими народами, и недалеко то время, когда мы будем иметь преданных друзей среди этих народов, мощь которых будет больше, чем мощь всех арабских народов вместе взятых».

Следует особо отметить явно инспирированное выступление председателя законодательной комиссии палаты представителей США Э. Селлера, который, выступая 18 сентября с.г. на пресс-конференции в Тель-Авиве, заявил, что «включение Израиля в качестве равноправного члена НАТО и заключение конвенции между Израилем и США о взаимной обороне, будь то в рамках НАТО или в какой-либо другой форме, послужат основанием для установления равновесия на Среднем Востоке и провалят всякие происки арабов...». Характерно, что официальная израильская пропаганда не комментировала это весьма откровенное заявление американского конгрессмена.

В целях подготовки израильской общественности к пониманию серьезности новой обстановки, создавшейся на Ближнем Востоке, и неизбежности предпринимаемых правительством внешнеполитических шагов ЦК правящей партии МАПАЙ 5 августа с.г. разослал руководству партийных организаций закрытые тезисы для докладчиков и пропагандистов, озаглавленные «Переворот в Ираке», в которых дана оценка причин переворота, его влияния

на страны данного района, реакции западных стран, политики Советского Союза и изложены позиция и задачи Израиля.

В этих тезисах сказано, что главными внешними факторами, способствовавшими успешному исходу переворота в Ираке, явились арабское национальное движение «...и Советский Союз в качестве державы, обладающей решающим влиянием в делах Ближнего Востока».

Авторы тезисов предупреждают, что ликвидация монархии в Ираке представляет собой большую опасность для прозападных арабских государств, княжеств Персидского залива и Ирана, обладающих богатыми запасами нефти.

Далее в них говорится, что этот переворот «нанес политический и стратегический удар Западу, значительно укрепил позицию Насера... и углубил советское проникновение на Ближний Восток», в результате чего соотношение сил в этом районе изменяется не в пользу Запада. Объясняя причины этих изменений, ЦК МАПАЙ с сожалением констатирует, что «колебания и отсутствие решительности привели к тому, что западные державы не наметили ясной границы для экспансии Насера и Советского Союза в этом районе». Учитывая этот просчет, ЦК рекомендует правительствам заинтересованных западных держав «пересмотреть положение на Ближнем Востоке и наметить свой политический курс на будущее в соответствии со своими национальными интересами».

Что же касается задачи Израиля, то он обязан «объяснить Западу огромную положительность фактора решительности и огромную опасность политики колебаний, поскольку Запад еще обладает на Ближнем Востоке важными позициями, которые нуждаются в укреплении», и использовать открывающиеся перспективы для усиления политических и военных связей с западными державами, получения от них гарантий и обязательств всестороннего сотрудничества с ним, оказания экономической помощи и т.д.

В тезисах категорически отвергается идея возвращения арабских беженцев в Израиль и пересмотра его границ.

Тезисы «Переворот в Ираке» по существу являются внешнеполитической программой израильского правительства, которую оно осуществляет в настоящее время.

Нота советского правительства, врученная израильскому правительству 5 сентября с.г., не была опубликована в израильской прессе, газеты напечатали лишь тенденциозные сообщения о ее вручении и о том, что правительство рассмотрело ее и не торопится на нее отвечать. Проправительственная печать развязно и кратко прокомментировала ее, дав понять, что Израиль тем самым не придает ей серьезного значения. Фактически ответом на ноту было заявление Бен-Гуриона на заседании кнессета 8 сентября с.г., где он сказал, что «...мы имеем право делать в своей стране то, что хотим, пропускать или не пропускать кого нам угодно. Это наше дело».

С момента американо-английской оккупации Ливана и Иордании в израильской печати усилилась тенденциозная пропаганда против Ирака, Сирии и Ливана, муссируются всякого рода измышления о внутренних «экономических трудностях» в этих странах, «противоречиях» между Египтом и Сирией, о «нестабильности» нового строя в Ираке и т.д.

В заключение необходимо подчеркнуть, что, несмотря на заявление израильского представителя Эбана в ООН о том, что у Израиля нет агрессивных намерений в отношении Иордании, израильское правительство усиленно готовится к вторжению на территорию Иордании.

Израильская армия и все планы вооружения и перестройки хозяйства на военный лад исходят из этой перспективы. Неслучайно Бен-Гурион 8 сен-

тября с.г. в кнессете заявил, что «...мы хотим сохранить статус-кво, пока это возможно». Естественно, что выступление Израиля будет зависеть от дальнейших планов США.

Примечание: Перевод тезисов «Переворот в Ираке» направлен в ОБВ МИД СССР.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 1. Л. 34—40.

№ 97

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С СЕКРЕТАРЕМ ЦК ИЗРАИЛЬСКОЙ КОМПАРТИИ М. ВИЛЬНЕРОМ

7 октября 1958 г.

Секретно

Пригласил Вильнера для беседы по вопросу вновь созданной по инициативе [партии] Ахдут Гаавода Арабской партии. Отвечая на мой вопрос, как оценивает Израильская Компартия факт организации Израило-Арабской рабочей Партии, Вильнер сказал следующее.

До настоящего времени Компартия Израиля имеет поддержку только среди 20% арабского населения, главным образом в г. Назарете и прилегающих к нему арабских деревнях. Если взять прошлые выборы в Кнессет (парламент), то большинство арабского населения голосовало за кандидатов партии МАПАЙ. Партия Ахдут Гаавода, зная это и имея своего министра внутренних дел Бар-Иегуда, который имеет своих уполномоченных в каждом арабском селе, решила провести определенную работу в целях создания Арабской партии. Естественно, что главным аргументом у представителей партии Ахдут Гаавода в этой работе был тот, что партия МАПАЙ, находясь у власти, не «добилась» отмены военного режима для арабского населения в Израиле. Если партии Ахдут Гаавода и утвержденному руководству Арабской партии удастся удержать за собой некоторое количество арабского населения до выборов в Кнессет (парламент), то пострадает от этого только партия МАПАЙ, т.е. она может получить на один или два делегата меньше в Кнессете, а Ахдут Гаавода — больше.

Во всяком случае, сказал Вильнер, влияние Компартии среди арабского населения не уменьшится в связи с организацией этой Арабской партии, конечно при том условии, что Компартия Израиля не ослабит, а усилит свою работу среди арабского населения. «Это для нас вопрос, — сказал Вильнер, — но не первостепенной важности».

Дальше Вильнер высказался в том смысле, что до выборов в Кнессет еще целый год и за это время арабское население сможет разобраться в путаной платформе новой партии, а коммунисты помогут им в этом.

Затем Вильнер рассказал о том, что, по их мнению, в Израиле ведется усиленная подготовка по всем линиям — военной, хозяйственной и т.д. — к захвату части территории Иордании. На мой вопрос, а как предполагается в этом случае решить вопрос с арабским населением, которого на предполагаемой к захвату территории проживает около миллиона человек, Вильнер ответил, что у Бен-Гуриона нет уверенности в том, что им удастся удержать за собой эту территорию, а поэтому этот вопрос их не смущает. Бен-Гурион считает, продолжал Вильнер, что если США, Англия и Франция помогут

Израилю удержать захваченную территорию Иордании, то они и дадут деньги на разрешение вопроса с арабским населением на этой территории.

Отвечая на мой вопрос о возможности со стороны Израиля в данный момент такой авантюры против Иордании, Вильнер сказал, что они тоже считают мало вероятным в настоящих условиях такой авантюризм со стороны Бен-Гуриона, но подготовка ведется.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 2. Л. 40—41.

№ 98

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР И. АВИДАРОМ

17 октября 1958 г.

17 октября в 10.00 принял посла Израиля в СССР И. Авидара, который прибыл с прощальным визитом.

Поинтересовался у Авидара в отношении назначения нового посла Израиля в СССР. Авидар ответил, что этот вопрос еще не решен, но что о назначении нового посла будет известно в самое ближайшее время. Авидар сообщил, что сам он назначается Генеральным директором министерства труда и общественных работ Израиля.

В ходе беседы Авидар высказал сожаление, что отношения между СССР и Израилем оставляют желать много лучшего, и выразил надежду, что их развитие сдвинется с мертвой точки в недалеком будущем.

Ответил Авидару, что Советский Союз всегда выступал и выступает за улучшение отношений и расширение связей со всеми странами и что нет каких-либо объективно существующих причин, мешающих развитию наших отношений. Правильно, что наши отношения нельзя назвать дружественными. Однако это происходит в первую очередь потому, что правительство Израиля не прекращает своей враждебной пропаганды против Советского Союза. Не способствует улучшению наших отношений также необъективная односторонняя внешняя политика Израиля, его недружелюбное отношение к соседним арабским странам. Мы желали бы видеть Израиль действительно независимым, строящим свою внешнюю политику на принципах мирного сосуществования между народами. Сказал Авидару, что в интересах Израиля пересмотреть свою политику по отношению к Советскому Союзу, что значительно бы укрепило международные позиции Израиля. Отметил при этом, что улучшения наших отношений мы не хотим за счет ухудшения отношений между Израилем и США.

Авидар ответил, что он согласен с необходимостью для Израиля улучшать свои отношения с Советским Союзом, однако попытался оспаривать наличие недружелюбной политики Израиля к Советскому Союзу, утверждал, что Израиль будто бы последовательно выступает за мир, за разрядку напряженности на Ближнем Востоке.

Напомнил Авидару, что Израиль из года в год выступает против всех предложений Советского Союза, направленных на ослабление напряженности в районе Ближнего Востока, послушно подчиняясь воле западных держав и, в первую очередь, США. Конкретным примером такой политики явилась позиция израильской делегации на последней Чрезвычайной сессии ООН и

текущей сессии ООН. Как известно, западные державы выступили в защиту своих агрессивных планов с заявлениями о том, что в случае вывода английских войск из Иордании она станет объектом нападения со стороны Израиля, и поэтому дальнейшее пребывание английских войск в Иордании отвечает интересам мира на Ближнем Востоке. Если бы Израиль действительно стремился к установлению прочного мира в этом районе, израильская делегация должна была решительно выступить с опровержением. Подобное выступление Израиля имело бы, без сомнения, положительное значение. Однако этого не было сделано. Израильская делегация отмолчалась, ушла в сторону. Придерживаясь такой политики, Израиль льет воду на мельницу США и Англии, поддерживает их агрессивные устремления и способствует еще большему обострению обстановки на Ближнем Востоке.

Пытаясь как-то обелить политику своего правительства, Авидар заявил, что правительство Израиля готово заключить пакт о ненападении с арабскими государствами, но что арабы отклоняют все предложения Израиля, действуют методами запугивания и угроз.

Сказал Авидару, что не Израиль должен жаловаться на методы запугивания и угроз, якобы применяемые его противниками. Напомнил Авидару, что не Египет напал на Израиль осенью 1956 г., а Израиль напал на Египет. Подчеркнул, что, используя методы насилия в своих отношениях с соседними странами, Израиль должен учитывать, что не напряженность, а разрядка напряженности на Ближнем Востоке в интересах Израиля и что именно в таком направлении Израилю следовало бы строить свои отношения с соседними арабскими государствами.

В конце беседы Авидар обратился ко мне с просьбой оказать содействие его сестре Марии Овсеевне Райхель, проживающей в Москве по адресу: Оружейный пер, 23, кв. 4, в поездке в Израиль на 2—3 месяца для посещения родственников. По словам Авидара, она уже обращалась за разрешением, но в выезде ей было отказано.

Ответил Авидару, что не в курсе этого дела, и обещал им поинтересоваться.

Беседа продолжалась с 10.00 до 10.35. На беседе присутствовал 3-й секретарь Л.С. Заморин[1].

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 9. Д. 4. Л. 1—3.

№ 99

ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Н. ФИРЮБИНА ПОСЛУ СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВУ

18 октября 1958 г.

Секретно

Анализ Вашей беседы с Бен-Гурионом от 17.7.58 г. показывает, что в ходе ее Вы занимали пассивную позицию, не реагировали должным образом на необоснованные и подчас оскорбительные замечания Вашего собеседника по

---

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС. 20 октября 1958 года. А. Громыко». Документ разослан: Аристову, Поспелову, Беляеву, Коротченко, Брежневу, Калнберзину, Ворошилову, Кириленко, Игнатову, Косыгину, Кириченко, Мазурову, Козлову, Мжаванадзе, Куусинену, Первухину, Микояну, Подгорному, Мухитдинову, Полянскому, Суслову, Фурцевой, Хрущеву, Швернику.

адресу Советского Союза, а если и возражали в некоторых случаях, то делали это малоубедительно. Так, например, в ответ на нападки Бен-Гуриона на советскую прессу Вы ограничились замечанием о том, что израильская печать злостно клевещет на СССР. Таким образом, вместо того, чтобы опровергнуть разглагольствования Бен-Гуриона о советской печати, киббуцах и израильском «социализме», Вы дали ему основание считать, что неправильные тенденциозные выступления прессы имеются с обеих сторон, что не соответствует действительности.

Вы поступили неверно, оставив без ответа заявление Бен-Гуриона о том, что СССР осуществляет дискриминацию в отношении Израиля.

Вам также следовало ответить на разглагольствования Бен-Гуриона о том, что «Израиль желает мира больше, чем какая-либо страна в мире», тем более что в день Вашей беседы с Бен-Гурионом Израиль активно участвовал в англо-американской интервенции против арабских стран, предоставив свое воздушное пространство для англо-американской авиации. Неудачными были и Ваши замечания на предложения Бен-Гуриона о дружбе с СССР, о продаже оружия и о содействии в организации встречи Бен-Гуриона с Насером.

Учтите это в Вашей дальнейшей работе.

Заместитель министра иностранных дел СССР
Н. Фирюбин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 2. Л. 38.

№ 100

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕИР

4 ноября 1958 г.

Секретно

Беседа состоялась в МИД Израиля в Иерусалиме. В начале беседы Меир сообщила, что израильское правительство в ближайшие дни подберет кандидатуру на пост своего посла в СССР, подчеркнув при этом, что Израиль не заинтересован в длительном отсутствии посла в Советском Союзе.

Затем Г. Меир, заметив, что дальше она будет говорить о «неприятных вещах», сказала, что, хотя правительства СССР и Израиля по-разному оценивают происходящие события на Ближнем Востоке, это обстоятельство, по ее мнению, не должно мешать развитию дружбы между нашими странами. Однако за последние дни выступления советской печати и радио свидетельствуют о неблагожелательном отношении к Израилю. Так, 28 октября с.г. газета «Правда», а затем газеты «Советский флот», «Комсомольская правда», «Труд» и другие, а также радио, ссылаясь на необоснованные публикации египетских газет и агентство «Франс-Пресс», сообщили, что Израиль проводит всеобщую мобилизацию в армию, готовясь захватить часть Иордании. Меир выразила свое сожаление по поводу этих сообщений советской печати, подчеркнув, что они лишены оснований. Что же касается реальных фактов, то посол СССР и его сотрудники, имея полную свободу передвижения по стране, могут сами убедиться, что никакой мобилизации или концентрации израильских войск не происходит.

Ответил Меир, что советская печать и радио имеют основания для таких сообщений, ибо израильская печать, лидеры политических партий Израиля и заявление Премьер-министра г. Бен-Гуриона в Кнессете 29 октября подтвердили, что, в случае изменения статус-кво в Иордании после вывода оттуда английских войск, Израиль готовится захватить иорданскую территорию западнее реки Иордан. Сказал Меир, что Советский Союз борется за мир и дружбу между народами, поэтому советская печать и радио не могут безразлично смотреть на заявления израильских политических деятелей и Премьер-министра Бен-Гуриона о подготовке военной агрессии против одной из стран Ближнего Востока — Иордании. Действительно, посол и сотрудники посольства не встречали препятствий в передвижениях по стране, но я должен подчеркнуть, что мы не задавались целью наблюдать за передвижением воинских частей.

Меир заявила, что государство Израиль не сомневается в том, что Советский Союз борется за мир, но она просит поверить ей, что израильское правительство также стремится к миру и что в Израиле нет никакой всеобщей мобилизации и что она сожалеет, что в советской печати появились вышеупомянутые сообщения.

Было сказано, что ее заявление о том, что государство Израиль выступает за мир, будет сообщено в МИД СССР, и повторено, что советская печать и радио имели полное основание для своих сообщений об агрессивных планах Израиля.

Меир выразила сожаление, что ей не удалось убедить посла СССР в отсутствии всеобщей мобилизации в Израиле.

На беседе присутствовали зав. Восточноевропейским департаментом МИД Израиля Шимони, его заместитель Гидеон и 1-й секретарь посольства т. Купка Г.П.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 11. П. 24. Д. 2. Л. 43—45.

№ 101

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.В. ЗАХАРОВА С ПОСЛОМ ОАР В СССР АЛЬ-КУНИ

17 ноября 1958 г.

Сегодня в 15.00 принял посла ОАР в СССР аль-Куни по его просьбе.

Аль-Куни сказал, что он несколько дней назад вернулся из ОАР, где проводил отпуск, и хотел бы поделиться вынесенными им впечатлениями из встреч с государственными деятелями и простыми людьми.

Посол далее сказал, что согласие Советского Союза принять участие в строительстве первой очереди Асуанской плотины оставило глубокий след в умах и высокопоставленных лиц, и простых египтян. Даже те, кто раньше недружелюбно относился к Советскому Союзу, теперь стали друзьями Советского Союза. Аль-Куни заявил, что эта помощь Советского Союза равна по своему значению его помощи во время англо-франко-израильской агрессии. Далее аль-Куни сказал, что в западной печати проскальзывают сообщения о том, что западные страны, в частности Япония и ФРГ, хотели бы принять

участие в строительстве первой очереди плотины. Аль-Куни заявил, что правительство Каира придерживалось и придерживается точного соблюдения соглашения, заключенного с СССР, и что первая очередь строительства будет выполнена только с участием Советского Союза.

Ответил послу, что точка зрения советской стороны о значении подписанного недавно соглашения об участии СССР в строительстве первой очереди Асуанской плотины нашла широкое освещение в печати и хорошо известна. Несомненно, это новый важный шаг в развитии дружественного сотрудничества между СССР и ОАР. Это соглашение расценено общественностью СССР и ОАР как новый акт развивающейся дружбы.

Далее аль-Куни остановился на вопросе взаимоотношений ОАР с западными странами, которые пытаются наладить «дружественные» отношения с ОАР. Аль-Куни сказал, что его правительство понимает, чем руководствуются правящие круги Запада. Мы боремся с империалистами за свою свободу и независимость как в политической, так и в экономической областях. Мы боремся с ними на Среднем Востоке и в Африке и поддерживаем борьбу народов колоний и полуколоний. Интересы ОАР не совпадают с интересами империалистов, а поэтому между нами и ими не может быть истинной дружбы.

В связи с этим высказыванием посла заметил, что нам понятна борьба ОАР и арабских народов за свою свободу и независимость.

Далее аль-Куни остановился на проблеме Израиля и Иордании. Он сказал, что правительству ОАР стало известно о том, что западные страны договорились с Израилем о нападении на Иорданию и захвате израильскими войсками западного берега реки Иордан в случае, если король Хусейн отречется от престола. Затем они намереваются поставить этот вопрос в ООН и послать в Иорданию международные войска ООН, аналогично тому, как они это сделали на Синайском полуострове. США надеются использовать эти войска в качестве инструмента своей политики в этом районе. Аль-Куни сказал далее, что западные страны плетут интриги против ОАР. Они пытаются посеять рознь между арабскими странами и инспирируют выступления правительств некоторых арабских государств против ОАР. Например, так было с Тунисом и Суданом.

Правительство ОАР, сказал посол, было бы благодарно Правительству СССР, если бы оно выступило в связи с возможными действиями Израиля в отношении Иордании с поддержкой позиции ОАР. Это будет очень эффективно, ибо арабы знают, что Советский Союз — это великая держава, являющаяся истинным другом арабских народов и всегда выступающая в защиту их интересов.

Ответил, что, как известно, Советское правительство всегда с пониманием относилось к просьбам ОАР. Обещал довести до сведения Министра затронутый аль-Куни вопрос.

Беседа продолжалась 40 минут. На беседе присутствовал референт ОБВ Евсеев Е.С.

Заместитель министра иностранных дел СССР
А. Захаров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 26. Д. 3. Л. 25—26.

№ 102

МАТЕРИАЛ ДЛЯ БЕСЕД ЧЛЕНА ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС Н.А. МУХИТДИНОВА С РУКОВОДЯЩИМИ ДЕЯТЕЛЯМИ ОАР

[1958 г.]

Секретно

В связи с победой национальной революции в Ираке[1] и принятием чрезвычайной сессией Генеральной Ассамблеи ООН решения о выводе американских и английских войск из Ливана и Иордании на Ближнем и Среднем Востоке сложилась новая обстановка и создались более благоприятные условия для дальнейшего развития национально-освободительного движения в арабских странах.

Миролюбивая внешняя политика Советского Союза, огромная бескорыстная материальная и моральная помощь, оказываемая им народам Азии и Африки, решительная поддержка национальной революции в Ираке еще больше укрепила авторитет СССР. Твердая позиция, занятая Советским правительством в вопросе о выводе американских и английских войск из Ливана и Иордании предотвратила непосредственную угрозу агрессии против Иракской Республики и в значительной мере упрочила позиции ОАР. В связи с этим возникает ряд новых проблем Арабского Востока.

Основными проблемами являются следующие:

1. В настоящее время, когда непосредственная военная угроза извне для Иракской Республики миновала, Насер проявляет явное стремление форсировать объединение Ирака с ОАР. Вместе с этим Насер не может не учитывать, с одной стороны, трудности, с которыми пришлось ему столкнуться при объединении Сирии с Египтом, и, с другой стороны, оценки этого объединения, данной руководителями Советского правительства. В этой связи не исключено, что он пожелает обменяться мнениями и выяснить наше отношение к данному вопросу.

В беседах с Насером по этому вопросу целесообразно дать положительную оценку иракской революции и действиям иракского правительства в области внешней и внутренней политики. Подчеркнуть, что правительство Касема проводит осторожную политику с учетом опыта революции в Египте, что позволило пока обеспечить мирное развитие событий в Ираке. Сказать, что иракская революция, по Вашему мнению, будет иметь большое значение для укрепления позиций арабских стран против англо-американского вмешательства в их внутренние дела, а также для укрепления мира в районе Ближнего и Среднего Востока. Тот путь, по которому идет ныне Ирак, соответствует интересам национального развития всех арабских стран и укрепления их позиций на международной арене и объективно способствует осуществлению идей арабского единства на антиимпериалистической и демократической основе.

В случае, если Насер в беседе будет отстаивать идею объединения Ирака с ОАР, то следует отметить, что, как показывает опыт объединения Египта и Сирии, западные державы попытаются использовать это в качестве предлога для провокаций и открытого вмешательства в дела арабских стран. При этом можно заметить, что США и Англия прикрывают свою вооруженную интервенцию в Ливане и Иордании разговорами о наличии угрозы независимости этих государств со стороны ОАР.

---

[1] В результате антимонархической революции 14 июля 1957 г. была создана Иракская Республика.

В этой связи следует высказать мнение, что наиболее целесообразной формой на данном этапе является та форма объединения, которая воплощена в федерации ОАР и Йемена.

2. Действия США и Англии после принятия резолюции Чрезвычайной сессией Генеральной Ассамблеи ООН о выводе их войск из Ливана и Иордании свидетельствуют о намерении этих держав отсрочить вывод войск. Учитывая это, а также и то, что поездка Генерального секретаря ООН Хаммаршельда по странам Ближнего и Среднего Востока не дала положительных результатов, не исключено, что Насер пожелает обменяться мнениями о дальнейших шагах, направленных на ускорение вывода американских и английских войск из Ливана и Иордании.

Сославшись на ранее переданную Насеру информацию Советского правительства, сказать, что данный в ней анализ, сделанные выводы полностью подтверждаются ходом событий. США и Англия, вводя войска в Ливан и Иорданию, преследовали цель укрепления своего колониального господства на Ближнем и Среднем Востоке и создания в арабских странах плацдарма для борьбы с национально-освободительным движением.

Интервенция США и Англии на Ближнем Востоке создала серьезную угрозу миру и независимости ОАР и Ирака. И только решительная позиция, занятая Советским Союзом, ОАР и другими миролюбивыми странами, предотвратила угрозу вторжения войск интервентов в Ирак и подавление иракской национальной революции.

В настоящее время пребывание войск США и Англии в Ливане и Иордании используется для активизации заговорщической деятельности реакционных сил в Ираке, ОАР и других арабских странах с целью свержения национальных правительств и создания благоприятных условий для вооруженной интервенции.

Следует также отметить, что численность войск США и Англии, введенных в Ливан и Иорданию, а также характер вооружения этих войск раскрывают планы создания военно-стратегической базы на Арабском Востоке для подготовки третьей мировой войны.

Высказать Насеру мнение о том, что решительные требования миролюбивых сил о выводе американских и английских войск из Ливана и Иордании ставят американцев и англичан в затруднительное положение, так как затягивание выполнения решения Ассамблеи еще больше разоблачает США и Англию как агрессоров и врагов арабских народов.

Подчеркнуть, что тесное сплочение сил арабских стран в борьбе против интервентов будет способствовать скорейшему выводу американских и английских войск из Ливана и Иордании.

В ходе беседы попросить Насера высказать свои соображения о том, какие конкретные шаги он считал бы целесообразным предпринять для активизации борьбы народов арабских стран и всех миролюбивых сил за быстрейший вывод американских и английских войск. Не считает ли он целесообразным организовать в той или иной форме выступление стран Бандунга в поддержку требования о выводе войск интервентов из Ливана и Иордании. Можно также сказать Насеру, что уже в настоящее время было бы целесообразным развернуть работу по объединению усилий миролюбивых стран — членов ООН, чтобы на очередной сессии Генеральной Ассамблеи добиться принятия резолюции, которая бы более решительно осуждала действия США и Англии и требовала быстрейшего вывода американских и английских войск из Ливана и Иордании.

3. За последнее время ОАР предпринимает активные меры, направленные на усиление ее влияния в арабских странах. Этим объясняется активизация деятельности Лиги арабских государств с явным намерением тесно связать экономические и политические возможности арабских стран с ОАР, обращая особое внимание на эксплуатацию нефти, вод Нила и других природных ресурсов Арабского Востока, провозглашение и осуществление объединения Йемена с ОАР на федеральных началах, переговоры с премьер-министром Саудовской Аравии Фейсалом, установление более тесных и дружественных отношений с Суданом и т.д.

В беседах с Насером, а также с генеральным секретарем Лиги арабских государств Хассуной по этому вопросу отметить, что в последнее время, в связи с победой национальной революции в Ираке и намерением вступления в Лигу Марокко и Туниса, возросла ее активность, что повысило авторитет и роль Лиги в международных делах. Деятельность Лиги и дальше встретит одобрение и поддержку миролюбивых стран, поскольку она будет основываться на принципах Бандунга и направлена на укрепление единства арабских государств, а также на укрепление мира и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке.

Арабская Лига могла бы стать более действенным инструментом в деле преодоления экономических трудностей арабских стран путем осуществления мероприятий по координации их действий в экономической области и, в первую очередь, в вопросе использования в национальных интересах арабских народов нефти и других природных богатств.

В беседах с Насером затронуть вопрос о наших отношениях с Саудовской Аравией и дать понять, что было бы желательно, чтобы Насер оказал содействие в вопросе нормализации отношений и обмена дипломатическими представительствами между Советским Союзом и Саудовской Аравией. При этом подчеркнуть, что нормализация и развитие наших отношений с Саудовской Аравией благоприятно скажется на укреплении дружественных отношений Саудовской Аравии с Объединенной Арабской Республикой, поскольку улучшение отношений между СССР и Саудовской Аравией ослабит в ней позиции США.

Отметить, что в настоящее время, когда позиции Англии на Ближнем Востоке значительно подорваны, она будет прилагать усилия к тому, чтобы закрепиться в княжествах Аравийского полуострова и иметь возможность оказывать через эти районы постоянное давление на арабские страны. Этим именно и объясняются действия Англии по концентрации войск в Омане и Адене, а также попытки создать федерацию южноаравийских княжеств Аравийского полуострова, что касается всех, кто заинтересован в укреплении мира на Ближнем и Среднем Востоке.

Попросить Насера рассказать о позициях и намечаемых шагах ОАР и других арабских государств по этому вопросу.

Если Насер или кто-либо из руководящих деятелей ОАР затронет вопрос о положении в Судане, поинтересоваться их мнением относительно путей развития Судана и состоянием его отношений с ОАР. При этом высказать мнение, что хорошие отношения между Суданом и ОАР несомненно будут способствовать объединению арабских народов в их борьбе с империалистами.

4. Возможно, Насер затронет в беседах такие вопросы, включенные в повестку дня XIII сессии Генеральной Ассамблеи, как события на Ближнем и Среднем Востоке, положение в Алжире и др. В этом случае выслушать его соображения и сказать, что Советский Союз с пониманием и симпатиями относится к стремлениям алжирского народа приобрести национальную не-

зависимость. Подчеркнуть, что Советский Союз свою позицию в алжирском вопросе, как и в других вопросах, касающихся национального освобождения угнетенных народов, определяет, исходя из ленинских принципов признания прав каждого народа на самоопределение и самостоятельное национальное развитие. Он осуждает колониальную войну Франции в Алжире.

Если Насер затронет вопрос о нашем отношении к предстоящему проведению в конце сентября референдума по новой французской конституции, то заявить, что Советский Союз разделяет и поддерживает в этом вопросе точку зрения Фронта национального освобождения Алжира.

Поинтересоваться в этой связи, не думает ли правительство ОАР в развитие революции Политического комитета Лиги арабских стран от 8 сентября проявить инициативу и совместно с другими арабскими странами выступить с предложением о скорейшем обсуждении алжирского вопроса на сессии Генеральной Ассамблеи ООН с тем, чтобы привлечь еще до проведения референдума внимание мировой общественности к незаконному характеру предстоящего референдума на территории Алжира по вопросу о новой конституции Франции.

Дать понять, что такая инициатива арабских стран была бы поддержана Советским Союзом.

Не исключено, что Насер затронет также вопрос об арабо-израильском конфликте. В этом случае попросить его высказать свои соображения о возможных путях решения этой проблемы.

Если Насер поинтересуется нашей позицией в случае постановки в ООН западными державами этого вопроса, то следует высказаться в том духе, что мы поддерживаем и будем поддерживать законные и справедливые требования арабской стороны. Вместе с тем необходимо обратить внимание Насера на то, что главная опасность для стран Арабского Востока и, в частности, для ОАР, кроется в империалистической политике западных держав в этом районе. Колониальные державы используют Израиль как орудие для военных авантюр против арабских стран с целью поддержания напряженного состояния на Ближнем и Среднем Востоке и организации провокаций для оправдания своего вмешательства во внутренние дела арабских стран.

Если Насер затронет вопрос о палестинских беженцах, то можно сказать, что Советский Союз придерживается той точки зрения, что судьбу этих обездоленных людей нельзя решить подачками, которые делаются некоторыми государствами через Ближневосточное агентство, без удовлетворения их законных прав вернуться на старые места или получить справедливую компенсацию за понесенный ущерб.

5. Во время двукратного пребывания Насера в Советском Союзе в 1958 году т. Н.С. Хрущевым в беседах затрагивались внутриполитические вопросы развития ОАР, была дана характеристика состояния международного положения и обстоятельные советы по вопросам внутренней и внешней политики ОАР.

Не исключено, что Насер пожелает более детально ознакомить нас с внутренним положением ОАР и перспективами экономического и культурного развития страны с тем, чтобы выяснить возможности получения дополнительной помощи ОАР со стороны Советского Союза. В беседе, видимо, будут также затронуты и вопросы международного положения и роли ОАР.

В этом случае в беседе с Насером можно было бы отметить, что проводимая египетским правительством антиимпериалистическая политика создает широкие возможности для активизации патриотических и демократических национальных сил в стране. Поощрение развития такого движения способствовало бы дальнейшему укреплению позиций правительства ОАР в борьбе

против натиска империалистов и лишало бы реакцию почвы для организации заговоров. При этом заметить, что, как показывают исторические примеры, позиции государства становятся более прочными, когда оно в своей деятельности опирается на организованную инициативу патриотических сил страны.

Советский Союз, исходя из ленинских принципов политики признания полного равноправия в отношениях между государствами, оказывает дружественную поддержку и помощь арабским странам, ставшим на путь независимого национального развития. Поддержка, оказываемая Советским Союзом государствам Ближнего и Среднего Востока, не преследует корыстных целей, а вытекает из общности интересов борьбы с империализмом против подготовки новой войны, за обеспечение прочного и длительного мира, который необходим для созидательного труда в целях подъема национальной экономики, культуры, повышения жизненного уровня народов.

Что касается вопроса оказания дополнительной экономической помощи ОАР со стороны Советского Союза, то можно было бы сказать, что Советский Союз всегда выступал и выступает за оказание содействия развитию национальной экономики и стоит за расширение экономического сотрудничества и торговли со всеми странами на основе полного равноправия и взаимной выгоды.

Если Насер или другие руководители ОАР поставят конкретно вопрос об изменении условий выполнения существующих между СССР и ОАР экономических соглашений или попросят предоставления дополнительной помощи и кредитов, то выслушать эти просьбы и сказать, что они будут рассмотрены в Москве.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 45. Д. 12. Л. 33—41.

№ 103

ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ МИД СССР ПОСЛАМ СССР В ПОЛЬШЕ, БОЛГАРИИ, РУМЫНИИ, ВЕНГРИИ, ЧЕХОСЛОВАКИИ, АЛБАНИИ, ГДР, ДРВ, КИТАЕ, КНДР И МОНГОЛИИ

16 января 1959 г.

Сов. секретно

[...] В дополнение передаем запись беседы А.И. Микояна с государственным секретарем США Д. Даллесом 16 января 1959 г:

Даллес: Я хотел бы в неофициальном порядке обсудить некоторые вопросы — не в порядке переговоров, а в порядке обмена мнениями с целью достижения лучшего понимания того, что у Вас на уме, и того, что у нас на уме.

А.И. Микоян: Я в Вашем распоряжении.

Даллес: Я выбрал вопросы для обсуждения, а не для полемики и не специально для того, чтобы быть неприятным. Я выбрал наиболее важные вопросы, рассмотрение которых представляет определенный интерес.

Я тоже хотел бы указать, что по всем этим вопросам я буду излагать не мою личную точку зрения, а в основном точку зрения, которой придерживается народ и конгресс США. Изложение личной точки зрения вообще не представляет ценности, потому что при нашей форме правления индивидуальная точка зрения никогда не становится господствующей. Кроме того, индивидуумы у нас не остаются все время на занимаемом ими посту. Последнее замечание, по-видимому, может вызвать у г-на Микояна удовлетворение,

но я предполагаю, что это удовлетворение будет кратковременным, так как люди могут быть другие, но политика остается прежней.

А.И. Микоян: Вы имеете в виду смену правительства в результате выборов, которые по вашей конституции состоятся каждые четыре года.

Даллес: Если бы другая партия пришла к власти, то она проводила бы такую же политику, которую мы проводим теперь.

А.И. Микоян: Без изменений?

Даллес: В этом мире ничто не является неизменным, за исключением некоторых основных принципов и прав человека. Политика меняется, однако я не думаю, что в вопросах, о которых я буду говорить сегодня, политика могла измениться, пока существуют те условия, которые ее породили.

[...]

Даллес: Я хочу сообщить вам, что другой район, на который я смотрю с беспокойством, — это район Среднего Востока. Положение там очень сложное, и я сомневаюсь в том, что мы могли [бы] прийти к единству взглядов по всем элементам этого положения. Известно, что этот район имеет жизненно важное значение для Западной Европы как источник нефти и как район, через который проходят ее важнейшие коммуникационные линии.

США не считают, что военные попытки, предпринятые Англией, Францией и Израилем в 1956 году, были правильным путем защиты интересов западных держав. В свое время я в этом духе выступал в ООН и представил проект резолюции, который был поддержан всеми другими государствами, в том числе и Советским Союзом.

Сейчас эту позицию США пытаются интерпретировать так, будто США безразличны к тому, что происходит в этом районе. Это не так. Мы с беспокойством смотрим на то, что в некоторых местах этого района, как, например, в Ираке, устанавливает свой контроль национальный коммунизм. Когда Ливан обратился к нам за помощью, мы эту просьбу удовлетворили, но мы не хотели применять силу для сохранения западного влияния в этом районе.

А.И. Микоян: Мы считаем, что вы хотели применить силу, но это не вышло, и вы были вынуждены уйти, и это хорошо, что так получилось.

Даллес: Не вышло потому, что не было такого намерения.

А.И. Микоян: Я остаюсь при своем мнении.

Даллес: Напротив, у нас не было такого намерения, мы подтвердили делами — как только в ООН была принята соответствующая формула по этому вопросу, мы сразу же вывели свои войска из Ливана.

Американское правительство в свою очередь хотело бы надеяться, что Советский Союз не хочет установить свой контроль над Ираком. Вообще положение на Среднем Востоке очень запутанное и трудно предсказать дальнейшее развитие событий. Я не думаю, что мы можем достигнуть единства взглядов при анализе обстановки в этом районе. Хочу заметить, что даже сотрудники государственного департамента не могут сойтись в своих взглядах на положение в этом районе, но мне кажется, что было бы неправильным, если бы я не отметил, что этот район чреват серьезными опасностями, если будут происходить вмешательства извне в дела этого района.

А.И. Микоян: Мы понимаем важность для западноевропейских государств арабской нефти и линий коммуникаций, проходящих через Средний Восток. Об этом, в частности, прямо говорили Н.С. Хрущев и Н.А. Булганин, когда они были в Лондоне. Я напоминаю, что в свое время мы предлагали великим державам обсудить вопросы Среднего Востока, чтобы не вмешиваться в дела арабских государств; пусть эти государства развиваются, как они хотят. Но мы не нашли поддержки со стороны западных держав.

Даллес: Извините, что перебиваю, но эти ваши предложения охватывали не только арабские страны, но охватывали страны от Пакистана до Марокко.

А.И. Микоян: Пакистан, Иран и Ирак расположены недалеко от наших границ.

Даллес: В 1957 г. я обсуждал вопрос о районе применения этого советского предложения с Громыко. Хотел уточнить границы этого района, но до сих пор не получил ответа.

А.И. Микоян: Имеются в виду страны Ближнего и Среднего Востока, Марокко, конечно, не входит. Напомню, что вы не приняли наше предложение, так как еще в 1950 г. США, Англия и Франция заявили о том, что они будут решать дела этого района втроем, даже не советуясь с арабскими странами. Вы не хотите, чтобы Советский Союз участвовал в решении вопросов этого района.

Теперь об угрозе коммунизма. Раз Вы подняли этот вопрос, постараюсь объяснить нашу позицию. Вы можете спросить свою разведку о том, сколько советских людей было в Ираке, когда там произошли известные события летом 1958 г. Там не было ни одного советского человека, и мы не знали, что там могут произойти такие события. Ваша разведка там господствовала и ничего не могла сделать.

В Ираке имели место внутренние события. Мы со своей стороны рады, конечно, что в Ираке произошли эти события. Они подорвали Багдадский пакт. Речь идет не о том, будто мы поддерживаем коммунистов в Ираке. Мы поддерживаем правительство Касема. Надо сказать, что раньше мы о Касеме даже не слышали. Мы знаем, конечно, что и коммунисты, и другие партии в Ираке поддерживают правительство Касема, как национальное правительство.

Когда шах Ирана приезжал в Советский Союз, было опубликовано совместное заявление о невмешательстве во внутренние дела друг друга. Но вот после событий в Ираке шах Ирана хочет, чтобы вы связали себя новыми военными обязательствами с Ираном, и хочет предоставить вам военные базы — тайные или явные. Таким образом, вы стали вмешиваться во внутренние дела Ирана с враждебными намерениями в отношении СССР.

Возьмем Пакистан. Я там был на церемонии в связи с провозглашением республики в Пакистане. Что произошло позже в Пакистане, вы знаете. К власти пришел Айюб Хан. Мы поддерживаем дипломатические отношения с правительством Айюб Хана, хотя нет у него никаких конституционных источников власти. Но это их дело. Вообще я хочу сказать в связи с постановкой Вами вопроса о коммунистической опасности, что мы, конечно, сочувствуем проявлениям прогрессивных настроений, которые имеют место в других странах. Но мы не вмешиваемся во внутренние дела других государств. Высокий морально-политический авторитет Советского Союза в других государствах объясняется именно тем, что мы не вмешиваемся во внутренние дела государств. Что касается западных держав, то они сами портят свое положение, подрывают свои позиции, поддерживая колониализм, которому давно пришел конец. Мы считаем, что надо строить отношения между государствами, в том числе и с государствами Ближнего и Среднего Востока, на основе равноправия.

Что будет плохого, если арабские государства будут проводить независимую политику и будут сами распоряжаться своими ресурсами? А если говорить о нефти, то она никуда не исчезнет. Нам эта нефть не нужна, и арабы будут продавать ее тем же западноевропейским государствам, но они будут продавать ее по нормальным коммерческим ценам, и это правильно.

Даллес: Сейчас много идет разговоров и строится много предположений о каких-то новых наших договорах с Турцией, Ираном, Пакистаном, предусматривающих предоставление военных баз. Это неверно. Речь не идет о договорах. Мы заключаем соглашения на основе закона об обеспечении взаимной безопасности, в которых предусматриваются условия, на которых будет оказываться военная помощь. С этими государствами и раньше были соглашения и, по сравнению с прошлым, ничего не меняется.

А.И. Микоян: Хотите усилить эти соглашения, глубже влезть.

Даллес: Если бы Вы увидели эти соглашения, то убедились бы, что об этом речь не идет. Возможно лишь предоставление большей военной помощи Ирану. Правительство США считает, что это государство очень много тратит на военные расходы и должно больше заниматься своим экономическим развитием.

А.И. Микоян: Мы считаем, что вы виноваты в том, что Иран и Турция много тратят денег на военные расходы. Вы хотите, чтобы вокруг Советского Союза, на его границах, все время сохранялось напряженное положение.

(Продолжение беседы после перерыва.)

Даллес: Вы, по-моему, не закончили говорить по вопросу о Ближнем и Среднем Востоке, когда мы были вынуждены прервать беседу в связи с завтраком в сенатской комиссии по иностранным делам.

А.И. Микоян: Это верно. Я уже говорил, что мы не вмешиваемся во внутренние дела стран этого района. Перед тем, как разойтись, мы говорили о Турции, Иране и Пакистане. Мы считаем неправильным, что западные державы, вмешиваясь во внутренние дела этих трех стран, навязывают им новые военные соглашения, расширяют уже созданные и продолжают создавать новые секретные и несекретные военные базы в этих странах. Разве можно это совместить с миролюбивыми заявлениями, которые делают западные державы? Когда Вы говорили о новых военных соглашениях с этими странами, Вы заявили, что у вас имеется акт конгресса об обеспечении взаимной безопасности. Но ведь это не какое-то международное соглашение, это ваше внутреннее законодательство и другие государства ни в какой мере не обязаны подчиняться этому акту. И вообще, как может стоять вопрос о создании вашей безопасности на южных границах Советского Союза? Проводимые США военные мероприятия в этих государствах ведут к созданию напряженного положения в районе южных границ СССР. Нельзя не учитывать, что некоторые страны этого района имеют плохие отношения со своими соседями. Например, позавчера в Нью-Йорке в экономическом клубе я слышал речь индийского посла в США. Он говорил о военной угрозе Индии со стороны Пакистана. Известно также, что Пакистан уже неоднократно делал угрожающие заявления в отношении Афганистана. Разве при таком положении наличие военных соглашений между Пакистаном и США не может повести к тому, что в случае возникновения конфликта в районе Пакистана и другие страны окажутся вовлеченными в военный конфликт, способный перерасти в более широкое военное столкновение?

Теперь об Иране. Когда шах Ирана приезжал в Москву, советские руководители имели с ним неоднократные беседы. Он произвел на нас хорошее впечатление. Шах заверил нас в том, что Иран не будет выступать против Советского Союза и не допустит создания иностранных военных баз на своей территории. После этого визита имело место определенное улучшение наших отношений с Ираном. Была проведена большая работа по уточнению советско-иранской границы и подписано соответствующее соглашение. Были урегулированы финансовые вопросы, которые оставались от периода второй мировой войны, когда войска союзников были размещены в Иране. Была до-

стигнута договоренность относительно планов строительства электростанций, расположенных в пограничных районах, которые будут снабжать электроэнергией обе страны. Оживилась торговля. Но потом США стали навязывать Ирану военный договор. Произошло ухудшение наших отношений с Ираном. Это оказывает плохое влияние и на советско-американские отношения.

Ваша политика, имеющая целью использование Турции в военных планах против Советского Союза, также вызывает серьезную озабоченность в нашей стране. Вообще говоря, пактомания, ставшая характерной чертой американской внешней политики, ваше стремление как можно больше стран втянуть в военные союзы, направленные против СССР, не может не вызывать с нашей стороны соответствующей реакции.

Вот Вы говорите о невмешательстве во внутренние дела других государств. Я хотел бы уточнить, как Вы это понимаете. Вы, видимо, имеете в виду, что это означает такое положение, что США могут вмешиваться во внутренние дела других государств, а обязательства о невмешательстве должны относиться только к Советскому Союзу. Или же Вы предполагаете, что можно найти общую основу для соглашений по этому вопросу?

Даллес: Мы, конечно, не можем говорить от имени правительства Ирана, оно само говорит от своего имени. Что касается позиции США, то мы считаем, что военные соглашения США с Ираном и в других районах мира отражают разумный принцип нашей политики, принцип политики коллективной безопасности. В том случае, когда те или иные страны, например, Индия, Индонезия, Египет, не хотят вступать в военные союзы с нами, мы не оказываем давления на них, их дело решать такие вопросы. Но мы считаем разумной политику, если правительство той или иной страны хочет вступить в военный союз с нами. Однако я хотел бы сделать совершенно ясным, что США никогда не используют Иран, Турцию и Пакистан как базы для агрессии против СССР.

Хочу обратить внимание на то обстоятельство, что в настоящее время, с увеличением радиуса действия ракетного оружия, вопрос о том, расположены ли военные базы близко или далеко от той или иной страны, не имеет большого значения. Ведь заявляет же Советский Союз, что он может уничтожить США с баз, расположенных на советской территории.

Что касается Ирана, то хотел бы еще раз повторить, что у США нет намерений создать военные базы на территории Ирана.

А.И. Микоян: Почему же вы занимаетесь расширением своих военных баз в Турции и Пакистане, приспосабливая их для использования с них и атомного оружия?

Даллес: Дело в том, что эти страны расположены в непосредственной близости от СССР и все время чувствуют преобладающую мощь Советского Союза. Они хотят иметь что-то такое, что бы их успокаивало, и они считают, что наличие военной силы в пределах границ этих государств в связи с военными соглашениями с нашей страной вносит этот элемент успокоения. Что касается меня, то я считаю, что в настоящее время военная сила, независимо от того, на каком расстоянии она расположена, имеет одинаково эффективное действие. Но такова, видимо, уже человеческая природа — наличие военной силы в непосредственной близости производит успокоительное действие на народ и имеет большое психологическое значение.

А.И. Микоян: Не считаете ли Вы, что такая ваша политика не только портит ваши отношения с нашей страной, но и с другими странами, которые не входят в военные пакты. Не лучше ли следовать другой политике, которая

способствовала бы созданию доверия в отношениях между государствами. В самом деле, какое может быть доверие, например, со стороны Ирака в отношении США, когда Ирак со всех сторон окружен странами, которые входят в ваши военные пакты.

Что касается Советского Союза, то мы не проводим подобную политику. Мы хотели бы, чтобы у нас были хорошие отношения со всеми государствами.

Даллес: Мы всегда счастливы получить хорошие советы от Советского правительства, но в конце концов мы сами решаем, что для нас является более выгодным, и мы верим в политику коллективной безопасности. Эта политика не имеет цели угрожать Советскому Союзу, но она дает успокоение народам тех стран, которые напуганы громадной мощью Советского Союза.

А.И. Микоян: Я не претендую, конечно, на то, чтобы определять внешнюю политику Соединенных Штатов. Но раз мы договорились об обмене мнениями, я высказал свои соображения. Я вижу, Вы недовольны этим.

Даллес: Нет, нет, ни в коем случае...

В. Кузнецов

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 42. П. 92. Д. 441. Л. 172, 181—188.

№ 104

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА В МИД СССР

2 февраля 1959 г.

Строго секретно,
снятие копий воспрещается

С нескрываемым раздражением в Израиле встречены результаты обсуждения в Совете Безопасности 30 января последней израильской жалобы по поводу убийства израильского пастуха в районе израильско-сирийской границы. Проправительственные и правые круги в первую очередь возмущены тем фактом, что США и Англия в своем стремлении оторвать Насера от дальнейшего сближения с Советским Союзом пытаются всеми возможными путями не наносить даже малого ущерба Объединенной Арабской Республике. Позиция США охарактеризована ими как несочувствующая и непонимающая Израиль, которая наверняка была согласована с Хаммаршельдом. Позиция американского представителя Лоджа оценена здесь как антиизраильская, и смысл его выступления в Совете Безопасности проправительственными кругами расценивается как направленный против Израиля. С сожалением отмечается, что, как и в прошлом, американская позиция оказала влияние на позицию большинства ораторов в Совете Безопасности, и это, по-видимому, предвещает нажим в будущем на Израиль с требованием вернуться в смешанные комиссии перемирия.

Категорически отвергая возможность возобновления участия Израиля в работах смешанных комиссий, правые и проправительственные круги единодушно указывают, что Израиль исчерпал все возможности словесных протестов против постоянных нападений на безопасность Израиля и жизнь его жителей. Поскольку воздержание Израиля разрешается в ООН и арабских кругах в ущерб Израилю, Израилю не остается иного пути, кроме применения сокрушительного удара собственными силами, который арабы хорошо понимают.

В последнее время в Израиле пристально следят за положением в Сирийском районе ОАР, рассматривая внутренний рост недовольства в Сирии чре-

ватым возможностью взрыва против Насера. На фоне продолжавшегося политического и военного сближения Израиля с Францией позиция последней в Совете Безопасности, имеющей значительные интересы в Сирии, вызывает подозрение. Создается в целом впечатление, что западные державы под главенством США формальными ссылками на укрепление ООН и ее органов толкают Израиль на использование его вооруженных сил для развязывания агрессивных действий Израиля против Сирии.

М. Бодров

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 42. П. 83. Д. 399. Л. 60—61.

№ 105

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ОАР В СССР М. АЛЬ-КУНИ

21 февраля 1959 г.

21 февраля принял посла ОАР аль-Куни по его просьбе.

Посол заявил, что в качестве главного предмета сегодняшней беседы он хотел бы поднять вопрос о массовой эмиграции евреев из восточноевропейских стран. Эта массовая эмиграция евреев вызывает беспокойство народа и газет ОАР. Посол подчеркнул, что он не говорит об эмиграции евреев из Советского Союза, но полагает, что эти два вопроса взаимно связаны. Источником распространения сообщений о массовой эмиграции евреев является, по словам посла, Израиль, который поддерживается Соединенными Штатами. Эта кампания преследует цель ухудшить отношения между Советским Союзом и Объединенной Арабской Республикой. Наш народ, продолжал посол, относится весьма чувствительно к вопросу об эмиграции евреев.

В качестве второго вопроса посол коснулся прибытия в Советский Союз премьер-министра Великобритании Макмиллана и предстоящих переговоров между СССР и Великобританией. В интересах мира и стабильности международной обстановки мы желаем успеха этим переговорам, заявил посол. Мы надеемся, продолжал посол, что в ходе переговоров не будут затронуты отношения между Советским Союзом и ОАР и что эти отношения не ухудшатся в результате этих переговоров. Ближний и Средний Восток, по мнению посла, является одним из основных вопросов во внешней политике английского правительства, в силу чего англичане не могут не поставить его на обсуждение в ходе переговоров.

Посол выразил надежду, что Советский Союз не подпадет под влияние империалистической державы в интересах проведения своей внешней политики в отношении Ближнего и Среднего Востока.

Я ответил послу, что вопрос об эмиграции евреев из восточноевропейских стран мы частично затронули вчера во время беседы на вечере, посвященном первой годовщине образования ОАР*. Очевидно, что сообщения о массовой эмиграции евреев инспирируются людьми, которые не заинтересованы в сохранении хороших отношений между Советским Союзом и ОАР. Во всяком случае, сообщения по этому вопросу, опубликованные в каирских газетах, носят на себе американский штамп. Газеты даже прямо ссылаются на американские источники, в частности на сообщения «Ассошиэйтед Пресс». Я не удивлюсь, если узнаю, что к этой кампании приложили руку международные сионисты. Ведь они очень заинтересованы в том, чтобы отношения между Советским Союзом и Объединенной Арабской Республикой не были столь

хорошими, как были до сих пор. Сионистам выгодно, чтобы наши отношения ухудшились, и они действуют в этом направлении с двух концов. С одной стороны, они стремятся посеять недоверие арабов по отношению к Советскому Союзу. С другой стороны, распространением подобных сообщений через Каир они стараются вызвать недовольство в Москве по отношению к Объединенной Арабской Республике. Заметил послу, что удивлен тем, что каирские газеты и некоторые люди в Каире стали работать по указаниям сионизма и Израиля.

Что же касается вопроса об эмиграции евреев из восточноевропейских стран, я посоветовал данный вопрос обсудить с представителями тех стран, которых это касается, как это было год или два тому назад в случае эмиграции евреев из Польши, когда дело было исчерпано в результате таких непосредственных переговоров.

Посол ответил, что у ОАР имеются, конечно, дипломатические представительства в упомянутых странах, но в данном случае их интересует та информация по вопросу о еврейской эмиграции из этих стран, которой, возможно, располагает Советский Союз. Я заметил, что массовая эмиграция евреев в Израиль из восточноевропейских стран, по-видимому, примерещилась кому-то в Вашингтоне.

В ответ на второй вопрос, поднятый послом в беседе, сказал, что правительство ОАР информировано относительно приезда Макмиллана в Советский Союз и что временный поверенный в делах Советского Союза в ОАР обратился к президенту Насеру с просьбой изложить свои возможные соображения на случай, если Макмиллан будет затрагивать вопросы, касающиеся положения на Ближнем и Среднем Востоке. Если в ходе переговоров будут затронуты эти вопросы, то мы несомненно информируем правительство ОАР. Далее подчеркнул, что наши отношения с ОАР строятся на взаимной основе. Строя свои отношения со своими друзьями, мы не спрашиваем на этот счет совета у каких-либо третьих стран. Приезд Макмиллана не окажет влияния на дружественные отношения между Советским Союзом и ОАР; эти отношения не размениваются нами ни на фунты стерлингов, ни на доллары, ибо они значительно ценнее их.

Посол согласился с этим и сказал, что, по-видимому, в начале марта он поедет в Каир для консультации с правительством, и спросил меня, не собираюсь ли я в его отсутствие вновь поехать в Тегеран.

Я ответил, шутя, послу, что вряд ли поеду туда, так как Тегеран расположен слишком высоко над уровнем моря.

Посол сказал, что вряд ли это может быть слишком высоко для советских друзей, которым и до солнца уже не так далеко.

В ответ мною было подчеркнуто, что отношения с Ираном испортились у нас потому, что правительство Ирана вело с нами неискреннюю, двуличную политику, и что оно еще не раз пожалеет об этом. Ведь времена для неискренней, двуличной политики между государствами уже прошли, ибо народы внимательно следят за политикой правительств, и подобная нечестная политика неизбежно отражается на престиже страны и положении правительства, которое ее проводит. Все это является хорошим уроком и для других стран. Несомненно, что Советский Союз проживет и без договора с Ираном. Советская делегация говорила в Тегеране, что правительство СССР стоит за дружбу и искренние отношения с Ираном и поэтому не понимает, почему со стороны Ирана создаются препятствия для таких отношений. Нами было заявлено иранцам в Тегеране, что мы сожалеем об этом, но, в конце концов, смотрим на них так же, как они смотрят на нас.

Посол сказал, что Советский Союз может обойтись без договора с Ираном, но не уверен, сможет ли обойтись без него иранское правительство и, в частности, шах.

Согласился с этим замечанием и подчеркнул, что трон у шаха гнилой.

В свою очередь посол заявил, что они тоже не одобряют политики, проводимой Ираном и Турцией, ибо она создает напряженность в районе Ближнего и Среднего Востока. Советский Союз, по словам посла, показал, что он желает жить в мире с Ираном, но не хочет, чтобы Иран превратился в источник опасности для Советского Союза, поскольку он является соседом СССР. Посол подчеркнул, что позиция Советского Союза разоблачила утверждения иранского правительства о его якобы независимой и самостоятельной внешней политике.

В конце беседы аль-Куни вновь вернулся к вопросу об эмиграции евреев и заявил, что в этом вопросе необходима большая осторожность, так как проблема Израиля является весьма деликатной. Посол подчеркнул, что любые другие спорные моменты в отношениях ОАР и СССР могут быть урегулированы, но вопрос об Израиле может серьезно повлиять на отношения с ОАР, так как он оказывает весьма сильное воздействие на арабский народ.

Ответил, что по израильскому вопросу имел с послом прежде не одну беседу и в нашем отношении к Израилю ничего не изменилось. Тут можно быть спокойным. Шутя, посоветовал не плясать в этом вопросе под дудку Израиля.

Посол сказал, что понимает все это, и вспомнил слова Н.С. Хрущева о том, что у коммунизма нет ничего общего с сионизмом. Сионизм, по словам посла, является наиболее жестоким выражением капитализма, религии и национализма.

Я добавил — а также империализма и колониализма.

Беседа продолжалась 40 минут. На беседе присутствовал атташе Бюро переводов В. Касаткин.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

* Во время этой мимолетной беседы в связи с вопросом посла мною были квалифицированы как полностью не соответствующие действительности сообщения каирских газет об эмиграции евреев из СССР в Израиль.

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 20. П. 29. Д. 4. Л. 1—4.

№ 106

ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С. ХРУЩЕВА ПРЕЗИДЕНТУ ОАР Г.А. НАСЕРУ

19 февраля 1959 г.

Уважаемый господин Президент!

Мне хотелось бы в доверительном письме к Вам поделиться некоторыми соображениями по тем вопросам, которые в последнее время затрагивались со стороны государственных деятелей ОАР в беседах с советскими представителями.

Из Вашей беседы с советским послом перед его отъездом в Москву, а также из других бесед и высказываний прессы ОАР у нас сложилось впечатление, что известные события последнего времени породили в правительстве ОАР и у Вас лично беспокойство насчет перспектив развития отношений

между нашими странами. Высказываются также сомнения, не изменилось ли в Советском Союзе отношение к национально-освободительному движению арабов. На наш взгляд, по таким важным вопросам между нами должна существовать полная ясность.

Вы знаете, господин Президент, что у нас сложились хорошие отношения между государствами и что это сыграло большую роль [для] того, чтобы отстоять интересы мира и безопасности стран Востока, например, в дни суэцкого кризиса или в дни подготовки нападения на Сирию, когда наши страны действовали совместно, отражая натиск объединенных сил колонизаторов на завоеванную с великим трудом и жертвами свободу арабских народов. Наше близкое сотрудничество помогло также тому, чтобы подорвать извечную монополию крупного иностранного капитала в экономической жизни стран Ближнего Востока, и мы искренне радуемся начавшемуся подъему их национальной экономики.

Это плодотворное сотрудничество имело место, несмотря на то, что, как всем известно, мы придерживаемся разных идеологических взглядов. Говоря об общем, что нас объединяет в борьбе за мир, против сил империализма и колониализма, мы, в Советском Союзе, естественно, стремились не подчеркивать при этом существующих идеологических расхождений. В Порт-Саиде Вы сочли необходимым высказать свое мнение и по этим вопросам. В связи с этим на нашем партийном съезде мы были вынуждены высказать свое суждение. Очевидно, что каждый из нас остался при своем мнении, и в этом нет ничего неожиданного.

Различия в идеологической области существовали между нами и ранее. Тем не менее, наши страны могли успешно сотрудничать, как мы сотрудничаем со многими другими странами, социальные режимы которых отличаются от нашего. Если же реально посмотреть на нынешнее положение вещей, то нетрудно увидеть, что враги дружественных отношений между Советским Союзом и Объединенной Арабской Республикой пытаются теперь спекулировать на идеологических расхождениях. Наши общие противники — колонизаторы ищут любые щели, чтобы попытаться вбить клин между нами и расстроить существующие у нас добрые отношения.

Мы отметаем все, что западные державы наговаривают нам на правительство ОАР, и я хочу, господин Президент, откровенно сказать, что эти наветы империалистов не могут повлиять на нас и изменить нашего дружественного отношения к ОАР. Западным державам не удастся найти такие щели с нашей стороны. Поэтому они ищут и будут искать их прежде всего с вашей стороны, тем более что в их глазах Вы уже заавансировались по части борьбы с «мировым коммунизмом». Однако мы хотели бы оставить в стороне этот вопрос. Всем хорошо известно, что борьба против коммунизма ведется уже сотню лет, и Вы, конечно, знаете, какие результаты она дала до сих пор. Во всяком случае, мне нет нужды подробнее останавливаться здесь на этом.

Зная Вас как политического деятеля в течение ряда лет, мне хотелось бы высказать надежду, что империалистам не удастся найти щель и с вашей стороны, чтобы расстроить единство народов наших стран в борьбе с колониализмом. Разве есть основания считать, что теперь уже нет больше угрозы Объединенной Арабской Республике или другим арабским государствам со стороны империалистических держав, которые сегодня, как и вчера, точат ножи против свободы и независимости арабских стран? Разве можно считать решенной трудную задачу подъема экономики этих государств и ликвидации кошмарных последствий колониализма, доставшихся им в наследие от прошлых времен? Можно ли сказать, что теперь уже отпала необходимость в

единстве антиимпериалистических сил для решения сегодня ничуть не менее сложных, чем вчера, задач борьбы с колониализмом, и прежде всего необходимость в таком единстве действий независимых государств Востока и Советского Союза, а также других социалистических государств?

По нашему глубокому убеждению, нынешняя обстановка требует, напротив, укрепления этого единства, усиления нашего общего натиска на колониализм, империализм. Откровенно говоря, силы империализма в настоящее время страшны больше вам, чем нам, так как Советский Союз достиг теперь такой степени развития, когда он может в своих государственных планах ставить задачи, решение которых не по плечу даже наиболее развитым в экономическом отношении капиталистическим государствам мира. Однако мы отнюдь не скрываем того, что и в наших интересах ослабить силы колониализма, являющегося противником не только национально-освободительных движений стран Востока, но и социалистических государств, хотя бы уже потому, что эти силы являются врагами мира.

Нам хорошо известно, что правящие круги западных держав не брезгуют никакими средствами, чтобы поссорить Советский Союз с Объединенной Арабской Республикой. Они могут показывать Вам документы о «деятельности мирового коммунизма», которые сами сфабриковали. Ведь по этой части у них имеется большой опыт. В США расходуются огромные средства и содержится целая армия специалистов по дезинформации и введению в заблуждение политических деятелей и общественного мнения различных стран. Их основная цель — испортить отношения между государствами, миролюбивая политика которых стоит им поперек дороги, особенно если это касается отношений между независимыми странами Востока и социалистическими странами. Стоит протянуть им только палец, как они отхватят всю руку.

Мы знаем, что в английской и французской печати распространялись недавно со ссылкой на югославские источники сообщения о готовившемся на Вас покушении и в этой связи кивали в сторону Советского Союза. Идя на такую ложь, рассчитанную явно на то, чтобы отвлечь Ваше внимание, они, конечно, замолчали тот факт, что покушение на Вас готовилось французской и израильской разведками, хотя они и знали об этом. Они снабжают Вас сведениями о «проникновении коммунистического влияния» в Йемене, якобы совершающегося через советских специалистов, подобно тому, как пытались запугивать руководящих деятелей Йемена сведениями о «прокоммунистических устремлениях» президента Насера и о какой-то особой роли, якобы выполняемой советскими специалистами, привлеченными правительством ОАР к сотрудничеству по строительству тех или иных объектов в ОАР. Империалистические агенты работают, как это показывает опыт, всегда с обоих концов, преследуя неизменно свои корыстные, нечистые цели. А поскольку Объединенная Арабская Республика (да и лично Вы, как ее руководитель) была и остается бельмом на глазу империализма, они хотели бы во что бы то ни стало изолировать вас от других антиимпериалистических стран, чтобы затем расправиться с вами в одиночку.

Что касается Советского Союза и правительства СССР, то мы искренне поддерживали и поддерживаем Вас в Вашей справедливой борьбе за независимость и законные права Объединенной Арабской Республики, против колониализма. Наше отношение к Вам и руководимой Вами стране не меняется в зависимости от временных политических обстоятельств и тех или иных зигзагов.

Мы лично знаем Вас как выдающегося деятеля движения арабских народов за освобождение от гнета колонизаторов. Борьба за национальную неза-

висимость и освобождение народа Египта, а также других арабских народов от колониального ига сыграла большую роль в общем подъеме национально-освободительного движения народов Азии и Африки. Она снискала глубокое уважение, симпатии и поддержку советского народа и других миролюбивых народов. Мы со всей искренностью поддерживали, поддерживаем и будем поддерживать эту борьбу.

Мы с удовлетворением восприняли Ваше заявление в беседе с советским послом о том, что правительство Объединенной Арабской Республики не помышляет изменять политику дружбы с СССР. Мне отрадно отметить, что между СССР и Объединенной Арабской Республикой установились и успешно развиваются дружеское сотрудничество, экономические и культурные связи. Со своей стороны, мы намерены и впредь поддерживать и расширять эти связи, хотя, как известно, сейчас перед Советским Союзом и его народами стоят огромнейшие внутренние задачи по развитию своей социалистической экономики, по строительству коммунизма.

Когда Вы были в Москве, мы в откровенных и доверительных беседах имели возможность обменяться мнениями по различным вопросам международного и внутреннего положения обеих ваших стран. Мы не скрывали своей заинтересованности в том, чтобы Объединенная Арабская Республика крепла и развивалась, наполняясь новыми жизненными силами, чтобы все больше возрастала ее выдающаяся роль как важного фактора мира, спокойствия и процветания на Ближнем Востоке. В этой связи мною высказывалась, как Вы, вероятно, помните, и мысль о том, что, по нашему мнению, при объединении Египта и Сирии была допущена некоторая поспешность, поскольку не были в достаточной степени учтены все особенности объединявшихся стран. Мы высказали это свое мнение, искренне стремясь в дружественном духе помочь делу строительства нового государства и предупредить возникновение возможных трудностей. Этому, как нам кажется, не было придано тогда значения. Однако сейчас Вы сами видите, что допущенная поспешность привела к нежелательным последствиям, которых можно было бы избежать. Опыт, накопленный рядом государств, в том числе Советским Союзом, свидетельствует о возможности изыскания путей эффективного устранения причин возникновения подобных трудностей с учетом специфических особенностей развития различных районов ОАР.

Что же касается вопроса об отношении в ОАР к коммунистам, то Советский Союз не вмешивался и не собирается вмешиваться во внутренние дела ОАР, хотя Вы, господин Президент, уже когда шли на сближение между нашими странами, несомненно знали, что мы являемся коммунистами и что мы не можем сочувствовать политике борьбы с коммунизмом, которую мы считаем исторически неправильной и безнадежной. Следовательно, тут нет ничего нового ни для Вас, ни для нас.

Я охотно разделяю выраженную Вами надежду на то, что отношения между Советским Союзом и Объединенной Арабской Республикой будут укрепляться. Мне хотелось бы в заключение сказать, что откровенное изложение в данном письме нашей точки зрения послужит лучшему взаимопониманию между нами и дальнейшему развитию дружественных взаимоотношений в общей борьбе против колониализма, за укрепление мира и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке.

С искренним уважением.
Н. Хрущев

АВП РФ. Ф. 77. Оп. 20. П. 8. Д. 30.

№ 107

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ОАР С.А. ВИНОГРАДОВА В МИД СССР

24 марта 1959 г.

Строго секретно,
снятие копий воспрещается

Срочно

Пресса ОАР продолжает пропагандистскую кампанию против Ирака, об опасности коммунизма и по поводу «вмешательства» Советского Союза во внутренние дела арабских стран. Сегодня все газеты под крупными заголовками публикуют вчерашнюю речь президента Насера, выделяя при этом следующие положения: «Президент раскрывает важные секреты. ОАР боролась против тройственной агрессии в одиночестве. Ультиматум Советского Союза последовал после объявления о прекращении огня»; «После встречи с Хрущевым в Москве, говорит президент, он понял, что Советский Союз не выступит на стороне Ирака в случае агрессии против него и что только ОАР будет всеми силами защищать Ирак».

По сообщению газеты «Аль-Ахбар», великий шейх университета Аль-Азхар обратился с призывом ко всем улемам объявить священную войну против коммунизма. В заявлении шейха говорится, что народ Ирака теряет сотни людей, гибнущих во имя религии, и нужно, чтобы все мусульмане объединились на «генеральную войну» против коммунизма.

В ближайшие дни созывается подготовительная сессия генеральной конференции Исламского конгресса, на которой предполагается обсудить вопрос об опасности коммунизма и, в частности, о коммунистах Ирака. На этой конференции ожидается, что будут отождествлены коммунизм и сионизм, чтобы тем самым оказать большее влияние на мусульманское население арабских стран об угрозе коммунизма.

В Каирском университете продолжается конференция студентов арабских стран, которую власти ОАР используют для разжигания антииракской и антикоммунистической истерии. На конференции в антикоммунистическом духе выступил Камаль эд-Дин Хусейн. Особенно активно в антисоветском и антикоммунистическом духе выступает Анвар Садат. В частности, он выступал на митингах в Каире, Александрии, с лекцией об исторической роли ислама в борьбе против коммунизма в религиозном университете Аль-Азхар.

По полученным посольством данным, Насер останется до конца байрама, то есть приблизительно до 15 апреля, в Сирии. На следующей неделе Насер вызывает к себе в Дамаск всех ведущих журналистов каирских газет и журналов с тем, чтобы дать новые указания по пропаганде.

Генеральный секретарь Арабской лиги Хассуна сказал, что отношения между ОАР и Ираком продолжают оставаться напряженными и что теперь в урегулировании этих разногласий включилась Арабская лига. Однако Хассуна сказал, что эта проблема весьма трудная и пока еще чего-либо определенного Арабская лига не достигла.

Посол Чехословакии Карпишек сообщил, что, по словам индонезийского посла в Каире, Сукарно намерен якобы выступить с предложением об урегулирование разногласий между ОАР и Ираком, если Арабская лига в ближайшие дни не достигнет каких-либо результатов.

Палестинский муфтий Амин Хусейн в доверительном порядке рассказал, что Насер занимает пока по отношению к Ираку непримиримую позицию и готовится к организации нового мятежа в Ираке с тем, чтобы добиться устранения правительства Касема. Хусейн отметил, что Насер принимает сейчас решения вопреки разумным расчетам и его попытки организовать новый мятеж в Ираке, по его мнению, успеха иметь не будут. Хусейн сказал, что арабский народ не забыл помощи Советского Союза, которую он оказывал ему в течение последних лет. Он подчеркнул, что, несмотря на враждебные СССР пропаганду и речи Насера, арабский народ по-прежнему ценит большую помощь Советского Союза и, в частности, не верит в утверждения Насера о том, что СССР не помогал арабам в дни агрессии. Хусейн сказал, что американцы пока не включились в помощь Насеру, но относятся поощрительно к проводимым им мероприятиям.

По поступившим в посольство сведениям, Насер в настоящее время пытается сколотить блок арабских стран против Ирака. В последние дни, по сообщению атташе посольства Пакистана, между ОАР и Ливаном велись переговоры об объединении их усилий и даже якобы о какой-то форме федеративного союза.

Виноградов

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 42. П. 40. Д. 195. Л. 286—289.

№ 108

ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С. ХРУЩЕВА ПРЕЗИДЕНТУ ОАР Г.А. НАСЕРУ

12 апреля 1959 г.

Уважаемый господин Президент!

Пользуясь тем, что посол выезжает в Каир, передаю Вам с ним это письмо.

Мне хотелось, помня те сердечные встречи и беседы, которые у нас были во время Вашего посещения нашей страны, поделиться с Вами в откровенной форме своими мыслями, особенно в связи с Вашими недавними выступлениями. Я не скрою от Вас, что здесь, в Москве, мы испытываем искреннее сожаление по поводу того, что отношения между нашими странами стали омрачаться, причем отнюдь не по нашей инициативе.

В моем предыдущем письме были высказаны некоторые соображения, которые, казалось, нашли понимание и с Вашей стороны. Однако вскоре обострение в отношениях ОАР с Иракской Республикой послужило поводом для таких высказываний по адресу Советского Союза, мимо которых нам трудно пройти, учитывая то значение, которое имеют дружественные отношения между нашими странами для поддержания мира на Ближнем Востоке, да и не только на Ближнем Востоке. Такое положение, конечно, трудно согласовать с существенными интересами обеих сторон, вытекающими из необходимости совместной борьбы с общим врагом — империализмом, который все еще достаточно силен и может извлечь для себя в случае разногласий между нами немалую пользу в ущерб как вам, так и нам.

Мы никогда не скрывали, что были довольны длительной полосой искренних, доверительных и тесных отношений, которые сложились у нас с Вами и другими руководящими деятелями нового Египта, а затем Объединенной Арабской Республики. Не только в Советском Союзе и ОАР, но во многих

других странах отношения, сложившиеся между нашими государствами, справедливо рассматривались как стабилизирующий фактор мира и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке. Нам казалось, что опыт наших хороших отношений дает основание считать, что они и впредь могут оставаться такими же, несмотря на очевидное различие в наших идеологических воззрениях и политическом устройстве государств, которого ни Вы, ни мы не отрицали, да и было бы странным это отрицать.

Я хочу откровенно сказать Вам, что нас весьма огорчает тот факт, что между Иракской Республикой и ОАР стали складываться такие отношения, которые не способствуют укреплению солидарности между арабскими странами в борьбе за упрочение своей национальной независимости. Едва ли можно отрицать, что раскол между арабскими странами был бы не на пользу им, он был бы выгоден лишь колониальным и империалистическим державам, которые все еще не могут примириться с мыслью, что время, когда они хозяйничали на Арабском Востоке, уходит безвозвратно в прошлое. Англо-франко-израильская агрессия против Египта, подготовлявшаяся военная авантюра против Сирии и американо-английская военная авантюра против Сирии и американо-английская военная интервенция в Ливане и Иордании, — говорят сами за себя.

В своих заявлениях Вы, господин президент, неоднократно говорите о том, что Советский Союз не имел серьезного намерения оказать вам помощь как во время нападения англо-франко-израильских агрессоров на Египет, так и в то время, когда создалась угроза для Сирии. Но Вы, господин Президент, прекрасно знаете, что это не соответствует истине. Наши действия и планы, которые намечались у нас в стране в связи с нападением агрессоров на Египет, а также в момент возникшей угрозы Сирии со стороны империалистов, были направлены на то, чтобы оказать самую эффективную помощь как Египту, так и Сирии. Вы должны хорошо помнить, что мы были готовы пойти на очень далекие шаги для пресечения акций агрессоров, направленных против независимости арабских народов.

Вы, господин Президент, помните, что, когда свершилась революция в Ираке и мы с Вами обсуждали в Москве вопросы, связанные с возможными акциями агрессоров против арабских народов, я сказал Вам тогда, что мы предпримем с нашей стороны все возможные меры, если будет развязано нападение агрессоров на Иракскую Республику, но вместе с тем я высказал Вам такие соображения, что нам надо будет принять все меры для того, чтобы решить все возникшие вопросы мирным путем, без развязывания войны. Зная Вашу экспансивность, мы опасались, что наша неограниченная поддержка Ваших воинственных настроений могла бы толкнуть Вас на развязывание военных действий, которые мы считали и считаем нежелательными, могла бы быть понята Вами как наше согласие к военным действиям.

Вы, господин Президент, видимо, также хорошо должны помнить, что, когда Вы обратились ко мне с предложением о направлении вам средних бомбардировщиков и ракет средней дальности действия, я тогда сказал Вам, что территория вашей страны настолько мала, что в ваших условиях трудно будет применить эти военные средства.

Я тогда спросил Вас, что Вы считаете ракетами среднего радиуса действия. Вы ответили мне на это, что Вам нужны ракеты с радиусом действия 50—70 км. Я сказал Вам, что наши ракеты среднего радиуса действия рассчитаны на расстояние от 2.000 до 4.000 км. и они вам, конечно, не подойдут. Если возникнет необходимость применения этих ракет, то, видимо, лучше будет — сказал я Вам — привести эти ракеты в действие с нашей территории. Так что

вам такие ракеты не нужны, но Вы можете рассчитывать на то, что если агрессоры развяжут войну против вас, то мы окажем вам помощь этими ракетами с нашей территории.

Не хочу скрывать от Вас того, что, когда мы не согласились с Вашим предложением о направлении вам бомбардировщиков и ракет среднего радиуса действия, мы имели в виду, чтобы в пылу горячности, которая во многом вызывалась сложившейся обстановкой, Вы не предприняли бы нежелательных действий для развязывания военного пожара.

Вам хорошо известно также, что мы были готовы оказать помощь как вам, так и Иракской Республике после свершения там революции в июле 1958 г., когда против Иракской Республики готовились военные акции со стороны Турции, Ирана и Пакистана.

Из нашей оценки международного положения и условий, сложившихся в то время, мы считали возможным не допустить интервенции против Иракской Республики другими средствами, не прибегая к средствам войны. И эти наши прогнозы, как доказали последующие события, полностью оправдались. Мы были правы в своей убежденности, что можно предотвратить возникновение военного пожара политическими средствами.

Когда мы сказали Вам, что примем все необходимые меры для оказания вам соответствующей помощи, Вы, как и все другие, хорошо помните, что на наших границах с Турцией и Ираном были предприняты соответствующие акции, означавшие, что мы готовы в любое время прийти на помощь нашим арабским братьям. Вы хорошо помните, что такие же акции были предприняты и со стороны Болгарии. Так что Ваши утверждения о том, что вы были одни против агрессоров, не соответствуют правде.

Я еще раз со всей откровенностью хочу подчеркнуть — зная Вас как человека экспансивного и горячего, — мы не хотели, чтобы наша немедленная помощь была истолкована как какое-то подталкивание Вас на военные действия. Верные своей миролюбивой политике, верные своим обещаниям в отношении поддержки как Вас, так и других братских народов, мы стремились сделать все, чтобы мирными средствами разрешить конфликт, возникший как в связи с нападением англо-франко-израильских агрессоров на Египет, так и предотвратить возможность развязывания военного конфликта во время сирийского кризиса.

Мы были готовы на самые решительные меры, чтобы оказать самую эффективную помощь как Египту во время нападения на него агрессоров, так и Сирии во время сирийского кризиса. Но сейчас почему-то Вы все это неправильно истолковываете.

Хочу остановиться еще и на таком вопросе. Вы должны помнить, что в одной из наших бесед, когда последний раз Вы были в Москве, Вы выражали недовольство правительствами арабских стран, расположенных по соседству с вами, и спрашивали меня, что нужно было бы сделать, чтобы изменить внутреннее положение тех стран, которые враждебно относятся к Объединенной Арабской Республике, и какая могла бы быть оказана помощь вам со стороны Советского Союза в этом деле. В ответ на это, как Вы помните, я Вам тогда сказал, что нужно проявить терпимость, не надо вмешиваться в дела других государств. Необходимо воздействовать на эти страны путем хорошего примера со стороны ОАР, т.е. путем подъема экономики, культуры, благосостояния народов в Вашей Республике, путем создания у вас такого режима, который давал бы возможность проявлять инициативу всем национальным силам внутри Республики. Я посоветовал Вам добиваться того, чтобы как экономика, так и режим в ОАР были бы привлекательными для

других арабских стран, чтобы этим положительным примером расположить к себе народы, а народы будут оказывать давление на свои правительства. Необходимо добиваться такого положения, чтобы арабские государства были едиными, сплоченными против главной опасности, которая угрожает им со стороны империалистов и колонизаторов.

Вы тогда улыбнулись и сказали мне, что я нереально учитываю обстановку в арабских странах, сказали, что без военного вмешательства ничего изменить нельзя, что тут нужны более решительные меры.

Я ответил Вам тогда, что военное или иное вмешательство во внутренние дела других арабских государств — это очень опасное дело, что оно не приведет к сплочению, а наоборот, будет разъединять усилия арабских стран.

Но, очевидно, убедить Вас мне не удалось, и по этому вопросу мы, видимо, остались каждый при своем мнении.

Дальнейшие события в Ираке подтвердили то, о чем я Вам говорил тогда. Когда Вы проявили нетерпимость в отношении Иракской Республики и ее правительства, это привело не к сплочению единства арабских стран, а наоборот, — к разъединению усилий арабских стран в их борьбе за свою независимость. Такое положение выгодно только для империалистов, для колонизаторов, а не для арабских стран.

Мы и сейчас придерживаемся такого мнения, что когда любой стране будут навязываться извне какие-то условия, то эта страна всегда будет защищаться и не допустит иностранного вмешательства.

Почему я тогда так категорически высказался против Вашей точки зрения по этому вопросу? Потому что я видел, что, когда Вы мне об этом говорили, Вы вроде хотели заручиться в своих действиях нашей поддержкой, и я Вам со всей откровенностью дал понять, что мы никогда не поощряли таких действий и тем более не могли участвовать в том, что представляет собой вмешательство одних государств во внутренние дела других.

Как и прежде, мы, в меру наших возможностей, искренне стремимся помочь арабским странам выстоять против натиска империалистов, закрепить свою национальную независимость, развивать свою самостоятельную экономику. Наше государство намерено и дальше укреплять свои отношения со всеми арабскими странами, поскольку с их стороны будет проявляться такое же желание. Нашей дружбы мы никому не навязываем, да и вообще нельзя навязать дружбу, если говорить о настоящей дружбе, а не о такой, о которой говорят в политических и военных штабах НАТО, особенно когда подготавливается агрессивная акция против того или иного государства.

Мы строим наши отношения на ленинских принципах мирного сосуществования и невмешательства во внутренние дела других государств. Хочу еще раз подчеркнуть, что принцип невмешательства во внутренние дела других государств для нас, Советского Союза и всех социалистических стран, является принципом незыблемым и нерушимым. Вы сами могли убедиться, что Советский Союз строит свои отношения с Вашей страной именно на этой основе. Не трудно видеть, что отношения Советского Союза, в частности с Иракской Республикой, как и с другими арабскими странами, строятся на тех же самых основаниях, на которых построены отношения СССР и с ОАР.

Мы понимаем, что у Вас возникли сейчас серьезные трудности, и видим эти трудности. Однако расчеты на преодоление их путем объявления похода против коммунистов и «мирного коммунизма» являются, по нашему глубокому убеждению, неправильными. Путь, на который Вы становитесь, является ложным, и он не может Вам принести ни славы, ни удовлетворения. Похвалы, которые расточают сейчас по адресу Объединенной Арабской Рес-

публики ее закоренелые противники, не могут, конечно, ввести никого в заблуждение относительно подлинного характера их политики, глубоко враждебной жизненным интересам арабских народов.

Что касается природы возникших у Вас трудностей, то я убежден, что в основе их лежат причины, которые порождены колониализмом, капитализмом. В прошлом году во время нашей встречи с Вами, господин Президент, мы касались вопроса об этапах развития национально-освободительного движения в колониальных и полуколониальных странах. Опыт показывает, что на первом этапе национально-освободительной борьбы выступают вместе почти все слои общества от рабочего и беднейшего крестьянина до представителей национальной буржуазии и даже некоторых феодалов, и так достигается победа в борьбе за национальное освобождение и завоевание государственной независимости страны.

[...]

В своих недавних публичных выступлениях Вы утверждали, будто оказались перед лицом вмешательства Советского Союза во внутренние дела Вашей страны. При этом Вы ссылались на состоявшиеся между нами беседы во время Вашего официального визита в Советский Союз в апреле — мае 1958 года и во время Вашего приезда из Югославии сразу же после того, как в Ираке произошла революция. В частности, Вы заявили, что во время одной из таких бесед мною якобы было сказано, что было бы предпочтительнее, если бы коммунистической партии Сирии дали возможность продолжать работу.

Мы с Вами провели много времени в откровенных и дружеских беседах. Особенно много времени провели и беседовали с Вами, когда Вы приезжали в последний раз. Я хорошо помню эти беседы и должен сказать, что Вы не всегда точно излагаете их содержание. Видимо, это объясняется тем, что Вы во время бесед не вели никаких записей и полагаетесь только на свою память. Я тоже основываюсь на своей памяти, но кроме того пользуюсь для уточнения записью беседы переводчиков. Так что мое изложение является более точным. Теперь относительно Вашего замечания насчет сирийских коммунистов. Зная о Ваших антикоммунистических взглядах и политике преследований коммунистов в вашей стране, я, разумеется, не мог обращаться к Вам с подобным заявлением относительно деятельности коммунистической партии в Сирии. Да я считал для себя и бестактным в отношении Вас делать подобные высказывания, хотя бы уже потому, что Вы были моим гостем.

Когда мы беседовали о положении в Объединенной Арабской Республике, Вы сами затронули вопрос о Сирии в связи с происшедшим ее объединением с Египтом. Мною было сказано, что объединение двух стран — это внутреннее дело их народов, что Советский Союз признал и приветствовал Объединенную Арабскую Республику, у нас никакого недоверия не вызывало это объединение и сейчас не вызывает. Я сказал, что мы не намерены как-либо вмешиваться в этот вопрос, хотя мне и кажется, что при объединении Египта и Сирии не все было сделано разумно, была допущена некоторая поспешность. До объединения в Сирии было больше демократических свобод, чем в Египте, имелись различные партии и, следовательно, население пользовалось известными буржуазно-демократическими свободами. Кроме того, в Сирии было свое правительство, своя армия, политические деятели; она играла определенную роль в международной политике, а теперь демократические свободы отняли, партии распустили, Сирия превратилась в провинцию Объединенной Арабской Республики. В период объединения, видимо, не посчитались со всем этим, применили одну мерку к обоим районам ОАР, поставили демократические институты Сирии в условия, аналогичные тем, ко-

торые имеются в Египте. Этим, естественно, оттолкнули от себя демократические силы. В результате большинство сирийских политических деятелей теперь отодвинуто на задний план, а некоторые вообще сошли со сцены или находятся в эмиграции. Я тогда заметил Вам, что речь идет не о коммунистах, а о представителях других партий, которые раньше стояли за объединение с Египтом, а теперь охладели к этой идее.

В ответ Вы тогда сказали мне, что с объединением спешили именно сирийцы, но что сирийские политические партии не представляли народ, а поэтому сотрудничество с ними вызвало бы лишь подозрение к Вам со стороны сирийского народа. Вы привели в качестве примера Вашего вице-президента г-на Хаурани и выразили большое недовольство его деятельностью и поведением, добавив, что в дальнейшем вряд ли сможете работать с ним и, очевидно, придется снять его и изолировать.

Я Вам тогда посоветовал не делать этого. Если Вы помните, я Вам сказал, — зачем Вам это делать, он Ваш вице-президент, он является лидером одной из сирийских партий и, если он у Вас заместитель, — это люди видят; они видят, что их лидер находится на каком-то государственном посту и занимает какое-то политическое положение. Если Вы снимете его с поста, то, конечно, тем самым Вы восстановите против себя людей, для которых г-н Хаурани был лидером.

Тогда Вы мне сказали: «Вы правильно советуете и я согласен с Вами, что этого делать не следует». Так разве это в пользу коммунистической партии? Я Вам тогда ничего не говорил о Халеде Багдаше и о других сирийских коммунистах.

В беседе по Вашей инициативе был поднят вопрос о коммунистах Египта. Я сказал, что это дело ваше, хотя и не скрываю того, что сочувствую коммунистическому движению и коммунистам. Вы ответили, что Ваши коммунисты не такие коммунисты, как у нас, что в Египте это маленькая партия невидных людей, людей второго сорта, как Вы пренебрежительно сказали.

Поскольку Вы, г-н Президент, поставили этот вопрос, я ответил тогда, что коммунисты, если они действительно коммунисты, все одинаковы, потому что они стоят на позициях марксистско-ленинского учения, и, если Вы признаете нас вроде как бы хорошими коммунистами, а тех считаете плохими, то Вы ошибаетесь в этом. Мною был приведен пример, Вы, видимо, вспомните его. Я сказал, что царь в России до революции сажал коммунистов, которых было тогда очень немного, в тюрьмы, а какая-то их часть находилась в эмиграции. После свержения самодержавия Ленин с относительно небольшой группой храбрецов, которые выражали чаяния трудового народа, возглавил великую народную революцию. Под руководством коммунистической партии была подавлена контрреволюция, были разгромлены интервенты и создано величайшее в мире социалистическое государство.

В беседе Вы мне тогда сказали, что вообще не хотите иметь партий и что у вас будет, по примеру Советского Союза, одна партия — Национальный Союз. Я заметил, что приведенный Вами пример неудачен — в СССР существует одна партия потому, что у нас социалистическое общество, в котором нет капиталистов и помещиков, нет людей, живущих за счет эксплуатации чужого труда. Коммунистическая партия Советского Союза выражает интересы всех трудящихся, всего народа — рабочих, колхозного крестьянства, интеллигенции. Поэтому она и является единственной партией в нашей стране.

Вы, наверное, не забыли, я Вам тогда, г-н Президент, привел такой пример: у Вас есть арабы, верующие мусульмане, рабочие и капиталисты. Капиталист хочет подольше заставить работать и поменьше платить, а рабочие —

они тоже арабы, тоже верующие мусульмане — они хотят поменьше работать и побольше получать. Я тогда спросил Вас, г-н Президент, Вы за каких арабов?

Вы мне тогда не ответили.

Я тогда привел другой пример. У Вас имеются крестьяне, которые не имеют земли, которые влачат жалкое существование и получают в аренду землю, платят за нее большие деньги, а не могут прокормить себя и свою семью. Это арабы, верующие мусульмане. И есть феодалы, помещики, которые имеют огромное количество земли. Обрабатывают им эту землю бедняки, батраки. Феодалы, помещики дерут с них три шкуры за эту землю, а земля-то не создана этими помещиками, она создана природой, или, как говорит народ, ее создал бог. Так почему же эту землю захватили одни и пользуются своим правом захвата и заставляют работать тех, кто не имеет своей земли и за свою работу получает столько, что не может прокормить себя и свою семью?

Борьба между этими людьми идет, и эта борьба идет между арабами, верующими мусульманами. И те и другие призывают к богу.

Я спросил Вас тогда, г-н Президент, за каких же Вы арабов — за рабочих и крестьян или же за капиталистов и помещиков? Как можете Вы объединить в одну партию рабочих и буржуазию, крестьян и помещиков? Вы не дали мне тогда, да, я думаю, не сможете и сейчас дать ответы на эти вопросы.

Правда, Вами было сказано, что Вы за арабов вообще. Но такой ответ можно было бы понять, если бы речь шла о том времени, когда народ ведет общенациональную борьбу против пришельцев, — иноземных завоевателей, против империалистических колонизаторов. В такие моменты, действительно, почти все слои общества объединяются для защиты общенациональных интересов. Но после того, как завоеватели изгнаны и создано независимое национальное государство, перед народом встают новые задачи, непременно возникает борьба внутри народа за социальные права трудящихся, все более дает знать о себе классовая борьба. Такова объективная закономерность, с которой нельзя не считаться.

Я сказал также, что дело Ваше, какие будут разрешены партии в Вашей стране. Но опять же, позволите ли Вы им легально существовать или нет, они все равно существуют и будут существовать. Борьбу классов нельзя устранить путем декретов. Она будет продолжаться, пока существуют противоположные классы. И, конечно, все это относится не только к Объединенной Арабской Республике, но и ко всем другим странам, где имеются такие классы.

Если я и вынужден вспомнить в этом личном письме к Вам о содержании наших бесед, то только для того, чтобы исправить некоторые допущенные Вами неточности.

Кроме того, вообще вопрос о разнице в идеологических взглядах между нами я затронул только потому, что в своих выступлениях за последнее время Вы, по существу, основное внимание уделяете этому вопросу. При таком положении обстоятельства заставляют меня ответить на Ваши высказывания, тем более что в них фактически стираются грани между вопросами идеологическими и вопросами межгосударственных отношений. Мы всегда исходили и исходим из того, что, несмотря на разницу наших идеологических воззрений, разницу в общественном строе наших государств, имеется огромный простор для плодотворного и дружественного сотрудничества между нами в интересах мира и безопасности народов.

Вообще меня удивили Ваши публичные заявления, будто с нашей стороны имели место попытки вмешательства во внутренние дела ОАР. Как Вы, вероятно, хорошо помните, господин Президент, Вы сами неоднократно говорили в беседах со мной в Москве, что на собственном опыте окончательно

убедились в том, что Советский Союз не вмешивается в дела других государств. В доказательство этого Вы с похвалой отзывались о поведении и работе советских специалистов в Объединенной Арабской Республике, подчеркивали, что они строго ограничивают свою деятельность вопросами оказания технической помощи. Тогда же Вы говорили мне, что на опыте убедились в неправильности разговоров о том, будто коммунистические партии руководятся из Москвы. Вы сказали, что, как Вам известно, например, в Египте не существует единой коммунистической партии, а имеются лишь отдельные раздробленные группы; если бы, мол, коммунистической деятельностью в Египте руководили извне, то, конечно, была бы создана единая коммунистическая партия, чего нет на деле. Выходит, что тогда Вы, господин Президент, имели более объективный и спокойный взгляд на положение дела, чем в настоящий момент, когда Вы стали утверждать нечто прямо противоположное.

Как я уже сказал, мы строго придерживамтся принципа невмешательства во внутренние дела государств и считаем, что различие в идеологии не должно служить препятствием для такого сотрудничества. Если Вы с этим согласны, то можно только выразить удовлетворение по этому поводу.

[...]

Не скрою, что нас особенно удивило Ваше заявление в речи от 22 марта. Вы сказали, что в период англо-франко-израильской агрессии против Египта в 1956 году опирались только на Аллаха и на самих себя и что вплоть до 6 ноября 1956 года, вплоть до окончания боев вы были одни и не видели ни малейшего намека на помощь со стороны Советского Союза.

Тут, господин президент, Вы встали на путь отрицания совершенно очевидных истин.

Все знают, что Советский Союз с первого дня суэцкого кризиса решительно и последовательно выступал в защиту законных прав Египта, оказывая ему широкую моральную, политическую и материальную поддержку. После вооруженного нападения Англии, Франции и Израиля на Египет Советское правительство предприняло такие шаги, которые сыграли далеко не последнюю роль в том, что агрессоры отступили и убрались с египетской территории.

Разве были у кого-нибудь сомнения в том, что, если бы силы, развязавшие вооруженную агрессию против Египта, не посчитались с категорическим предупреждением Советского Союза и не приостановили военных действий, то Советский Союз применил бы более действенные средства для обуздания агрессоров?

Здесь уместно вспомнить, что еще задолго до суэцкого кризиса Правительства Советского Союза и Чехословакии пошли навстречу пожеланиям правительства Египта о срочных поставках современного оружия для нужд обороны страны. Как известно, с конца 1955 года в Египет, а также в Сирию было поставлено значительное количество советского и чехословацкого оружия на весьма льготных условиях. И мы весьма удовлетворены тем, что оно Вам пригодилось. Мы искренне радовались тому, что в руках Ваших храбрых соотечественников это оружие помогло им под Вашим руководством защитить свою родину, свои очаги в дни вооруженного нападения на Египет.

Судите сами, можно ли говорить о том, будто Советский Союз ограничился только моральной или духовной поддержкой Египту?

Советский народ высоко оценил мужественную борьбу египетского народа против агрессоров за свою свободу и независимость. Это же факт, что весть о нападении на Египет вызвала в советских людях гневное возмущение и готовность немедленно прийти на помощь египтянам в их справедливой борьбе. В мае 1958 года на митинге в Кремле Вы справедливо сказали, что

силы и решимость египетского народа при поддержке Советского Союза и других миролюбивых стран, при поддержке сил Бандунга, сил, выступающих за мир, привели войска агрессоров к поражению и заставили их уйти восвояси.

Таковы факты, и они прочно вошли в историю.

Мне не хотелось бы затрагивать Ваши религиозные чувства. Но мне кажутся неправильными предпринимаемые сейчас попытки использовать религию в интересах оправдания нынешней политики ОАР, использовать ее в полемике против Советского Союза и совершенной в нашей стране революции 1917 года.

Советское правительство и советский народ, как Вы сами могли убедиться при поездке по нашей стране, с глубоким уважением относятся к религиозным чувствам людей, в том числе, разумеется, и мусульман. Во время пребывания у нас Вы имели возможность отправлять свои религиозные обряды вместе с мусульманами в мечети как в Москве, так и во время посещения Ленинграда. Я думаю, нетрудно было убедиться в том, что мусульмане в Советском Союзе так же свободно отправляют свои религиозные обряды, как и люди, исповедующие другие религии. В нашей стране осуществляется охраняемая законом свобода совести, свобода религиозных культов, существуют церкви и мечети, верующие всех вероисповеданий свободно отправляют свои религиозные обряды.

[...]

Мы уверены в том, что если устранить все случайное и наносное, что мешает видеть вещи такими, какие они есть, то наши сотрудничество и дружба могут по-прежнему развиваться на здоровой основе, в чем заинтересованы не только народы Советского Союза и Объединенной Арабской Республики, но и все другие миролюбивые народы.

С искренним уважением
Н. Хрущев

Его Превосходительству
г-ну Гамаль Абдель Насеру,
Президенту Объединенной
Арабской Республики

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 20. П. 29. Д. 4. Л. 1—4.

№ 109

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР В.Я. ЕРОФЕЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В.С. СЕМЕНОВУ

15 мая 1959 г.

Секретно

К № 807 из Каира. Отвечая на вопрос одного из ветеранов войны о возможности выезда из СССР евреев в Израиль, Н.С. Хрущев заявил: Должен сказать, что недалеко то время, когда всем сов[етским] гражданам, независимо от их национальности, будет предоставлена возможность выехать из Союза. Что касается выезда совграждан-евреев в Израиль, то многие из них просятся обратно, т.к. оказались там в тяжелых условиях.

Беседа не рассылалась.

В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 12. П. 26. Д. 10. Л. 48.

№ 110

СПРАВКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ОАР ПО ПАЛЕСТИНСКОЙ ПРОБЛЕМЕ

29 мая 1959 г.

Секретно

Правительство ОАР по-прежнему придает большое значение Палестинской проблеме и официально придерживается позиции, что вся ответственность за ее создание лежит на правительствах великих держав, создавших государство Израиль, а также на правительстве самого Израиля, которое является главным препятствием для справедливого решения Палестинской проблемы в настоящее время.

Не внося новых конструктивных предложений по решению этой проблемы, правительство ОАР продолжает настаивать на выполнении Израилем решений ООН по палестинскому вопросу и прежде всего на необходимости возвращения палестинских беженцев на свои земли, расположенные на территории, принадлежащей в настоящее время Израилю.

За последнее время в печати и выступлениях руководителей ОАР все реже поднимается вопрос о необходимости создания независимого Палестинского государства, т.к. правительство ОАР не верит в реальность осуществления этого решения и кроме того не желает отдавать район Газы, который в этом случае должен отойти к Палестинскому государству.

Понимая непрочность своих позиций в районе Газа, где сосредоточено 245 тыс. палестинских беженцев, живущих в невероятно тяжелых политических и материальных условиях, правительство ОАР стремится решить в первую очередь проблему беженцев, живущих в этом районе. Оно настойчиво требует возвращения этих беженцев на свои земли и выдачи им полной и справедливой компенсации за понесенный ущерб. В этой связи в печати и выступлениях руководителей ОАР неоднократно отмечалось о необходимости приостановления иммиграции евреев в Израиль, т.к. увеличение численности еврейского населения в Израиле делает невозможным возвращение в Израиль палестинских беженцев. Отмечая опасность еврейской иммиграции в Израиль, представители арабских стран в ООН в мае месяце с.г. направили на имя Генерального секретаря ООН обращение, в котором говорится:

Иммиграционная политика Израиля преследует три цели:

— Поставить мир перед совершившимся фактом, что у палестинских беженцев нет надежд на возвращение на свои земли, как об этом предусмотрено в резолюциях ООН.

— Создать людские ресурсы для огромной военной машины Израиля.

— Создать в стране кризис перенаселения, который при необходимости использовать как предлог для экспансии.

(«Иджипшн Газетт» за 12 мая 1959 г.)

Настаивая на получении беженцами компенсации, правительство ОАР не теряет надежды, что Израиль вынужден будет согласиться с этим требованием и выплатит некоторую компенсацию, что будет экономически выгодно для ОАР.

В печати ОАР подчеркивается, что не только Израиль, а и великие державы, несущие ответственность за создание Палестинской проблемы, должны взять на себя материальные расходы по устройству беженцев.

Поскольку проблема палестинских беженцев приобрела международное значение, правительство ОАР возлагает большие надежды в устройстве беженцев на ООН и стремится использовать ее как организацию, которая не должна безучастно относиться к судьбе более миллиона людей, изгнанных со своих земель и живущих в тяжелых условиях.

ОАР заинтересована получать через Агентство ООН по оказанию помощи палестинским беженцам (ЮНРВА) как можно больше средств, которые бы могли быть использованы для поддержания жизни беженцев. Такая помощь особенно необходима ОАР в настоящее время, когда среди палестинских беженцев в районе Газа растет недовольство к правительству ОАР, проявляющему мало заботы об улучшении условий жизни беженцев. Многие палестинские беженцы в районе Газа начинают рассматривать египетскую администрацию в этом районе как силу, осуществляющую оккупационные функции, которая ничего не делает для облегчения их участи.

Печать ОАР весьма положительно реагировала на выступление бывшего генерального директора ЮНРВА Генри Лабуисса в ООН от 4 октября 1958 г., в котором он потребовал увеличить бюджет ЮНРВА с 27,1 млн. долларов (израсходованные с 30 июня 1957 г. по 30 июня 1958 г.) до 40,7 млн. на 1958—1959 бюджетный год. В печати подчеркивалось, что 90% бюджета ЮНРВА приходится на взносы, поступающие от США и Англии. США обещали внести 21,5 млн. долларов. В финансировании бюджета ЮНРВА помимо США и Англии участвуют еще 29 государств — членов ООН, в том числе Греция, Иран, Югославия, Зап. Германия, Бельгия, Италия, Нидерланды, Австралия, Швейцария и др.

В декабре 1958 г. правительство ОАР выступило против предложения США рассмотреть вопрос о дальнейшей деятельности ЮНРВА, мандат которого истекает в июне 1960 года. Представитель ОАР в ООН заявил 10 декабря, что арабские страны хотят, чтобы ЮНРВА продолжала свою деятельность, а вопрос о палестинских беженцах остался в положении «статус-кво» до тех пор, пока Израиль не выполнит решения ООН о возвращении беженцев на свои земли.

Позднее в январе м-це 1959 г. во время пребывания Хаммаршельда в ОАР и в результате его встреч с Насером и министром иностранных дел Махмудом Фавзи правительство ОАР согласилось принять участие в обсуждении вопроса о палестинских беженцах и будущем Агентства ООН по оказанию помощи палестинским беженцам (ЮНРВА) на 14-й сессии ГА ООН.

15 мая в ОАР отмечался «День Палестины». Выступившие с заявлениями по этому случаю министр культуры и ориентации Битар и генеральный секретарь Арабской Лиги Хассуна снова потребовали выполнения Израилем решений ООН по палестинскому вопросу и возвращения беженцев на свои земли. Хассуна заявил также, что в скором времени состоится Конференция арабских стран на высоком уровне, которая обсудит Палестинскую проблему. 18 мая с.г. представитель Саудовской Аравии в Арабской Лиге Тахер Радван в беседе с сотрудниками посольства подтвердил это заявление Хасуна и сказал, что ОАР, Саудовская Аравия, Ливан и Иордания согласились созвать в ближайшее время Конференцию глав арабских государств, на которой обсудить следующие вопросы:

1. Выработать совместное обращение арабских государств к ООН с требованием продолжить деятельность Агентства ООН по оказанию помощи палестинским беженцам.

2. Создать новый Политический комитет по делам Палестины, который бы выполнял функции Временного правительства Палестины и представлял Палестину на 14-й сессии ГА ООН.

3. Обсудить и выработать позиции арабских стран к государствам, правительства которых содействуют иммиграции евреев в Израиль.

Инициатором этого совещания выступает ОАР. Однако здесь ОАР встречает ряд трудностей. В частности, Иордания рассматривает вопрос о создании нового Политического Комитета по делам Палестины, как попытку со стороны ОАР создать орган, находящийся в полной зависимости от правительства ОАР.

Кроме этого, существующий Высший Арабский Комитет по делам Палестины во главе с Хаджем Амин Хусейном считает себя Законным органом Палестины и выступает против планов ОАР создать Новый Политический Комитет по делам Палестины.

Среди руководителей Высшего Арабского Комитета и среди самих беженцев растет недовольство к политике правительства ОАР, которое все чаще использует палестинских беженцев района Газа в своих интересах.

Так, во время событий в Ливане в июле 1958 г. вооруженные отряды палестинских беженцев направлялись в Ливан для борьбы против Шамуна. В настоящее время такие вооруженные отряды из числа беженцев, живущих в районе Газа, направляются на сирийско-иракскую границу для проведения вооруженных провокаций против Ирака.

Таким образом на предстоящей конференции глав арабских государств по Палестинской проблеме вероятнее всего будет достигнуто соглашение о необходимости продления деятельности Агентства ООН по оказанию помощи палестинским беженцам и принято обращение ко всем государствам мира с требованием запретить иммиграцию евреев своих стран в Израиль.

Исходя из вышеизложенного, следовало бы считать целесообразным, чтобы Советский Союз не выступал с инициативными предложениями по урегулированию Палестинской проблемы, т.к. наличие в этом вопросе глубоких противоречий между самими арабскими странами, а также непримиримость позиций между ОАР и Израилем делает невозможным справедливое решение этой проблемы.

Принимая во внимание империалистический характер политики ОАР в Палестинском вопросе, нам не следует безоговорочно поддерживать ОАР, т.к. это может привести к ненужному нам осложнению отношений с Израилем.

Советскому Союзу не следует также связывать себя с серьезными материальными затратами при оказании помощи палестинским беженцам через органы ООН, т.к. при существующих порядках беженцы будут лишены возможности оценить помощь Советского Союза и большая часть этой помощи может пойти не по назначению, а для обогащения дельцов Агентства ООН и египетской администрации в районе Газа.

Было бы целесообразно, чтобы общественные организации СССР периодически через общество Красного Креста и Красного Полумесяца непосредственно оказывали помощь палестинским беженцам, живущим в специальных лагерях для беженцев в районе Газа, а также в Сирии и Иордании.

Второй секретарь Посольства СССР в ОАР
Д. Разговоров

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 22. П. 51. Д. 33. Л. 101—107.

№ 111

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ ИЗРАИЛЬСКОГО МИД ВАЛЬТЕРОМ ЭЙТАНОМ

2 июня 1959 г.

На приеме в итальянском посольстве по случаю национального праздника Эйтан проинформировал меня, что правительство Израиля предполагает обратиться с просьбой в Совет Безопасности о созыве внеочередной чрезвычайной сессии Ассамблеи ООН для рассмотрения жалобы Израиля на Египет в связи с недавним захватом в Порт-Саиде датского парохода «Инге Тофт» с израильским грузом. Послам Израиля в США, Англии, Франции и СССР даны, по словам Эйтана, указания срочно посетить МИДы и просить о поддержке Израиля. Пока ответов от послов нет, однако «частным образом» Израилю известно, что правительство США и Хаммаршельд сочувственно относятся к этой просьбе Израиля и поддерживают постоянный контакт по этому вопросу с правительством Каира.

Совет Безопасности, продолжал Эйтан, рассматривал дважды израильскую жалобу на нарушение Египтом свободы судоходства в Суэцком канале. Обсуждение этого вопроса в 1951 и 1956 годах показало, что позиция Совета Безопасности совершенно ясная, а именно, что Суэцкий канал как международный водный путь свободен для прохода судов всех стран. Тем не менее Египет не подчиняется этому решению, нарушает его.

Израильское правительство испытывает некоторое колебание о целесообразности постановки этого вопроса перед Советом Безопасности, потому что последний уже дважды высказал свое мнение достаточно ясно. Израильское правительство придерживается мнения, что теперь необходимо привлечь внимание к этому вопросу Генеральной Ассамблеи, имея в виду, что от постоянных членов Совета Безопасности, кроме пожимания плечами, вряд ли что можно будет ожидать в дальнейшем.

Эйтан в заключение повторил еще раз свою просьбу. Я обещал информировать об этом Москву.

В беседе участвовал и переводил тов. Климов Н.И.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 12. П. 11. Д. 5. Л. 41—42.

№ 112

ЗАПИСКА ДОГОВОРНО-ПРАВОВОГО ОТДЕЛА И ОТДЕЛА СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВУ

14 июля 1959 г.

Секретно

В связи с Вашим поручением дать предложения о возможной позиции СССР в случае постановки Израилем в Совете Безопасности вопроса о задержании ОАР в Суэцком канале судов докладываем следующее.

1. В июне 1959 г. власти ОАР задержали в Порт-Саиде датское судно «Инге Тофт», зафрахтованное американской компанией и следовавшее с грузом из Хайфы (Израиль).

В обоснование своих действий ОАР выдвигает ряд доводов политического и юридического характера [...].

Утверждается, что «Инге Тофт» не является нейтральным судном, поскольку зафрахтовавшая его американская компания контролируется израильскими компаниями. Второй исходный довод — это наличие состояния войны между ОАР и Израилем.

При этих условиях ОАР считает себя вправе в соответствии со статьей 10 Константинопольской Конвенции 1888 г. предпринимать такого рода действия, поскольку в статье 10 содержится оговорка, позволяющая ОАР принимать необходимые меры по защите Республики. Кроме того, указывается, что предпринимаемые действия представляют собой выполнение ОАР обязательств по обеспечению возможности нормального пользования каналом.

Делаются ссылки и на нормы международного права в вопросе о призах, предусматривающие, что нейтральный флаг не охраняет ни судна, ни его груз, если доказано, что судно находится под контролем вражеской стороны.

В своем интервью редактору газеты «Аль-Ахрам» [...] Насер охарактеризовал инцидент с судном «Инге Тофт» как попытку Израиля создать новый кризис путем постановки этого вопроса в Совете Безопасности ООН с расчетом на благоприятную для него в настоящее время международную обстановку.

2. В прошлом Израиль дважды поднимал в Совете Безопасности вопрос о задержании его судов в Суэцком канале.

В 1951 г. Совет Безопасности принял резолюцию (рез. от 1 сентября 1951 г.), в которой предложил Египту «отменить ограничения международного торгового судоходства и движения товаров любого назначения через Суэцкий канал и прекратить всякое препятствование такому судоходству, если только это не вызывается существенными интересами безопасности судоходства в самом Суэцком канале и соблюдения действующих международных соглашений» (полный текст резолюции см. в приложении).[1]

Советский представитель в Совете при голосовании этой резолюции воздержался.

Второй раз жалоба Израиля на Египет в связи с препятствиями, создаваемыми торговым судам, проходящим через Суэцкий канал в Израиль, обсуждалась в Совете Безопасности ООН в 1954 г. Представителем Новой Зеландии была внесена резолюции, призывающая Египет выполнить упомянутую выше резолюцию Совета от 1 сентября 1951 г. Однако ввиду применения представителем СССР права «вето» резолюция Новой Зеландии не была принята. Представитель СССР при этом заявил, что, «принцип свободного судоходства через Суэцкий канал является делом тех государств, которые подписали эту конвенцию, а не случайной группы государств, как группа, которая составляет большинство Совета».

3. В 1959 г. после инцидента с судном «Инге Тофт» Израиль пытался как по линии своего посольства в Москве, так и в Тель-Авиве прозондировать отношение СССР к этому вопросу. Наш ответ был уклончив и сводился к тому, что данная проблема связана с неурегулированностью палестинского вопроса и состоянием войны между ОАР и Израилем и что последние лучше всего сами могут достичь договоренности без вмешательства великих держав.

4. С правовой точки зрения задержание (а возможно, и конфискация) ОАР судов третьих стран, идущих через Суэцкий канал, только в связи с тем, что на борту этих судов обнаруживается груз израильского происхождения, мо-

[1] Не публикуется.

жет нанести ущерб многим странам, в том числе и Советскому Союзу и представляется необоснованным.

Такие действия не могут мотивироваться интересами безопасности ОАР, равно как и нормами права, относящимися к призам.

Согласно Декларации о морской войне 1856 г., признанной большинством государств, «нейтральный флаг покрывает неприятельский груз, за исключением военной контрабанды».

Действия ОАР могли бы считаться правомерными лишь в той мере, в какой они касаются задержания израильских судов и грузов, предназначенных для Израиля, являющихся военной контрабандой. В остальном применимы положения статьи 1 Константинопольской Конвенции 1888 г., предусматривающие, что канал должен всегда оставаться свободным и открытым для торговых и военных судов всех стран как в мирное, так и в военное время; блокада канала признается недопустимой; в военное время свободный проход через канал должен предоставляться даже военным судам воюющих государств.

Однако, учитывая положения Устава ООН, и эти права ОАР могут оспариваться.

5. Учитывая вышеизложенное и нынешнее состояние отношений с ОАР, представляется целесообразным:

1) Не реагировать в настоящее время на интервью Насера редактору газеты «Аль-Ахрам».

2) В случае, если ОАР обратится к нам за поддержкой, то не торопиться с ответом и постараться использовать это для усиления нашего влияния, в дальнейшем поддержать ОАР.

Такую же позицию занять в случае обсуждения этого вопроса в Совете Безопасности или на Генеральной Ассамблее ООН.

Просим рассмотреть.

Г. Тункин, В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 12. П. 27. Д. 13. Л. 4—6.

№ 113

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ОАР В СССР М. АЛЬ-КУНИ

31 июля 1959 г.

Секретно

31 июля с.г. принял посла ОАР аль-Куни по его просьбе.

Аль-Куни сказал, что хотел бы обменяться со мной мнениями по ряду вопросов.

1) Аль-Куни заявил, что за последние дни тон прессы и выступлений руководящих деятелей Израиля, в частности Моше Даяна, приняли особенно агрессивный характер. Кроме этого, правительству ОАР стало известно о концентрации войск в различных районах Израиля. Он заметил, что со своей стороны правительство ОАР не делало ничего, что могло бы спровоцировать Израиль на подобные действия, хотя ОАР и другие арабские страны по-прежнему страдают от агрессии Израиля. Известно, продолжал аль-Куни, что некоторые западные страны, такие, как Франция, открыто поддерживают Израиль, а некоторые страны, например Англия и США, не осмеливаются делать это открыто, опасаясь роста антиимпериалистических настроений в арабских странах, однако на деле они также поддерживают Израиль.

Аль-Куни заявил, что было бы полезным, если бы Советское правительство в той или иной форме показало, что оно не одобряет агрессивных намерений Израиля. По словам аль-Куни, уже некоторое время он не видел в советской прессе комментариев по поводу агрессивной политики Израиля, который не одобряет внешнюю политику Советского Союза, в то время как играющие важную роль в Израиле сионистские круги недружелюбно относятся к СССР.

2) Аль-Куни сказал, что ему было поручено выяснить впечатление о последних выступлениях президента Насера и, в частности, о речи Насера по случаю годовщины революции, и заметил, что в советской печати была напечатана лишь та часть речи Насера, в которой говорилось о помощи Советского Союза в строительстве Асуанской плотины.

3) Аль-Куни отметил, что его внимание было привлечено к заметке в «Правде» от 30 июля, в которой сообщалось о том, что в Дамаске арестован видный ливанский коммунист. Если сообщение об аресте соответствует действительности, заметил он, то ему неясно, каким образом ливанский коммунист оказался в Дамаске и зачем подобного рода сообщения помещаются в советской прессе. Аль-Куни выразил мнение, что это не помогает укреплению дружественных отношений между ОАР и Советским Союзом, тем более, что это событие не является настолько важным, чтобы заслужить внимание советской печати. Аль-Куни выразил мнение, что подобные незначительные события следует опускать, и заявил, что если этот коммунист и был арестован, то значит, что он вел деятельность, направленную против безопасности Объединенной Арабской Республики.

В этой связи аль-Куни заявил, что он может предположить, что мы находимся под давлением некоторых коммунистических кругов и проявляем солидарность с ними. Это не может способствовать улучшению отношений СССР и ОАР. Аль-Куни оговорился, что ему не было поручено поднять этот вопрос, но он сообщил о факте опубликования этой заметки в советской печати своему правительству, и на том основании, что подобное событие может вызвать неблагоприятные отклики в Каире, он хотел бы внести в этот вопрос ясность для того, чтобы избежать плохого впечатления.

4) Аль-Куни сказал, что он обратил внимание на кампанию в советской печати по поводу так называемой «недели порабощенных наций». Это грязная, проникнутая лживостью затея американского сената. Аль-Куни выразил удивление, что как в комментариях в газетах, так и в выступлениях советских руководящих деятелей, в частности в выступлениях Н.С. Хрущева, не упоминаются народы, порабощенные империалистами. К ним относятся народы Кении, Ньясаленда, Алжира и Южной Аравии, страдающие от гнета империализма.

Я сказал, что хотел бы ответить по порядку на вопросы, поднятые аль-Куни.

Что касается Израиля, то я постараюсь ознакомиться с фактами, в частности в связи с выступлением Даяна, и выяснить, кроется ли за этим что-либо реальное, и позднее, если будет что-либо интересное, передам об этом аль-Куни.

Отметил далее, что в советской печати помещаются статьи, критически расценивающие положение в Израиле, его политику и деятельность сионистских кругов. Наше отношение к Израилю очень определенное, и оно не изменилось, несмотря на усилия многих кругов изменить его.

Отметил, что в советских газетах была опубликована часть выступления президента Насера, в которой упоминалось о советской помощи в строительстве Асуанской плотины. Правда, выступление не было опубликовано полностью, но это понятно. Заметил аль-Куни, что печать ОАР не опубликовала полностью приветственную телеграмму Н.С. Хрущева президенту Насеру по поводу годовщины революции, а в некоторых частях ОАР газеты даже не упомянули ничего об этой телеграмме. Заметил, что это, очевидно, было вызвано соображениями, о которых мы не имеем ни малейшего представления. Подчеркнул, что я не поднимаю этот вопрос, так как это дело ОАР — как и что печатать, и что упомянул об этом лишь кстати, в связи с замечанием аль-Куни относительно опубликования нашей печатью выступлений президента Насера. Заметил далее, что сам факт публикования в советской печати выдержек из выступления Насера об Асуанской плотине является положительным признаком и что таким образом у аль-Куни не должно быть повода для огорчения.

Аль-Куни ответил, что ведущие газеты ОАР, такие, как «Аль-Ахрам», «Аш-Шааб», на видном месте поместили послание Н.С. Хрущева. Он, аль-Куни, уверен, что это было сделано с чувством уважения к руководителю Советского государства.

Я заметил, что это правда и что ведущие газеты поместили текст послания, однако текст был неполный.

По третьему вопросу относительно заметки в «Правде» об аресте ливанского коммуниста Хелу ответил послу, что советская общественность интересуется подобными событиями и редакции газет, естественно, идут навстречу пожеланиям своих читателей. Заметил, что аль-Куни, несомненно, известно о кампании в защиту Глезоса, которая поднялась не только в СССР, но и в других странах. Это является вопросом не межгосударственных отношений, а делом общественности.

Поскольку, на мой взгляд, аль-Куни ставит вопрос в такой плоскости — могут ли или нет подобного рода события укрепить наши отношения, то следует, очевидно, разобрать и эту сторону дела. В СССР существует свобода печати, и редакции помещают сообщения, которые интересуют народ. Что касается замечания посла о так наз[ываемом] давлении извне, то оно совершенно неправильное. Редакции наших газет действительно испытывают в этих вопросах давление, но не извне, а изнутри, со стороны общественности, которая требует публикации данных об арестах, преследованиях и пытках коммунистов, если они имеют место в других странах, и это требование естественно, так как отвечает идеологическим настроениям советского народа. Одна из улиц Москвы носит имя Сакко и Ванцетти — американских граждан, осужденных на казнь за их политические убеждения. Подобным же образом общественность реагировала на суд над Глезосом в Греции. Естественно, что общественность проявляет большой интерес к такого рода событиям; это наблюдается и в других странах. Очевидно, что необходимо различать межгосударственные отношения и общественное мнение. Влияют ли подобные события на отношения между странами? Формально вроде не влияют — мы имеем, например, с Грецией торговые соглашения и т.п., они продолжают действовать. Но, конечно, общественность Советского Союза взволнована и возмущена процессом Глезоса, и в этом смысле определенное влияние было оказано на отношения между обоими государствами.

Оговорившись, что высказываю свое личное мнение, подчеркнул, что советская общественность не может поступиться своими правами в этой области. Мы выступали в защиту национального движения и его борцов на Востоке и, в частности, в Египте до революции там. Правильно ли было бы тогда поступиться своими убеждениями и не выступать в защиту борцов за свободу народов? Очевидно, нет. Подчеркнул, что высказываю свое личное убеждение и не хочу вмешиваться в их внутренние дела. Однако это, конечно, не мешает мне иметь свое мнение и убеждения.

Аль-Куни ответил, что, по его мнению, неправильно и даже несправедливо, когда пресса его страны вмешивается в дела Советского Союза. Но другое дело, когда речь идет о ком-то, прибывшем из другой страны для ведения определенного рода деятельности. Аль-Куни сказал, что он весьма высоко бы оценил, если бы советская пресса занимала позицию поддержки справедливости и осуждения несправедливых действий. Объединенную Арабскую Республику, продолжал он, нельзя сравнивать с Грецией, входящей в состав одного из блоков, направленных против Советского Союза. Не только с военной, но и с политической точки зрения Греция выступает против Советского Союза, против его политики. Отношение же арабского народа и его чувства к Советскому Союзу хорошо известны, так зачем же поступать так, чтобы вызывать недовольство и гнев общественного мнения, зачем это делать на данной стадии, когда отношения между СССР и ОАР начинают улучшаться, зачем поднимать вопросы, которые смогут привести к осложнению этих отношений. Аль-Куни заметил, что в беседах со мной и с другими советскими руководителями он не раз обсуждал этот вопрос и все-таки остался убежденным в своей правоте. Объединенная Арабская Республика не выступает против коммунизма, народы мира сами убеждаются в том, что для них лучше, но государства не должны проявлять нетерпимости в таких вопросах. До той поры, пока мы не объединились с какой-либо стороной против коммунизма, какой смысл помещать подобные сообщения?

Сказал ему, что хочу еще раз подчеркнуть, что одно дело межгосударственные отношения, а другое — идеология и настроения народа. Аль-Куни смешивает все это в одну кучу и подходит к подымаемому им вопросу односторонне и несколько формально. Отметил, что буду говорить откровенно, и заявил, что в ОАР печатаются статьи и выпускаются книги, резко направленные против Советского Союза и стран социалистического лагеря, в частности против Венгрии. Причем все это — переводы книжек, привезенных из Англии, Франции, Америки. В этих книгах печатается вся грязь, собранная на задворках международной реакции, и, как ни странно, подобного рода «литература» находит путь к книжному рынку в ОАР. Могут говорить, что это является «прививкой против коммунизма», но это очень своеобразная прививка.

Аль-Куни ответил, что это следует отнести к прошлому, это было месяца три-четыре тому назад, и поинтересовался, есть ли у меня доказательства того, что это делается в настоящее время.

Ответил послу, что мои сведения примерно трех-четырехнедельной давности. Что же касается рассуждения аль-Куни, что поскольку арест был произведен на чужой территории, то к нему вообще не должен проявляться интерес, заметил, что это чисто формальный подход. В связи с этим напомнил пример Г.М. Димитрова, арестованного фашистами на территории Германии, после чего во всех странах мира и прежде всего в Советском Союзе развернулась кампания за его освобождение. Это была законная, прогрессивная и справедливая борьба с фашизмом и реакцией.

Аль-Куни сказал, что он хочет говорить откровенно, заметил, что он все же убежден, что такое отношение прессы не приведет ни к чему хорошему. По его словам, он говорил об этом с Н.С. Хрущевым и не изменил своего мнения. Такая позиция прессы, продолжал он, не поможет коммунистическому учению, не поможет миру и прогрессу, не поможет дружбе между ОАР и Советским Союзом. Аль-Куни еще раз отметил, что он говорит не официально, а как друг. Если между Советским Союзом и ОАР будут углубляться разногласия, то это не принесет пользы ни Советскому Союзу, ни ОАР. Объединенная Арабская Республика искренне желает установления самых лучших отношений с Советским Союзом, дружбу которого она ценит больше, чем какая-либо другая страна.

Я спросил, чтó не будет приносить пользы отношениям — аресты или публикации об арестах?

Аль-Куни был несколько смущен таким вопросом. Аль-Куни далее заметил, что иногда некоторые деятели предпринимают различные действия в расчете на защиту какой-либо другой страны. В прошлом некоторые националисты прибегали к так называемой системе капитуляций и делали вид, что они располагают поддержкой у западных стран. Но это очень рискованное и опасное дело.

Ответил ему, что Хелу является известным во всем мире коммунистом и уважаемым человеком и никому не удастся бросить на него тень. Я спросил мнение аль-Куни, что нам делать, если профсоюзы и другие советские общественные организации развернут кампанию в защиту Хелу, как они вели ее в защиту Глезоса. Разве можно запретить им это?

Аль-Куни уклонился от ответа и сказал, что он не является антикоммунистом и что ОАР в настоящее время проходит через переходный период. Их народ испытывает уважение к нашим убеждениям и видит, что сделал коммунизм для Советского Союза и других стран. Далее он спросил в шутливой форме — за что я буду выступать, если приеду в ОАР — за коммунизм или за дружбу наших стран.

Я ответил, что являюсь коммунистом и что мы хотим, чтобы Объединенная Арабская Республика была сильной, прогрессивной, независимой страной, чтобы материальный уровень ее народа повышался изо дня в день. Одно не противоречит другому.

Аль-Куни поблагодарил за теплые слова.

Далее я заметил, что последняя беседа президента Насера с послом Киселевым привлекла здесь внимание и лично мне понравилась. Выразил мнение, что беседа понравилась и моим товарищам.

Аль-Куни ответил, что рад услышать это и что президент Насер будет весьма доволен, когда узнает, что его беседа произвела хорошее впечатление. Коснувшись критически американской выставки в Москве, аль-Куни сказал в шутливой форме, что он надеется, что Советский Союз не принесет в жертву интересы ОАР для улучшения отношений с США.

Я ответил ему, что мы никогда не подводили и не подведем наших друзей и хотим развивать хорошие отношения с ОАР.

Беседа продолжалась 1 час 50 минут. Присутствовал 3-й секретарь Бюро переводов Ю. Виноградов.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 22. П. 48а. Д. 2. Л. 29—35.

№ 114

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ЛИВАНА В СССР Э. ГОРРОМ

15 августа 1959 г.

15 августа с.г. принял посла Ливана Эдуарда Горра в связи с предстоящим вручением им верительных грамот Председателю Президиума Верховного Совета СССР.

Э. Горра сказал, что он счастлив находиться в Советском Союзе и что для него большая честь представлять свое правительство в этой великой стране.

Он сказал далее, что ему доставляет большое удовольствие передать министру иностранных дел СССР привет от премьер-министра Р. Караме и от министра иностранных дел Хусейна Уэйни. Э. Горра также попросил передать лучшие пожелания правительству Советского Союза от правительства Ливана.

Я ответил, что мы высоко ценим проявление таких чувств, и в свою очередь попросил передать привет и лучшие пожелания премьер-министру Караме и министру иностранных дел Х. Уэйни.

Далее Э. Горра передал отзывные грамоты своего предшественника, копию своих верительных грамот и копию своей речи на предстоящей церемонии вручения грамот, отметив, что эта речь написана им на арабском языке, так как он считает, что на национальном языке можно лучше выразить свои мысли.

Поинтересовался у Горра, как обстоят дела на Среднем Востоке.

Он коснулся главным образом вопроса о Палестине. Сказал, что проблема Палестины по-прежнему является предметом озабоченности стран Среднего Востока. Особенно вызывает беспокойство теперешнее положение, создавшееся после опубликования рекомендаций и доклада Хаммаршельда. На днях послу стало известно, что конференция представителей арабских стран, созванная для изучения этого доклада, приняла решение отвергнуть содержащиеся в нем рекомендации, касающиеся, в частности, будущего арабских беженцев. Рекомендации предусматривают ассимиляцию беженцев в различных арабских странах, однако это уже является тяжелым бременем для экономики арабских стран.

Э. Горра выразил надежду, что дружественные страны, и в особенности Советский Союз, помогут в Организации Объединенных Наций добиться правильного и справедливого решения палестинской проблемы, являющейся основной проблемой арабского мира.

Спросил у посла, как обстоят дела в Ливане.

Он рассказал, что после неспокойных событий прошлого года в стране воцарился мир после возвращения президента Фуада на свой пост.

На вопрос, остался ли американский военный персонал в той или иной форме в Ливане, а английский — в Иордании, Э. Горра ответил, что в Ливане не осталось американских военных и даже обозревателей. В Иордании также нет иностранного военного персонала.

На мое замечание, что резолюция ООН, видимо, помогла арабским странам, посол ответил, что августовская резолюция ООН помогла во многом, в том числе — установить мир среди арабских государств. Мы рады, отметил Э. Горра, что на арабской земле нет больше иностранных войск.

Я отметил, что это является естественным желанием суверенной страны, так как, чем меньше внешнего вмешательства в дела страны, тем лучше.

Э. Горра сказал, что Ливан особенно ценит свою независимость. Даже в то время, когда другие страны Среднего Востока находились под владычеством Турции, Ливан пользовался самоуправлением и некоторыми свободами.

Ответил послу, что Советский Союз всегда поддерживал дело народа Ливана, выступал последовательно за вывод всех иностранных войск с территории его страны. Советский Союз выступал за это на заседании Совета Безопасности в Лондоне сразу после войны, а также недавно на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи.

Посол заявил, что сделает все от него зависящее для установления дружественных отношений между Ливаном и Советским Союзом.

Ответил ему, что Советский Союз стремится к установлению с Ливаном самых лучших отношений. Пожелал послу успехов в его деятельности в области развития советско-ливанских отношений.

Беседа продолжалась 15 минут. На беседе присутствовал 3-й секретарь Бюро переводов Ю. Виноградов.

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 17. П. 11. Д. 3. Л. 1—3.

№ 115

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА В МИД СССР

28 августа 1959 г.

Строго секретно,
снятие копий воспрещается

В последнее время заметно усилилась антиегипетская пропаганда в Израиле. В конце прошлого месяца Даян выступил в печати с призывом применить вооруженную силу против ОАР для обеспечения свободного прохода израильских судов через Суэц. Через несколько дней экстремистское заявление Даяна было поддержано Пересом. На днях Ласков в беседе с корреспондентом газеты «Габокер» также высказался за применение силы против ОАР. С подобными призывами начали выступать и другие государственные деятели Израиля. Израильская печать продолжает злобную кампанию против ОАР в связи с задержанием судна «Инге Тофт», молчанием на запрос цейлонского правительства о разрешении на выход из Акабского залива двух израильских фрегатов, купленных Цейлоном, и задержанием на днях израильской почты.

По возвращении в Иерусалим 27 августа сего года Бен-Гурион заявил, что он ускорил свой отъезд из Франции в связи с возникновением ряда проблем, связанных с безопасностью Израиля.

Однако нет данных, которые бы свидетельствовали о том, что Израиль в настоящий момент может предпринять военную авантюру против арабов, так как не получит поддержки у своих друзей. США заинтересованы в улучшении отношений с ОАР, чтобы оторвать Насера от Советского Союза, а Франция занята Алжиром.

Заметное усиление антиегипетской пропаганды, по мнению посольства, рассчитано на ответные выступления Насера, которые необходимы Бен-Гуриону и партии Мапай в качестве аргументов в целях дальнейшей милитаризации страны и предвыборной агитации.

В израильских кругах не скрывают тревоги в связи с начавшимся улучшением американо-египетских отношений.

Израиль недоволен американской помощью ОАР. Подчеркивается, что вследствие американского ухаживания за ОАР становится сомнительным, чтобы США оказали существенную поддержку Израилю в вопросе о свободе судоходства через Суэцкий канал. Сионистская печать призывает американских евреев привлечь общественное мнение США на сторону Израиля в борьбе против ОАР.

М. Бодров

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 42. П. 83. Д. 400. Л. 204—205.

№ 116

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

24 сентября 1959 г.

Секретно

Весть о предстоящем обмене визитами между Н.С. Хрущевым и Д. Эйзенхауэром нашла широкий и положительный отклик среди подавляющего большинства израильского народа. Прогрессивные силы страны, рядовые рабочие и служащие, ученые рассматривают встречу глав правительств СССР и США как величайшее историческое событие, которое заключает в себе реальные перспективы коренного изменения международной обстановки. Печать Компартии, лево-сионистских партий МАПАМ и Ахдут-Гаавода, различные общественные и культурно-просветительные организации страны приветствуют эту встречу и выражают надежду, что ее результатом будет ослабление международной напряженности.

Однако в правящих кругах Израиля эта весть вызвала серьезную озабоченность и тревогу. Эти настроения продиктованы опасением Бен-Гуриона, что ослабление международной напряженности может нанести непоправимый удар политике с позиций силы, которую израильское правительство с помощью США, Франции и Англии осуществляет до сих пор в своих отношениях с соседними арабскими странами и которая является выгодной для Израиля. По мнению Бен-Гуриона, отказ от этой политики означал бы крушение тех военных и политических концепций, на которых зиждятся стратегия и тактика империализма и современного сионизма на Ближнем Востоке.

Вот почему израильское правительство без колебаний заняло отрицательную позицию в отношении встреч на высоком уровне, направленных на разрядку международной напряженности. Вся официальная и неофициальная пропаганда в оперативном порядке выступила с дискредитацией идеи переговоров, пытаясь выставить в качестве главных международных проблем так называемый «еврейский вопрос» в СССР и израильско-арабский конфликт. Причем сионистские газеты сопровождали подобные выступления развязной антисоветской клеветой.

Израильское правительство на своих заседаниях неоднократно обсуждало вопрос о возможном влиянии встречи Н.С. Хрущева с Эйзенхауэром на положение на Ближнем Востоке. В результате длительных дискуссий было решено, что министр иностранных дел Г. Меир сделает заявление для печати, что Израиль положительно смотрит на обмен визитами между главами правительств СССР и США. 13 августа с.г. в интервью английским журналистам она сказала, что «Израиль присоединяется к надежде всех сторонников мира, что переговоры Эйзенхауэра — Хрущева приведут к разрядке напряженности и

к устранению возможностей возникновения конфликтов» и что «...если наступит общая передышка в результате этих переговоров, то это окажет влияние и на Ближний Восток». Нетрудно, однако, понять, что это заявление явилось запоздалым ответом на реакцию израильской общественности, обеспокоенной длительным молчанием правительства по вопросу ослабления напряженности и разнузданной антисоветской клеветой, ведущейся в израильской сионистской печати.

Из неофициальных источников посольству стало известно, что Бен-Гурион и его приближенные — министр иностранных дел Г. Меир, министр финансов Л. Эшкол, начальник генерального штаба израильской армии генерал Х. Ласков, бывший генеральный директор министерства обороны Ш. Перес, бывший начальник генерального штаба генерал М. Даян и бывший посол в США и постоянный представитель Израиля в ООН А. Эбан обсуждали в своем кругу возможные последствия переговоров Н.С. Хрущева с Эйзенхауэром — для Запада вообще и для стран Ближнего Востока, в частности. Было высказано единодушное опасение, что в настоящий момент, когда СССР достиг крупного промышленно-технического и научного прогресса, президент США может пойти на уступки за счет принципов западных стран, а проблемы Ближнего Востока руководители СССР и США могут решить в ущерб интересам Израиля, поскольку и США и СССР соревнуются между собой в завоевании симпатий арабских государств.

Г. Меир предложила обратиться с секретным меморандумом к правительствам США, Франции, Англии, Западной Германии и Италии с изложением опасений Израиля за судьбу западного единства, которому якобы угрожает перспектива улучшения отношений между Востоком и Западом. Бен-Гурион отказался от посылки такого меморандума под тем предлогом, что подобный официальный документ, несомненно, станет известен печати, что может нанести вред как отношениям этих держав со странами Арабского Востока и Африки, так и отношениям Израиля с восточноевропейскими и африканскими государствами. Вместо этого было решено, что Бен-Гурион предпримет поездку во Францию, где встретится с высокими представителями правительств Франции, Западной Германии и Италии, которым изложит точку зрения израильского правительства на коренные международные проблемы с просьбой, чтобы эта точка зрения была сообщена главами указанных правительств Эйзенхауэру во время его поездки в Бонн, Лондон и Париж.

С этой целью Бен-Гурион инкогнито выехал 14 августа с.г. во Францию якобы для отдыха на французской Ривьере. Некоторые израильские газеты по этому поводу писали, что его поездка преследовала не отдых, а переговоры с деятелями Франции и других стран по жизненно важным для Израиля вопросам.

Успешный запуск советской космической ракеты на Луну, выступление Н.С. Хрущева в ООН и советское предложение о всеобщем и полном разоружении произвели огромное впечатление на израильскую общественность и вызвали восторг во всех слоях населения. Однако сионистская печать пыталась поставить под сомнение успех советской науки и техники. Советское предложение о разоружении комментировалось ею как нереальное и рассчитанное на пропагандистский эффект. А Бен-Гурион счел уместным для премьер-министра откликнуться на это предложение, сказав 21 сентября с.г. корреспонденту бульварной газеты «Едиот Ахронот» в издевательской форме, что «следует с готовностью принять предложения Хрущева и пророка Исайи», выступившего с аналогичным предложением 2000 лет тому назад.

Повестка дня 14-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН явилась предметом неоднократных дискуссий в израильском правительстве. С одной стороны, Израиль хотел бы найти поддержку среди членов ООН своему требованию свободного судоходства по Суэцкому каналу, а с другой — выступить на стороне Франции в вопросах Алжира и испытания французами атомной бомбы в Сахаре. Отдавая себе полный отчет в том, что поддержка Франции по этим вопросам в ООН приведет к ухудшению отношений Израиля с африканскими и другими странами, израильское правительство на своем заседании 6 сентября с.г. все же высказалось в пользу Франции.

В связи с этим решением дипломатические представители Ганы и Либерии в Израиле в разговорах со мной и другими сотрудниками нашего посольства сказали, что их правительства пересмотрят свои отношения с Израилем и сделают необходимые выводы из этой израильской позиции.

Центральной темой внутриполитической жизни Израиля за последние три месяца является предвыборная кампания в IV кнессет (парламент). По мере приближения даты выборов (3 ноября 1959 г.) разгорается борьба между политическими партиями и группами за завоевание голосов избирателей. В кампании принимают участие 9 основных политических партий и 17 новых партий и групп, создаваемых, как правило, на период избирательной кампании.

По мнению политических кругов и наших друзей, главными соперниками в предстоящих выборах будут ныне правящая партия Бен-Гуриона МАПАЙ и стоящая в оппозиции профашистская партия Херут. Все другие политические партии — Ахдут-Гаавода, МАПАМ, Компартия, Общие сионисты, Прогрессивная партия и религиозные партии выступают лишь в качестве претендентов на приобретение нескольких новых депутатских мест в кнессете.

Крикливые предвыборные платформы всех буржуазных и так называемых социалистических и лево-социалистических партий немногим отличаются друг от друга, за исключением лишь того, что МАПАМ и Ахдут-Гаавода требуют, хотя и робко, чтобы Израиль отказался от ориентации на западные страны и превратился в нейтральное государство на Ближнем Востоке, а во внутренних делах выступают за полную отмену дискриминационного военного режима в отношении арабского населения страны.

Появление значительного числа новых партий и групп накануне выборов произошло не без участия правящей партии МАПАЙ, которая, опасаясь потери нескольких депутатских мест на этих выборах, стремится компенсировать их за счет подставных «партий» и политиканствующих групп.

Единственной партией, выступающей в предвыборной борьбе за коренное изменение внешней и внутренней политики страны, является Компартия Израиля. В силу этого она является основным объектом для яростных нападок со стороны всех буржуазных и правых и левых социалистических партий. В разговорах с нами друзья сообщили, что в нынешних условиях для них будет серьезным достижением, если они получат прежнее количество депутатских мест в кнессете (6 мандатов).

По мнению политических и дипломатических кругов Израиля, предстоящие выборы не внесут существенных изменений в соотношение сил партий в IV кнессете. Речь может идти лишь о потере или приобретении той или иной партией нескольких мандатов.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 12. П. 27. Д. 17. Л. 19—29.

№ 117

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР А. АРЭЛОМ

19 ноября 1959 г.

В 11 часов принял израильского посла Арэла по его просьбе. Обменявшись приветствиями, посол сказал, что он хотел бы в беседе подвести итоги развития израильско-советских отношений за последнее время и коснуться некоторых наиболее важных вопросов отношений между двумя странами.

Посол отметил, что в настоящее время в международных отношениях происходят серьезные изменения, особенно после поездки Н.С. Хрущева в США и его выступления на XIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН с предложением о всеобщем и полном разоружении. В Израиле дана положительная оценка итогам поездки Н.С. Хрущева в США и предложению о всеобщем и полном разоружении. Яркие выступления Н.С. Хрущева по вопросам культурных связей и торговых отношений между странами и осуждение им политики дискриминации в области международной торговли оказывают определенное воздействие на развитие международных отношений. Они произвели сильное впечатление и в Израиле. Однако отношения между Израилем и СССР не нашли должного развития, хотя израильское правительство прежнего состава желало улучшения отношений с СССР и нет сомнения в том, что новое израильское правительство, которое будет сформировано в ближайшее время, также будет стремиться к улучшению отношений Израиля с СССР. Прошло уже много лет, сказал посол, и нет никакого улучшения в отношениях между двумя странами.

Попытки провести беседы в Комитете по культурным связям и в Министерстве внешней торговли по вопросам развития как культурных, так и торговых отношений между Израилем и СССР не дали положительных результатов, на просьбы о приеме посольство не получило положительного ответа.

Израильское правительство, продолжал посол, выступало в поддержку советского предложения о всеобщем и полном разоружении, оно поставило вопрос о полном разоружении стран Ближнего Востока, что является конкретным осуществлением советских предложений. Израильское правительство готово обсудить с арабскими странами все спорные вопросы, в том числе договориться с ними о разоружении. Можно рассчитывать, что эти желания и надежды израильского правительства, сказал посол, найдут поддержку со стороны Советского правительства.

Сказал послу, что поддержку советских предложений, особенно предложения о полном и всеобщем разоружении, направленных на укрепление всеобщего мира, можно только приветствовать. Однако следует отметить, что в заявлениях премьер-министра Бен-Гуриона, наряду с признанием положительного значения поездки Н.С. Хрущева в США и предложения о полном и всеобщем разоружении, содержатся такие оговорки, которые в значительной мере сводят на нет эту поддержку. Обусловленная поддержка это не настоящая поддержка. Всякие оговорки наводят на размышление о том, что у израильского правительства нет полного желания поддержать советские предложения. Ведь советские предложения о разоружении не являются региональными. Речь идет о полном разоружении всех стран, и в первую очередь великих держав. Именно поэтому представляется несколько странным утверждение о том, что предложение израильского правительства по вопросу

разоружения стран Ближнего Востока является якобы практическим осуществлением советских предложений о разоружении.

Касаясь вопросов торговли, разъяснил послу, что Советское правительство в своих отношениях с другими странами и в международной торговле никогда не проводило политику дискриминации.

Что касается культурных связей и торговых отношений между СССР и Израилем, сказал послу, что эти вопросы носят скорее конкретный характер и поэтому их следовало бы обсудить в Министерстве внешней торговли и в Комитете по культурным связям в том случае, если у посла имеются конкретные предложения по этим вопросам.

Посол сказал, что сейчас у него нет определенных предложений по развитию культурных связей и расширению торговых отношений, но что их можно подготовить.

В заключение посол заявил, что израильское правительство имеет большое желание установления «более теплых отношений между Израилем и СССР».

Ответил послу, что это желание, если оно будет подкрепляться делами, можно только приветствовать. Однако хорошо известно, что политика израильского правительства до сих пор мешала налаживанию таких отношений. Оценку этой политике мы давали не раз, и поэтому нет необходимости повторяться[1].

На беседе присутствовал первый секретарь ОБВ Бурцев И.В.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 12. П. 11. Д. 3. Л. 2—4.

№ 118

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

25 ноября 1959 г.

Секретно

Израильский Премьер-Министр Бен-Гурион 17 ноября с.г. заявил совпослу в Тель-Авиве [...], что он желал бы посетить Советский Союз и иметь встречу с руководителями Советского правительства. По словам Бен-Гуриона, в беседах в Москве он хотел бы разъяснить цели и задачи Израиля и добиться лучшего понимания. При этом Бен-Гурион добавил, что он не ожидает получения приглашения от Советского правительства, но просит разрешить ему посетить Советский Союз в любое удобное для советской стороны время.

По мнению совпосла, Бен-Гурион сделал такое заявление для того, чтобы потом иметь возможность заявить, что со стороны израильского правительства делалось все для улучшения отношений с Советским Союзом. Совпосол в Израиле предлагает оставить обращение Бен-Гуриона без ответа.

Учитывая изменения в современной обстановке и наметившееся ослабление международной напряженности, израильское правительство неоднократ-

---

[1] На документе помета: «Разослать членам президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС. 22 ноября 1959 г. А. Громыко». Документ разослан: Аристову, Поспелову, Беляеву, Коротченко, Брежневу, Калнберзину, Ворошилову, Кириленко, Игнатову, Косыгину, Кириченко, Мазурову, Козлову, Мжаванадзе, Куусинену, Первухину, Микояну, Подгорному, Мухитдинову, Полянскому, Суслову, Хрущеву, Швернику.

но выступало с заверениями о готовности урегулировать свои отношения с арабскими странами в непосредственных переговорах с ними. Оно стремится также расширить и улучшить свои отношения с другими странами Азии и Африки, где Израиль до сих пор рассматривается прежде всего как орудие империалистических держав на Ближнем Востоке.

Однако наряду с этим за последнее время, особенно в ходе подготовки к парламентским выборам в Израиле, ряд военных лидеров и сам Бен-Гурион выступали с неоднократными милитаристскими призывами по адресу арабских стран, допуская при этом открыто враждебные Советскому Союзу высказывания.

Учитывая внешнеполитический курс израильского правительства и состояние наших отношений с Израилем, МИД СССР считает, что визит Бен-Гуриона в Советский Союз был бы несвоевременным. Такой визит мог бы быть неправильно понят в арабских и африканских странах и внес бы сомнения в искренность наших отношений с ними.

МИД СССР считает целесообразным поручить совпослу в Израиле при встрече с Бен-Гурионом на одном из приемов дать отрицательный ответ на его обращение по поводу посещения им Советского Союза.

Проект постановления прилагается[1].

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 12. П. 11. Д. 3. Л. 2—3.

№ 119

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Е.Д. КИСЕЛЕВУ

16 декабря 1959 г.

Секретно

В связи с включением в план работы Отдела и Посольства вопроса об изучении возможности налаживания торговли и культурных отношений между СССР и Израилем Посольство считает целесообразным высказать следующие соображения.

Усилия с нашей стороны, направленные на восстановление торговли и культурных связей между СССР и Израилем, бесспорно встретили бы положительное отношение местных правительственных, политических, деловых и общественных кругов. В последнее время со стороны израильского посла в Москве, а также израильского правительства и МИД Израиля неоднократно высказывалось пожелание установить торговые и культурные связи между Израилем и СССР и улучшить атмосферу отношений между двумя странами. Представители израильских торговых и культурных кругов в беседах с послом и сотрудниками Посольства, как правило, настойчиво поднимают вопросы о развитии торговли и расширении культурного обмена между Советским Союзом и Израилем. В местной прессе в последнее время стали появляться явно инспирированные статьи, задают вопрос о том, что Израиль должен сделать, чтобы наступил перелом в его отношениях с Советским Союзом.

---

[1] Не публикуется.

Установление торговых и культурных связей между СССР и Израилем даже в небольших масштабах будет благоприятно воспринято широкими кругами израильской общественности и будет способствовать укреплению влияния в стране ИКП, общества советско-израильской дружбы и других прогрессивных организаций, о чем они нас уже продолжительное время убедительно просят.

Мероприятия в этом направлении пробудят у населения Израиля еще больший интерес к Советскому Союзу, к изучению русского языка, помогут нам еще шире распространять советские литературу и фильмы в Израиле. Шаги в области торговых и культурных связей с Израилем способны ликвидировать почву для «обвинений» Советского Союза в «дискриминации» Израиля и нанесут определенный удар по сионистским вымыслам о политике Советского Союза в отношении евреев и Израиля.

При рассмотрении этого вопроса необходимо, однако, учитывать, что реакционные сионисты могут использовать факт улучшения торговых и культурных отношений между Советским Союзом и Израилем в целях обострения наших отношений с арабскими странами. Поэтому, если идти на какое-то развитие торговых и культурных связей с Израилем, необходимо обеспечить для себя вескую аргументацию для разъяснения этих наших действий арабским странам.

Не исключено также, что израильские сионисты пойдут на развитие культурных связей, надеясь этим путем оказывать соответствующее влияние на евреев СССР.

В связи с этим было бы целесообразным в деле установления контактов с Израилем начать с шагов, носящих сугубо практический характер.

В области торговли израильтяне, с одной стороны, заинтересованы главным образом в сбыте цитрусовых и других сельскохозяйственных продуктов и, с другой стороны, проводят политику ограничения импорта. Оказавшись в положении изоляции со стороны своих соседей, правительство Израиля поставило перед собой задачу увеличить объем торговли со странами социалистического лагеря. Однако представители Польши и Венгрии в Тель-Авиве, которые имеют с Израилем торговые соглашения, жаловались на то, что Израиль не выполняет своих обязательств по импорту польских и венгерских товаров. В целях преодоления этой трудности поляки даже организовывали в Тель-Авиве специальную выставку промышленного оборудования, в основном, дорожных и строительных машин.

В связи с этим в разговорах с израильтянами о развитии торговых связей желательно поставить твердые условия, обеспечивающие явную выгоду для нас той или иной торговой сделки как по номенклатуре и качеству, так и по цене. При этом у израильтян следует запрашивать товары, представляющие для нас несомненный интерес, такие как обработанные алмазы, фармацевтические товары, кварцевые кристаллы и другие изделия электронной промышленности.

Установление торговых связей можно было бы начать с выполнения уже имеющихся у нас заказов израильских фирм, в частности, на пиломатериалы, металл, каменный уголь и др.

Что касается культурных связей, то можно было бы пойти на обмен несколькими гастролями отдельных исполнителей произведений классической, советской и народной музыки и танца, воздерживаясь от направления в Израиль советских исполнителей еврейской национальности, так как в этом случае не исключены провокационные выпады как в отношении Советского Союза, так и их самих.

Можно пойти также на некоторое развитие научных связей между СССР и Израилем также при условии их несомненной выгодности для советской науки. Посольство считает безусловно целесообразным укрепить Представительство Российского Палестинского Общества АН СССР в Иерусалиме и превратить его в действительно научное учреждение с широким профилем. В связи с этим мы просим ОБВ подготовить совместно с АН СССР соответствующие предложения для инстанции.

При разговорах с израильтянами по указанным выше вопросам здесь и в Москве следует совершенно твердо заявить о том, что продолжение Израилем сионистской пропаганды в отношении Советского Союза, равно как всякого рода милитаристских выпадов, обостряющих обстановку в районе Ближнего Востока, мы будем рассматривать как несовместимые с мерами по активизации торговых и культурных связей между СССР и Израилем и оставляем за собой право сделать в этом случае соответствующие выводы. Израильтянам необходимо дать понять, что вследствие проводившейся израильским правительством политики речь может идти пока не о широком развитии торговых и культурных отношений с Советским Союзом, а о проверке искренности намерений израильского правительства, заявляющего о своем желании развивать такие отношения. Это заявление было бы внешне вполне оправдано в связи с сформированием нового израильского правительства.

Мы не исключаем также, что наши шаги по установлению контактов с израильтянами по торговой и культурной линиям могут вызвать неоправданные иллюзии среди определенных кругов в странах народной демократии, в особенности в Польше, Венгрии, Румынии, Болгарии и Чехословакии. В связи с этим представителям друзей в Москве или в Израиле необходимо разъяснить, что наши шаги в отношениях с Израилем носят характер проверки добропорядочности заявлений официальных представителей Израиля о желании развивать с нами торговые и культурные связи.

При такой позиции в вопросе развития с Израилем торговых и культурных связей, также и в случае соответствующих запросов со стороны арабских государств мы всегда имели бы возможность разъяснить им, что эти наши шаги ни в коей мере не могут способствовать укреплению государства Израиль, преследует лишь цель извлечения практической выгоды для Советского Союза, ослабления сионистской пропаганды и усиления нашего влияния в Израиле, что, по нашему мнению, должно быть выгодно и арабам.

Если израильские реакционные сионисты будут использовать контакты с нами по торговой и культурной линии в ущерб нашим интересам, то в этом случае у нас оказалось бы веское доказательство для разоблачения реакционной сущности современных буржуазных сионистов.

* * *

Посольство просит ОБВ заблаговременно направлять нам проекты планов работы Отдела, во всяком случае, не позднее первого месяца каждого квартала. План работы Отдела на IV квартал 1959 года вместе с сообщением о его утверждении мы получили в середине декабря, что делает невозможным его выполнение в указанные сроки.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 12. П. 26. Д. 1. Л. 13—18.

№ 120

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА В МИД СССР

19 февраля 1960 г.

Строго секретно,
снятие копий воспрещается

В результате разногласий между участниками сессии Арабской лиги, главным образом по палестинской проблеме, за десять дней работы сессии состоялось только одно пленарное заседание. Присутствовавший на этом заседании премьер-министр Марокко Ибрагим перед отъездом в Рим в частной беседе заявил, что прежде, чем созывать широкое совещание арабских стран для обсуждения палестинской проблемы, нужно, чтобы между собой договорились главные заинтересованные страны — ОАР, Иордания и Ливан, на территории которых находится основная масса палестинских беженцев, а первые две к тому же контролируют соответствующие части Палестины.

По имеющейся в посольстве информации, суть разногласий между членами Лиги по палестинской проблеме сводится к следующему. Исходя прежде всего из пропагандистских соображений, египтяне выдвинули проект создания палестинского государства и организации уже сейчас на контролируемой ими части Палестины армии и правительства будущего государства.

Египтян поддерживают ливанцы, которые стремятся избавиться от палестинских беженцев, а также Саудовская Аравия, хотя у нее и имеются расхождения с ОАР по составу будущего правительства. Иорданский представитель категорически выступил против проекта ОАР, заявив, что о нем может идти речь только после освобождения Палестины в результате успешной войны арабов против Израиля. Иордания якобы готова начать такую войну, если в ней примут участие другие арабские страны. Поскольку же последние не выражают такого желания, то правительство сохраняет за собой свободу действий в вопросе об устройстве палестинских беженцев, дабы облегчить их тяжелое положение. С этой целью оно, в частности, и предоставило им право принять иорданское подданство независимо от их места нахождения.

Здесь высказывают предположение, что за этой носящей характер ультиматума позицией иорданского правительства скрывается его негласный сговор с Западом и даже Израилем. Последний, стремясь снять проблему палестинских беженцев, будто бы не только пообещал выделять Иордании соответствующую долю вод р. Иордан после завершения израильского проекта орошения пустыни Негев, но и переводит на счета Иордании за границей средства для устройства палестинских беженцев. Поэтому-то, мол, иорданское правительство не откликается на призывы египтян добиваться выполнения решений ООН по Палестине.

Столкнувшись с такой позицией иорданцев, египтянам пришлось отступить. По заявлению одного из сотрудников Арабской лиги в беседе с работником посольства, главы делегаций на сессии Лиги пока договорились о следующем: вопрос о формировании палестинского правительства снимается; организуется объединенный фронт палестинских беженцев наподобие алжирского фронта национального освобождения; беженцы избирают по месту жительства своих представителей, которые проведут конференцию в Иерусалиме, после чего направятся во все арабские страны, Арабскую лигу и ООН для мобилизации общественного мнения на выполнение резолюций ООН по Палестине; из палестинцев создаются воинские части для вооруженной борьбы с Израилем «за осуществление прав палестинцев». Участники сессии до-

говорились также о сохранении статус-кво в отношении контролируемых сейчас Иорданией и ОАР территорий Палестины. Этот план якобы и повез на согласование с Хусейном иорданский представитель.

В начале работы сессии Арабской лиги возникли также трудности по вопросу о будущем ее местопребывании. Дело в том, что еще до сессии Лиги в Касабланке правительство ОАР предложило другим членам Лиги изменить ее устав с тем, чтобы решения Совета Лиги принимались простым большинством и были обязательны для всех ее участников и не подлежали ратификации. (Действующий устав Лиги предусматривает как единогласные решения, обязывающие всех участников, так и решения большинства, обязывающие только тех, кто голосовал за решение. В обоих случаях предусматривается ратификация решений, принятых Советом Лиги.)

Чтобы блокировать это предложение египтян, представители Марокко, Ливии и Судана в качестве предварительного условия пересмотра устава Лиги поставили на текущей сессии Лиги вопрос о переносе местонахождения Лиги из Каира в столицу одной из малых арабских стран и о назначении генеральным секретарем Лиги вместо гражданина ОАР Хассуна представителя другой арабской страны. Иорданцы якобы также поддержали это предложение трех стран. Египтяне решительно возражали, и таким образом на данном этапе этот вопрос о пересмотре устава Лиги повис в воздухе.

Следует отметить, что, в то время как в беседах с нами Мурад Галеб выражал откровенно неудовлетворенность ходом работы сессии Совета Арабской лиги, зам. министра иностранных дел Зейнеддин (глава делегации ОАР), Хассуна и представитель имама Ахмеда в Каире Хасан Бен Ибрагим пытались изобразить дело таким образом, что работа сессии идет нормально, что если и имеются расхождения во взглядах, то эти расхождения касаются не существа проблем, а подхода к их решению.

Ерофеев

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 43. П. 40. Д. 190. Л. 293—296.

№ 121

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ПОСОЛЬСТВА СССР В ИЗРАИЛЕ Л.И. ЛАРИНА С НАЧАЛЬНИКОМ ПОЛИЦИИ ИЗРАИЛЯ И. НАХМИЯСОМ

23 февраля 1960 г.

Секретно

Беседа состоялась на приеме у французского посла. Прием был дан в честь прибывшей в Израиль французской делегации во главе с председателем Совета департамента Сены.

Касаясь обстановки в районе Ближнего Востока, Нахмияс сказал, что положение пока остается несколько напряженным, но не находится на грани войны. Угрозы со стороны Насера, высказанные им в Дамаске и др[угих] городах Сирии во время празднования второй годовщины ОАР, командование израильских ВС считает пропагандой, предназначенной в основном для укрепления положения в Сирии, которое продолжает быть неустойчивым, а также в порядке соперничества с Ираком за влияние в арабских странах и Лиге.

Командование ВС Израиля, продолжал Нахмияс, внимательно следит за обстановкой в Сирии и Египте. Пока оснований для серьезного беспокойства нет, т.к. на 23 февраля на сирийско-израильской границе отмечено только

незначительное усиление пограничных войск мелкими подразделениями. В районе сирийско-израильской границы на территории Сирии имеется одно соединение регулярных войск. Всего Сирия имеет три соединения. Части двух других соединений сирийской армии находятся в Хомсе, Дамаске и др[угих] породах и своей дислокации не меняли. Израилю также известно, сказал Нахмияс, что за последнюю неделю из внутренней части Египта на Синайский полуостров переброшено одно соединение египетской армии. Нахмияс заявил, что, по их оценке, эта передислокация пока не представляет реальной угрозы для Израиля, поэтому в Израиле в последние дни не проводится мобилизация и нет никакой концентрации войск на границах, как это неоднократно утверждал Насер в своих речах в Сирии. Нахмияс сказал, что войска, участвовавшие в операции в демилитаризованной зоне около Туфик, отведены и в настоящее время граница охраняется подразделениями пограничной полиции, которые подчиняются ему.

Заметил Нахмиясу, что стоит ли из-за нескольких метров демилитаризованной зоны подвергать население Израиля опасности большой войны, выразил мнение, что при существующей напряженности на границе война может вспыхнуть случайно.

Нахмияс отрицал возможность случайного возникновения войны на израильско-сирийской границе. Он заявил, что пограничной полиции даны строгие указания на этот счет. По мнению Нахмияса, не исключены мелкие инциденты, как на всякой границе между странами с враждебными отношениями, но не большая война. Нахмияс сказал, что из-за демилитаризованных зон Израиль воевать не станет. Если сирийские войска войдут на территорию демилитаризованных зон, то израильские войска вышибут их немедленно, добавил Нахмияс, но воевать с Сирией Израиль из-за этого не будет.

Спросил у Нахмияса, могут ли разногласия по использованию вод Иордана вызвать войну Израиля с ОАР. И как Израиль оценивает угрозу арабов отвести воды Иордана.

Нахмияс ответил, что угрозы арабов отвести воды Иордана не имеют под собой реальной почвы, так как осуществление такого проекта потребовало бы затрат нескольких десятков миллионов долларов и применение квалифицированной рабочей силы и техники. Ни тем, ни другим арабские страны не располагают. Кроме этого, между самими арабскими странами существуют большие разногласия по планам использования вод Иордана, которые трудно будет преодолеть. Если даже арабы приступят к практическому осуществлению плана отвода вод Иордана, то Израиль не будет воевать из-за этого, хотя некоторое давление может оказать, а главным образом мобилизует общественное мнение великих держав и будет действовать через ООН по этому вопросу.

На вопрос, намерен ли Израиль воевать из-за Суэцкого канала, если Египет и впредь не будет пропускать израильские суда и грузы, Нахмияс ответил, что этот вопрос неоднократно обсуждался в израильском правительстве и принято решение, что Израиль воевать из-за этого не будет. Однако Израиль будет через ООН и другие каналы настойчиво добиваться отмены блокады Суэцкого канала для израильских судов как дискриминации Израиля и нарушения международных правил свободы судоходства.

Заметил Нахмиясу, что он сам сказал о враждебных отношениях с арабами, а воевать с ними не собирается, и спросил, из-за чего Израиль будет воевать с ОАР.

Нахмияс ответил, что Израиль будет воевать, и причем немедленно, в случае, если Египет попытается закрыть Тиранские проливы или нарушить судоходство в Эйлатском заливе. Нахмияс сказал, что Тиранские проливы и

Эйлатский залив являются для Израиля, в обстановке блокады со стороны арабских стран и закрытия для израильских судов Суэцкого канала, жизненно важной артерией снабжения Израиля, и в первую очередь нефтью. Более 70% всей потребляемой в Израиле нефти поступает через Эйлат. С Эйлатом также связаны все планы развития перспективного района Негева, вопросы заселения и т.д.

Поэтому вопрос реакции Израиля на действия Египта в Эйлатском заливе, сказал Нахмияс, твердо решен правительством: Израиль из-за проливов и Эйлата воевать будет. Нарушение Египтом судоходства в Тиранских проливах и Эйлатском заливе будет означать немедленную войну с Египтом. При этом Нахмияс заметил, что Насер это понимает. ОАР, по нашей оценке, продолжал Нахмияс, в настоящее время в военном отношении слабее Израиля, что известно также и Насеру. Поэтому, по мнению Нахмияса, Египет вряд ли решится нарушить судоходство в Эйлатском заливе, что будет означать войну с Израилем, к которой Египет сейчас не готов.

Однако, сказал Нахмияс, Израиль внимательно следит за действиями Египта и проводит некоторые мероприятия по усилению готовности на случай, если пропагандистские действия Насера перерастут в практические мероприятия против Израиля, и переброска войск в Синай будет продолжаться.

В заключение беседы Нахмияс сказал, что он был ранее в Египте, знает хорошо страну и Насера, в искренность заявлений которого о защите арабов он не верит. По словам Нахмияса, несмотря на получение большой помощи от США, СССР, Англии и др[угих] держав, в Египте по-прежнему царит нищета, безграмотность, отсталость, наряду с роскошью верхушки. В этом отношении Нахмиясу более положительной фигурой кажется премьер-министр Ирака Касем. Насер же, по мнению Нахмияса, является честолюбивым авантюристом типа Муссолини, стремящимся к господству в арабском мире любыми способами.

1-й секретарь посольства СССР в Израиле
Л. Ларин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 13. П. 28. Д. 4. Л. 6—10.

<u>№ 122</u>

ТЕЛЕГРАММА ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН А.А. СОБОЛЕВА

26 февраля 1960 г.

Строго секретно,
снятие копий воспрещается

Развитие событий на сирийско-израильской границе и обострение отношений между ОАР и Израилем преломляются в ООН в несколько ином, более спокойном плане, в сравнении с воинственными заявлениями руководителей этих государств и их военными приготовлениями, о которых мы информированы.

Весьма характерной в этом смысле является тактическая линия делегации ОАР. Представитель ОАР и его сотрудники в беседах с нами и некоторыми другими делегациями проводят различие между публичными заявлениями Насера и истинными намерениями правительства ОАР в отношении Израиля в данный период времени.

Речи Насера, утверждают они, являются ответом на агрессивные заявления и военные приготовления израильских руководителей и имеют своей целью предупредить израильтян о готовности ОАР не только отразить вторжение, но и «в ответ на агрессию стереть с лица земли» государство Израиль. Практически же ОАР якобы стремится избежать вооруженного столкновения и, во всяком случае, не явится инициатором развязывания военных действий.

При этом представители ОАР дают такое толкование международной обстановки и положения Израиля, которое якобы исключает возможность агрессии последнего против арабских государств. Главный расчет делается на то, что в настоящее время Англия и Франция, в отличие от 1956 года, не окажут прямой поддержки Израилю. За последние годы, благодаря поставкам вооружения из Советского Союза и других социалистических стран, египетская армия оснащена и подготовлена значительно лучше израильтян, которые не могут не учитывать этого фактора. Характерно, что и американская печать, сравнивая военные потенциалы Израиля и ОАР, подчеркивает значительное преимущество египтян в военной технике. Далее, как считают египтяне, нападение Израиля на ОАР означало бы в данный момент всеобщую арабо-израильскую войну. Межарабские противоречия (в первую очередь между Насером и Касемом) в складывающейся обстановке (то есть когда Насер играет на якобы «примирительном» отношении Касема к Израилю) неизбежно выльются в военный союз арабов или в индивидуальные военные действия арабских государств против Израиля.

Таковы примерно рассуждения представителей ОАР, утверждавших в кулуарах ООН, что Израиль едва ли решится развязать агрессию и поэтому, дескать, нет оснований «сгущать краски» в связи с обострением обстановки на арабо-израильских границах.

Одновременно, по указанию из Каира, миссия ОАР, не требуя созыва Совета Безопасности, усиливает антиизраильскую кампанию в ООН (направляет письма на имя председателя Совета Безопасности, публикует различные материалы через арабский центр и от имени миссии), используя прежде всего изменение в настроениях общественного мнения, в глазах которого Израиль является виновником последних инцидентов в демилитаризованной зоне.

Со своей стороны миссия Израиля также использует в своих целях пропагандистские возможности ООН. Так, в письме на имя председателя Совета Безопасности от 25 февраля представитель Израиля выходит за рамки рассмотрения инцидентов в демилитаризованной зоне и делает попытку обобщения антиизраильской политики ОАР. Он обвиняет ОАР в политике «агрессии» и «активной враждебности» по отношению к Израилю. В письме указывается, что воинственные угрозы со стороны ОАР сопровождаются «широкими военными приготовлениями». Кроме того, указывается, что в числе захваченного во время инцидентов вооружения ОАР было оружие советского и чешского происхождения.

В качестве вывода в письме содержится требование, чтобы ОАР прекратила «политику враждебности», и выражается готовность Израиля вести непосредственные переговоры с «сирийскими представителями» об обеспечении безопасности в пограничном районе.

Миссия Израиля не предлагает созыва заседания Совета Безопасности, очевидно, сознавая, что обсуждение пограничных инцидентов в Совете может принять неблагоприятный для Израиля оборот.

Представители других арабских государств дают более тревожную (чем египтяне) оценку положения. В частности, представитель Ирака не исключает возможности «авантюристического шага» со стороны Насера. Указывая,

что главным элементом нынешней кампании Насера являются яростная антииракская пропаганда и отвлечение внимания от серьезных трудностей в Сирии, представители Ирака считают, что в целях осуществления своих «панарабских устремлений» Насер может не остановиться в выборе средств, включая войну.

В беседах с нами представители миссии США оценивают обстановку на арабо-израильских границах (в частности, военные приготовления Израиля и ОАР) как чреватые опасностью вооруженного конфликта. По их мнению, обе стороны «в бряцании оружием» зашли так далеко, что новые пограничные инциденты могут вылиться в широкие военные действия.

Американцы утверждают, что госдепартамент не предпринимает до настоящего времени каких-либо шагов по дипломатическим каналам в целях предупреждения возможного конфликта, предпочитая действовать через Генерального секретаря ООН. Известно, что исполняющий обязанности представителя США поддерживает контакт с Хаммаршельдом и якобы одобрил избранный им курс действий.

Следует отметить, что до последнего времени американская печать в весьма умеренных тонах освещала события в демилитаризованной зоне, не публиковала сообщений о военных приготовлениях сторон и уклонялась от анализа политики как ОАР, так и Израиля. Лишь 25 и 26 февраля в печать стали проникать сообщения о концентрации войск ОАР на границе с Израилем, косвенно возлагающие на ОАР ответственность за напряженность в этом районе. Вместе с тем в прессе не содержится открытых нападок на Насера или прямого одобрения позиции и действий Израиля. Например, корреспондент «Нью-Йорк Пост» Д. Лэш, известный своими произраильскими настроениями, усматривает опасность ситуации не в смысле намерений Насера (и само собой разумеется, по его словам, Израиля) начать войну, а в возможности ее «случайного» возникновения, то есть в результате очередного пограничного инцидента. В личной беседе тот же Лэш утверждал, что в настоящее время в расчеты Израиля не входит развязывание военных действий (причина — по существу полная политическая и военная изоляция Израиля) и что угроза войны может исходить лишь от Насера (причины — «умиротворение» Сирии, подавление оппозиции в Арабской лиге, стремление изолировать Касема и объединить вокруг себя арабские государства на антиизраильской основе).

В складывающейся обстановке наблюдается заметное изменение тактики Хаммаршельда, не отказывающегося, однако, от роли «главного арбитра» в арабо-израильском конфликте. После того, как стал очевидным провал его попыток урегулировать конфликт с помощью так называемой «спокойной дипломатии», т.е. путем непосредственного обращения к сторонам, Хаммаршельд стремится показать, что его действия соответствуют процедуре, предусмотренной Уставом ООН и якобы полностью выражает точку зрения Совета Безопасности.

Воздерживаясь от анализа причин обострения арабо-израильского конфликта, Хаммаршельд в неофициальных разговорах высказывается в том смысле, что обе стороны «серьезно опасаются» друг друга и что вследствие этого возможны «любые неожиданности». Хаммаршельд по существу признает, что его личные усилия потерпели неудачу и что поэтому возникает необходимость привлечь авторитет ООН для предостережения Израиля и ОАР от опрометчивых действий.

С этой целью Хаммаршельд предпринимает публикацию документов, подробно освещающих события в демилитаризованной зоне и деятельность ме-

ханизма ООН по наблюдению за перемирием. 25 февраля Хаммаршельд опубликовал в качестве первого шага доклад генерала Ван Горна (высылается авиапочтой), в котором приводятся детали инцидентов в демилитаризованной зоне. Примечательно, что этот доклад (инспирированный и отредактированный Хаммаршельдом) в целом выставляет Израиль в более невыгодном свете, чем это имело место в предыдущих документах ООН и в американской печати.

Что касается созыва Совета Безопасности, то Хаммаршельд считает в данный момент (до возникновения новых, более серьезных инцидентов) делать это нецелесообразным, тем более, что ни ОАР, ни Израиль на этом не настаивают. Не проявляют инициативу и западные державы. Вместе с тем Хаммаршельд стремится использовать идею возможности созыва Совета (в том числе по его инициативе) для того, чтобы «умерить пыл» обеих сторон.

Сообщается в порядке информации.

А. Соболев

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 43. П. 59. Д. 278. Л. 160—166.

№ 123

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕИР

26 февраля 1960 г.

Секретно

Посетил Меир по ее инициативе. После взаимных приветствий Меир сказала, что она пригласила меня в связи с напряженной обстановкой, которая сложилась между Израилем и ОАР. Израильскому правительству известно о передвижении вооруженных сил ОАР к границам Израиля как на севере, так и на юге. Первое время израильское правительство не придавало этому факту большого значения, предполагая, что это делается Насером из соображений внутреннего порядка.

Из поступивших сообщений за последние сутки Израилю стало известно о количестве войск ОАР, сосредоточивающихся на границе с Израилем, и правительство Израиля пришло к выводу, что Насер намеревается провести серьезные военные мероприятия против Израиля.

Израилю точно известно, какие части войск ОАР и в каком количестве концентрируются на израило-египетской и израило-сирийской границах. Вам, как и всем дипломатам в Израиле, хорошо известно, что в Израиле не проводится никаких мероприятий по передвижению войск, мобилизации людей, транспорта и т.д. Хорошо зная, что Советское правительство стоит за мир, израильское правительство поручило ей информировать Советское правительство о создавшейся обстановке и просить Советское правительство сделать со своей стороны все возможное, чтобы предотвратить военный конфликт между Израилем и ОАР. С аналогичными просьбами израильское правительство обратилось к правительствам США, Англии, Франции и другим государствам.

Я спросил Меир, насколько правильны сообщения израильских газет, в частности, таких как «Давар» и «Иерусалим Пост», о том, что Израиль усилил свою оборонную готовность, а израильское командование принимает все положенные в данных случаях меры предосторожности.

Меир сказала, что она еще не читала газет, но, зная о том, что предпринимает Насер против Израиля, израильское правительство не сидит сложа руки и со своей стороны вынуждено было сделать соответствующие распоряжения по линии командования, чтобы оградить себя от каких-либо неожиданностей со стороны ОАР. Израильское правительство уверено в том, что если Насер решится напасть на Израиль, то он получит сокрушительный удар. Но израильское правительство стоит на позициях мира, не хочет войны и поэтому просит Советское правительство как миролюбивую державу, члена ООН и члена Совета Безопасности сделать все возможное, чтобы предотвратить военный конфликт между Израилем и ОАР.

Мною было сказано, что просьба Меир будет передана в Москву.

Затем Меир зачитала телеграмму израильского посла в Москве о том, что газета «Вечерняя Москва» за 23 февраля напечатала статью антиизраильского содержания, в которой критикуется Бен-Гурион за то, что им снят с обсуждения в кнессете вопрос об ответе на Обращения Верховного Совета СССР о всеобщем и полном разоружении и об одностороннем сокращении вооруженных сил СССР. По мнению Меир, эта статья не соответствует действительности, ибо председатель кнессета Луз 8.II.60 г. сделал об этом в кнессете исчерпывающее заявление и не было необходимости обсуждать его.

Мною было сказано, что не располагаю газетой «Вечерняя Москва» за 23 февраля, но должен заметить, что все израильские газеты сообщали о снятии с обсуждения в кнессете, по предложению Бен-Гуриона, вопроса об ответе на Обращения Верховного Совета СССР о всеобщем и полном разоружении и об одностороннем сокращении вооруженных сил СССР. Что касается заявления Луза в кнессете по этому вопросу, то Посольство СССР в Израиле до настоящего времени его не имеет, а израильские газеты сообщали об этом очень кратко и с желаемыми для них комментариями.

Меир извинилась за задержку с передачей нам текста заявления Луза в кнессете 8.II.60 г. и тут же вручила мне его.

На беседе присутствовал директор Восточноевропейского департамента МИД Шимони и его заместитель Гидеон.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 13. П. 28. Д. 3. Л. 10—12.

№ 124

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ОАР В СССР М. АЛЬ-КУНИ

1 марта 1960 г.

Секретно

1 марта принял аль-Куни по его просьбе. Аль-Куни заявил, что он хотел бы поговорить по ряду вопросов перед своим отъездом из Москвы в отпуск и попросил проявить терпение, т.к. для этого потребуется много времени. Он дал понять, что имеет в виду в Каире говорить по вопросам советско-оаровских отношений и был бы рад знать мое мнение об этом. Далее аль-Куни, изредка поглядывая в бумажку, сказал следующее.

1. Коснувшись отношений ОАР с Израилем, аль-Куни заявил, что ОАР не стремится к авантюрам и не является источником напряжения, создавшегося

на границе ОАР и Израиля. Израиль начал это, а за ним стоят западные державы и США. Основное сейчас — это попытки воскресить трехстороннюю декларацию западных держав 1950 г., которую правительство ОАР никогда не одобряло и не одобряет. Такие попытки вызывают сожаление, ибо в декларации западные державы совершенно безосновательно претендуют на права, которые им не принадлежат. Эта декларация является источником провокаций и представляет собой угрозу целостности и независимости ОАР. Ее можно рассматривать как совместный дипломатический демарш нескольких западных держав. Аль-Куни выразил желание узнать, не последует ли со стороны Советского Союза какого-либо заявления в этой связи, ибо эта декларация дает западным странам очень много возможностей для вмешательства в дела Среднего Востока, с чем Советский Союз также не может согласиться. Сейчас самое время нанести этой декларации смертельный удар, сказал он, и осуждение этой декларации со стороны Советского Союза было бы очень важным и встретило бы одобрение со стороны всех арабских стран. (В последующем посол еще несколько раз возвращался к этому вопросу, желая подчеркнуть его важность.)

2. Далее посол информировал о том, что правительство ОАР намерено в ближайшее время поднять вопрос о выводе с территории ОАР чрезвычайных вооруженных сил ООН, пребывание которых в ОАР ущемляет интересы страны. То, что эти войска были введены на территорию ОАР, было политическим маневром западных держав, сказал аль-Куни, и, как известно, Советский Союз выступал в свое время против этого. Посол сказал, что Хаммаршельду известно, что правительство ОАР готово к постановке этого вопроса. Не исключено, что Хаммаршельд сообщил об этом западным державам, которые сейчас стремятся спровоцировать конфликты на границе ОАР с Израилем для того, чтобы оправдать необходимость нахождения чрезвычайных вооруженных сил ООН на территории ОАР. Аль-Куни подчеркнул, что он не ставит этот вопрос официально, а просто сообщает о положении вещей в доверительном порядке.

3. Аль-Куни поинтересовался, когда Н.С. Хрущев поедет в Гвинею.

Ответил, что время визита точно не установлено. Добавил, что Н.С. Хрущев получил и принял приглашение посетить также Эфиопию и Либерию. Аль-Куни проявил к этому живой интерес и выразил желание узнать, посетит ли Н.С. Хрущев эти страны за одну поездку.

Ответил, что это еще не решено.

4. Аль-Куни заявил, что получил указание из канцелярии президента сообщить Советскому правительству о том, что правительство ОАР придает огромное значение миссии, возглавляемой генералом Хафизом Измаилом, и быстрейшему выполнению ею возложенной на нее задачи. Он выразил желание получить в этой связи обнадеживающий ответ до его отъезда.

Аль-Куни выразил далее недоумение тем, что советская сторона согласилась на поставку ОАР лишь 15 самолетов, и то лишь к сентябрю этого года. Может быть, здесь имеются какие-либо соображения политического характера? Это было бы достойно сожаления, ибо эмиссары Израиля закупают оружие во многих странах. Мы должны показать, заявил он, что ОАР может получить достаточное количество оружия от своих друзей для того, чтобы отразить угрозу агрессии не только со стороны Израиля, но и со стороны западных держав.

Посол сказал, что перед миссией Хафиза Измаила поставлены две задачи, причем одна из них — это получение займа от Советского Союза. Он выразил желание узнать основные условия предоставления такого займа.

5. Посол заявил, что, как ему известно, Советским Союзом задерживается строительство прокатного цеха в Хелуване (Сирийский район ОАР). Представители ГКЭС сообщили представителям ОАР, что строительство не может быть начато ранее 1965 года в связи с осуществлением в Советском Союзе задач семилетнего плана. Причины этого непонятны, а такая оттяжка для ОАР означает «вечность».

Кроме того в ОАР существует недовольство представителей ОАР тем, что доля перевозок между ОАР и Советским Союзом, осуществляемая советскими судами, составляет более 50%, что противоречит существующему соглашению.

6. Аль-Куни сказал, что правительство ОАР предложило Министерству торговли ОАР рассмотреть вопрос о расширении торговых отношений с Советским Союзом. Предполагается созвать в Каире Комитет по торговле, который предусматривается торговым соглашением между ОАР и Советским Союзом. Аль-Куни выразил желание узнать состав советской делегации на совещании этого Комитета и время созыва такого совещания, приемлемое для советской стороны. Целью совещания будет планирование торговых отношений на более длительные сроки и ликвидация существующих недостатков в области торговли.

7. Далее аль-Куни сказал, что министр сельского хозяйства ОАР д-р Марей сообщил советскому послу в ОАР тов. Ерофееву, что Советский Союз приглашается участвовать в сельскохозяйственной выставке, которая будет проведена в ОАР в марте 1961 года. Целью выставки является демонстрация новейших сельскохозяйственных машин. Посол настойчиво подчеркивал важность участия СССР в этой выставке как для ОАР, так и для СССР.

8. Говоря о недавних выступлениях Насера в Сирийском районе ОАР, аль-Куни заметил, сославшись на критику этих выступлений на дипломатических приемах в Москве, что в них Насер не выступал против «международного коммунизма», а лишь отражал личные нападки против него со стороны софийского радио. Аль-Куни сказал, что называть Насера агентом империализма, как это было сделано в передачах из Софии, совершенно неправильно. Вообще же следовало бы избегать публичной полемики друг против друга. Прошу верить, сказал он, что мы относимся лояльно к друзьям и не используем этой дружбы для решения наших внутренних вопросов. Далее посол искательно призывал к тому, чтобы «ликвидировать мелочи в наших отношениях». «Мы не будем выступать с критикой, если нас не будут критиковать. Или, если без критики нельзя, то почему не критиковать друг друга «за закрытыми дверями». Далее аль-Куни заверял, что правительство ОАР «отнюдь не является антикоммунистическим». Мы лишь утверждаем, сказал он, что коммунизм в настоящее время не подходит для нашей страны. После этого аль-Куни стал утверждать, что коммунисты в ОАР выступают против единого государства, что они в корне отличаются от советских коммунистов и т.п.

Я дал соответствующий отпор этим рассуждениям аль-Куни, подчеркнув при этом, что отвечаю ему, как коммунист, а не как официальное лицо, поскольку в политике мы придерживаемся принципа невмешательства во внутренние дела других государств. Взяв под защиту арабских коммунистов, сказал, что они действуют согласно общему коммунистическому учению, но в соответствии с теми условиями, в которых они находятся. Тем же, что правительство ОАР сажает коммунистов в тюрьмы, подвергает пыткам и расстреливает, оно ничего не добьется.

Аль-Куни заявил, что правительство ОАР сажает в тюрьму лишь «активных коммунистов», а пассивных не трогает.

Ответил ему, что я тоже коммунист, и, как он видит, активно нападаю на все то, что враждебно коммунизму, и буду нападать до тех пор, пока бьется мое сердце. Коммунистов другого типа на свете не существует. Заметил, что коммунисты в ОАР поддерживают идею единства двух частей ОАР, исходя из необходимости борьбы против империализма, они выступают лишь против тех способов, которыми эти части были объединены. Выразил недоумение, что этих людей считают врагами ОАР.

Аль-Куни сказал, что уважает тех коммунистов, которые действительно верят в коммунистическое учение, и что в ОАР преследуют только «карьеристов» и «неидейных» коммунистов.

Ответил ему, что то же самое клеветнически утверждали в свое время белогвардейцы, расстреливая большевиков, но мы на это отвечали пулями.

Затем аль-Куни был затронут вопрос о фракционности и оппортунизме в коммунистическом движении. Я высказал осуждение иракскому раскольнику Сайгу за его антикоммунистическую деятельность, упомянув, что Сайг давно был оппортунистом, что его неоднократно исключали из коммунистической партии. Аль-Куни пытался отстаивать «коммунистическую чистоту» Сайга.

Аль-Куни заметил, что уровень культуры в ОАР сейчас ниже, чем он был в России во время Октябрьской революции. Поэтому существует возможность, что люди в ОАР будут не в состоянии правильно понять коммунистическое учение.

Указал ему на то, что приверженность принципам коммунизма определяется вовсе не уровнем образования того или иного человека. Напротив, буржуазное образование неизбежно включает в себя неверные, буржуазные взгляды. Многие малограмотные рабочие и крестьяне были после Октября хорошими коммунистами, а высокообразованные интеллигенты стояли на противоположных, неправильных позициях. Правда, позднее многие из них признали свои ошибки и встали на позиции советской власти. Самые же передовые люди нашего времени были настоящими коммунистами, из какого бы класса они ни вышли. Привел примеры с К. Марксом, Ф. Энгельсом и В.И. Лениным.

9. В дальнейшей беседе аль-Куни заявил, что, по имеющимся из Вены и Белграда сведениям, имеет место эмиграция евреев из Советского Союза в Израиль.

Ответил ему, что о такой эмиграции мне ничего не известно. Выразил мнение, что в настоящее время дела у Израиля вообще плохи с иммиграцией и сионисты околачивают пороги империалистов, пытаясь поправить с их помощью свои дела.

Далее обратил внимание аль-Куни на то, что коммунизм и сионизм в корне отличаются друг от друга и ставить на одну доску сионизм, империализм и коммунизм, как это иногда делается в ОАР, значит преднамеренно оскорблять коммунизм, делать враждебные выпады и против нас, являющихся друзьями ОАР.

Аль-Куни был вынужден согласиться с этим. Он заметил далее, что представители Израиля проявляют большую активность, предлагая экономическую и техническую помощь различным странам Азии и Африки, в первую очередь недавно получившим независимость. Он выразил недоумение тем, откуда у Израиля столько денег.

Ответил, что Израиль — это коммивояжер США.

В связи с поднятыми аль-Куни в беседе вопросами я сказал ему, что передам Советскому правительству точку зрения правительства ОАР в отноше-

нии положения на границе с Израилем, и высказал уверенность, что у нас найдет понимание заявление о том, что ОАР не ищет авантюр и усиления напряженности в этом районе. Это заявление отвечает общей миролюбивой линии внешней политики СССР.

Что же касается трехсторонней декларации 1950 года, то факты показали, что она давно мертва. Западные государственные деятели вынимают ее из могилы, надеясь воскресить труп. Но это никому еще не удавалось. Во всяком случае, известно резко отрицательное отношение СССР к этой декларации, и трудно сказать, надо ли еще говорить что-либо в этой связи.

Аль-Куни заметил, что лишний удар не помешает.

Я рад, заявил я, что Вы проявляете понимание, что наши страны, будучи противниками империализма, нуждаются и еще долго будут нуждаться друг в друге. Объективное положение таково, что потребуется гораздо больше усилий на то, чтобы нас разъединить, чем на то, чтобы нас соединить. Это было показано, в частности, нашим отношением к участию в строительстве второй очереди Асуанской плотины.

В ответ на замечание аль-Куни об опасности ОАР со стороны Израиля обратил его внимание на то, что сейчас самое главное для ОАР это использовать время для подъема своей экономики, после чего никакой Израиль не будет страшен для ОАР. Заметил, что, по моему впечатлению, печать ФРГ старается искусственно раздувать значение конфликта на демаркационной линии ОАР с Израилем, делая это, по-видимому, в отместку ОАР за то, что Эрхард вернулся с пустыми руками из поездки в Каир.

Что касается поставок советского оружия в ОАР, заявил я, то, как человек штатский, по этому вопросу я ничего не могу сказать.

Аль-Куни еще раз настойчиво подчеркнул необходимость получения оружия из Советского Союза.

Сказал, что не знаком с другими поднятыми послом конкретными вопросами, но поинтересуюсь ими.

Подытоживая беседу, сказал послу, что из беседы у меня сложилось общее впечатление, что аль-Куни, как посол, которого мы высоко ценим, и правительство ОАР хотят, по-видимому, развивать дружественные отношения с Советским Союзом, и мне хотелось бы высказать в этой связи некоторые свои личные замечания. Представляется, что экономические отношения между нашими странами сейчас развиваются лучше, чем политические. Положение таково, что экономические и политические отношения развиваются как бы по двум рельсам, которые не всегда идут параллельно друг другу и иногда даже расходятся между собой. Конечно, можно дело вести и дальше таким образом и можно даже считать нормальными существующие политические отношения. Однако было бы лучше, если бы удалось восстановить прежние, более близкие, сердечные отношения. Конечно, когда нас ставят на одну доску с империалистами и сионистами, когда нас оскорбляют публично в речах, хотя и не называют прямо по имени, это мало может способствовать укреплению дружбы. При таком положении друзья могут стать просто хорошими знакомыми. Но это дело ваше, вы знали в прежнее время, как строить с нами дружественные отношения, и нам подсказывать тут ничего не приходится.

Далее я заметил, что мы не всегда знаем, как складывается соотношение тех или иных сил на Среднем Востоке. Что же касается генеральной линии

политики нашей страны, то это всегда была, как Вам известно, политика мира и мирного сосуществования.

Сейчас для независимых стран Востока главное — это добиться экономической независимости. Одной пропагандой или заклинаниями тут ничего не сделаешь. В плане больших перспектив перед странами Азии и Африки встают очень большие задачи. Для создания независимой и развитой экономики требуются кадры, средства, определенное соотношение между сельским хозяйством и промышленностью. Но ведь нельзя себе представить развитую современную промышленность, тем более автоматизированную, которую приводили бы в движение нищие, забитые, неграмотные рабочие. Нельзя доверить современное оружие малограмотному, лишенному чувства собственного достоинства, физически слабому человеку. Нельзя по-настоящему поднять сельское хозяйство, не изменяя нынешнего положения феллаха. У вас же рабочие не могут иметь ни своей партии, ни своих профсоюзов. Вы ведь понимаете, что тяжкие последствия колониализма нельзя уничтожить с помощью только слабых частных капиталов. Успеха в этом направлении может добиться только та страна, которая смело пойдет вперед и сплотит внутри себя все антиимпериалистические силы. Конечно, народы всех стран имеют одинаковое право на обеспеченную жизнь. Советский Союз заинтересован в том, чтобы страны Востока встали на ноги как можно скорее. Нам импонирует размах экономического строительства в ОАР. Можно сказать, что в историческом плане мы являемся союзниками в борьбе с империализмом. И мы еще понадобимся друг другу.

Я выразил мнение, что трудности в отношениях между нашими странами вызываются, в частности, тем, что правительство ОАР не всегда в состоянии ясно оценить сложившуюся обстановку и дальнейшие перспективы. Кроме того, иногда предпринимаются попытки перехитрить дружественные страны. Это неправильно, ибо историю и друзей перехитрить нельзя, такая попытка в конечном счете отомстит за себя.

Отвечая мне, аль-Куни заявил, что хотя у Советского Союза есть друзья повсюду, самые верные друзья его — это арабы. Это объясняется тем, что арабы очень нуждаются в поддержке со стороны Советского Союза. Не надо обращать внимания на отдельные облачка на общем ясном небе отношений между Советским Союзом и ОАР.

Я ответил, что он прав, если только такие облачка не являются предвестниками хамсина[1].

Аль-Куни заверил, что хамсина не будет.

В заключение аль-Куни вновь подчеркнул, что необходимо обращать внимание не на мелочи, а на главную линию развития отношений между Советским Союзом и ОАР.

Беседа продолжалась 2 часа 30 минут. Переводил старший референт Бюро переводов О.М. Алейников[2].

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 23. П. 52. Д. 3. Л. 15—23.

---

[1] Хамсин — сухой, жаркий ветер С.-В. Африке и Вост. Средиземноморье. Дует 50 суток, несет много пыли и песка.

[2] Документ разослан: Аристову, Поспелову, Беляеву, Коротченко, Брежневу, Калнберзину, Ворошилову, Кириленко, Игнатову, Косыгину, Кириченко, Мазурову, Козлову, Мжаванадзе, Куусинену, Первухину, Микояну, Подгорному, Мухитдинову, Полянскому, Суслову, Хрущеву, Швернику.

№ 125

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ПОСОЛЬСТВА СССР В ИЗРАИЛЕ П.Г. КУПКИ С ЧЛЕНОМ ПОЛИТБЮРО ЦК КОМПАРТИИ ИЗРАИЛЯ М. СНЭ

2 марта 1960 г.

Секретно

Беседа состоялась в редакции газеты «Кол-Гаам». На мой вопрос о подлинных целях поездки Бен-Гуриона в США Снэ сообщил, что эти цели тщательно скрываются от общественности, но кое-что уже стало известно, хотя не для широкой публики. Поездка Бен-Гуриона в США, сказал Снэ, продиктована серьезной озабоченностью израильских правящих кругов неблагоприятной для Израиля политической обстановкой, складывающейся на Ближнем Востоке в связи со стремлением западных держав улучшить свои отношения с арабскими странами. В последнее время появились признаки того, что тесная дружба Израиля с Францией и другими европейскими державами начинает остывать. Бен-Гурион очень недоволен позицией Франции, которая поддержала предоставление Международным банком займа ОАР и намерена разрешением алжирского вопроса сблизиться с арабскими странами. Эта тенденция во французской внешней политике, по мнению Бен-Гуриона, может привести к прекращению поставок французского оружия Израилю. Подобная тенденция имеет место и в правящих кругах Западной Германии, которые не желают ухудшать свои связи с арабами за счет Израиля. Евреи сомневаются в том, что ФРГ пойдет на установление дипломатических отношений. Поэтому Бен-Гурион решил встретиться с самим «хозяином» западного мира — Эйзенхауэром, которому постарается доказать, что самым верным союзником США на Ближнем Востоке является Израиль, а не арабские страны. В качестве «веского аргумента» в этом утверждении Бен-Гурион намерен сослаться на «проникновение» Советского Союза в страны данного района и убедить Эйзенхауэра и лидеров других западных стран в том, что источником напряженности на Ближнем Востоке является СССР, который снабжает оружием арабов и подстрекает их на войну против Израиля. Снэ подчеркнул, что никто из правящей верхушки Израиля не надеется на получение у США формальных гарантий против арабов и «советского проникновения» на Ближний Восток, однако Бен-Гурион считает своим долгом лично предостеречь американское правительство от ослабления его позиций в этом районе, ибо такое ослабление, по мнению Бен-Гуриона, является весьма опасным для интересов западных держав в странах Азии и Африки.

Снэ далее сказал, что Бен-Гурион, стремясь склонить правящие круги США к проведению угодной Израилю политики, намерен встретиться в США с крупнейшими миллиардерами и миллионерами — сионистами и убедить их в необходимости вкладывать капитал в израильскую экономику и, прежде всего, в военную промышленность с таким расчетом, чтобы она обеспечивала своей продукцией не только Израиль, но и страны НАТО.

В связи с тем, что в настоящее время, подчеркнул Снэ, поставки вооружения из Франции и Англии идут за наличный расчет и сильно отягощают бюджет, а также ввиду опасения, что эти источники снабжения могут сокра-

титься, Бен-Гурион будет просить американцев предоставить Израилю новейшее американское вооружение и на льготных условиях.

Беседа продолжалась 35—40 минут.

1-й секретарь посольства СССР в Израиле
Г. Купка

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 13. П. 28. Д. 4. Л. 11—13.

№ 126

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР А. ПУЗИНА ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Е.Д. КИСЕЛЕВУ

7 марта 1960 г.

Для установления контактов с Секретариатом Исламского конгресса в ОАР и выступлений со статьями на страницах издаваемого конгрессом журнала дирекция Института Востоковедения Академии Наук СССР рекомендует следующих научных сотрудников института, занимающихся исламоведением:

1. Султанов Абдурахман Фасляхович — кандидат исторических наук, зав. отделом арабских стран.
2. Беляев Евгений Александрович — кандидат исторических наук, зав. сектором арабских стран.
3. Малюковский Магариф Вагизович — кандидат исторических наук, научный сотрудник отдела арабских стран.

Со своей стороны, Совет по делам религиозных культов при Совете Министров СССР для этой же цели считает целесообразным рекомендовать из числа служителей религиозных культов:

1. Муфтия Зияутдина Бабаханова — председателя Духовного управления мусульман Средней Азии и Казахстана;
2. Казыя Саттиева Исмаила-Махдум — заместителя председателя Духовного управления мусульман Средней Азии и Казахстана.
3. Муфтия Хиялитдинова Шакира Шаехислановича — председателя Духовного управления мусульман Европейской части СССР и Сибири.
4. Шейх-уль-ислама Хаким Заде шейх Мовсун Ага шейх Али-оглы — председателя Духовного управления мусульман Закавказья.

Председатель Совета
А. Пузин

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 32. Д. 4. Л. 6.

№ 127

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

16 марта 1960 г.

Сов. секретно

В начале 1960 года наступили некоторые изменения во внешней политике Израиля. Если вторая половина прошлого года характеризовалась относи-

тельно спокойной обстановкой на границах Израиля с арабскими странами, то в текущем году правительство Израиля снова взяло курс на усиление напряженности в районе Ближнего Востока.

Это объясняется, в первую очередь, изменением тактики западных держав в отношениях с арабскими странами. Если ранее США, Англия и другие западные державы открыто проводили на Ближнем Востоке политику «с позиции силы» и использовали для давления на арабские страны милитаристские круги Израиля, то в 1959 году они начали применять в отношениях с арабскими странами другие, более гибкие методы. Это, в свою очередь, вынудило США оказывать сдерживающее воздействие на агрессивные намерения израильских правящих кругов и даже пойти на некоторое ограничение своих связей с Израилем.

Стремление США, Англии и Франции расширить экономические отношения с ОАР и другими арабскими странами повлекло за собой сокращение объема их экономической помощи Израилю. США отказались, например, предоставить Израилю помощь для покрытия потерь в связи с засухой, сняли с повестки дня вопрос о субсидировании строительства гидросистемы Иордан — Негев, французская фирма «Рено» разорвала контакт с израильской фирмой «Кайзер-Фрейзер» на поставку частей автомашин и т.д., что усилило экономические трудности Израиля. Проект бюджета на новый 1960—61 финансовый год предусматривает увеличение прямых и косвенных налогов с населения на 14 процентов. Налоги составят около 60 процентов доходной части бюджета. Хотя бюджет еще не утвержден, правительство Израиля повысило цены на ряд продуктов питания и предметов первой необходимости, в том числе масло вздорожало на 100 процентов, табачные изделия — на 10 процентов, билеты на все виды транспорта — на 12—30 процентов. С 23 февраля увеличены косвенные налоги на ряд товаров ширпотреба. Сумма увеличения косвенных налогов составляет 54 млн. израильских фунтов.

Проект нового бюджета предусматривает увеличение прямых военных расходов на 18 процентов, и они составят 429,6 млн. израильских фунтов, или четверть всех расходов бюджета. В стране усилилась милитаристская пропаганда. Имеют хождение «теории» о том, что в результате поставок оружия из Советского Союза ОАР значительно усилила свою военную мощь, но что еще не настал тот переломный пункт, который дал бы Насеру уверенность в успешном исходе нападения на Израиль. Израильским вооруженным силам не следует-де дожидаться этого момента, и они должны сами нанести удар Насеру, ослабить его в военном отношении, как это было во время Синайской операции, и обеспечить безопасность Израиля еще на несколько лет. Поскольку оружие, которым располагает ОАР, является более современным, чем вооружение израильской армии, Израилю необходимо перевооружаться. Однако старое оружие не должно якобы быть выброшенным на свалку неиспользованным. Опираясь на подобного рода рассуждения, израильские правящие круги сделали вывод о том, что период сравнительно мирного сосуществования с арабами кончился и что пора приступить к новым военным авантюрам на границах Израиля с арабскими странами.

Руководители Израиля отрицательно относились к шагам Советского правительства, направленным на смягчение международной напряженности. На успехи миролюбивой советской внешней политики они отвечали злобными нападками на Советский Союз, а отдельные сионистские лидеры прямо заявляли о том, что разрядка международной напряженности не в интересах Израиля.

1 февраля израильские вооруженные силы провели крупную военную провокацию, введя войска в демилитаризованную зону юго-восточнее Тивериадского озера и разрушив арабскую деревню Хирбат-Тауфик. Провокация сопровождалась поджигательскими шовинистическими речами Бен-Гуриона и других сионистских деятелей, прославлявших израильское оружие и угрожавших арабским странам. С обеих сторон к месту провокации были стянуты войска. На израило-сирийской границе возникло опасное положение.

В связи с возвращением судна «Инге Тофт» из Порт-Саида в Хайфу 18 февраля там был организован пропагандистский митинг, на котором министр иностранных дел Израиля Меир сказала, что «Израиль будет бороться за то, чтобы открыть для себя канал»[1]. Вслед за этим в интервью лондонской газете «Санди Таймс» Бен-Гурион заявил, что «Израиль воспрепятствует вторжению противника на свою территорию всеми имеющимися в его распоряжении средствами», и подчеркнул решимость Израиля осуществить отвод вод из бассейна реки Иордан и обеспечить свободу израильского судоходства в Акабском заливе. По данным Посольства, в правительственных кругах Израиля имеется твердое мнение на тот счет, что в случае, если арабские страны будут чинить препятствия израильскому судоходству в Акабском заливе или в деле использования вод реки Иордан, правительство Израиля ответит войной.

Весьма примечательной в этих условиях явилась позиция США. Исходя из своих интересов проникновения в арабские страны, США опасались серьезного военного столкновения между Израилем и ОАР, к которому могла привести экстремистская политика израильских правящих кругов. Такое столкновение вынудило бы США высказаться более определенно по ближневосточным вопросам, что затруднило бы дальнейшее проведение ими политики лавирования между враждующими сторонами и привело бы к кризису их новой тактической линии в отношениях с арабскими странами.

В связи с этим США предприняли меры к сдерживанию Израиля, одновременно рассчитывая тем самым нажить себе политический капитал и в ОАР. 17 февраля смешанная израило-сирийская комиссия по перемирию опубликовала решение, обвиняющее Израиль в бесчеловечном разрушении арабской деревни Хирбат-Тауфик, в нарушении израильскими самолетами сирийского воздушного пространства, в том, что израильские войска продолжают находиться в демилитаризованной зоне. Израильский представитель не присутствовал на этом заседании комиссии, а израильская печать объявила, что ее решение якобы противоречит фактам и было принято по указанию из Нью-Йорка. Одновременно с этим, выступая на очередной пресс-конференции, президент США Эйзенхауэр сделал заявление о том, что США и впредь не будут поставлять оружие Израилю, которое было расценено в Израиле как «публичное отклонение израильской версии о том, что усиление Насера в военном отношении чревато опасностью для района Ближнего Востока».

Было опубликовано сообщение о визите двух американских военных кораблей в иорданский порт Акабу, намеченном на 3 марта, а затем распространена информация из французских и ливанских источников о том, что 6-ой американский флот получил приказ направиться в восточную часть Средиземного моря, причем подчеркивалась связь этого маневра с напряженным положением на границе между Израилем и ОАР. Наряду с этим американцы пытались убедить израильские правящие круги в том, что действия Насера

[1] «Едиот Хадашот», 19 февраля 1960 года.

не выходят за рамки внутренних арабских дел, причем через вашингтонскую прессу делались намеки, что военные приготовления ОАР направлены якобы исключительно против Ирака с целью оживления деятельности там реакционных элементов.

Однако переброска египетских войск на Синайский полуостров взволновала правительство Израиля. 26 февраля израильская печать начала широко публиковать данные о передвижениях войск ОАР. Представитель Израиля в ООН Теока направил ноту председателю Совета Безопасности, в которой указывалось, что военные приготовления ОАР достигли такой интенсификации, которая не может не рассматриваться как чрезвычайно опасная. Министр иностранных дел Израиля Меир пригласила к себе послов США, Англии, Франции, СССР и других стран и обратила их внимание на весьма серьезное положение, создавшееся в результате концентрации войск ОАР на Синайском полуострове. В беседе со мной она заявила, в частности, что «правительство Израиля пришло к выводу, что Насер намеревается провести серьезные военные мероприятия против Израиля». Меир просила Советское правительство сделать все возможное, чтобы предотвратить военный конфликт между Израилем и ОАР. Меир и другие государственные деятели Израиля подчеркивали в те дни, что Израиль является якобы миролюбивой страной и выступает за мир, что в Израиле будто бы не проводится никаких широких военных приготовлений.

Тем не менее израильское командование начало мобилизацию резервистов и автотранспорта. Было призвано около 40 процентов резерва. Войска пополнялись боеприпасами и горючим. Воинские части южного и центрального военных округов были подтянуты к границе с Египетским районом ОАР.

Накаленность атмосферы достигла такого предела, что правительство Израиля было вынуждено успокаивать население. 27 февраля министр юстиции Розен выступил с заявлением, в котором, в частности, сказал, что «нет никакого основания для беспокойства», что ОАР не рискнет напасть на Израиль, а Израиль, в свою очередь, проводит якобы миролюбивую политику. По словам Розена, напряжение на израило-египетской границе было вызвано тем, что ОАР сконцентрировала войска на Синайском полуострове в целях военной демонстрации, а Израиль лишь подготовился к неожиданностям. Заявление Розена совпало по времени с представлениями Меир иностранным послам о серьезном положении на израило-египетской границе и вызвало недоумение. Однако на следующий день на заседании правительства Бен-Гурион выразил надежду, что войска ОАР на Синайском полуострове не предпримут действий, которые повлекли бы за собой дальнейшее обострение и без того напряженного положения. На заседании была формально одобрена поездка Бен-Гуриона в США. Поводом для поездки явилось приглашение университета Брандейса в Бостоне для присвоения Бен-Гуриону почетного звания доктора права. Печать утверждала, что приглашение университета Брандейса было получено Бен-Гурионом около месяца тому назад. Официальная израильская пропаганда комментировала решение о поездке Бен-Гуриона в США как доказательство того, что Израилю не угрожает военное нападение со стороны ОАР.

Таким образом цепь фактов приводит к выводу о том, что обострение напряженности на Ближнем Востоке в феврале — марте с.г. следует рассматривать не только как отражение противоречий между Израилем и ОАР, но и как заранее продуманную интригу Бен-Гуриона, рассчитанную на укрепление позиций Израиля на Ближнем Востоке и укрепление его связей с США и другими западными державами в борьбе против арабских стран. Поездка

Бен-Гуриона в США свидетельствовала вместе с тем о наличии недовольства правящих кругов Израиля тактикой США в вопросах ближневосточной политики и противоречий в отношениях между Израилем и США.

Бен-Гурион выехал в США 7 марта. Хотя его поездка была и неофициальной, израильская пропаганда всячески раздувала ее значение. Под сенсационными заголовками публиковались сообщения о встречах Бен-Гуриона с Эйзенхауэром, Никсоном, Гертером, Дилоном, Хаммаршельдом, Аденауэром. В числе других перед израильскими пропагандистскими органами была поставлена задача — показать арабским странам и в первую очередь ОАР, что у Израиля имеются могущественные друзья, убедить США, что Израиль является на Ближнем Востоке их единственным, до конца преданным союзником.

Вместе с тем редакторам газет было дано указание развернуть клеветническую кампанию против советской внешней политики в районе Ближнего Востока. Писать, в частности, о том, что ни кто-либо другой, а СССР якобы является виновником напряженности на Ближнем Востоке, так как дает в руки Насера, заявляющего о своем намерении уничтожить Израиль, подводные лодки, сверхзвуковые истребители «МИГ-19» и т.д. Печать опубликовала содержание беседы Бен-Гуриона со мной относительно его поездки в Москву. Отсутствие положительного ответа с нашей стороны по этому вопросу комментировалось как нежелание Советского Союза сделать шаг в сторону разрядки напряженности на Ближнем Востоке.

Хотя и не было опубликовано никаких официальных сообщений о содержании переговоров Бен-Гуриона в США, полученные данные дают основание полагать, что основная политическая цель поездки Бен-Гуриона в США состояла в том, чтобы убедить руководителей США вернуться к прежним методам проникновения на Арабский Восток и заручиться поддержкой США в проведении Израилем на Ближнем Востоке авантюристической политики военных конфликтов с арабскими странами. В пропагандистских же целях Бен-Гурион стремился доказать, что Израилю якобы грозит опасность военного нападения, чреватая серьезным военным конфликтом и что ближневосточные вопросы необходимо обсудить на совещании в верхах, которое должно высказаться за сохранение статус-кво на Ближнем Востоке. Тот факт, что под давлением Израиля и американского еврейства Эйзенхауэр и другие руководители США, вопреки отрицательной позиции арабских стран, приняли Бен-Гуриона и вели с ним деловые переговоры, свидетельствует о том, что США не намерены отказываться от услуг Израиля в своей политике на Ближнем Востоке и что Израилю удалось укрепить свои позиции для дальнейшей борьбы против арабских стран.

Поездка Бен-Гуриона в США была связана также с вопросами экономической помощи США Израилю по государственной линии, по линии еврейских организаций, а также в виде капиталовложений отдельных еврейских промышленников и банкиров. Увеличению объема американских капиталовложений в Израиле правительство Бен-Гуриона придает не только экономическое, но и политическое значение, так как видит в этом фактор, способствующий более активной политической и военной поддержке Израиля со стороны США в борьбе против арабских стран, что для Израиля весьма важно в связи с охлаждением его отношений с Францией.

В связи с объявлением о поездке Бен-Гуриона в США израильская печать распространила версию о том, что Бен-Гурион посетит на обратном пути Англию и Францию. Однако отношения Израиля с Францией в настоящее время таковы, что Бен-Гурион был вынужден отказаться от визита в Париж. В конце февраля — начале марта Францию посетил заместитель министра

обороны Израиля Перес с заданием добиться получения новейших видов вооружения. Однако, по неофициальным данным, миссия Переса не увенчалась полным успехом.

Помимо США Израиль пытается активизировать свои отношения с ФРГ и Англией, о чем свидетельствует его встреча в Нью-Йорке с Аденауэром и визит на обратном пути из США в Лондон, где он встречался с Макмилланом и Ллойдом. Эти встречи подтвердили стремление правительства Израиля добиться вступления в НАТО, что гарантировало бы безопасность Израиля в связи с проведением им агрессивной милитаристской политики на Ближнем Востоке. Бен-Гурион стремился, по крайней мере, заинтересовать членов НАТО в возможностях Израиля и заручиться поддержкой в деле дальнейшего проведения Израилем на Ближнем Востоке политики «с позиции силы».

Детали поездки и переговоров Бен-Гуриона в США и Англию выявятся позднее, по его возвращении в Израиль. Однако уже теперь можно сделать вывод, что поездка Бен-Гуриона в США и Англию отражала деятельность тех империалистических сил, которые не заинтересованы в ослаблении международной напряженности и делают ставку на Израиль, как на оплот борьбы против национально-освободительного движения на Ближнем Востоке. Она укрепила связи этих кругов с реакционной сионистской верхушкой Израиля и дала определенный политический и экономический выигрыш правительству Бен-Гуриона.

Вместе с тем поездка Бен-Гуриона в США создала ряд трудностей перед американской внешней политикой на Ближнем Востоке, поставила под сомнение искренность намерений США в арабских странах и вызвала среди арабских народов недоверие к действиям США. Это, в свою очередь, создает благоприятную почву для разоблачения нами политики США на Арабском Востоке и усиления престижа и влияния Советского Союза в арабских странах.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 13. П. 28. Д. 1. Л. 1—11.

№ 128

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ЕГИПЕТСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО КОМИТЕТА МИРА БИНДАРИ

22 марта 1960 г.

Секретно

Принял Биндари по его просьбе. Касаясь предстоящей встречи президента ОАР с Неру, Биндари рассказал, что сторонники мира в Египте имеют намерение мобилизовать индийские организации, борющиеся за мир, равно как и членов других демократических организаций в Индии в том направлении, чтобы они во время пребывания Насера в Индии выступили публично в защиту преследуемых в ОАР демократических элементов.

По словам Биндари, возглавляемый им Комитет уже направил через доверительные каналы письмо в Вену генеральному секретарю Всемирного Совета мира Фердинанду Виньи с просьбой предпринять возможные шаги в этом направлении. Профессор Бернал также в курсе этого дела. Собеседник просил довести эту информацию до сведения Советского комитета защиты мира. Мною было обещано сделать это.

Затем Биндари сообщил, что вопрос о преследовании в ОАР сторонников мира и других прогрессивных лиц желательно поставить также на обсуждение предстоящей конференции стран Африки и Азии в Конакри. Он спросил, могу ли я довести это пожелание до сведения Советского комитета солидарности стран Азии и Африки. Заметив, что до открытия Конференции в Конакри остается мало времени, я сказал, что по вопросам повестки дня конференции в Конакри Биндари мог бы непосредственно связаться с т. Абдурашидовым — нашим представителем в Постоянном Секретариате Совета солидарности афро-азиатских стран.

Далее Биндари сообщил, что несколько дней тому назад он от имени Национального комитета мира направил Насеру письмо, приложив к нему список 19 египетских сторонников мира (писатели, профессора, артисты, высококвалифицированные рабочие и др.), которые, по данным Комитета, брошены в тюрьмы. В указанном письме Насеру говорится, что меры, предпринятые против этих деятелей, ничем не оправданы, что вся их общественная активность была направлена лишь на обеспечение мира. Было также указано, что Комитет ранее обращался к Насеру по этому вопросу, но ответа на свое письмо не получил. Сейчас Комитет возвращается к этому вопросу, имея в виду, что с указанными прогрессивными деятелями обращаются, как с уголовниками, в то же время в связи с праздником Рамадана президент издал декрет об освобождении тысячи уголовных преступников, многие из которых совершили тяжкие преступления.

Затем Биндари сказал, что на днях им получено в секретном порядке письмо от находящихся в заключении прогрессивных лиц, в котором сообщается о жестоком обращении с ними. Они пишут, что им не известно, принимают ли демократические организации в ОАР и других странах какие-либо конкретные шаги в их защиту. Эти лица пишут также, почему Москва продолжает оказывать широкую экономическую помощь нынешнему антидемократическому режиму ОАР.

Мною было сказано, что мы, конечно, сочувствуем деятелям, которые подвергаются незаслуженному преследованию за свою прогрессивную деятельность. Что касается нашей экономической помощи ОАР, как и другим странам, которые хотят получать таковую, то она оказывается не режимам, а направлена на усиление экономической независимости этих стран и в конечном итоге делается в интересах народа; нужно делать различие между межгосударственными отношениями и позицией тех или иных стран в идеологических вопросах.

Касаясь предстоящей поездки президента ОАР в Пакистан, собеседник заметил, что этот визит явится логическим продолжением антикоммунистической и антисоветской идеологической линии Насера. Эта линия нравится американцам и, как рассчитывает Насер, облегчит ему выполнить миссию, в которую он сам уверовал, а именно объединить под своим главенством весь Арабский Восток. В частности, Насер полагает, что при наличии симпатий со стороны американцев в отношении его антикоммунистического курса ему, может быть, с удастся устранить Касема. Предстоящая встреча Насера с президентом Пакистана является следствием американской активности на Ближнем и Среднем Востоке и в какой-то степени связана с имевшей ранее место поездкой в Карачи шаха Ирана.

Говоря об отношениях ОАР с Израилем, Биндари подчеркнул, что как Насер, так и Бен-Гурион пытаются прежде всего извлечь для себя политический выигрыш из арабско-израильского конфликта. Израильский премьер особенно ловко использует слабость позиций Насера в вопросе следования

через Суэцкий канал израильских грузов. Президент ОАР, со своей стороны, использовал вооруженные стычки в демилитаризованной зоне у деревни Тауфик для раздувания пропагандистской шумихи о наличии внешней угрозы для ОАР с тем, чтобы отвлечь общественное мнение от существующих в Сирийском районе трудностей, облегчить их разрешение.

По мнению собеседника, в данное время стороны, конфликтующие по палестинскому вопросу, больше занимаются пропагандой нежели предпринимают какие-либо конкретные шаги для решения этой проблемы. Дело в том, что король Хусейн вполне удовлетворен нынешним положением, поскольку значительная часть Палестины к западу от реки Иордан практически поглощена Иорданией, и, заявив о праве всех палестинских беженцев на иорданское подданство, Хусейн как бы снимает проблему беженцев. Насер контролирует кусок палестинской территории у Газы и лишь в пропагандистских целях будирует вопрос о создании палестинского государства. Что касается Бен-Гуриона, то его, по-видимому, вполне устраивает та часть Палестины, которую он оккупировал в 1948 году. Такое фактическое расчленение Палестины, сказал Биндари, по существу, является реализацией англо-американского плана 1948 года о разделе сфер влияния после изгнания Франции из Сирии и Ливана.

Биндари полагает, что острый конфликт между ОАР и Израилем существует лишь в вопросе прохода через Суэцкий канал судов с израильскими грузами. Тот факт, что, в отличие от прошлого, о времени возвращения президента ОАР из Сирийского района, средствах и маршруте его следования было заранее широко объявлено, свидетельствует о том, что Насер в настоящее время не опасается агрессивных действий со стороны Израиля.

Заметив, что в дипкорпусе и деловых кругах высказываются самые различные точки зрения относительно целей и значения недавней национализации правительством ОАР Банка Миср и Национального Банка Египта, я поинтересовался мнением собеседника на этот счет.

Биндари сказал, что, осуществляя в настоящее время диктатуру в политической жизни, Насер намеревается также осуществлять ее и в экономической области, т.к. он не может рассчитывать долго удержаться у власти, не выступая застрельщиком индустриализации страны. Сейчас президент хочет сосредоточить в своих руках все ресурсы Банка Миср, хозяйничающего прежде всего в сфере промышленности, выпускающей предметы потребления, и торговли.

Стремясь привлечь на свою сторону население страны широковещательными обещаниями относительно нового 5-летнего плана экономического развития страны, Насер не может не учитывать психологического эффекта, который производят на всех, в том числе и на египтян, выдающиеся успехи Советского Союза, КНР и других социалистических стран, достигнутые на основе планирования. Поэтому руководители ОАР, получая помощь от Советского Союза, наряду с этим ведут широкую антикоммунистическую пропаганду с тем, чтобы, с одной стороны, принизить в глазах египетского народа экономическую помощь, получаемую от Советского Союза, а с другой, успокоить свою буржуазию. Дело в том, продолжал он, что хотя решение о национализации двух указанных банков непосредственно и не наносит серьезного финансового ущерба держателям акций, тем не менее оно вызвало в кругах буржуазии известную неуверенность в отношении будущей экономической политики Насера. Зная беспринципность президента, определенные круги буржуазии опасаются, как бы он не пошел на какие-нибудь новые неожиданные шаги.

По мнению Биндари, объективно в далекой перспективе национализация двух важнейших банков Египта является делом положительным, поскольку подобные мероприятия создают базу для перехода к социализму в последующем. Однако в данное время этот шаг предпринят правительством ОАР прежде всего с целью улучшить тяжелое финансовое положение страны; хотя часть средств национализированных банков и будет пущена на осуществление планов экономического развития страны, однако большая часть этих средств будет использована правительством на покрытие непроизводительных расходов по бюджету таких, как содержание армии, полиции, раздутого бюрократического аппарата, тюрем и т.п. Собеседник считает, что объявленные правительством ОАР планы индустриального развития страны нереальны, ибо не имеют под собой должной экономической базы, а именно, низкий национальный доход и ограниченность внутренних резервов для капитальных затрат, затруднение с получением сколько-нибудь значительных кредитов на Западе, отсутствие кадров и трудности их подготовки ввиду низкой грамотности населения. Выступая с этими планами, Насер, по словам Биндари, преследует прежде всего пропагандистские цели, дабы заручиться доверием масс к существующему в стране режиму и лично Насеру.

По мнению собеседника, только на пути серьезных демократических преобразований ОАР может выйти из того тяжелого экономического положения, в котором она находится, имея в виду, что в настоящее время 75—80% населения живет в страшной нищете и невежестве, а ежегодный прирост населения достигает полмиллиона человек.

Посол СССР в ОАР
В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 23. П. 52. Д. 5. Л. 116—121.

№ 129

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Я.А. МАЛИКА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В США А. АРЭЛОМ

8 апреля 1960 г.

В 12 часов принял израильского посла Арэла по его просьбе. После разговора протокольного характера посол сказал, что ему поручено посетить Министерство иностранных дел и поинтересоваться мнением Советского правительства относительно просьбы премьер-министра Бен-Гуриона о встрече с Председателем Совета Министров СССР Н.С. Хрущевым. Эта просьба, заявил посол, была передана Бен-Гурионом советскому послу Бодрову четыре месяца тому назад[1]. Посол обещал передать эту просьбу на рассмотрение Советского правительства. Однако ответа до сих пор не получено. Бен-Гурион, сказал посол, подтверждает свою просьбу о встрече с Н.С. Хрущевым и считает, что эта встреча была бы полезной и плодотворной с точки зрения развития отношений между СССР и Израилем. Что касается формы и места встречи, то решение этого вопроса предоставляется на усмотрение советской стороны. Посол сослался на заявление Н.С. Хрущева о том, что Советский Союз положительно относится к развитию личных контактов между государственными деятелями и что все вопросы можно решить путем личных встреч и переговоров.

[1] См. док. 118.

Ответил послу, что Советский Союз стоит за развитие контактов между государственными деятелями, что способствует установлению взаимопонимания, уменьшению международной напряженности и решению важнейших проблем, в частности, проблемы разоружения. Однако в Израиле, к сожалению, постоянно имеют место недружественные выступления и даже воинственные призывы со стороны руководящих государственных деятелей. Заявления официальных лиц и тон израильской печати носят агрессивный характер. Все это находится в явном противоречии с заверениями о приверженности Государства Израиль делу мира. Эти воинственные призывы и антисоветские заявления широко публикуются в печати других стран, в частности Англии. Такого рода действия Израиля делают обстановку не совсем подходящей для встреч на высоком уровне. Относительно просьбы Бен-Гуриона сказал Арэлу, что она будет доведена до сведения министра.

Посол сказал, что в Израиле много политических партий, которые открыто высказываются по различным аспектам внешней политики Израиля, но не все они отражают официальную точку зрения правительства. Израильское правительство, отметил посол, искренне желает улучшения отношений Израиля с СССР. Далее посол сказал, что со стороны израильского посольства предпринимались шаги к улучшению отношений Израиля с СССР, расширению культурных и торговых связей. Однако эти попытки якобы наталкиваются на непреодолимые препятствия.

Посол в этой связи сослался на то, что, несмотря на его личную договоренность с министром внешней торговли тов. Патоличевым о встрече с одним из его заместителей, ему уже в течение четырех месяцев не удалось встретиться с зам. министра внешней торговли, несмотря на неоднократные просьбы со стороны посольства о таком визите посла.

Сказал послу, что указанные мною обстоятельства, отражающие позицию Израиля в отношении Советского Союза, не могут не влиять на советско-израильские отношения. В этом суть дела.

В заключение беседы посол вновь просил довести до сведения главы Советского правительства Н.С. Хрущева просьбу Бен-Гуриона. Повторил, что его просьба будет доведена до сведения министра.

Беседа продолжалась 20 минут. На беседе присутствовал первый секретарь ОБВ тов. Бурцев И.В.

Заместитель министра иностранных дел СССР
Я. Малик

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 13. П. 13. Д. 4. Л. 3—4.

№ 130

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

13 апреля 1960 г.

Секретно

Израильский посол Арэл 8 апреля с.г. посетил МИД СССР и заявил, что ему поручено поинтересоваться мнением Советского правительства относительно просьбы премьер-министра Бен-Гуриона о встрече с председателем Совета Министров СССР Н.С. Хрущевым, переданной в свое время послу СССР в Израиле.

Посол добавил, что Бен-Гурион подтверждает свою просьбу о встрече с Н.С. Хрущевым и считает, что эта встреча была бы полезной и плодотворной с точки зрения развития отношений между СССР и Израилем.

Как известно, 17 ноября 1959 года Бен-Гурион заявил совпослу, что он желал бы посетить Советский Союз и иметь встречи с руководителями Советского правительства.

Постановлением ЦК КПСС [...] было поручено совпослу в Израиле, в случае, если Бен-Гурион в беседе с ним снова поставит вопрос о поездке в СССР, заявить, что визит Бен-Гуриона был бы несвоевременный, поскольку милитаристские высказывания официальных лиц Израиля, а также израильских военных руководителей не подтверждают заявлений о миролюбивом стремлении израильского правительства и его желания улучшить отношения с Советским Союзов[1].

Однако этот ответ не был передан Бен-Гуриону, поскольку, по сообщению совпосла, для этого не было подходящего случая.

Учитывая, что внешнеполитический курс израильского правительства и в настоящее время продолжает оставаться таким же, каким он был в момент принятия постановления ЦК КПСС об ответе на просьбу Бен-Гуриона, МИД СССР считает целесообразным сообщить послу Израиля в Москве ответ в духе упомянутого Постановления ЦК КССС об указаниях послу СССР в Израиле, что визит Бен-Гуриона в Советский Союз в настоящее время был бы несвоевременным.

Проект постановления прилагается.

Просьба рассмотреть.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 13. П. 28. Д. 7. Л. 6.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект постановления ЦК КПСС об ответе Израильскому послу о просьбе Бен-Гуриона посетить Советский Союз

Секретно

Поручить МИД СССР (т. Громыко) сообщить израильскому послу в Москве устный ответ, утвержденный постановлением ЦК КПСС [...] относительно просьбы Бен-Гуриона посетить Советский Союз.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 13. П. 28. Д. 7. Л. 7.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Проект устного ответа Израильскому послу Арэлу по поводу просьбы Бен-Гуриона о поездке в Советский Союз

25 апреля 1960 г.

Секретно

«Г-н Посол,

В связи с просьбой Премьер-Министра Израиля Бен-Гуриона о его желании посетить Советский Союз, мне поручено сообщить Вам, что имевшие место за последнее время неоднократные милитаристские заявления офици-

[1] См. док. 118.

альных лиц Израиля, а также израильских военных руководителей не подтверждают заявления о миролюбивом стремлении израильского правительства и его желания улучшить отношения с Советским Союзом. При таком положении визит Премьер-Министра Израиля в Советский Союз был бы несвоевременным.

Высказанные соображения вытекают из оценки обстановки и внешней политики Израиля в настоящее время. Что касается будущего, то Советское правительство стояло и стоит за развитие и укрепление отношений со всеми государствами, в том числе и со всеми странами Ближнего и Среднего Востока на основе взаимного стремления к этому заинтересованных государств».

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 13. П. 28. Д. 7. Л. 6—8.

№ 131

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Я.А. МАЛИКА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР А. АРЭЛОМ

26 апреля 1960 г.

Секретно

В 10 часов утра пригласил посла Израиля Арэла и в беседе сказал ему, что в связи с просьбой премьер-министра Израиля Бен-Гуриона о его желании посетить Советский Союз мне поручено сообщить, что имевшие место за последнее время неоднократные милитаристские заявления официальных лиц Израиля, а также израильских военных руководителей не подтверждают заявлений о миролюбивом стремлении израильского правительства и его желания улучшить отношения с Советским Союзом. При таком положении визит премьер-министра Израиля в Советский Союз был бы несвоевременным.

Заявил далее послу, что высказанные соображения вытекают из оценки обстановки и внешней политики Израиля в настоящее время. Что касается будущего, то Советское правительство стояло и стоит за развитие и укрепление отношений со всеми государствами, в том числе и со всеми странами Ближнего и Среднего Востока на основе взаимного стремления к этому заинтересованных государств.

Посол, выслушав заявление, сказал, что ему трудно что-либо сказать по поводу той оценки положения, которая дана в изложенном мною заявлении, поскольку существует разный подход к данному вопросу. Посол затем добавил, что просьба Бен-Гуриона о поездке в Советский Союз является выражением общего желания израильского правительства и народа улучшить отношения между Советским Союзом и Израилем.

Что же касается оценки политики израильского правительства, данной в упомянутом заявлении, то она, по мнению посла, построена на недоразумениях. Встреча глав правительств двух государств способствовала бы выяснению точек зрения и улучшению отношений между Израилем и СССР.

Ответил послу, что оценка политики израильского правительства, данная в моем заявлении, базируется на реальных фактах и на конкретных примерах проявления политики правительства Израиля и его позиции в отношении Советского Союза и принимаемых Советским правительством мер в вопросе ослабления международной напряженности, включая такие важные проблемы, как разоружение и встречи на высоком уровне.

Отметил, что встречи и контакты между государственными деятелями несомненно способствуют улучшению отношений между странами и улучшению международной обстановки. Это теперь является общепризнанной аксиомой. Однако в Израиле продолжается недружественная в отношении Советского Союза пропаганда как по линии официальной, так и в печати. Именно в силу этих обстоятельств визит Бен-Гуриона в Советский Союз в настоящее время является несвоевременным.

Беседа продолжалась 10 минут.

На беседе присутствовал первый секретарь ОБВ т. Бурцев.

Заместитель министра иностранных дел СССР
Я. Малик

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 13. П. 28. Д. 2. Л. 4—5.

№ 132

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.И. МИКОЯНА С ПОСЛОМ ЛИВАНА В СССР Э. ГОРРОМ

6 мая 1960 г.

Секретно

Микоян. Приветствует посла словами «Салям алейкум!»

Посол. Отвечая на приветствие, замечает, что слово «Салям» означает на арабском языке мир.

Микоян. Это неслучайно. У различных народов приветствия обычно связаны с понятиями: мир, как у арабов; здоровье, как у русских, или добро, как у армян. Грузины, например, приветствуют друг друга возгласом — «С победой!» Такое приветствие объясняется тем, что грузинскому народу пришлось вести длительную борьбу за свою независимость против чужеземных завоевателей.

Посол. Я читал речи, с которыми Вы выступали в Багдаде, и знаю, что Вы произносили в них приветствие «Салям алейкум».

Микоян. Совершенно верно. И эти слова встречали самый горячит отклик в иракском народе. Это лишний раз доказывает, что иракский народ, как и все другие народы, малые и большие, стремится к миру.

Посол. Многие народи мира связаны друг с другом, в частности, тесные связи существовали всегда между народами Среднего Востока и народами, населяющими южные районы Советского Союза и Среднюю Азию. Арабские народы имели высокую культуру. Они оказывали влияние на философию, поэзию и искусство других народов. При изучении русского языка я убедился, что в нем многие слова заимствованы из арабского языка.

Микоян. В древние времена арабские народы имели очень высокий уровень культуры. Затем под ударами чужеземных поработителей арабская культура пришла в упадок. Мы считаем, что каждый народ имеет свое национальное культурное наследие. Ливан — маленькая страна, в нем живет небольшой по численности народ, но мы относимся к ливанскому народу с большим уважением, высоко ценим его моральные качества, политику нейтралитета, проводимую ливанским правительством, — политику неучастия в военных блоках.

Посол. Мы знаем, что Советский Союз всегда занимал дружественную позицию в отношении арабских народов. Мы помним о благородной под-

держке Советским Союзом ливанского народа при обсуждении вопроса о предоставлении Ливану независимости в Совете Безопасности ООН. Я давно хотел встретиться с Вами. Хотя мы встречались на приемах, однако до настоящего времени я не имел чести беседовать с Вами. Хочу воспользоваться предоставленной мне возможностью, чтобы заверить Вас, что в Ливане высоко оценивают дружественную политику Советского правительства, там хорошо знают о Вашей деятельности в интересах мира.

Микоян. Благодарю за добрые слова. Мы рады видеть, что политика Советского Союза правильно понимается и высоко оценивается вашей страной. Совершенно очевидно, что, поддерживая борьбу народов других стран против иностранного господства, мы вовсе не помышляем о замене его «советским господством». Наша политика основана на принципах уважения национальных интересов всех народов — и больших и малых. Советский Союз, как известно, является многонациональным государством, в котором объединились многие народы. Все народы Советского Союза пользуются одинаковыми правами и уважением. Я, например, принадлежу к малому народу. Во внутренней политике мы руководствуемся принципами интернационализма. Наша внешняя политика является логическим продолжением нашей внутренней политики.

Посол. В связи с Вашим замечанием о том, что Вы принадлежите к малому народу, я хотел бы подчеркнуть, что в Ливане имя Микоян пользуется особым уважением не только потому, что Вы являетесь выдающимся государственным деятелем, но и потому, что Вы принадлежите к народу, многие представители которого проживают в Ливане. Вы сказали, что Ливан маленькая страна, но она по мере своих возможностей старается вносить вклад в дело всеобщего мира. Политика ливанского правительства строится в соответствии с принципами ООН и на основе уважения национальных прав других народов.

Я не ставил себе целью обсуждать во время сегодняшней встречи с Вами политические вопросы, но всегда так бывает, что когда встречаются два политических деятеля, они не могут не затронуть политических проблем. Поэтому я хотел бы коснуться двух вопросов, весьма интересующих арабские страны, в том числе и Ливан.

Первый вопрос касается недавних попыток Бен-Гуриона посетить Советский Союз и встретиться с господином Хрущевым и другими советскими официальными лицами. Мы знаем, что господин Хрущев заявил в связи с такими попытками, что не считает нынешние условия подходящими для подобного визита. Этот ответ г-на Хрущева вызвал глубокое удовлетворение во всех арабских странах.

Бен-Гурион совершил поездку в Вашингтон и Лондон, где вел переговоры с президентом Эйзенхауэром и премьер-министром Макмилланом. Он утверждал, что целью этих переговоров является упрочение всеобщего мира, но мы хорошо знаем, что Бен-Гурион накануне совещания в верхах искал пути разрешения израильской проблемы за счет арабов. Бен-Гурион пытался сговориться с США и Англией о поддержке своих планов, направленных на увековечивание существования Израиля, который не прекращает своей враждебной деятельности против арабов, что обостряет обстановку в этом районе земного шара.

Мы знаем, что Советский Союз всегда занимал дружественную позицию в отношении проблем арабских народов, и мы уверены, что Советский Союз не будет участвовать в попытках Израиля, направленных против интересов

арабов. Однако вполне естественно, что подобные попытки Израиля вызывают беспокойство в арабских странах.

Микоян. Вы правильно заметили, что Советский Союз последовательно проводит дружественную политику в отношении арабских стран и всегда поддерживал борьбу народов этих стран за свою национальную независимость. Можете быть уверены, что политика Советского Союза в отношении арабских стран не изменилась. Мы — против империализма, а коль скоро Израиль до сего времени, как известно, является орудием в руках империалистов, мы, следовательно, против политики Израиля.

Посол. Мы не сомневаемся в благородной позиции Советского Союза.

Что касается второго вопроса, то он сводится к следующему: в связи с предстоящим совещанием глав четырех великих держав Израиль и некоторые круги западных стран пытаются добиться обсуждения на этом совещании вопросов, связанных с районом Среднего Востока и, в частности, палестинского вопроса, что вызывает опасение в арабских странах.

Микоян. Как Вам должно быть известно, на предстоящем совещании в Париже будут обсуждаться три основные проблемы, стоящие сегодня перед миром: всеобщее и полное разоружение, заключение мирного договора с Германией и решение на этой основе вопроса о Западном Берлине, ослабление международной напряженности. Я не думаю, чтобы в повестку дня совещания были внесены другие вопросы.

Посол. Мы знаем об этом, однако некоторые круги западных стран хотели бы включить в повестку дня совещания второстепенные, с точки зрения Запада, вопросы, но которые являются главными вопросами для арабских стран. Я имею в виду такие вопросы, как палестинский и алжирский. Несомненно, что упомянутые круги хотели бы разрешить палестинский вопрос в интересах Израиля, поправ законные права арабов Палестины.

Мы знаем, что Советский Союз в своей внешней политике руководствуется двумя основными принципами: укрепление мира во всем мире и разрешение всех вопросов, затрагивающих интересы других стран, только путем достижения взаимопонимания и договоренности с заинтересованными странами. Однако происки Израиля и некоторых западных кругов вызывают настороженность у арабов.

Микоян. Благодарю Вас за правильное понимание советской внешней политики. Мы считаем, что народы всех стран должны сами решать свою судьбу. Поэтому можете быть уверены, что мы будем защищать законные интересы арабских народов и не допустим обсуждения каких-либо вопросов, затрагивающих интересы арабов, без участия представителей этих стран.

Мы будем обсуждать на совещании в Париже вопросы, косвенно касающиеся, в той или иной мере, всех стран мира. Что касается вопроса о Западном Берлине, то этот вопрос является очень важным, в первую очередь, для четырех великих держав, которые являются ответственными за его разрешение.

Посол. Слава Аллаху, что Ливан — маленькая страна и перед ней не стоят такие сложные проблемы. Разумеется, я говорю это не в укор великим державам.

Микоян. Вопрос о разоружении касается всех стран, но, конечно, в первую очередь таких, как Советский Союз, США, Англия, Франция и Западная Германия. Сначала должны разоружиться эти страны, затем наступит очередь и остальных стран, в том числе и Ливана. Я, конечно, убежден в том, что армия Ливану нужна лишь для обеспечения внутреннего порядка, а не для осуществления каких-либо агрессивных целей.

Посол. Как я сказал уже, Ливан — маленькая страна, и ему, наверно, придется разоружаться в последнюю очередь. У нас нет никаких агрессивных замыслов. Мы стремимся укрепить дружбу со всеми странами мира, в том числе и с Советским Союзом. Мы надеемся, что деятельность Советского правительства и его главы г-на Хрущева, направленная на достижение прочного мира, увенчается успехом.

Микоян. Мы разделяем Ваши надежды. Конечно, в международном плане, на пути к ослаблению напряженности и достижению прочного мира предстоит преодолеть еще много трудностей. Это процесс медленный и сложный. Что же касается наших отношений с Ливаном, то между нами нет никаких спорных вопросов, поэтому мы располагаем всеми возможностями для расширения дружественных связей с Ливаном.

Посол. Ливан стремится развивать дружественные отношения с Советским Союзом во всех областях — экономической, культурной, научной. Я хотел бы сказать Вам, как ответственному лицу за внешние экономические отношения Советского Союза, что мы хотим дальнейшего развития экономических и торговых отношений между Советским Союзом и Ливаном.

Микоян. Мы также хотим этого. Со своей стороны хочу пожелать ливанскому народу процветания и благополучия, а правительству Ливана успехов в проведении политики нейтралитета.

Беседа продолжалась 40 минут

Записал беседу атташе ОБВ МИД Бараночников А.А.

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 19. П. 33. Д. 5. Л. 4—10.

№ 133

ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Я.А. МАЛИКА ПОСЛУ СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВУ

16 мая 1960 г.

Сов. секретно

Уважаемый Владимир Яковлевич!

Как Вам известно, мне поручено, наряду с другими отделами, заниматься отделом стран Ближнего Востока. Я уже ознакомился с основными материалами, поступившими из Посольства за последнее время, внимательно прочитал отчет Посольства за 1959 г. Как мы уже писали в заключении, отчет составлен неплохо, предложения, выдвинутые в нем, заслуживают внимания и большинство из них осуществляется.

Наряду с этим мне хотелось бы высказать Вам некоторые соображения, о которых не говорилось в заключении по отчету.

Вы хорошо знаете, какое огромное значение в нашей работе имеют деловые связи посла с главами государства и правительства и их ближайшим окружением для получения от них доверительной информации. Как видно, Вы также стремитесь установить такие отношения с президентом Насером и некоторыми влиятельными государственными деятелями ОАР.

Однако создается впечатление, что Вам до сих пор еще не удалось этого сделать, Вы не смогли установить доверительных связей с Насером.

Вы редко встречались с Насером, он не информировал Вас в доверительном порядке о положении в стране и по вопросам внешней политики правительства ОАР. С 19 января по 9 мая, т.е. почти 4 месяца, у Вас не было встреч с президентом ОАР. Вы не имели беседы с Насером после его поездки в

Индию и Пакистан и не получили от него информации о результатах переговоров с руководителями этих стран. Ваша попытка переговорить с Насером по этому вопросу после митинга, организованного по случаю пуска хлопчатобумажной фабрики в г. Дамьетте, не дала желаемых результатов. И это естественно, так как в подобных условиях Насер, если бы даже он и захотел, не смог бы обстоятельно проинформировать Вас по данному вопросу. Вышло так, что Насер ограничился лишь общими фразами о результатах своей поездки в Индию и Пакистан.

Трудно согласиться с таким положением, когда в ответ на нашу доверительную информацию по ряду вопросов, как-то: о переговорах Н.С. Хрущева с Эйзенхауэром, о ходе Женевского совещания трех держав по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия, об итогах визита в СССР Гронки, мы не получаем от Насера, Али Сабри, Фавзи и других деятелей информации о встречах с государственными деятелями других стран и по другим важным вопросам.

Получилось так, что доверительный характер отношений советского посла с президентом Насером, установленный в прежнее время и сохранявшийся даже в период значительного обострения советско-оаровских отношений, теперь не поддерживается в нужной мере.

По-моему, в настоящих условиях, когда правительство ОАР получает от нас большую экономическую и техническую помощь и просит ее увеличить для строительства второй очереди Асуанской плотины и некоторых объектов Сирийского района, есть все основания чаще встречаться с Насером и установить с ним более близкие отношения. Я сам был послом и понимаю, что доверительные отношения устанавливаются не так легко, как это иногда может казаться. Но мы полагаем, что в силу создавшихся условий Насер заинтересован в поддержании личных контактов с советским послом и это надо должным образом использовать.

Мне кажется, что первые встречи с Насером у Вас прошли несколько холодно. В этих беседах Вы затрагивали, подчас без особой на то необходимости, полемические вопросы, на что было обращено внимание в свое время. Они не могли расположить Насера к Вам. А высказывания, которые Вы допускали в отношении Насера в беседах с некоторыми деятелями ОАР, не могут способствовать установлению хороших отношений с ним. Вряд ли следовало бы Вам в беседе с близким к Насеру Зульфикаром Сабри 1 января с.г. на его вопрос относительно речи Насера в Порт-Саиде 23 декабря 1959 г. говорить о том, что президент не хочет прислушиваться к дружеским разъяснениям из Москвы, что не принесет ему лавров.

В беседе с руководителем фирмы по экспорту египетского хлопка Майсуром 7 марта 1960 г. на его хорошее высказывание о том, что египетское население высоко ценит помощь, оказываемую Советским Союзом ОАР, особенно в строительстве высотной Асуанской плотины, Вы ответили обвинением Насера в его антикоммунистических выступлениях в Сирийском районе. Непонятно, какой необходимостью вызвалось делать подобные высказывания третьим лицам о президенте Насере и вряд ли это приносит пользу Вашим отношениям с ним. Ведь надо иметь в виду и то, что эти третьи лица могут быть сами настроены против развития хороших отношений с нами, а поэтому придать Вашим отзывам еще более резкий оттенок.

Мне хотелось бы сказать несколько слов о Ваших связях вообще. По материалам, которые Вы присылаете в МИД, видно, что Вы встречались со многими государственными и политическими деятелями ОАР и представи-

телями дипкорпуса, вели с некоторыми из них беседы по интересующим нас вопросам.

Вместе с этим следует заметить, что с рядом ответственных деятелей Ваши связи, начатые с протокольных визитов, не получили своего дальнейшего развития. Из 12 министров, с которыми Вы встречались, с 9-ю встречи проходили по одному разу и в основном носили протокольный характер. То же самое можно сказать и в отношении Ваших встреч с вице-президентами и некоторыми другими государственными деятелями, регулярных связей с которыми Вы еще не установили. Нельзя также признать достаточными Ваши связи с представителями деловых кругов, оказывающими известное влияние на проводимую Насером политику. За все время Вы имели встречи лишь с тремя представителями банков и Ассоциации экспортеров хлопка. Очевидно, отсутствие доверительной информации со стороны Насера и его окружения создает известные трудности в Вашей работе, подчас лишая Вас возможности своевременно информировать МИД о некоторых мероприятиях, проводимых правительством ОАР, и давать обобщающую информацию о положении в стране.

По-видимому, было бы полезным обратить внимание на развитие связей и отношений, помимо президента ОАР, с такими деятелями, как Амер, Али Сабри, Азиз Сидки, Хатем, Мурат Галеб, Ф. Зейн эд-Дин, Анвар Садат, Салах Салем и др.

Вот те некоторые вопросы, по которым я счел нужным высказать свои соображения. Надеюсь, Вы правильно меня поймете и примете необходимые меры к дальнейшему развитию Ваших связей и устранению недостатков в этом деле.

С товарищеским приветом

Я. Малик

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 23. П. 52. Д. 2. Л. 5—7.

№ 134

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА С ПОСЛОМ США В ОАР РЕЙНХАРДТОМ

1 июня 1960 г.

Сегодня нанес Рейнхардту ответный визит.

В ходе беседы, носившей в основном протокольный характер, посол отмечал сложность экономических проблем, с которыми сталкиваются народы Африки, получившие независимость, — низкий жизненный уровень, отсутствие капиталов, кадров. В этой связи он поинтересовался условиями, на которых Советский Союз предоставляет помощь «слаборазвитым» странам, в частности ОАР по строительству Высотной Асуанской плотины.

Я рассказал в общих чертах о принципах оказания нами экономической помощи слаборазвитым странам, подчеркнув, что кредиты предоставляются на весьма льготных условиях — под минимальный процент и с началом погашения кредита после завершения того или иного объекта.

Посол далее поинтересовался, какие фирмы будут осуществлять работы по строительству плотины, т.к. из беседы с начальником строительства министром Заки у него сложилось впечатление, что Генеральный подрядчик, наряду с национальными фирмами, в качестве субподрядчиков будет привлекать и иностранные компании.

Я сказал, что, насколько мне известно, власти ОАР предполагают привлекать в качестве субподрядчиков только национальные строительные организации.

Сославшись на то, что Рейнхардту, находившемуся на дипломатических постах в Москве, лучше чем какому-либо другому американцу должно быть понятно возмущение, охватившее советский народ в результате вторжения самолетов США в воздушное пространство СССР, я выразил надежду, что посол понимает, какой серьезный ущерб американо-советским отношениям нанесен в результате агрессивных действий США и попыток американской дипломатии возвести нарушение международного права в своего рода политику.

Рейнхардт уклонился от ответа по существу вопроса, ограничившись замечанием, что в нынешней обстановке самым лучшим лекарем в урегулировании отношений между двумя странами явится время, поэтому-де не стоит возводить обвинения, следует выждать, не принимать опрометчивых решений.

Посол СССР в ОАР
В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 32. Д. 6. Л. 30—31.

<u>№ 135</u>

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Я.А. МАЛИКА С ПОСЛОМ ОАР В СССР М. АЛЬ-КУНИ

18 июня 1960 г.

В 10 час. принял аль-Куни. Он сказал, что хотел бы затронуть ряд вопросов.

1. Первый вопрос касается обсуждения проблемы Алжира в ООН. Этот вопрос будет снова поставлен на предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В прошлом году его обсуждение в Генеральной Ассамблее не было успешным. Сейчас правительство ОАР пытается подготовить этот вопрос таким образом, чтобы добиться успеха, т.е. чтобы была принята резолюция, благоприятная для алжирского народа.

Спросил, имеются ли уже у правительства ОАР какие-либо конкретные идеи, соображения или предложения по этому вопросу.

Аль-Куни ответил, что, насколько ему известно, вопрос пока находится в стадии изучения и подготовки. Правительство ОАР хотело бы провести предварительные консультации относительно шагов, которые следует предпринять на предстоящей сессии, чтобы избежать неудач прошлого года.

Сейчас этот вопрос приобретает особое значение ввиду того, отметил далее посол, что де Голль в своих последних заявлениях уже не говорит о праве Алжира на самоопределение и, по-видимому, пытается отказаться от своих первоначальных идей. Что касается западных стран — США и Англии, — то они, в этом можно не сомневаться, поддержат позицию Франции в этом вопросе, подчеркнул посол.

Выразил личное мнение, что многое для успеха рассмотрения алжирского вопроса в ООН зависит от того, насколько странам Африки и Азии удастся сплотиться самим в единую группу по этому вопросу и привлечь на свою сторону страны Латинской Америки. Сейчас в Организации Объединенных Наций страны Азии и Африки, а также латиноамериканские страны играют очень большую роль и имеют значительный вес при принятии решений в ООН по важным международным проблемам. Афро-азиатская группа стран растет с каждым днем, и если все входящие в нее страны будут единодушны, да к ним еще присоединится значительное количество стран Латинской Аме-

рики, то можно будет добиться успеха не только по Алжиру, но и по ряду других важных вопросов.

Поинтересовался позицией стран Африки в алжирском вопросе. Аль-Куни ответил, что все страны Африки, за исключением, конечно, ЮАС, единодушны в поддержке борющегося Алжира. Вызывает сомнение позиция Эфиопии, которая, ввиду разногласий с африканскими странами по вопросу о Сомали, занимает несколько особую позицию. Своеобразие ее позиции в том, сказал посол, что она обычно голосует в поддержку Алжира, но в то же время пока не намерена признавать временное правительство Алжира.

Сославшись на то, что, судя по сообщениям печати, алжирский вопрос включен в повестку дня происходящей в настоящее время в Аддис-Абебе конференции независимых стран Африки, спросил у посла, соответствует ли это действительности и не располагает ли он информацией о результатах обсуждения этого вопроса.

Аль-Куни, подтвердив, что алжирский вопрос будет обсуждаться на упомянутой конференции, ответил, что этот вопрос еще не рассматривался и что по получении информации об итогах его рассмотрения он, аль-Куни, информирует меня об этом.

Поблагодарив, ответил, что буду ждать информации по этому вопросу.

2. Аль-Куни затем перешел ко второму вопросу. Сославшись на поручение правительства ОАР, он от имени правительства обратился с просьбой о поддержке Советским Союзом кандидатуры ОАР на место непостоянного члена Совета Безопасности при очередных выборах в Совет на предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Обещал информировать советское правительство об этой просьбе. Заметил, что в бытность мою представителем СССР при ООН между делегациями СССР и ОАР поддерживалось хорошее сотрудничество, когда делегатом в Совете Безопасности ООН от Египта был нынешний министр иностранных дел Фавзи. Выразил мнение, что просьба правительства ОАР будет рассмотрена в благожелательном направлении.

3. Затем аль-Куни сказал, что хотел бы затронуть еще один вопрос по своей инициативе без каких-либо инструкций на этот счет со стороны своего правительства. Это — вопрос о немецком военном преступнике Эйхмане, вывезенном агентами Израиля из Аргентины.

Аль-Куни при этом подчеркнул, что народ ОАР никогда не был настроен антисемитски. Несмотря на агрессивные акты и враждебную политику Израиля в отношении ОАР, в ОАР не наблюдается антисемитских настроений в отношении евреев, проживающих внутри этой страны и в других странах.

Однако в данном случае речь идет о похищении человека агентами одного государства на территории другого государства, что фактически означает агрессивный акт и грубое нарушение суверенитета.

Конечно, Эйхман является военным преступником, который должен понести наказание. Но метод, к которому прибег Израиль, является неправильным и он не должен получить одобрения каких-либо государств.

Сейчас, когда Аргентина намерена поставить этот вопрос в Совете Безопасности, важно, чтобы действия Израиля были осуждены и чтобы принятая резолюция по этому вопросу была ясной и не содержала каких-либо компромиссов, иначе может получиться такое же положение, как в вопросе о нарушении американским самолетом суверенитета СССР. Англия и США, по-видимому, будут пытаться оправдать действия Израиля. В этой связи важно, чтобы Советский Союз занял позицию осуждения этих действий. Это окажет благоприятное влияние на общественное мнение арабских стран.

Ответил, что знаком с этим вопросом только по сообщениям печати и пока что не располагаю официальной информацией на этот счет. Заметил, что в действиях Израиля чувствуется американская школа и что вопрос о недопустимости нарушения суверенитета в любой форме встает особенно остро сейчас в связи с недавними событиями. Отметил, что западные державы, и особенно США, уже давно стали на путь оказания покровительства гитлеровским военным преступникам, что является грубым нарушением международных норм, выработанных Международным трибуналом в Нюрнберге и соответствующими решениями ООН по вопросу о военных преступниках. Напомнил, что видные военные преступники не только занимают руководящие посты в Западной Германии, но находятся также на командных должностях в НАТО. Отметил также, что в соответствии с упомянутыми международными нормами и решениями гитлеровские военные преступники должны быть преданы суду в тех странах, на территории которых они совершали свои преступления.

4. Далее аль-Куни сообщил, что в Каире затрагивался вопрос через посольство СССР в ОАР о приглашении генерального секретаря Лиги арабских стран Хассуна посетить Советский Союз. Высказывалось предположение, что приглашение будет направлено Комитетом по культурным связям с зарубежными странами. Хассуна весьма признателен за приглашение и был бы рад посетить Советский Союз. Однако имеются некоторые соображения относительно формы приглашения. Хассуна занимает очень важный официальный пост в арабском мире. Поэтому было бы желательно, чтобы приглашение было направлено от имени Советского правительства.

Обратил внимание посла на то, что ГККС является государственным Комитетом и что, приглашая Хассуна посетить Советский Союз в качестве гостя этого Комитета, его председатель Г.А. Жуков исходил, по-видимому, из того, что круг обязанностей Хассуна, как генерального секретаря Арабской лиги, весьма обширен, ввиду того, что Лига занимается не только политическими вопросами, но и экономическими, культурными, историческими, моральными и т.д.

Аль-Куни, выслушав меня, вновь выразил пожелание относительно того, чтобы приглашение Хассуна было направлено от имени Советского правительства.

5. Касаясь затем поездки Бен-Гуриона в Париж, аль-Куни сообщил, что, как ему стало известно, во время этого визита было достигнуто соглашение о поставках Францией Израилю около 40 сверхскоростных реактивных военных самолетов. Хотя это не было подтверждено официально, сказал аль-Куни, но имеется 90% вероятности, что это именно так. Англия и США не хотят сейчас непосредственно поставлять оружие Израилю. Франции это сделать легче, так как у нее нет отношений с арабскими странами, за исключением Ливана.

Сославшись на то, что не располагаю на этот счет сведениями, уклонился от высказываний по затронутому послом вопросу.

6. Посол поинтересовался моим мнением о событиях в Японии. Ответил, что, по моему мнению, причинами последних событий в Японии является тяжелое положение рабочего класса и крестьянства, усиление террора и господства реакции внутри страны, длительная оккупация страны американцами, которая носит оскорбительный и унизительный характер для японцев, непопулярность среди японского народа лакейски проамериканской политики Киси.

Сейчас позиция США, которые опираются в своей политике холодной войны на самые реакционные антинародные режимы, основательно подорвана и пошатнулась во всем мире, о чем свидетельствуют недавние события в Турции, Южной Корее, Японии. США должны сделать из этого провала серьезные политические выводы. Вопрос заключается в том, будут ли эти выводы положительными или отрицательными для международной обстановки.

7. В заключение посол спросил, имеются ли какие-либо известия относительно вопроса о возможности его (аль-Куни) визита к Н.С. Хрущеву.

Ответил, что Н.С. Хрущев, как послу известно из печати, в последнее время не был в Москве и что сейчас он очень занят. Однако поставленный послом вопрос имеется в виду.

Беседа продолжалась 1 час. Присутствовал 3-й секретарь Бюро переводов Л. Яцына.

Заместитель министра иностранных дел СССР
Я. Малик

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 32. Д. 4. Л. 2—6.

№ 136

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ С.П. КИКТЕВА С ГЕНЕРАЛЬНЫМ СЕКРЕТАРЕМ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЛИВАНА ФУАДОМ АММУНОМ

23 июня 1960 г.

Секретно

Посетил Фуада Аммуна в министерстве иностранных дел в связи с возвращением из отпуска. Представил Аммуну советника Посольства тов. Недосекина П.Е.

Сославшись на свое продолжительное отсутствие, спросил у Аммуна, что, по его мнению, заслуживает сейчас наибольшего внимания среди происходящих на Ближнем Востоке событий.

Аммун сказал, что в настоящее время правительства арабских стран, в том числе и правительство Ливана, ищут способа урегулирования существующих между ними разногласий. С разных сторон арабского мира предпринимаются попытки достижения согласия в отношениях между арабскими странами. По мнению Аммуна, важным итогом в этом направлении будет предстоящее в конце августа совещание министров иностранных дел арабских стран, за которым последует сессия Совета Арабской лиги на уровне министров иностранных дел. Эти совещания состоятся в Бейруте, что дает возможность Ираку в них участвовать. Аммун полагает, что вопрос об участии Туниса будет решен положительно без особых трудностей.

Главным вопросом на совещании министров иностранных дел арабских стран будет, по словам Аммуна, согласование позиций арабских стран по палестинскому вопросу. При этом имеется в виду, как пояснил Аммун, расхождение между Иорданией, которая присоединила Восточную часть Палестины, и другими арабскими странами, в частности ОАР, которая не признает этого акта и считает, что судьба арабской части Палестины должна быть решена путем плебисцита. Можно было понять, что Ливан поддерживает эту позицию ОАР. Существуют также разногласия по вопросу о создании палестинской армии. Иорданское правительство считает, что его вооруженные силы являются одновременно палестинской армией. Правительство ОАР явля-

ется сторонником создания специальной палестинской армии для защиты Палестины от Израиля. Ливанское правительство не возражает против создания палестинской армии, но заявило, что оно не может участвовать в реализации этого проекта. Вместе с тем оно не будет препятствовать проживающим в Ливане палестинцам присоединиться к палестинской армии, если она будет создана.

По словам Аммуна, иорданское правительство, выступая против планов ОАР в отношении Палестины, в частности указывает, что англо-иорданский военный союз дает основание надеяться на английскую помощь в случае возможной израильской агрессии против отошедшей к Иордании части Палестины. Если же, утверждают иорданцы, арабская часть Палестины не будет рассматриваться как часть Иордании, то израильтянам будет легче отторгнуть ее.

Аммун считает также возможным обсуждение алжирского вопроса на указанном совещании министров иностранных дел арабских стран. Последние предложения, сделанные де Голлем алжирцам, являются обнадеживающими и дают основание надеяться на мирное урегулирование алжирского вопроса. Ливан поддерживает алжирцев в пределах своих возможностей. По-видимому, в ближайшее время в Париже начнутся переговоры между де Голлем и правительством Фархата Аббаса. На днях, как известно Аммуну, в Париж отправится представитель алжирского правительства, возможно это будет один из министров, который подготовит материальную основу переговоров Фархата Аббаса с де Голлем.

Далее Аммун высказал предположение о том, что предстоящая сессия ГА ООН будет весьма напряженной в связи с общим обострением международной обстановки «после провала совещания в верхах». Он также предполагает, что на сессии ГА ООН могут быть острые споры при приеме в ООН новых государств Африки, а также по делу Эйхмана.

Изложил Аммуну нашу позицию по вопросам современного международного положения, руководствуясь высказываниями тов. Н.С. Хрущева. Изложил речь тов. Н.С. Хрущева на съезде Румынской Рабочей партии, а также содержание последних предложений Советского правительства о разоружении. Аммун сказал, что МИД Ливана еще не получил от ливанского посла в Москве сообщения по этому вопросу. Аммун сделал вид, что ему ничего не известно о послании тов. Н.С. Хрущева премьер-министру Ливана от 2 июня 1960 года.

Аммун заявил, что «ливанское правительство придерживается политики традиционного нейтралитета». Продолжая, он заверил, что Ливан отверг доктрину Эйзенхауэра. Соглашения, заключенные в свое время Маликом с Ричардсом и Даллесом о присоединении Ливана к доктрине Эйзенхауэра, были отвергнуты последующими ливанскими правительствами. Мы считаем эти соглашения потерявшими всякий смысл и более не имеющими силы, — сказал он. Однако Аммун уклонился от утверждения о том, что Ливан официально расторг соглашения о США о доктрине Эйзенхауэра. Он снова подтвердил заявление о том, что ливанское правительство будет придерживаться «политики традиционного нейтралитета».

Со своей стороны поддержал высказывание Аммуна о целесообразности для Ливана проводить политику нейтралитета.

Посол СССР в Ливане
С. Киктев

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 19. П. 33. Д. 2. Л. 97—100.

№ 137

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ГЕНЕРАЛЬНЫМ СЕКРЕТАРЕМ ЛИГИ АРАБСКИХ СТРАН М.А. ХАССУНОЙ

5 августа 1960 г.

Сегодня принял генерального секретаря Лиги арабских стран Мохаммеда Абдель Халек Хассуну по его просьбе.

Хассуна рассказал, что он давно мечтал посетить великий Советский Союз и очень рад, что ему, наконец, представилась эта возможность. Он отметил, что он уже три дня находится в Москве и что он восхищен этим прекрасным городом.

Поблагодарил его за хорошие слова в адрес Советского Союза и сказал, что побывал в Египте в 1945 году (когда следовал из Вашингтона на Крымскую конференцию) и осмотрел замечательные памятники древности.

Хассуна заметил, что по сравнению с тем временем в Египте произошли большие перемены, все изменилось к лучшему. В этой связи он высоко отозвался о помощи, оказываемой Советским Союзом в развитии ОАР, в частности в строительстве Ассуанской плотины.

Я ответил, что в Советском Союзе происходят огромные изменения. Вообще у нас очень хорошо идут дела. Мы выполняем и перевыполняем наш семилетний план.

Заметил далее, что не везде происходят изменения к лучшему, и указал в связи с этим на обстановку в Конго.

Отвечая на вопрос Хассуны о положении в Конго, сказал, что там все еще нет существенных изменений, бельгийские войска по-прежнему находятся в Конго. Были сообщения, что войска ООН должны вступить на территорию провинции Катанга, где пока еще действуют сепаратисты, поддерживаемые некоторыми великими державами. Но это пока еще не сделано.

Я заметил, что позиция Франции в этом вопросе является нереалистичной, типично колониалистской.

Хассуна отметил, что Франция проводит совершенно нелогичную политику — с одной стороны, она предоставляет независимость своим бывшим территориям, а с другой стороны — отказывается признать законные требования временного правительства Алжира.

В арабских странах надеялись, что визит Н.С. Хрущева во Францию приведет к тому, что ее позиция станет более гибкой, однако Франция по-прежнему занимает нелогичную и непреклонную позицию.

Далее он спросил, что ему хотелось бы знать, как Советский Союз может помочь делу Алжира.

Ответил, что наша позиция по этому вопросу хорошо известна. Она была изложена также в недавнем выступлении Председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева. Советское правительство делает все, что возможно, для оказания помощи Алжиру в его справедливой борьбе.

На вопрос Хассуны, имеется ли возможность того, что Советский Союз официально признает временное правительство Алжира, я ответил, что в настоящее время ничего не могу добавить к известным нашим заявлениям по этому вопросу. Это весьма деликатная сторона дела и следует продумать, что лучше для Алжира — официальное признание или же неофициальная поддержка при отсутствии официального признания. Само собой разумеется, что если обстоятельства изменятся, то и наша политика по этому вопросу не останется без изменений.

Хассуна заметил, что если Советский Союз в будущем признает правительство Алжира, то это послужит общим интересам. Алжирский вопрос является самым основным для арабских стран, он вновь будет обсуждаться на совещании министров иностранных дел арабских стран в конце августа. Все страны Африки, за исключением Эфиопии, признали правительство Алжира, и арабские страны ожидают, что страны Азии также последуют этому примеру.

Отвечая на мой вопрос относительно положения внутри алжирского правительства, Хассуна рассказал, что его положение является прочным, оно поддерживает тесный контакт со сражающимися войсками. В основном правительство находится в Каире, а также в Тунисе для того, чтобы быть ближе к районам военных действий.

Хассуна далее затронул вопрос об Израиле и палестинских беженцах, заявив, что этот вопрос далек от разрешения. Израиль поддерживают западные державы, не заинтересованные в положительном решении этого вопроса. В течение прошлого года Израиль неоднократно нарушал перемирие, что было подтверждено Комиссией ООН по перемирию. У ОАР не останется другого выхода, кроме как защищать себя, если Израиль нанесет ей ущерб.

В заключение беседы Хассуна выразил надежду, что советская делегация в ООН и в этом году поддержит арабские страны в алжирском вопросе.

Беседа продолжалась 1 час. Присутствовал и.о. заведующего Отделом Ближнего Востока А.Д. Щиборин и третий секретарь Бюро переводов Ю.Н. Виноградов[1].

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 32. Д. 4.

№ 138

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ Н.С. ХРУЩЕВА С Г.А. НАСЕРОМ В НЬЮ-ЙОРКЕ

24 сентября 1960 г.

После взаимных приветствий Насер говорит, что он слышал, что накануне Н.С. Хрущев произнес продолжительную речь на заседании Генеральной Ассамблеи ООН.

Н.С. Хрущев отвечает, что это вызывается тем, что накопилось много сложных проблем, которые необходимо решать. Правда, продолжает он, некоторые выступают как бы с теплым полотенцем, а мы прямо и неприкрыто высказываем то, что думаем.

Г.А. Насер говорит, что американские газеты пытаются сосредоточить внимание общественности на том, что они называют «нападением Н.С. Хрущева на ООН», оставляя в стороне проблемы разоружения и колониализма.

Н.С. Хрущев замечает, что это американцы задают тон и показывают остальным, как надо выступать. Ну ничего, говорит он. Мы еще доберемся до колониализма.

Г.А. Насер замечает, что одна из газет, вторя высказываниям Гертера, пишет, что Хрущев якобы объявил войну ООН.

---

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС. 8 августа 1960 г. А. Громыко». Документ разослан: Аристову, Калнберзину, Брежневу, Кириленко, Игнатову, Коротченко, Козлову, Мазурову, Косыгину, Мжаванадзе, Куусинену, Первухину, Микояну, Поспелову, Мухитдинову, Подгорному, Полянскому, Суслову, Фурцевой, Хрущеву, Швернику.

Н.С. Хрущев отвечает, что американцы хотят сохранить ООН в качестве филиала госдепартамента, а Хаммаршельда по-прежнему держать в роли заместителя Гертера. Ведь фактически именно так и получается. Но такое положение далее продолжаться не может, когда каждый генеральный секретарь по существу исполняет волю Америки. Америка ведь никогда не потерпит, чтобы генеральным секретарем был избран человек, который действовал бы в интересах социалистических стран. Так почему же мы терпим такое положение, когда генеральный секретарь ООН является послушным орудием в руках империалистических сил США. Именно поэтому мы и выдвинули свое предложение об избрании генерального секретариата ООН в составе 3-х человек: одного представителя империалистических, монополистических государств, возглавляемых США, одного представителя социалистических стран и одного представителя от нейтральных стран. Такой секретариат не действовал бы ни во вред США, ни во вред нейтральным странам, ни во вред странам социалистическим. Разве это плохо?

Сейчас американцы не хотят равноправного положения. Мы же не хотим больше мириться с неравноправным положением.

Американцы предлагают после договоренности о разоружении создать международные вооруженные силы. Но возникает вопрос, кто же будет командовать этими вооруженными силами? Если ими будет командовать Хаммаршельд, то это значит, что на самом деле они будут находиться под командованием США.

Как видите, подчеркивает Н.С. Хрущев, это — важный вопрос, это — вопрос вопросов. Пока не будет решен вопрос о генеральном секретаре ООН, не может быть решен и вопрос о разоружении.

Возьмите вопрос о Конго. Туда были посланы международные вооруженные силы ООН. Но командовал ими Хаммаршельд, и посмотрите, к чему это привело.

Если и дальше дела будут обстоять таким образом, то американцы, чего доброго, захотят и в Советский Союз послать международные вооруженные силы. Мы на это никогда не согласимся. Лучше, в таком случае, жить под угрозой ракет, чем под угрозой международных вооруженных сил под командованием США.

Создание генерального секретариата из трех человек отражало бы фактическое положение, сложившееся сегодня в мире, в котором объективно существуют три группы государств с различными социальными и политическими устройствами.

Таково объективное положение вещей, подчеркивает Н.С. Хрущев, и никто не в состоянии сейчас изменить это положение. Не случайно же я вот уже давно агитирую Вас, господин Президент, стать коммунистом. Но ведь из этого ничего не выходит. Я, конечно, жалею об этом, но ничего не могу поделать.

Г.А. Насер шутливо замечает, что Н.С. Хрущеву все же удалось добиться некоторого успеха на этом пути.

Н.С. Хрущев, смеясь, отвечает, что если такой успех имеется, то он, к сожалению, его не заметил.

Очевидно, продолжает он, каждый из нас остается при своем мнении, и это вполне закономерно, поскольку Насер в ряде вопросов придерживается идей, прямо противоположных нашим идеям. Но ведь ООН, как международная организация, не должна действовать в интересах какой-либо одной группы стран. Разве Вы согласились бы, спрашивает Н.С. Хрущев Насера, на избрание генеральным секретарем коммуниста? Конечно, нет. Так почему же

мы должны соглашаться на то, чтобы генеральным секретарем был человек, послушно выполняющий волю Соединенных Штатов и их союзников? Поэтому необходимо создать генеральный секретариат из трех человек.

Г.А. Насер отвечает, что деятельность генерального секретаря определяется, во-первых, теми полномочиями, которые ему даны. В Конго генеральный секретарь действовал согласно полномочиям, предоставленным ему Советом Безопасности. Во-вторых, его деятельность зависит и от того, кто конкретно исполняет принятые решения. Например, в Конго войска ОАР отказались стрелять в конголезских солдат, когда командование ООН приказало им захватить аэродром в Леопольдвиле. Таким образом, подчеркивает Насер, выбор людей, которым предстоит конкретно осуществлять решения ООН, также является важным вопросом. В Конго персонал ООН в основном действует в интересах западных стран. Правительство ОАР со своей стороны заявило, что выведет свои войска из Конго, если они будут использованы для захвата аэродрома и радиостанции в Леопольдвиле.

Н.С. Хрущев говорит, что это правильное решение. Хаммаршельд в Конго действует по указанию госдепартамента, в угоду интересам США.

Г.А. Насер отвечает, что ООН вне всякого сомнения действует в Конго против правительства Лумумбы. Они пытаются изолировать его с тем, чтобы свергнуть возглавляемое им правительство.

Н.С. Хрущев соглашается с этим и говорит, что это беззаконие. ООН выступает против законного правительства, избранного законным порядком. Ведь это Лумумба обратился в ООН с просьбой прислать в Конго войска для поддержания порядка в этой стране. А теперь эти войска выступают против того правительства, которое их пригласило в страну. Это — разбойничья политика, политика американцев, которые признают лишь силу. Но почему же мы должны подчиняться этой разбойничьей политике, тем более, что у нас есть достаточно сил для того, чтобы оказать сопротивление ей. При этом мы отнюдь не покушаемся на интересы Америки. Хаммаршельд обязан действовать не только в интересах империалистических кругов США и их союзников, но и в интересах нейтральных стран и социалистических стран. Никто не давал ему права решать вопросы в узких интересах одной из трех существующих групп государств. Генеральный секретарь ООН обязан сочетать и отражать интересы всех этих групп государств. При этом, подчеркивает Н.С. Хрущев, я вовсе не выступаю персонально против Хаммаршельда. Он далеко не худший из возможных кандидатов на пост генерального секретаря ООН. Я выступал против системы, которая не отражает действительного положения, сложившегося ныне на земном шаре. Сейчас Америка имеет возможность проводить через ООН все, что она пожелает, действуя при этом руками генерального секретаря этой международной организации. Так давайте же сделаем так, чтобы исправить это несправедливое положение. А для этого есть один выход — избрать трех генеральных секретарей, каждый из которых представлял бы одну из трех существующих в мире групп государств. Тогда вы, представители нейтральных стран, выбрали бы своего генерального секретаря, мы выбрали бы своего, а империалистические монополистические государства выбрали бы своего генерального секретаря. Кстати, если бы они тогда выдвинули кандидатуру Хаммаршельда, Советское правительство отнюдь не возражало бы против него.

В это время гостям подносят коньяк, и Н.С. Хрущев в шутку замечает, что официант, по-видимому, неопытный человек и не знает, что арабы в обществе не пьют, а пьют лишь наедине, сидя перед зеркалом.

Г.А. Насер, смеясь, говорит, что в таком случае надо, чтобы каждому из присутствующих здесь арабов дали отдельное зеркало.

Н.С. Хрущев в тон ему отвечает, что тут нужно не зеркало, а отдельная комната.

Далее Н.С. Хрущев говорит, что он своей речью, видимо, задел империалистов под девятое ребро. Ну ничего, замечает он, пусть привыкают.

Империалисты не хотят разоружения, продолжает он, и поэтому цепляются за вопрос о реорганизации секретариата. Ну что же, если они отказываются решать вопрос о разоружении, мы готовы и дальше ждать в условиях сохранения вооруженных сил. Мы создали неплохую армию и можем сохранить ее.

Г.А. Насер говорит, что и министр иностранных дел Англии Хьюм и госсекретарь Гертер в один голос выступили против предложения Н.С. Хрущева об организации генерального секретариата из трех человек.

Н.С. Хрущев замечает, что империалисты хотят, чтобы Советский Союз и другие социалистические государства согласились на разоружение, распустили бы свои вооруженные силы, уничтожили вооружение и пошли бы на создание международных вооруженных сил под командованием империалистов. Каждому здравомыслящему человеку ясно, что из этого ничего не выйдет. Как говорят русские, у нас дураков нет. Раньше были, да мы всех выгнали, а теперь пусть ищут дураков в госдепартаменте.

Г.А. Насер говорит, что ОАР в свое время убедилась в том, что такое международные вооруженные силы ООН, когда эти войска были введены на территорию Египта после агрессии Англии, Франции и Израиля. В то время правительство Египта хотело послать свои самолеты на один из аэродромов в районе Синая, который был оккупирован ООН, но командование ООН не позволило сделать это, мотивируя это тем, что данный аэродром принадлежит уже не правительству Египта, а ООН. В ответ на это правительству ОАР пришлось послать к этому аэродрому батальон своих солдат, и командование ООН тогда пустило туда египетские самолеты. Вся беда в том, подчеркивает Насер, что у Лумумбы не было этого батальона солдат.

Н.С. Хрущев выражает свое согласие с этими словами Насера.

Г.А. Насер говорит далее, что подобно этому правительство Египта хотело послать своего губернатора в район Газы, который также был оккупирован войсками ООН. Командование ООН и на этот раз отказалось пустить в район египетского губернатора. Тогда правительство Египта заявило, что оно пошлет губернатора вместе с подразделением египетских войск, и командование ООН снова было вынуждено покориться.

Н.С. Хрущев говорит, что это является еще одним подтверждением разбойничьей политики, которую проводит Хаммаршельд от имени ООН. Если же наряду с Хаммаршельдом в генеральном секретариате ООН были бы представители нейтралистских и социалистических государств, они никогда не допустили бы такого положения.

Империалисты, продолжает Н.С. Хрущев, просто-напросто обнаглели. В 1955 году, например, когда я был в Англии, мы беседовали с Иденом и Ллойдом. Тогда Иден говорил, что если на Среднем Востоке сложатся такие условия, при которых Англия будет лишена источников нефти, то Англия будет воевать, ибо без нефти Англия погибнет. Я тогда сказал Идену: «А вы договоритесь о поставках нефти на коммерческих основах. Если же вы будете пытаться навязать свою волю силой, Советский Союз вмешается и не допустит этого».

Г.А. Насер замечает, что Иден упоминает эту беседу в своих мемуарах.

Н.С. Хрущев говорит, что после этой беседы — и об этом Иден не мог писать в своих мемуарах, так как ему это не известно, — советская делегация в Англии пришла к выводу, что англичане пытаются выступать с угрозами по адресу Советского Союза, и было принято решение уехать из Англии в случае, если англичане будут продолжать вести себя столь же нахально. Однако на следующий день английское правительство изменило тон, видя, что ему дали отпор.

У империалистов разбойничья мораль, подчеркивает Н.С. Хрущев. Когда они видят, что могут задушить кого-то, они обязательно задушат его. Если же они видят, что у них не хватит сил для этого, тогда они начинают уважать его.

Г.А. Насер в качестве примера того, как относятся империалистические государства к странам, которые отказываются подчиниться их воле, говорит, что в свое время и Англия и США обещали финансировать строительство Асуанской высотной плотины, а затем отказались от своих предложений.

Н.С. Хрущев говорит, что во время агрессии Англии, Франции и Израиля против Египта Советское правительство по его предложению направило послания правительствам Англии и Франции, содержащие предупреждение против последствий их агрессии. В то же время Советское правительство в послании на имя президента США Эйзенхауэра предложило США совместно выступить против агрессии со стороны Англии и Франции. Получив это послание, Эйзенхауэр пришел в ужас: как могут США выступить против своих союзников? Советское правительство знало, что США никогда не пойдут на совместные действия с Советским правительством против своих друзей, и направило это послание, чтобы разоблачить США, которые незадолго до этого на словах выступили против агрессии в Египте.

Позднее, когда империалисты попытались захватить Сирию, Советский Союз предпринял известные шаги в отношении Турции, так как именно руками Турции империалисты собирались действовать против Сирии. Впоследствии турки буквально разгромили весь свой генштаб, ибо Советское правительство точно указало, какие воинские части должны были принимать участие в агрессии. Все это было совершенно точно указано на карте турецкого генштаба.

Г.А. Насер отмечает, что империалисты и сейчас мобилизуют свои усилия в районе Среднего Востока, в основном используя Иорданию и Израиль и действуя, конечно, в сотрудничестве с Турцией и Ираном.

Н.С. Хрущев отвечает, что в настоящее время турки уже не пойдут на какую-либо авантюру в этом районе. Правда, Израиль и Иордания могут быть использованы империалистами в своих целях.

В целом сейчас создалось иное положение: ОАР стала сильнее, чем была, да и вообще международное положение ныне менее выгодно для агрессивных сил, чем оно было в прошлом. Социалистический лагерь стал значительно сильнее, чем он был в период агрессии против Египта: тогда у Советского Союза не было баллистических ракет, а сейчас эти ракеты могут с территории Советского Союза достать любую точку в США. Это доказано недавними испытаниями советских баллистических ракет, одна из которых точно попала в намеченный район недалеко от Пирл-Харбор. Сами США подтвердили точность попадания этих ракет, ибо заранее направили в указанный район свои корабли и самолеты. Этим они лишь подтвердили правильность наших слов и еще раз доказали, что мы всегда говорим правду.

Так что, заключает Н.С. Хрущев, все говорит за то, чтобы изменить структуру секретариата ООН.

А.А. Громыко в шутку замечает, что теперь необходимо убедить в этом министра иностранных дел ОАР Фавзи.

Н.С. Хрущев добавляет, что если бы на пост генерального секретаря были выдвинуты Хаммаршельд, Фавзи и Громыко, Советское правительство с удовольствием проголосовало бы за эти кандидатуры.

Фавзи замечает, что империалистические государства никогда не согласятся на кандидатуру А.А. Громыко и его собственную, так как знают, что они давние друзья и союзники.

Н.С. Хрущев отвечает, что теперь американцы уже не имеют прежнего послушного большинства в ООН. Теперь большинство принадлежит странам Азии, Африки и социалистическим странам.

Г.А. Насер отмечает, что сейчас возникла проблема недавно получивших независимость стран Африки. Многие из этих стран по-прежнему находятся под господством Франции, и необходимо время, чтобы они достигли полной независимости.

Н.С. Хрущев подчеркивает, что он полностью согласен с этими словами Насера, и говорит, что он слышал, как во время своих выступлений на Генеральной Ассамблее представители этих государств благодарили своих колонизаторов за предоставление им независимости. Видимо, не изжили еще эти люди своей рабской психологии и продолжают по привычке гнуть спину перед колонизаторами.

Г.А. Насер говорит, что в этой связи необходимо всячески поощрять стремление этих стран к достижению истинной независимости. Свободные страны Африки в этом отношении имеют большое значение, так как они оказывают влияние на колониальные страны. Так, Секу Туре оказывает большое воздействие на всей территории Западной Африки. Его успех поэтому поощряет и других к тому, чтобы следовать его примеру. Его неуспех является общей неудачей. Свободные государства Африки надеялись, что Лумумба станет таким же фактором в Африке и что его успех также будет мобилизовывать других на достижение независимости. Поэтому-то империалисты и мобилизовали все свои силы на борьбу против Лумумбы.

Два года тому назад французские колонии в Африке во время плебисцита проголосовали за то, чтобы остаться во Французском сообществе, но пример Гвинеи привел к тому, что они потребовали для себя большего — независимости.

Н.С. Хрущев говорит, что процесс освобождения народов Африки начался и его уже никому не остановить. Если некоторые лидеры в африканских странах по-прежнему идут на поводу у Франции, то придет время и сами народы этих стран выгонят этих руководителей и изберут на их место настоящих патриотов своих стран или заставят этих деятелей изменить свою политику. Во всяком случае борьбу нельзя остановить на полпути и африканский народ будет бороться до полной победы. Все миролюбивые страны должны оказывать этим народам моральную и материальную поддержку.

Г.А. Насер говорит, что в свое время объектом нападок был Египет, добившийся своей независимости. Тогда империалисты мобилизовали против молодой республики реакционных лидеров других стран Среднего Востока — Ирака, Ливана, Иордании, Судана и др. Сейчас положение, конечно, изменилось в лучшую сторону. Но империалисты продолжают оказывать давление на страны этого района. В частности, они оказывали сильное давление на премьер-министра Ливана с целью заставить его отказаться от поездки на Генеральную Ассамблею ООН.

Н.С. Хрущев замечает, что все мы являемся свидетелями процесса пробуждения народов Африки. В этой связи он говорит, что ему понравилось выступление президента Нкрумы на Генеральной Ассамблее. Это выступле-

ние не во всем соответствует нашей позиции, но оно было бесспорно лучшим из всех выступлений, прозвучавших на Ассамблее, ибо Нкрума прямо и без обиняков выступил против колонизаторов.

Тито тоже высказался против колониализма, но — и это я ему говорил — обтекаемо, так чтобы США не увидели, за кого же он действительно выступает. Я сказал ему, что он так выступил, что его слова можно толковать и в одном и в другом направлении и, очевидно, лишь он сам может понять, что он хочет сказать.

Далее Н.С. Хрущев говорит, что хотел бы высказать свое мнение Насеру по одному вопросу, с которым он столкнется во время своего выступления в ООН. Президент Эйзенхауэр вышел на трибуну Генеральной Ассамблеи буквально из какой-то собачьей конуры, где-то сбоку от председательского места. Тито последовал его примеру, и, к сожалению, Нкруму тоже убедили это сделать. Мне также предложили последовать этому порядку, но я решительно отказался лезть в эту дыру.

Н.С. Хрущев дружески советует Насеру не соглашаться на такую процедуру, а выйти на трибуну Генеральной Ассамблеи, поднявшись со своего места в зале заседания и пройдя через весь зал. Этим, замечает Н.С. Хрущев, Вы приобретете больший вес в глазах всех африканских и азиатских народов. Впрочем, оговаривается Н.С. Хрущев, это, конечно, Ваше дело, Вы ведь президенты, а я всего лишь премьер-министр, так что если Вам нравится эта собачья дыра, это Ваше дело.

Эту процедуру придумал Хаммаршельд, чтобы как-то выделить американского президента. Это Гертер ему подсказал.

Г.А. Насер говорит, что если сидишь со своей делегацией, то незачем выходить на трибуну с какого-то бокового выхода.

Н.С. Хрущев, смеясь, говорит, что вот и получилось, что Тито сначала сидел со своей делегацией, а потом его вывели из зала и ввели откуда-то сзади.

Фавзи замечает, что раньше в ООН придерживались иной и, по его мнению, лучшей процедуры, когда глав государств проводили к трибуне через весь зал.

Н.С. Хрущев отвечает, что эта процедура была изменена, так как представитель Советского Союза заявил, что если президента США будут специально проводить через весь зал, мы поднимем скандал. Тогда Хаммаршельд изменил эту процедуру и попытался заставить меня тоже последовать примеру Эйзенхауэра. Жаль только, что Нкрума тоже попался на эту удочку.

Г.А. Насер шутя спрашивает, не жалко ли Н.С. Хрущеву и Тито.

Н.С. Хрущев отвечает, что Нкрума молодой и еще неопытный политический деятель, тогда как Тито обладает большим опытом и знает, через какие дыры пролезть.

Г.А. Насер прощается с Н.С. Хрущевым и выражает надежду, что сможет вновь встретиться с ним.

Н.С. Хрущев говорит, что он всегда с удовольствием готов встретиться с Г.А. Насером, и со своей стороны тепло прощается с ним.

На беседе вместе с Насером присутствовали министр иностранных дел Фавзи и другие члены делегации ОАР.

С советской стороны на беседе присутствовали министр иностранных дел А.А. Громыко и посол СССР в США М.А. Меньшиков.

Беседу записал В. Суходрев.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 33. Д. 13. Л. 3—16.

№ 139

СПРАВКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ЛИВАНЕ О КОНФЕРЕНЦИИ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРАБСКИХ ГОСУДАРСТВ

7 октября 1960 г.

Секретно

22—28 августа 1960 года в Шторе (недалеко от ливано-сирийской границы) состоялась конференция министров иностранных дел государств — членов Лиги арабских стран: ОАР, Ливана, Ирака, Иордании, Марокко, Ливии, Судана, Йемена и Саудовской Аравии. Представитель Временного алжирского правительства присутствовал на конференции в качестве наблюдателя. Тунис отказался участвовать в конференции из-за разногласий с ОАР.

Министры иностранных дел обсудили следующие вопросы: алжирская проблема; общие арабские проблемы; палестинская проблема в ее различных аспектах: а) восстановление палестинской сущности и объединение палестинского народа, б) создание палестинской армии в арабских странах, где проживают палестинские беженцы; продолжение работ Израилем по отводу вод реки Иордан; опасность, которая угрожает арабам в Негеве; демарши Израиля с целью получения займа от Международного банка реконструкции и развития для финансирования работ по расширению портов Хайфа и Эйлат; признание Ираном Израиля; Мавритания и помощь арабских стран государствам Африки.

Идея созыва указанной конференции в Ливане возникла в связи с тем, что такие страны, как Ирак, Тунис, а в последнее время и Иордания, отказывались обсуждать межарабские проблемы в рамках Арабской лиги, штабквартира которой находится в Каире, рассматривая Лигу «вотчиной» Насера. Существующие напряженные отношения между арабскими странами и особенно между ОАР и Иорданией наносят серьезный ущерб ливанской экономике. На протяжении последних двух-трех лет Ливану не удается достичь соглашения с этими странами о транзитной торговле и туризме. Поэтому ливанская дипломатия проявила инициативу в созыве указанной конференции в Ливане. Ливанское правительство через своих послов в ОАР и Иордании выступило посредником перед правительствами ОАР и Иордании, когда стало известно, что конференция может не состояться из-за «неуступчивости» короля Хусейна и президента Насера. В результате посредничества Ливану удалось «убедить» Насера направить на конференцию министра иностранных дел Махмуда Фавзи (а не заместителя министра, как это было решено раньше) и достичь некоторых «уступок по палестинскому вопросу. По имеющимся в Посольстве сведениям, ОАР якобы обещала на конференции «избегать ставить под сомнение целостность территории Иордании», если Иордания не выступит на конференции с нападками на ОАР. ОАР также обещала, что не будет вносить предложение о разрыве дипломатических отношений другими арабскими странами с Ираном, поскольку ОАР разорвала отношения с Ираном с целью предупреждения установления политических отношений между вновь образованными государствами Африки и Израилем.

Однако первый же день работы конференции показал, что на данном этапе пока нет основы для сотрудничества между арабскими странами, между ОАР и Иорданией, в частности, для разрешения арабских проблем. Наиболее острые противоречия между ОАР и Иорданией проявились во время обсуждения палестинского вопроса, едва не приведшие к срыву конференции.

Делегация ОАР, возглавляемая министром иностранных дел Махмудом Фавзи, предложила создать «палестинскую сущность» с палестинской армией и палестинским правительством, которое возьмет в свои руки все дела, касающиеся палестинских беженцев. В беседах с работниками Посольства ливанские политические деятели рассказывали, что делегация ОАР не стала вносить предложения о создании палестинского государства, а заменило его созданием «палестинской сущности» без точного определения ее территории, поскольку Иордания выступает против создания палестинского государства.

Глава делегации Ирака, министр иностранных дел Хашем Джавад предложил создать Палестинскую республику, в которую войдет территория Арабской Палестины, за исключением земель, отошедших к Израилю, а затем образовать правительство и создать палестинскую армию.

Иорданская делегация выступила против самой идеи создания Палестинского государства с включением в него арабской территории бывшей Палестины. Хашемитское королевство Иордании, — заявила делегация, — является «королевством Палестины», а иорданская национальная гвардия — палестинской армией. В качестве аргументов, подтверждающих этот тезис, иорданцы использовали то, что глава иорданской делегации — министр иностранных дел Муса Нассер — является палестинцем и помимо его в иорданском правительстве есть еще 4 министра-палестинца и что в иорданской армии весьма высок процент палестинцев. «Если бы мы были провинцией ОАР, — заявил Муса Нассер, — президент Насер никогда бы не поднял вопроса о существовании Палестины». По сведениям, поступившим в Посольство из Аммана, позицию короля Хусейна в палестинском вопросе поддерживает также весьма влиятельная в экономической и политической жизни Иордании палестинская буржуазия.

Совпадение предложений ОАР и Ирака по палестинскому вопросу в ливанских политических кругах объясняют тем, что Ирак весьма заинтересован в скорейшей ликвидации хашемитской династии, а также надеется с помощью проекта создания Палестинской республики опередить ОАР и распространить на это будущее государство свое влияние. Политика ОАР в общем также направлена на ликвидацию королевского режима в Иордании. Таким образом, внешнее совпадение планов Ирака и ОАР в палестинском вопросе лишь отражает существующие между этими странами противоречия.

В результате серьезных разногласий между Иорданией, с одной стороны, ОАР и Ираком, с другой, а также подозрительности между ОАР и Ираком относительно их истинных намерений в палестинском вопросе, конференция приняла по палестинской проблеме весьма туманную компромиссную резолюцию, в которой подтверждаются права палестинских арабов на захваченную Израилем территорию и решимость арабских стран защищать Палестину. Конференция уполномочила генерального секретаря Арабской лиги Хассуну создать комитет, который должен будет подготовить план действий арабских государств по «освобождению Палестины». Конференция поручила также специально созданной комиссии изучить вопросы, связанные с отводом Израилем вод реки Иордан и рекомендовала Постоянному военному комитету Лиги выработать план действий, чтобы «быть готовым ко всяким случайностям». Конференция решила поставить вопрос о положении палестинских арабов в Женеве на обсуждение XV сессии ГА ООН.

[...][1]

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 19. П. 34. Д. 20. Л. 28—32.

[1] Опущена часть документа, не имеющая отношения к теме данного издания.

№ 140

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР ГАМАЛЬ АБДЕЛЬ НАСЕРОМ

31 октября 1960 г.

Секретно

Сегодня посетил Насера. Я передал ему личный привет от Н.С. Хрущева.

Насер просил передать главе Советского правительства признательность за память и свои наилучшие пожелания, а также благодарность за пересланный ему несколькими днями ранее подарок.

Затем, сославшись на поручение из Москвы, я сообщил президенту, что Советское правительство готово принять маршала Амера в последние дни ноября или в начале декабря, указав при этом, что во время пребывания Амера в СССР он может быть принят Председателем Совета Министров СССР Н.С. Хрущевым.

Поблагодарив за информацию, Насер сказал, что они предпочитают, чтобы Амер поехал в Москву не в конце ноября, а в первых числах декабря, поскольку во второй половине ноября он, Насер, будет находиться в Судане и, если бы в это время Амер был в Союзе, то связь между ними по телеграфу была бы затруднена, т.к. пришлось бы переписку вести между Москвой и Хартумом через Каир. Президент сказал, что после консультации с Амером последний информирует нас о дате выезда в Москву и сопровождающих его лицах.

[...][1]

Сославшись на многочисленные сообщения как в мировой, так и в местной печати о резком ухудшении отношений между ОАР и Иорданией, я спросил, каким образом Насер оценивает сложившееся сейчас положение на Ближнем Востоке.

Президент охарактеризовал обстановку в этом районе как крайне напряженную, а перспективы ее развития — как угрожающие миру. Англичанам, сказал Насер, удалось втянуть в антиарабскую деятельность не только Иорданию, но в какой-то степени Ирак через Англо-иракскую нефтяную компанию. Сейчас дело не в том, кто персонально руководит в Каире и Багдаде, но какую объективную роль в защите дела арабов играет та или иная страна. Из доверительных источников в Лондоне правительству ОАР известно, что за последнее время английское правительство было вполне удовлетворено донесениями своего посла в Багдаде, а также представителей Англо-иракской нефтяной компании по поводу нынешнего курса правительства Касема. Мы в ОАР, продолжал Насер, весьма обеспокоены линией на сближение Иордании с Ираком по указке англичан, а также провокационной возней иорданских и английских агентств в Ливане. Правительству Ливана заявлено, что если они своими силами не прекратят на своей территории деятельность агентуры, выступающей против ОАР, то египтяне сами сделают это своими средствами. Немедленно за этим последовали соответствующие заверения со стороны Бейрута. Говоря о нынешних политических деятелях Ливана, Насер заявил, что, прикрываясь лозунгом свободы торговли и туризма, они превратили страну в убежище для шпионов. Одно крыло партии ППС получает

[1] Опущена часть документа, не имеющая отношения к теме данного издания.

деньги от англичан, другое — от американцев. В Ливане мало честных политических деятелей, таких как Джумблат, да и тот, сказал Насер, — друз.

Активность империалистов в Иордании, Ираке, Ливане направлена против ОАР, продолжал президент, и может привести к весьма опасным последствиям. Если, к примеру, в данной обстановке «произойдут неожиданности» в Иордании, где население недовольно режимом короля Хусейна и последнему придется покинуть страну, Израиль несомненно попытается воспользоваться своим нынешним превосходством в вооружениях над ОАР и захватит часть Палестины к западу от реки Иордан. Мы должны будем тогда выступить против Израиля всеми имеющимися у нас средствами, так как не можем потерпеть его усиления за счет дальнейшей узурпации прав народов Палестины. Тогда могут ввязаться западные державы, которые имеют особые планы в отношении Сирии.

На мое замечание, что Израиль, вероятно, не смог бы предпринять никаких серьезных акций без санкции Вашингтона, президент сказал, что он не сомневается в том, что правительство Бен-Гуриона сумеет заручиться согласием США и Англии на этот счет. Во всяком случае, заметил Насер, иорданцы уже подтянули 4 бригады к сирийской границе, оголив по существу свою границу с Ираком.

На мой вопрос, считает ли президент возможным мирное урегулирование на Ближнем Востоке с помощью ООН, если ситуация, к сожалению, стала бы развиваться так, как он предполагает, Насер ответил отрицательно, сославшись на печальный опыт деятельности ООН в 1948 году.

Далее Насер заметил, что, хотя в Нью-Йорке при встречах с ним Макмиллан заверял, что англичане не имеют никакого отношения к последним шагам Хусейна, правительству ОАР известно, что это не соответствует действительности.

Далее Насер сообщил, что по инициативе англичан за последнее время в Нью-Йорке и Лондоне обсуждался вопрос о нормализации отношений между Англией и ОАР и что в результате этого намечено осуществить в конце этого или начале 1961 года обмен послами. На пост посла ОАР в Лондоне предполагается перевести из Москвы аль-Куни, как опытного дипломата, на которого можно вполне положиться. На мой вопрос, намечен ли преемник аль-Куни, Насер сказал, что пока имеется лишь предположение назначить на этот пост нынешнего руководителя военной миссии ОАР в Москве генерала Корра — человека, которому в Каире также доверяют и который хорошо знаком как с политическими, так и с экономическими отношениями ОАР с Советским Союзом.

Затем я попросил Насера сообщить, что ему известно о положении в Омане. Он рассказал, что положение там весьма деликатное, ввиду распрей между шейхами не удается организовать какое-нибудь существенное сопротивление английским оккупантам, которые действуют не столько силой, сколько подкупом, а также путем создания противостоящих Оману и Йемену политических союзов южно-аравийских княжеств. При этом в контролируемых англичанами княжествах больше порядка, лучше налажена торговля и обеспечение племен самым необходимым. Это создает предпосылки для расширения федерации южно-аравийских княжеств в ущерб интересам и Йемена, и Омана. По словам Насера, он специально обращал на это внимание короля Ахмеда и рекомендовал ему ускорить осуществление в стране таких мероприятий, которые способствовали бы повышению благосостояния населения, чтобы предотвратить его тягу к Адену и созданной англичанами федерации княжеств на юге Аравийского полуострова. Говоря о помощи ОАР

Оману, президент сказал, что они направляют туда некоторое количество оружия через порты Саудовской Аравии, т.к. иного пути нет, и саудовцы вынуждены идти на это, «поскольку интересы арабской нации все же выше экономической заинтересованности руководителей Саудовской Аравии в поддержании хороших отношений со странами Запада».

В заключение я поинтересовался, как оценивает президент результаты визита в ОАР афганского короля.

Насер сказал, что они весьма удовлетворены состоявшимся обменом мнениями по широкому кругу международных проблем и вопросам отношений между двумя странами. Я заметил, что ввиду предстоящего визита в ОАР президента Пакистана можно предположить, что во время переговоров Насера с Захир Шахом могли быть, естественно, затронуты и вопросы афгано-пакистанских отношений. Президент сказал, что король жаловался на то, что по вине Пакистана за последнее время имели место серьезные вооруженные инциденты на афгано-пакистанской границе и что он, Насер, по просьбе короля обещал посредничать в этом вопросе во время переговоров с Айюб Ханом.

Посол СССР в ОАР
В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 23. П. 52. Д. 7.

№ 141

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА С ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР МАРШАЛОМ А. АМЕРОМ

2 ноября 1960 г.

Секретно

Сегодня посетил Амера по его приглашению.

Вначале Амер, говоря о встречах Насера с главой Советского правительства в Нью-Йорке, подчеркнул важность состоявшихся при этом бесед, в ходе которых была выявлена общность точек зрения по важнейшим международным вопросам, расчищена атмосфера в отношениях между СССР и ОАР.

Затем маршал поинтересовался моим мнением относительно бесед Насера с Н.С. Хрущевым. Ответил, что, насколько мне известно, беседы носили вполне откровенный характер. Глава Советского правительства с удовлетворением отмечал, что в настоящее время отношения между двумя странами нормализовались и стали вновь хорошими. Руководители обоих государств выразили готовность действовать в направлении дальнейшего укрепления этих отношений.

Касаясь своего предстоящего визита в Советский Союз, Амер попросил назвать наиболее приемлемую для нас дату его приезда в Москву.

Мною было сказано, что в Москве будут рады принять маршала в последние дни ноября или в начале декабря, по его усмотрению. Амер сказал, что он предполагает вылететь в Москву в первую неделю декабря, возможно 3 или 5 числа. Это будет зависть от того, полетит ли он на нашем рейсовом самолете или на своем. Он предполагает пробыть в Советском Союзе около недели. Его, вероятно, будут сопровождать заместитель министра иностранных дел Исмаил Хафез и 2—3 военных.

Амер высказал пожелание в свободное от переговоров время посетить Сталинград, где он ни разу не был, познакомиться с каким-либо предприятием

по производству электроники — радио и телевизионной аппаратуры в пределах, как он заметил, «допустимого по соображениям секретности». В этой связи я заметил, что мы не имеем секретов от друзей и что ОАР получает от нас немало секретных вещей.

Было условлено, что я сообщу в Москву предварительные соображения маршала о поездке, а он в ближайшее время сообщит Посольству точную дату вылета, список сопровождающих его лиц и возможные пожелания относительно программы его пребывания.

Затем Амер заметил, что он дважды был в Союзе и в беседах с Н.С. Хрущевым быстро находил общий язык в вопросах общеполитических, но не может похвастаться тем, что это ему полностью удавалось, когда заходила речь о военных делах. В шутку маршал сказал, что во время предстоящего визита в Москву, если он не достигнет соглашения с нами по спец. поставкам, то не вернется в Каир.

Отвечая в том же духе, сказал, что, чем дольше маршал будет находиться в Союзе, тем больше он будет убеждаться в обоснованности нашей позиции относительно условий поставок спец. имущества, которые правительству ОАР хорошо известны.

Маршал сказал, что он хочет лишь одного — реализации личного обещания, данного ему Н.С. Хрущевым по этому вопросу.

На мое замечание, что советская сторона выполнила свои обязательства по поставкам спец. имущества, принятые при чрезвычайных обстоятельствах, и что обстановка в мире и на Ближнем Востоке с тех пор изменилась в лучшую сторону, собеседник сказал, что положение в этом районе вновь ухудшается и ОАР должна укрепить свою обороноспособность.

В защиту этого своего тезиса собеседник привел следующие доводы. Проводимая правительством ОАР политика нейтралитета и поддержки народов, борющихся за свою независимость, содействует национально-освободительному движению в Африке, что наносит ущерб интересам западных держав. Последние стремятся заставить ОАР отказаться от такой политики путем:

а) экономических мер, что при наличии широкой помощи со стороны Советского Союза мало эффективно;

б) сотрудничества в африканских странах с реакционными элементами, что можно преодолеть, и, наконец,

в) использования Израиля в качестве потенциальной силы против ОАР, и это таит в себе серьезную опасность.

Развивая это положение, Амер заявил, что они просят у СССР оружие не для решения своих проблем, а лишь для того, чтобы предотвратить возможную атаку со стороны Израиля. При этом имеется в виду, что если Израиль развяжет агрессию, то он не будет одинок, т.к. ему будет предоставлена возможность использовать в качестве военных баз Иорданию, Кипр, может быть, другие территории. В отличие от 1956 года империалисты будут действовать на стороне Израиля тайно, например, путем посылки с указанных баз самолетов с израильскими опознавательными знаками. Если в 1956 г. в условиях открытой агрессии западных держав против Египта демарш Советского Союза заставил США занять сдержанную позицию и не выступить открыто на стороне Англии и Франции, то, используя опыт прошлого, западники постараются на этот раз осуществить агрессию руками израильтян и дипломатическое вмешательство Советского Союза будет таким образом затруднено.

Подготавливая Израиль в качестве плацдарма для агрессии против ОАР, продолжал Амер, западные державы наряду с прямой финансовой помощью поставляют ему оружие по фиктивным ценам. Так, истребители «Мираж» ценою в 200 тыс. английских фунтов стерлингов поставляются туда за 80 тыс. фунтов. Хорошо известно, что соглашение о поставке в Израиль 60 «Миражей» было заключено до того, как эти истребители были приняты на вооружение французской армией. Западные державы, желая установить свой контроль над Ближним и Средним Востоком, готовят Израиль в качестве своей последней карты, которой они хотят сыграть в решающий момент.

Я заметил, как можно сочетать утверждения Амера о том, что США готовят Израиль для нападения на ОАР и в то же время предоставляют ей займы, которые, по данным еженедельника «Роз эль-Юсеф», достигли в 1960 г. 140 миллионов долларов.

Амер стал доказывать, что власти ОАР согласились принять эти займы, поскольку они предназначены главным образом для финансирования сбыта продовольственных излишков и не затрагивают сферы производства. По его словам, если американцы и дают подобные кредиты ОАР, то лишь в качестве баланса, чтобы ввести в заблуждение мировую общественность, показать, что они помогают как Израилю, так и арабам. На деле же они ведут подрывную работу против ОАР. Так, например, в Ливане они снабжают оружием и деньгами полуфашистскую, созданную на военной основе партию Каттайеб, которой руководит Пьер Жамайль.

Далее я, сославшись на недавнее выступление Амера в Национальной ассамблее относительно планов отвода вод реки Иордан, спросил собеседника, чем объяснить такое положение, когда власти ОАР, с одной стороны, обвиняют Иорданию в подготовке агрессии против ОАР, а с другой стороны, выражают готовность сотрудничать с ней в комитете по использованию вод указанной реки.

Маршал сказал, что они делают это в чисто пропагандистских целях, стремясь в какой-то мере связать Иорданию обязательствами по использованию вод реки Иордан по арабской схеме в условиях, когда американцы и англичане побуждают Иорданию и Ливан согласиться с выгодной для Израиля схемой Джонстона. По словам Амера, израильтяне активно осуществляют эту схему — прокладывают водопроводные трубы, сооружают водонасосные станции и т.п.

В заключение я поинтересовался, почему в Катар направляется столь представительная делегация ОАР и чем объяснить тот факт, что англичане вообще согласились пустить в Катар эту делегацию. Амер сказал, что по сравнению с другими арабскими княжествами нынешний правитель Катара занимает более благоприятную позицию в отношении ОАР. Англичане и хотели бы не допустить контактов между ОАР и Катаром, но им пришлось пойти на это, поскольку в настоящее время они стремятся восстановить в полном объеме дипломатические отношения с ОАР и вновь открыть свое консульство в Александрии и других пунктах. Маршал дал понять, что арабская сторона взаимно хотела бы открыть консульства в Катаре, Кувейте и некоторых других британских владениях на Аравийском полуострове.

Посол СССР в ОАР
В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 23. П. 52. Д. 7. Л. 63—67.

№ 142

КОММЮНИКЕ О ВСТРЕЧЕ ПАПЫ И ПАТРИАРХА АЛЕКСАНДРИЙСКОГО И ВСЕЯ АФРИКИ ХРИСТОФОРА II И ПАТРИАРХА МОСКОВСКОГО И ВСЕЯ РУСИ АЛЕКСИЯ

29 ноября 1960 г.

Се что добро, или что красно
еже жити братии вкупе.
Пс. 132,1

Нам, предстоятелям Александрийской и Русской Православных Церквей, во время с 25-го по 29-е ноября 1960 года в Александрии благоволил Господь даровать радость взаимного братского общения и в личных встречах и беседах в полном взаимопонимании обсудить интересующие нас вопросы и наметить пути нашего церковного делания для дальнейшего укрепления нашего православного единомыслия.

Радостное сознание неизменности нашего во Христе единства, служившего на взаимную нашу пользу во многовековом прошлом, укрепляет нас и ныне работать Господу во славу имени Его на благо наших церквей и для благоденственной и мирной жизни всех существующих теперь и грядущих в мир после нас людей. Поэтому мы с особым воодушевлением подтверждаем свое неизменное желание и впредь стремиться к единомыслию наших двух Церквей во всем том, что может интересовать их.

Мы знаем, что духовными плодами работы во имя Господа является любовь, радость и мир и поэтому в основу совместных усилий наших Церквей и в частности при дальнейших всегда желанных для нас личных встречах и взаимообщении представителей их иерархии, духовенства и мирян мы будем полагать внедрение этих плодов в живую жизнь и в человеческие взаимоотношения.

В сознании единства человеческого рода мы считаем христианским долгом укреплять единение людей, полагать свои силы на утверждение высокого достоинства человека, который во всяком месте своего обитания является образом создавшего его.

Животворная любовь Христа, который дал нам служение примирения, побуждает нас избегать проявления и недоверия и вражды, создающих разделение между отдельными людьми и целыми народами и приносящих человечеству неисчислимые бедствия.

И памятуя о том, что «к миру призвал нас Господь» (1 Кор. 7,15) и что «оружия воинствования нашего не плотские» (2 Кор. 10,4), мы почитаем священной обязанностью поддержать любое усилие по устроению мирного существования и благополучия людей и со всей благожелательностью отвечать на всякое проявление взаимопонимания, лишь бы оно свидетельствовало о желании послужить ко благу человека.

Наше христианское сознание тревожит самая мысль о войне и ее последствиях.

Мы приветствуем и благословляем призывы и мирные усилия, ибо кто сеет ветер, тот пожнет бурю, и «кто ведет в плен, тот сам пойдет в плен; кто мечем убивает, тому самому надлежит быть убиту мечем» (Апокалип. 13,10).

Мы, следуя путем мира, который заповедал всем людям Христос, должны утверждать этот мир делами любви ко всем близким нам и далеким от нас людям, потому что весь закон жизни в одном слове заключается: «люби ближнего твоего, как самого себя» (Левит. 19, 18). В этом основа для разрешения всех несогласий, всех споров, в том числе и международных.

Христианин не может примириться с порабощением и угнетением человека, какими бы внешними формами оно ни покрывалось, он осуждает колониализм во всех местах и во всех его проявлениях. «Так говорит Господь: производите суд и правду и спасайте обижаемого от руки притеснителя, не обижайте и не тесните пришельца, сироты и вдовы и невинной крови не проливайте...» (Иеремия, 22,3).

«Горе вам, прибавляющие дома к дому, присоединяющие поле к полю, так что другим не остается места, как будто вы одни поселены на земле» (Исайя 5,8).

В наше время мы считаем долгом указать на ответственность каждого человека и напомнить слова древнего вождя и пророка: «Во свидетели... призываю сегодня небо и землю: жизнь и смерть, предложил я тебе, благословение и проклятие. Избери жизнь, дабы жил ты и потомство твое» (Второз. 30, 19).

В то же время мы не можем не сказать, что испытываем постоянную скорбь об отсутствии единомыслия среди призывающих имя Христа в отношении к нашим ближним, каковыми являются все человечество.

Но мы горячо стремимся к благословенному христианскому единомыслию в великом миротворческом делании и поддержим любую инициативу, которая способна будет объединить в этом христиан Востока и Запада.

По этому счастливому случаю нашей встречи в великом городе Александрии мы, Патриархи Александрии и Руси, вознесли Всемогущему Богу наши горячие молитвы за мир всего мира и за укрепление Святых Церквей Христа.

Мы вознесли молитвы за единство Божиих Церквей, чтобы все мы были едины и в едином духе и в едином сердце Церковь Христова прославляла Имя Господне и исполняла волю Его, что есть мир на этой земле и добрая воля среди людей.

Мы призываем нашу духовную паству во Христе Господе нашем непрестанно молиться и бороться за мир Бога добрыми делами в духе взаимной любви, веры и надежды.

Воздавая по силе нашей благодарение единому Пастыреначальнику Христу, даровавшему нам радость совместного пребывания и прославления его имени, обе наши Церкви и впредь, «стараясь сохранить единство духа в союзе мира» (Еф. 4,4), будут служить Ему с верой и любовью для обновления и спасения человеческих душ во исполнении Его заповеди о мире и любви.

Христофор II,
Папа и Патриарх Александрийский
и всея Африки

Алексий,
Патриарх Московский и всея Руси

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 23. П. 33. Д. 19. Л. 3—5.

№ 143

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ОАР В СССР М. АЛЬ-КУНИ

29 ноября 1960 г.

29 ноября пригласил аль-Куни по вопросам визита в Советский Союз вице-президента ОАР маршала Амера.

Аль-Куни ответил, что послал проект программы пребывания Амера в Каир и пока не имеет замечаний. Он добавил, однако, что, помимо приема в посольстве ОАР, маршал Амер желал бы дать большой завтрак в честь членов

Советского правительства, желательно, например, в гостинице «Советская». Наиболее приемлемым временем было бы 7 декабря в 13 часов.

Сказал, что мы будем иметь в виду это пожелание и после уточнения Протокольный отдел МИД СССР сообщит аль-Куни ответ.

Далее аль-Куни просил уточнить характер первого визита Амера Н.С. Хрущеву. Он пояснил, что если это будет протокольный визит, то в этом визите могли бы принять участие все члены делегации. Если же во время первого визита будут начаты переговоры, то члены делегации после представления их Н.С. Хрущеву удалятся.

Ответил, что многое зависит от желания Амера. Очевидно, что во время визита маршала Амера Н.С. Хрущеву будут подвергнуты обсуждению главные вопросы и намечены пути дальнейших переговоров.

Аль-Куни заметил, что в этом случае члены делегации будут представлены Н.С. Хрущеву, а затем удалятся.

Далее разговор касался несущественных деталей программы пребывания.

С моей стороны было подчеркнуто, что вице-президент Амер будет принят в СССР как высокий и добрый гость, как человек, близкий к президенту Насеру, как друг Советского Союза.

Аль-Куни выразил глубокую благодарность и спросил, будет ли иметь место обмен речами на аэродроме по прибытии Амера.

Сказал, что будет так, как удобнее Амеру, но с нашей стороны имелось в виду, что А.И. Микоян произнесет краткую речь.

Аль-Куни согласился, сказав, что уведомит об этом Амера.

Далее были обсуждены технические вопросы, связанные с размещением членов делегации.

В заключение беседы аль-Куни подчеркнул, что после визита президента Насера в СССР предстоящий визит Амера является самым важным. Все вопросы, которые обсуждались Насером с Н.С. Хрущевым, будут закреплены визитом Амера. Укрепление отношений между ОАР и СССР имеет важное значение как для ОАР и СССР, так и для других стран Ближнего Востока. Посол выразил надежду, что позиция правительства ОАР по важнейшим международным вопросам и, в частности, его отношение к африканским проблемам, к проблеме единства действий афро-азиатских стран, а также деятельность ОАР в Лиге арабских стран вызывает удовлетворение Советского правительства. Аль-Куни подчеркнул, что многие политические действия правительства ОАР и Советского правительства совпадают и что это имеет большое значение сейчас, когда принципы свободы нуждаются в поддержке всех народов мира.

Я ответил, что Советское правительство высоко оценивает визит вице-президента Амера в Советский Союз. Далее напомнил о теплой беседе Н.С. Хрущева с президентом Насером в Нью-Йорке и о недавней беседе Н.С. Хрущева с аль-Куни.

Аль-Куни сказал, что гордится честью, которой был удостоен.

В заключение просил аль-Куни во время визита маршала Амера поддерживать с нами тесный контакт по вопросам, которые могут возникать.

Беседа продолжалась 30 минут. На беседе присутствовали заведующий Отделом стран Ближнего Востока Е. Киселев, заместитель заведующего Протокольным отделом К. Колычев и 3-й секретарь ОБВ Ю. Султанов.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 32. Д. 4. Л. 17—18.

№ 144

СПРАВКА О ПРИЕМЕ В ПОСОЛЬСТВЕ СССР В ОАР ПО СЛУЧАЮ 43-й ГОДОВЩИНЫ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

3 декабря 1960 г.

По случаю 43-ей годовщины Великой Октябрьской Социалистической революции Посол СССР в ОАР В.Я. Ерофеев устроил вечером 7 ноября в помещении и в саду своей резиденции большой прием.

Для рассылки приглашений было приготовлено 900 билетов, разослано около 880, из них в:

Правительство — 36

Министерства и различные правительственные учреждения — 85

Национальное собрание — 19

Министерство Иностранных Дел — 47

Президентство, губернаторство

Министерство внутренних дел — 20

Дипкорпус — 216

Лига Арабских стран — 18

Комитет афро-азиатской солидарности — 28

Представители африканских стран

По линии торгпредства — 90

По линии ГКЭС — 48

По линии аппарата Военного атташе — 40

Департамент информации, местные и иностранные журналисты — 60

Представители культуры и искусства, образования,
общественных и спортивных организаций — 160

Управление гражданской авиации, иностранные
аэрокомпании, таможня — 30

Духовенство — 10

На приеме присутствовало более 1.200 человек, в том числе:

Министр внутренних дел ОАР и Председатель Высшего комитета по строительству Высотной Асуанской плотины Закария Мохи эд-Дин, министр иностранных дел Махмуд Фавзи, министр юстиции Фахер Кайяли заместители министра иностранных дел Зульфикар Сабри и Хафез Исмаил, Председатель Исполнительного Совета Союза объединенных арабских государств Ихсан Аль-Джабри, министры Египетского района ОАР Мухаммед Абу Носейр и Сарват Окаша, Председатель комитета по строительству Высотной Асуанской плотины министр Хасан Заки, представители Высшего военного командования: командующий ВВС и ПВО Мохаммед Сидки Махмуд, начальник тыла ВВС генерал-лейтенант Мохаммед Набих Хашад, командующий артиллерией генерал-лейтенант Мохаммед Абдаллах Хилал и др., главы и сотрудники дипломатических миссий, директор научно-исследовательского института иностранный член-корреспондент Академии наук СССР профессор Риад Турки, представители деловых, промышленных и торговых кругов: Мохаммед Фаргали, Лютфи Мансур, Абдель Галил аль-Эмари, заместитель министра экономики Хусейн Хамди, директор Каирской торговой пала-

ты Абдель Мегид Ахмед Салех, директора ряда заводов и фабрик, ряд депутатов Национального собрания, представители культуры и искусства православного и мусульманского духовенства, представители африканских стран, официально входящих в Африканскую ассоциацию в Каире, в том числе: Одиамбо Окелло (Кения), Али Сеньонго (Уганда), Султан Исса (Занзибар), Каманга (Северная Родезия) и Силуидика (Южная Родезия). (Ряд руководителей африканских представительств не смогли прийти на прием, так как находились в это время в Бейруте на сессии Исполкома Постоянного Секретариата Афро-азиатской солидарности. В связи со смертью Председателя Партии народов Камеруна Феликса Мумие представители Камеруна отмечали траур и на приеме не присутствовали. Днем 6-го ноября их представитель посетил Посольство СССР и передал горячие поздравления на имя Посла от имени камерунского народа. Камерунским представительством были также присланы на прием цветы.)

На приеме присутствовали также представители Лиги арабских стран, руководители ряда отделов МИДа, представители общественных организаций, местной и иностранной прессы, видные деятели Армянской колонии в Каире, видные врачи, представители Муниципалитета и Губернаторства города Каира.

От имени президента Гамаль Абдель Насера Посла СССР В.Я. Ерофеева поздравил первый церемониймейстер президентства Салах аль-Шахед, посетивший посла днем 7-го ноября.

На имя посла были присланы поздравительные телеграммы от Вице-Президента Нуреддин Кахале, Председателя Национального Собрания Анвара ас-Садата, Председателя Исполнительного Совета Египетского района и Министра образования САР Камаль эд-Дина Хусейна, патриарха греко-православной церкви Христофороса, командующего ВМС Сулейман Эззата и от других лиц.

От глав дипломатических миссий стран Социалистического лагеря были присланы на имя Посла цветы. Цветы были присланы также от имени послов Афганистана и Кубы, Вр. Поверенного в делах Ирака, начальника Генштаба ОАР Али Амера и других лиц.

Необходимо отметить, что большинство не присутствовавших на приеме министров, в том числе Нур эд-Дин Тарраф, Азиз Сидки, Камаль Рамзи Стино, Сайед Марей, Камаль Рифаат, Абдель Кадер Хатем, Ахмед Хосни, Хасан Аббас Заки, Тевфик Абдель Фаттах, Ахмед аль-Махруки, Хасан Багдади, Муса Арафа, Мохаммед Нассар и Хасан Салах эд-Дин вообще не направили своих поздравлений по случаю национального праздника СССР и, за исключением Абдель Монейм Кайсуни, не уведомили Посольство о том, что не смогут по тем или иным причинам присутствовать на приеме.

Прием прошел в теплой дружественной обстановке и способствовал укреплению дружбы между СССР и САР, а также расширению связей работников посольства и других советских учреждений с местным населением.

Атташе посольства СССР в ОАР
А. Обертышев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 33. Д. 15. Л. 24—27.

№ 145

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА СТРОИТЕЛЬСТВА ЭЛЕКТРОСТАНЦИЙ СССР И.Т. НОВИКОВА С ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР МАРШАЛОМ АМЕРОМ

9 декабря 1960 г.

Беседа состоялась 9 декабря 1960 г. в Правительственной Резиденции под Москвой.

На беседе присутствовали: с Советской стороны Главный инженер Управления внешних сношений ИСЭС — Н.П. Галочкин.

Со стороны ОАР — Посол ОАР в СССР аль-Куни.

Беседа началась в 10 часов 15 минут и закончилась в 11 часов 35 минут.

После обмена приветствиями беседу начал И.Т. Новиков.

Новиков И.Т. Хотел бы проинформировать Вас о выполнении Советской стороной обязательств и просить выслушать наши вопросы к арабской стороне. Наши обязательства по проектированию первой очереди Высотной Асуанской плотины выполнены досрочно.

Поставка оборудования, подлежавшего отгрузке в 1959—1960 гг. осуществлена удовлетворительно, — на сегодня из 226 единиц оборудования отгружено 215 единиц, или 95%.

Некоторые небольшие задержки с поставкой произошли в связи с тем, что мы хотели максимально приспособить оборудование к условиям Асуанского климата. Кабины самосвалов и других машин должны были быть специально защищены от чрезмерного прогрева, переконструирована смазка и др. Мы хотим, чтобы наше оборудование в условиях Асуана работало нормально, надежно и производительно. В дальнейшем поставки будут выполняться еще лучше.

Проектные работы мы до сих пор выполняли досрочно, готовы это делать и в дальнейшем, но у нас возникают трудности из-за отсутствия материалов, подготавливаемых египетскими организациями. Нет данных геодезических и геологических съемок в районе створа плотины. Мы пока пользовались материалами американской аэрофотосъемки, но они не очень точные. Данные должны быть получены точные от Геодезического департамента ОАР в июле этого года, но пока нам они не переданы.

Прощу Вас воздействовать на эту организацию с тем, чтобы мы могли получить данные геодезической съемки в масштабе 1:100 в январе 1961 г. Не позднее 1 квартала 1961 г., самое позднее в марте, необходимо получить данные геологических изысканий под новый створ плотины.

Это важно для решения вопроса об увеличении мощности гидроэлектростанции с 2,1 млн. квт до 2,4 млн. квт. Повышение мощности ГЭС до 2,4 млн. квт является желанием не только нашей, но и арабской стороны, так как это облегчит в дальнейшем покрытие пиковых нагрузок. Предварительные подсчеты показывают, что это возможно осуществить и установить на ГЭС не 12, а 14 агрегатов.

Мы горим желанием как можно скорее построить Асуанскую плотину и вкладываем в осуществление этого объекта весь свой опыт.

В январе этого года, когда я был в ОАР, то дал предложения, позволяющие снизить стоимость и сроки строительства. Напомню только о двух моих предложениях. По проекту предполагалось вынутую из канала скалу отвозить на промежуточное хранение в отвал и позднее возить ее для укладки в тело плотины. Исключение этой операции дает экономию 4,5 млн. ег. фунтов.

Второе предложение — это перенос ГЭС с левого берега на правый, что дает дополнительную экономию в 6 млн. ег. фунтов. Не все еще ясно, могут возникнуть дополнительные работы, которые несколько удорожат сооружение гидроузла, но, вероятно, также возникнут и новые предложения по удешевлению строительства. Мы уверены, что удорожания будут незначительны и удешевления перекроют удорожания.

Теперь некоторые наши к Вам просьбы и пожелания по ускорению строительства. Египетской стороне нужно иметь Управление строительством, которое не только заключало бы договора, но и само вело строительные работы, и чтобы оно находилось не в Каире, а в Асуане.

Амер — Это очень логично.

И.Т. Новиков — У нас Управление строительством тоже имеет подрядчиков, но многие работы оно выполняет самостоятельно. В январе в Каире я высказывал эту мысль Президенту Насеру, и он отнесся к ней одобрительно.

Амер — Да, это правильное предложение.

И.Т. Новиков — Это не только ускорит строительство, но создаст собственную строительную организацию.

Амер — Это нас очень устраивает, нам такая организация нужна.

И.Т. Новиков — Такая организация займется в дальнейшем другим строительством. Если бы Вы могли побывать в Сталинграде или Куйбышеве, то Вы бы увидели заводы, построенные гидростроителями.

Амер — Наша политика направлена к этому же, и я высказываю свое согласие с Вашим предложением.

И.Т. Новиков — О квалифицированных рабочих — нужно как можно скорее организовать обучение арабских кадров. Мы могли бы командировать и наших рабочих, но это дорого для Вас, поэтому нужно создать учебный центр в Асуане и готовить арабские кадры.

Амер — Об этом уже достигнута договоренность в Каире за несколько дней до моего отъезда сюда.

И.Т. Новиков — Нужно подготовить не менее 3500 рабочих.

В связи с тем, что мы приняли на себя специальные работы и нам нужно командировать довольно много наших специалистов в Асуан, встает вопрос о жилье для них. Когда были в Москве переговоры с Министрами Арафа и Заки, мы обещали рассмотреть возможность поставки в ОАР стандартных деревянных домов. Но позднее профессор Комзин сообщил Министру Арафа о нецелесообразности такой поставки. Оборудование и материалы, прежде чем попасть в Асуан, восемь раз перегружаются, и во время этих перегрузок повреждаются даже металлические части, а деревянные детали приходят на место с повреждениями на 40%. Кроме того, деревянные дома в условиях Асуана не будут удобны для жилья, а стоимость одного кв. метра не получается дешевле постоянного жилья, построенного, например, на поселке завода КИМА.

Амер — Почему же не строить тогда постоянное жилье?

И.Т. Новиков — Переговоры по этому вопросу ведутся в Каире, намечено строить поселок на левом берегу и, кроме того, построить 30 домов в поселке завода КИМА.

Амер — Конечно, это можно сделать.

И.Т. Новиков — Это будет хорошее постоянное жилье. В дальнейшем вокруг ГЭС возникнут заводы, для персонала которых и будут использованы эти жилые дома.

Амер — Я согласен.

И.Т. Новиков — Если так, то нужно форсировать жилищное строительство.

Амер — Эти вопросы могут быть решены. Также и данные для проектирования будут предоставлены. Если там есть какие-либо трудности, я это проверю, когда вернусь, то, возможно, понадобится Ваша помощь, можно ли на нее рассчитывать?

И.Т. Новиков — Да, такую помощь мы окажем, но просьбы об этом не поступало. Ваше решение о строительстве постоянного жилья правильное.

Теперь такой вопрос — на строительстве недостаточна производительность труда рабочих, нужно ее повышать. Мы знаем о положительном опыте в ОАР по строительству текстильных предприятий, в частности об улучшении там жизненных условий для рабочих. Нельзя ли этот опыт распространить на Асуан — где нужны столовые, кино, учебные центры.

Амер — Можно.

И.Т. Новиков — Конечно, это дело ОАР, но мы нашли целесообразным высказать такое пожелание, особенно важное для условий Асуана, где одни голые скалы.

Амер — Это очень логично.

И.Т. Новиков — На будущий год мы намечаем значительный объем работ. Учитывая это, я напомню о Вашем предложении, высказанном на встрече у Посла Ель-Куни, провести совещание для обсуждения результатов работы за год и о плане 1961 г. Мы согласны на встречу руководящего состава сторон в январе 1961 г. или в срок по предложению ОАР.

В заключение прошу Вас передать Министрам ОАР — в частности, Министру Арафа, нашу благодарность за их разоблачение той клеветы, которую пытается распространять Западная пресса.

Амер — Такое поведение прессы вполне естественно.

У меня к Вам есть один вопрос, он касается оборудования для подготовки земель к орошению от Асуанского водохранилища. Для нее, как мне передавали, Вы предполагаете поставить оборудование только в пределах 25% потребности. Просим увеличить эту поставку, хотя бы до 40% потребности.

И.Т. Новиков — Вопрос этот для меня новый. Разберусь в нем и тогда Вам дам ответ.

Амер — Поставленные Вами вопросы буду решать по возвращении в Каир.

На этом беседа была закончена.

Записал беседу Н. Галочкин.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 33. Д. 13. Л. 19—23.

№ 146

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА С ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ КАИРА САЛАХОМ ДЕССУКИ

10 декабря 1960 г.

После обмена протокольными приветствиями Дессуки рассказал, что в отличие от прежних генерал-губернаторов теперешние губернаторы облачены значительно большими полномочиями в решении местных вопросов — школы, больницы, бюджет и т.п. и по существу осуществляют руководство всеми органами местного самоуправления (так называемые правительства губернаторств).

Далее речь зашла о политике западных держав в Африке. Губернатор сказал, что старые колониальные державы ничему не научились и продолжают вести себя так же, как вели в XIX веке, свидетельством чему являются события в Алжире, Конго, возня вокруг Мавритании; что касается американцев,

то они преимущественно ведут работу по линии экономического проникновения в страны Африки.

Мною было сказано, что наряду с косвенным вмешательством американцы широко практикуют прямое вмешательство во внутренние дела других стран, недавними примерами чему являются Куба, Лаос, Республика Конго.

По мнению Дессуки, в настоящее время события в мире следуют весьма быстро, и он опасается, как бы в 1961 году не произошло катастрофы.

Я сказал, что в принятом недавно в Москве Заявлении участников Совещания коммунистических и рабочих партий дан исчерпывающий теоретический анализ международной обстановки и вновь подтверждено, что, хотя опасность возникновения войны при империализме не снята, нет фатальной неизбежности войны, и мощные силы прогресса могут сорвать планы западных держав по развязыванию войны.

Сославшись на сообщения западных агентств, губернатор поинтересовался, имелись ли на Московском совещании расхождения между советской и китайской делегациями по вопросам мирного сосуществования, поскольку, по слухам, китайские руководители считают необходимым применение оружия для отстаивания интересов страны.

Мною было сказано, что те круги на Западе, которые желают ухудшения отношений между Советским Союзом и КНР, ошиблись в своих расчетах, выдавая желаемое за действительное. На деле же все участники совещания вновь подтвердили основные положения Декларации 1957 года о необходимости мирного сосуществования государств с различными социальными системами, об отсутствии фатальной неизбежности войны, о способности сил мира и прогресса обуздать эвентуальных агрессоров.

Касаясь отношений между Советским Союзом и САР, Дессуки высказался в том смысле, что крутой поворот советско-египетских отношений произошел с момента приезда в Каир Шепилова и последующих событий — активная поддержка Советским Союзом позиции Египта в вопросе национализации Суэцкого канала, поездки Насера и Амера в Москву. При этом он с удовлетворением отмечал, что ему довелось сопровождать Насера в Москву.

В заключение беседы я попросил губернатора оказать возможное содействие в исправлении тротуаров и дорог на улицах, прилегающих к новой территории Посольства. Он обещал это сделать.

Посол СССР в ОАР
В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 21. П. 33. Д. 6. Л. 48—49.

№ 147

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ РЕФЕРЕНТА ПОСОЛЬСТВА СССР В США Б.Н. ДАВЫДОВА С ПРЕСС-АТТАШЕ ПОСОЛЬСТВА ОАР В США М. ХАБИБОМ И СОВЕТНИКОМ ПОСОЛЬСТВА Х. БАГДАДИ

10 января 1961 г.

Сегодня встретился за ланчем с Хабибом и Багдади. В беседе были затронуты следующие вопросы:

Арабо-израильские отношения. Хабиб и Багдади заявили, что в связи с сообщениями в американской печати о строительстве в Израиле атомного реактора ОАР сильно встревожена возможностью создания Израилем атомной бомбы. Хабиб и Багдади изложили свою точку зрения на историю вопроса

об израильском атомном реакторе. По их мнению, ученые-атомники, работавшие в США, Эйнштейн, Оппенгеймер, Теллер и другие, будучи евреями по национальности, передали в институт Вейцмана в Израиле значительное количество «атомных секретов». В 1956 г., очутившись в неблагоприятных внешнеполитических условиях («недовольство» США и Англии политикой Израиля, отсюда — угроза изоляции), правительство Израиля решило «продать» сведения об атомном производстве Франции в обмен на военный и политический союз последней с Израилем. Частью сделки, по словам Хабиба, было также обязательство Франции помочь Израилю создать свою атомную бомбу. Хабиб и Багдади считают, что американская разведка лишь «догадывалась» о характере сделки между Францией и Израилем и в настоящее время правительство США якобы «сильно раздражено» всем происшедшим. Они также считают, что правительство США оказало «любезность» ОАР, опубликовав сведения о реакторе и таким образом предупредив ОАР об опасности. По мнению Хабиба и Багдади, такое «предупреждение» было логическим шагом со стороны т.н. «постоянного правительства» США (Пентагон, разведка), которые якобы опасаются, что Кеннеди может ухудшить отношения США с арабскими странами, если он будет выполнять обязательства, данные Израилю во время избирательной кампании. Во время беседы Хабиб настойчиво добивался от меня ответа на вопрос о том, какую позицию займет СССР, если ОАР обратится к нам с просьбой о предоставлении атомного оружия. Он также интересовался, на каких условиях СССР мог бы предоставить ОАР атомное оружие. Отвечая на свой вопрос, Хабиб сказал, что ОАР была бы готова принять любые условия СССР, кроме требования о прекращении преследования коммунистов и других прогрессивных элементов в Сирии и Египте. Если такое условие будет выдвинуто СССР, продолжал Хабиб, ОАР обратится с просьбой об атомном оружии к США. Обсуждая тот же вопрос, Хабиб затронул также возможность постановки ОАР в Совете Безопасности вопроса о нарушении Израилем «равновесия сил» на Ближнем Востоке. Под предлогом восстановления равновесия сил ОАР, продолжал Хабиб, также могла бы обратиться к США с просьбой построить аналогичный реактор.

В этом случае, по мнению Хабиба, единственным препятствием для достижения соглашения между США и ОАР была бы отрицательная позиция СССР. Хабиб сказал, что он очень бы хотел знать позицию СССР в случае постановки ОАР вопроса о реакторе в Совете Безопасности. Я ответил Хабибу в свете позиции СССР по разоружению и запрещению ядерного оружия.

Возможная политика Кеннеди на Ближнем Востоке. Как и в предыдущих беседах, Хабиб высказал уверенность в том, что Кеннеди не пойдет на выполнение «произраильских обещаний» и тем более не будет радикально менять нынешнюю политику США на Ближнем Востоке. Инициатива СССР и события в других районах мира, как считает Хабиб, будут настолько занимать США в ближайшие годы, что у Кеннеди просто «не дойдут руки» до Ближнего Востока.

Отношения между СССР и ОАР. Сославшись на высказывания Хабиба о том, что у США «не дойдут руки» до Ближнего Востока, я спросил Хабиба и Багдади, какую политику в этих условиях будет проводить ОАР. На мой вопрос Хабиб и Багдади ответили, что ОАР «постарается добиться лучшего взаимопонимания между СССР и ОАР». По их мнению, СССР якобы «не совсем понимает» положение на Ближнем Востоке, в частности, недооценивает роль ОАР и Насера как лидера арабского мира. Доказательством этого, по словам Хабиба и Багдади, является поддержка СССР коммунистов в Сирии и Египте. Хабиб при этом сослался на появившиеся в американской печати сообщения о том,

что в английском издании журнала «Проблемы мира и социализма» были опубликованы статьи, в которых резко критикуется внутренняя политика Насера, в частности, преследование прогрессивных сил в Сирии. Хабиб также утверждал, что в настоящее время начала работать «подпольная радиостанция «Голос свободных людей», якобы ведущая на арабском языке антинасеровскую пропаганду. Хабиб заявил, что, по имеющимся у них сведениям, эта радиостанция якобы находится на территории Болгарии и «финансируется СССР».

Я назвал утверждения Хабиба вымыслом противников дружбы между нашими странами и отказался обсуждать вопрос о статьях, сославшись на то, что мне эти статьи неизвестны.

Б. Давыдов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 14. П. 19. Д. 17. Л. 24—27.

№ 148

ТЕЛЕГРАММА ИЗ МИД СССР ПОСЛАМ СССР В ОАР И ИЗРАИЛЕ

11 января 1961 г.

Сов. секретно

Вне очереди

6 января Меньшиков заявил Роберту Кеннеди (брату президента) по поводу проводимых в Израиле работ по производству атомного оружия следующее.

Планы создания Израилем своей атомной бомбы, которые, как можно судить по имеющимся сообщениям, недалеки от завершения, вызывают у Советского правительства настороженное отношение.

Советский Союз был и остается противником расширения круга ядерных держав, поскольку, по нашему мнению, включение новых стран в гонку атомных вооружений может лишь способствовать росту угрозы возникновения войны и затруднить прогресс в деле разоружения. Попытка Израиля создать собственное ядерное оружие опасна ввиду положения, создавшегося на Ближнем и Среднем Востоке. Напряженные отношения Израиля с арабскими государствами, сложившиеся после агрессии против Египта в 1956 году, нисколько не разрядились. У арабов вызывает все большую озабоченность экспансионистская политика Израиля. В этих условиях достаточно и малой искры, чтобы вызвать здесь пожар войны. Приходится опасаться, что развертывание в Израиле производства атомного оружия сделает обстановку на Ближнем и Среднем Востоке еще более неустойчивой и явится толчком к серьезному конфликту, который может распространиться и за пределы этого района.

Советское правительство считает необходимым противодействовать возникновению такого положения. Надо полагать, что Соединенные Штаты и другие страны, имеющие интересы в этом районе, также не могут оставаться в стороне.

Советское правительство считает, что СССР и США способны многое сделать, чтобы помешать вовлечению новых стран в гонку ядерных вооружений. Оно было бы готово, если правительство США придерживается аналогичного мнения, скоординировать наши усилия с тем, чтобы предотвратить возникновение на Среднем Востоке опасного положения, связанного с перспективой вооружения Израиля атомным оружием.

По нашему мнению, эффективным средством, способным помешать осуществлению планов Израиля в области создания собственного ядерного ору-

жия, мог бы явиться одновременный демарш послов СССР, США, а также Англии в Тель-Авиве. Эти три державы имеют определенное моральное право на такой демарш, поскольку их переговоры в Женеве имеют целью повсеместное прекращение раз и навсегда испытаний ядерного оружия, а также рассчитаны на то, чтобы подготовить почву для полного запрещения такого оружия и прекращения его производства.

Сообщается для Вашего личного сведения и ориентировки.

Б. Подцероб

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 44. П. 103. Д. 522. Л. 120—121.

№ 149

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ СОТРУДНИКА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА СССР ПРИ МАГАТЭ А.Н. КОЗЛОВА С ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ИЗРАИЛЯ ПРИ МАГАТЭ КИНАНОМ

28 января 1961 г.

На заседании Совета Управляющих МАГАТЭ представил представителя Израиля при МАГАТЭ Кинана В.С. Емельянову. После беседы с В.С. Емельяновым, которая носила общий характер, Кинан снова подошел ко мне и сказал следующее: Израиль проявляет большой интерес к улучшению отношений с арабскими странами, но Насер пока не показывает готовности сесть за круглый стол с израильскими представителями. Если бы СССР помог нам вступить в переговоры с арабскими лидерами, мы были бы ему очень признательны. На мой вопрос, почему вы указываете именно на СССР, как возможного посредника между вами и арабами, и что выиграет от этого Советский Союз, Кинан ответил: влияние СССР на Арабском Востоке все время растет. Насер несомненно прислушивается к голосу Советского Союза. В качестве цены за усилия СССР в деле сближения между Израилем и ОАР израильское правительство могло бы пойти на отход от тесных связей с США и другими западными странами, объявить политику полного нейтралитета в конфликте между Западом и Востоком, проводить политику, соответствующую интересам своего района. Мы знаем, продолжал Кинан, что Хрущев Н.С. сейчас не готов пойти на встречу с Бен-Гурионом, хотя последний к этому сильно стремится. В этом случае израильская сторона могла бы пойти на проведение секретных неофициальных переговоров с советской стороной на низком уровне, на которых Израиль мог бы изложить свою позицию по указанным вопросам. Кинан далее заявил, что он мог бы секретно информировать Бен-Гуриона о возможности проведения таких переговоров, если бы «кто-либо из русских» дал ему понять, что такие переговоры могли бы иметь место.

На это я ему ответил: ваши высказывания кажутся мне интересными, хотя сами знаете, что предмет, которого они касаются, далеко выходит за пределы моих обязанностей. Мы расстались дружественно.

Вывод: мне кажется, что Кинан выражал не только свои личные взгляды. Не исключено, что его высказывания являются отражением какого-то беспокойства, проявляемого правящими кругами Израиля.

Советский сотрудник МАГАТЭ
А. Козлов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 14. П. 19. Д. 17. Л. 31—32.

№ 150

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Г.М. ПУШКИНУ

21 февраля 1961 г.

Секретно

Посольству не известно о наличии секретного соглашения между Израилем и Иорданией относительно сотрудничества в палестинском вопросе. По наведенным справкам, версия о таком соглашении распространяется правящими кругами ОАР с целью дискредитации режима короля Хусейна в арабском мире.

В нынешних отношениях с Иорданией израильские правящие круги руководствуются стремлением максимально использовать для своей выгоды противоречия, существующие между арабскими странами. Правительство Израиля выступает за сохранение статус-кво в районе Палестины, имея при этом в виду не только вопросы территорий и границ, но и сохранение нынешнего положения в Иордании. Израиль оказывает фактическую поддержку прозападному режиму короля Хусейна. Во время обострения обстановки в Иордании в сентябре 1960 года в связи с убийством премьер-министра Маджали Израиль выступил с резкими заявлениями в адрес ОАР и провел частичную мобилизацию резервистов. 9 сентября 1960 года хорошо осведомленная в военных вопросах газета «Ламерхав» писала: «Израиль ни в коем случае не сможет позволить себе оставаться пассивным перед длинной границей, контролируемой Насером прямым или косвенным образом от Хеброна до Аккабы, а также вдоль Синая и Газы». 7 ноября 1960 года министр иностранных дел Израиля Меир заявила корреспонденту «Санди Таймс»: «Израиль не сможет сидеть сложа руки, если какое-либо государство попытается захватить власть в Иордании. Израиль не может согласиться с присутствием какой бы то ни было другой армии на своих границах».

Правящие круги Израиля устраивает позиция короля Хусейна, который в противовес ОАР выступает против создания Палестинского государства, объявил всех палестинских беженцев гражданами Иордании и способствует их устройству. Улучшение отношений между Иорданией и Ираком также нашло положительный отклик в Израиле, так как, по мнению здешних политических кругов, это укрепило положение короля Хусейна в борьбе против Насера.

Что касается непосредственных контактов между Израилем и Иорданией, то они осуществляются по линии представителей обеих стран в смешанной комиссии по перемирию, а также через дипломатические представительства Израиля и Иордании в Риме.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 14. П. 30. Д. 13. Л. 1—2.

№ 151

ПОРУЧЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Я.А. МАЛИКА ОТДЕЛУ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР

13 июня 1961 г.

В связи с посланием Кеннеди правительствам арабских стран по палестинскому вопросу и по общим проблемам Ближнего Востока необходимо осветить этот вопрос в нашей печати путем непосредственной публикации соответствующей подборки из высказываний газет арабских стран, в которых позиция США подвергается критике.

Прошу подготовить предложения по этому вопросу.

Я. Малик

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 14. П. 18. Д. 10. Л. 7.

№ 152

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ НОРВЕГИИ В ИЗРАИЛЕ ТАНКРЕДОМ ИБСЕНОМ

13 июня 1961 г.

Посетил Ибсена с ответным визитом. Во время беседы был затронут вопрос арабо-израильских отношений.

Спросил Ибсена, чем можно объяснить отрицательную позицию Израиля в отношении последних предложений США по урегулированию израильско-арабских отношений.

Ибсен сказал, что во время беседы с Кеннеди Бен-Гурион дал принципиальное согласие на предложения американского правительства. Однако в израильской прессе появились статьи, выражающие несогласие с планом Кеннеди. Ибсен пытался объяснить это тем обстоятельством, что в беседе Кеннеди с Бен-Гурионом детали плана не обсуждались и в настоящее время выявилось различие в подходе к решению проблемы. США, по словам Ибсена, предлагают сначала решить проблему беженцев, которая для них является определенным бременем, а затем через Примирительную комиссию ООН провести переговоры о заключении мира между Израилем и арабскими странами. Согласно плану американцев, Израиль должен репатриировать часть арабских беженцев и выплатить компенсации за оставленное имущество, а затем вести переговоры о мире.

Правительство Израиля считает, что при существующих условиях оно не может допустить на свою территорию несколько сот тысяч арабских беженцев, т.к. рассматривает их «пятой колонной» и их пребывание в стране при враждебных отношениях с арабскими государствами было бы опасным для существования Израиля. Правительство Израиля, по словам Ибсена, пошло бы на расселение части беженцев в стране и выплату компенсаций только при условии предварительного заключения мира с арабами или гарантии существующих границ со стороны великих держав.

Обратил внимание Ибсена на то, что заявления израильских представителей об их желании установить мир с арабами расходятся с их конкретными делами. Создается впечатление, что Израиль не хочет мира с арабами и существующее положение для него выгодно.

Ибсен признал, что израильское правительство не желает учитывать интересы противной стороны и хочет заключить мир только на своих условиях, так же как и арабские государства не хотят, по мнению Ибсена, признавать решение ООН в отношении Израиля и идти с ним на переговоры. Ибсен выразил мнение, что необходимо какое-то давление извне, чтобы заставить обе стороны пойти на компромисс и договориться о мире. При этом Ибсен заявил, что, очевидно, без участия Советского Союза не удастся решить этот вопрос, как и ни одну из проблем Ближнего Востока.

Сказал Ибсену, что мы против всякого вмешательства во внутренние дела суверенных государств в любом районе земного шара. Полагаю, что вмешательство США и давление на арабские страны и Израиль вряд ли будет способствовать решению арабо-израильского конфликта. Израиль и арабские страны должны договориться сами, без вмешательства в их дела других стран.

Ибсен заявил, что у него сложилось мнение, что ни Израиль, ни арабские страны не хотят идти на переговоры. Он согласился, что вмешательство США, судя по реакции Израиля и Египта, вряд ли приведет к урегулированию конфликта. Ибсен высказал предположение, что, возможно, вопрос израильско-арабских отношений следует решать через ООН с представителями Запада, Востока и нейтральных стран.

В заключение беседы Ибсен сказал, что беседа для него была полезной, и попросил разрешение приехать в ближайшее время обменяться мнением по другим вопросам. Ответил согласием.

Беседа продолжалась 50 минут. Присутствовал на беседе и переводил 1-й секретарь Посольства Ларин Л.И.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 14. П. 18. Д. 4. Л. 89—91.

№ 153

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ИЗРАИЛЕ Г.П. ЗИМИНА С МИНИСТРОМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ИЗРАИЛЯ М. ДАЯНОМ

2 октября 1961 г.

Посетил Даяна у него дома по его приглашению.

Даян показал разнообразную коллекцию древностей, собранную им на территории Израиля. После этого состоялась продолжительная беседа по ряду вопросов международного и внутреннего положения Израиля.

Даян затронул вопрос о перевороте в Сирии. Он долго и противоречиво излагал свои взгляды относительно национально-освободительного движения на Ближнем Востоке. При этом Даян заявил, что в ходе борьбы стран Ближнего Востока против империализма за свое освобождение никто не верил, что многие из этих стран, особенно мелкие, смогут существовать в качестве самостоятельных государств. Однако практика показала, что в политических условиях Ближнего Востока, при оказании этим странам помощи со стороны крупных держав, они в состоянии успешно укреплять свою национальную независимость и развивать самостоятельную экономику. Этот факт, по мнению Даяна, и привел к тому, что Сирия в конце концов осво-

бодилась от египетской опеки и снова вступила на путь самостоятельного развития.

Отвечая на мой вопрос о том, как правящие круги Израиля относятся к событиям в Сирии, Даян заявил, что такого рода события чреваты для Израиля всевозможными провокациями, поскольку в борьбе между собой арабские страны часто прибегают к антиизраильским выпадам. Для Израиля, по мнению Даяна, было бы лучше, если бы Арабский Восток был единым. В этом случае он проводил бы определенный политический курс в отношении Израиля, и у последнего было бы больше ясности относительно намерений своего противника. Поэтому правящие круги Израиля относятся к событиям в Сирии настороженно.

В беседе я разъяснил Даяну нашу точку зрения относительно национально-освободительного движения на Ближнем Востоке. Отметил, что национально-освободительное движение в этом районе можно разделить на два этапа. Первый этап — когда все национальные силы страны выступают единым фронтом в борьбе против империализма за национальное освобождение. Второй этап наступает, когда политическая независимость в основном завоевана и перед освободившимися государствами встают сложные проблемы внутреннего развития. Если эти проблемы решаются на основе демократических, прогрессивных принципов, то такой подход к их решению сплачивает национальные силы на борьбу против внутренних трудностей. Однако некоторые государства Ближнего Востока пытаются найти выход из внутренних трудностей, вступив на путь национализма. Это выражается в подавлении демократических свобод внутри страны, в стремлении к внешней экспансии, к подавлению демократических свобод в других странах и т.д. Такая линия не встречает поддержки народов, естественно поэтому, что националистическая линия Египта в вопросе его объединения с Сирией посеяла недовольство в сирийском народе и создала благоприятную почву для событий, которые недавно произошли в Сирии. В связи с этим отметил также, что для Израиля отнюдь не безразлично, демократический или реакционный режим будет существовать в соседних арабских государствах, ибо внешняя политика стран, где преобладают силы мира, прогресса и социализма, коренным образом отличается от внешней политики государств, в которых преобладают националистические тенденции.

Я уклонился от ответа на вопрос об отношении Советского Союза к сирийским событиям, отметив, что какие-либо выводы на этот счет были бы преждевременными, поскольку еще не известны ни программа, ни намерения нового сирийского правительства, ни отношение к нему народных масс Сирии.

Обсуждая вопрос о возможных причинах военной опасности на Ближнем Востоке, Даян заявил, что, по его мнению, агрессивные тенденции в ряде стран Ближнего Востока возникают в связи с тем, что эти страны получают в больших количествах оружие. Поскольку это заявление Даяна содержало намек на поставки советского оружия в ОАР, я спросил, относится ли его заявление только к арабским странам или ко всем странам Ближнего Востока, имея в виду, что Израиль также получает большое количество оружия от западных держав. Даян уклонился от ответа, заявив, что он имеет в виду лишь те страны, в которых имеются агрессивные планы в отношении Израиля.

Разъяснил Даяну, что причиной напряженности на Ближнем Востоке является не поставка оружия, а империалистическая политика западных держав, что агрессия изнутри не грозит районам Ближнего Востока, а что опасность кроется в военных приготовлениях стран НАТО. Если этим странам удастся развязать войну, то и район Ближнего Востока не останется в стороне. В качестве примера спросил Даяна, что предприняло бы израильское правительство, если бы в один прекрасный день на аэродромах Израиля приземлилась бы американская военная авиация. Даян ответил, что израильское правительство в этом случае ничего не смогло бы предпринять, но не потому, что он, Даян, и его друзья придерживаются прозападной ориентации, а потому, что это якобы было бы невозможно сделать физически. При этом Даян утверждал, что американская военная стратегия якобы не предусматривает использование территории Израиля для военных баз в случае войны. Он заверил также, что если и последовало бы такое обращение к Израилю со стороны американцев, то израильское правительство отклонило бы это требование.

Говоря о положении арабского меньшинства в Израиле, Даян утверждал, что арабы Израиля сплошь якобы настроены антиизраильски. Пытаясь подтвердить этот тезис, он сослался на результаты недавних выборов, в ходе которых большое число арабского населения отдало свои голоса за израильскую Компартию. Я возразил Даяну, отметив, что рост числа арабских голосов, поданных за ИКП, объясняется тем, что у израильских коммунистов имеется конкретная программа решения национального вопроса в Израиле, а у МАПАЙ такой программы нет. МАПАЙ по-прежнему выступает за сохранение военного режима в арабских районах и, это, естественно, не удовлетворяет арабское меньшинство.

В оправдание националистической позиции МАПАЙ Даян заявил, что он, как сионист, выступает за то, чтобы на территории Израиля было бы еврейское государство, а не какое-либо другое, скажем двунациональное еврейско-арабское государство, как это в свое время предлагалось в ООН. Даян резко высказался также против решения национального вопроса в Израиле по югославскому образцу.

По вопросу о формировании нового правительства Даян заявил, что МАПАЙ не отступит от своего требования большинства в правительстве. Если же в ближайшие дни правительство не будет сформировано, то МАПАЙ возвратит президенту свой мандат на формирование правительства, и правительственный кризис будет продолжаться до бесконечности. При этом Даян категорически отрицал возможность проведения в настоящих условиях новых выборов, заявив, что с этим не согласится ни одна партия, поскольку выборы потребуют больших денежных средств и ничего нового не дадут.

В заключение Даян выразил надежду, что обмен мнениями между нами по актуальным вопросам международного положения и внутренней политики Израиля состоится и в будущем.

В беседе с Даяном принимал участие член ЦК левой сионистской партии МАПАЙ Рифтин и присутствовали члены семьи Даяна.

Временный поверенный в делах СССР в Израиле
Г. Зимин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 14. П. 18. Д. 4. Л. 153—157.

№ 154

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ Н.С. ХРУЩЕВА С ПОСЛОМ ОАР В СССР МОХАММЕДОМ ГАЛЕБОМ

9 октября 1961 г.

Секретно

Н.С. Хрущев принял Галеба по его просьбе и имел с ним беседу.

Приветствуя Н.С. Хрущева, Галеб говорит, что он уже в третий раз приезжает в Москву, где в 1963—67 гг. он работал секретарем египетского посольства и кроме того он сопровождал президента Насера во время его визита в Советский Союз в 1958 году.

Н.С. Хрущев говорит, что он рад приветствовать г-на Галеба, в качестве посла Объединенной Арабской Республики в нашей стране. Мы считаем, что у нас сложились хорошие отношения с ОАР, и не видим, что бы могло нас разъединять. Поэтому мы надеемся, что в будущем наши отношения будут еще лучше. Примером может служить строительство плотины в Асуане. Эта плотина является не только Вашей гордостью, но и нашей. Хотя я постоянно и не слежу за этим вопросом, но, кажется, строительство плотины развивается нормально.

Я считаю, что у нас с Вами нет спорных вопросов. В области международной политики мы по многим вопросам выступаем вместе. Правда, в вопросе о «тройке» в ООН Вы занимаете несколько иную позицию. Я отношу это за счет того, что Вы, может быть, еще недостаточно уяснили нашу точку зрения. Возможно, у Вашего Президента имеются другие соображения по этому вопросу.

Что такое «тройка»? Это — реальная действительность. По сути дела, все международные организации должны строиться на этой основе. Если этого не будет, то одна из сторон будет постоянно не признавать решения той или иной организации. Когда я беседовал с Полем Рейно, он спросил меня, можем ли мы признать арбитраж Международного Суда? Я ответил ему, что мы можем его признать, если этот суд будет действительно арбитражным. Спросите у мусульманина, согласится ли он исповедоваться у христианина? И, наоборот, разве христианин пойдет исповедоваться у мусульманина? Конечно, нет!

Арбитражный суд — это должен быть объективный и беспристрастный суд. Как же могут коммунисты пойти в такой суд, который заведомо известен, как империалистический суд? Мы не можем согласиться на суд, к которому империалисты не подпускают нас на пушечный выстрел.

А разве империалисты пойдут в коммунистический суд? Мы — не дураки и они не дураки. Мы не пойдем в империалистический суд, и они тоже не пойдут в коммунистический. Вот если бы в таком суде были представлены 3 арбитра — от империалистических стран, нейтральных и социалистических, тогда можно было бы рассчитывать на объективность суда.

Что такое ООН? Это тоже в какой-то степени арбитражный суд. Все вопросы в ООН должны решаться объективно. Только в этом случае решения ООН будут признаваться всеми. Вот почему мы требуем, чтобы и ООН строилась по принципу «тройки».

Кеннеди недавно утверждал, что «тройка» должна иметь одного «кучера» и что без «кучера» обойтись никак нельзя. Когда-то говорили, что народы не могут жить без царей и королей, они, мол, от бога даны. Сами американцы опровергли это утверждение, поднявшись против власти английского короля и установив республиканский строй. В США главой государства является

президент. У нас же в стране коллективный орган управления — Президиум Верховного Совета. Мы считаем, что довод о «кучере» не состоятелен.

Рано или поздно все народы придут к пониманию необходимости тройки. В противном случае органы ООН не будут иметь авторитета. До тех пор, пока существует такое положение, как сейчас, мы будем вынуждены снимать башмак и стучать им по столу в ООН. Помню, когда я стучал ботинком в зале заседания Генеральной Ассамблеи, Ваш министр иностранных дел, он сидел неподалеку от меня, наблюдал за мной и улыбался.

Мы не уважаем то учреждение, где не пользуемся равными правами! Придет время, когда в ООН и других международных организациях у нас будет большинство. Вот тогда они, империалисты, сами потребуют «тройки».

Дня три тому назад я читал статью одного известного американского обозревателя, который довольно точно подметил тенденцию к такому изменению соотношения сил в ООН, в результате которого может наступить момент, когда сами США вынуждены будут требовать принятия нашего принципа «тройки». К сожалению, не все арабы и не все африканские негры понимают нашу точку зрения в этом вопросе. К тому же часть из них боится империализма, который всячески запугивает их. Примером такого запугивания может служить отказ США от предоставления кредитов Гане для строительства плотины на р. Вольта.

Мы думаем о том, что, может быть, уже настал момент, когда нужно вводить тайное голосование в ООН. Не всякий член ООН осмелится голосовать открыто против таких богатых и сильных стран, как США, ФРГ и Англия.

Многие представители в ООН нам говорили: «Мы за Ваше предложение, но голосовать за него боимся». При тайном же голосовании элемент страха отсутствовал бы у таких делегатов.

Теперь я хотел бы сказать несколько слов относительно некоторых внутренних вопросов Сирии и ОАР. Это, конечно, Ваше внутреннее дело, и мы не хотим в него вмешиваться, но мы — люди политики и имеем свои суждения и соображения.

Президент Насер поступил мудро, отказавшись от развязывания войны против Сирии. Если говорить прямо, то такая война была бы невозможна для Насера и ввиду географического положения Сирии, которая отделена от Египта морем и граничит с Иорданией и Израилем. Эти страны, разумеется, не остались бы в стороне. К тому же в Турции стоит 6-й американский флот. Для войны в таких условиях нужно иметь сильные флот и ВВС. Президент принял правильное решение и не допустил борьбы арабов с арабами, в которую ввязались бы и не арабы. Военной силой такой вопрос решить нельзя.

Хорошо, что президент выступил в пользу принятия Сирии в ООН и ее признания другими странами. Все это является продолжением той же правильной линии, которую повел президент после событий в Сирии. Он не стал ждать, когда на него начнут оказывать давление другие, и взял инициативу в свои руки. Он политически и морально выиграл.

Я не говорю, что то, что случилось в Сирии, хорошо. Если бы я так сказал, Вы бы плохо обо мне подумали. Я понимаю положение Президента. Излишне говорить о том, что события в Сирии нанесли ущерб ОАР и лично президенту.

[...][1] Вообще-то, президент знает нашу точку зрения, я ему высказывал свое мнение по вопросу об объединении Египта с Сирией.

[1] Опущена часть текста, не имеющая отношения к теме сборника.

Я говорил Насеру: Вы горячитесь, спешите. Насер мне ответил, что это не он спешит, а сирийцы, которые боятся за свою независимость. Он тогда еще обиделся на меня. Я ему советовал не идти на поводу у сирийцев, не идти на слияние, пойти на создание федерации или конфедерации. В этом случае все внутренние вопросы, за исключением внешней политики и обороны, остались бы в ведении Сирии. Если бы в Сирии имели место внутренние затруднения, например, экономического порядка, то недовольство сирийцев обратилось бы против своего собственного правительства. А теперь недовольство направлено против Египта и президента Насера.

Я не хочу, чтобы нас поняли плохо. Все это я вам доверительно говорю, чтобы об этом думал только президент, а не канцелярия МИДа, чтобы никто не мог хихикать. Теперь может найтись много умников и внутри страны, которые начнут злорадствовать. Я это по собственному опыту знаю, после наших затруднений в Польше и Венгрии.

Я хочу, чтобы президент укрепил свое положение. В Сирии переняли французскую «культуру тысячи партий». Вы их разогнали. Насер разогнал социалистическую партию, выгнал ее лидера Хаурани. Вы можете эту партию не уважать, я ее тоже не очень уважаю, но Хаурани был лидером, за которым стояли люди. Вы пустили в ход метлу, вымели вроде чисто, но потом начали расти сорняки.

Если бы Насер пошел на конфедерацию, то другие арабские страны, например, Судан и Ливия, могли бы присоединиться к конфедерации. Но, когда эти страны увидели, что произошло с Сирией, они испугались.

Теперь надо будет много лет работать, чтобы возместить ущерб, нанесенный самой идее арабского единства.

Я говорил Насеру, что СССР не боится арабского единства. И с точки зрения количества, т.е. грубо говоря, силы, арабы нам не страшны. Вас 80 млн., а нас — 220 млн. человек. Нам арабское единство было бы даже выгодно, т.к. арабы стали бы сильнее в борьбе против колониализма. Ведь мы с Вами если не союзники, то единомышленники в такой борьбе.

А президент Насер погорячился и поступил неправильно. Я Вам это открыто говорю, как коммунист. Никто из арабов Вам этого не скажет. Я Насеру не враг и не завишу от него, поэтому могу откровенно высказать свое мнение, пусть даже оно ему и не нравится.

То, что произошло в Сирии, должно послужить большим и серьезным уроком. Положение у президента сейчас нелегкое. Об этом много пишут газеты, да и у меня есть информация, что внутри Египта имеются трудности.

Вот что я хотел сказать в связи с событиями в Сирии. Когда встречусь с Насером, то скажу ему об этом посильнее. Я все это говорю не от плохого отношения к Президенту. Я отношусь к нему с уважением и чувствую, что и он относится ко мне с уважением.

Галеб: Благодарю Вас за откровенность.

Мне выпала честь присутствовать на переговорах президента с Вами в 1958 году. Я тогда записывал Вашу беседу и поэтому хорошо помню Ваши высказывания по этому вопросу. Я помню, как Вы говорили президенту о необходимости организовать народ. Я был шефом канцелярии президента, когда происходил обмен посланиями. Я вспоминаю Ваше послание, где Вы говорили о противоречиях между интересами рабочих и фабрикантов, крестьян и землевладельцев.

События в Сирии произошли из-за классовых противоречий. В 1958 году все слои населения в Сирии видели в объединении с Египтом гарантию сохранения своих интересов. Сейчас же против единства выступили те слои,

материальные интересы которых были затронуты. Следовательно, в Сирии не было прочной основы для объединения.

Хрущев: Это верно, но не совсем. Можете быть уверены, что если бы коммунисты осуществляли объединение, они бы создали прочную опору в народе в лице рабочего класса. Когда народ организован, нет надобности прибегать к силе оружия.

Возьмите, например, Кубу. Фидель Кастро не коммунист, но он создал себе опору в лице всего народа, роздал оружие рабочим и крестьянам, провел аграрную реформу. Поэтому, когда США начали интервенцию против Кубы, на защиту страны поднялся весь народ и отбил у интервентов охоту посягать на независимость Кубы.

Насер говорит, что он строит социализм. Я сказал ему при встрече: «О каком социализме может идти речь, если Вы держите в тюрьмах самых преданных борцов за дело социализма — коммунистов?» Вы, г-н посол, можете не записывать эту фразу, президент ее помнит. Я не навязывал ему свое мнение, каждый говорил о своем понимании социализма. Мы по-дружески беседовали по этому вопросу с Неру, с Сукарно. Они тоже утверждают, что строят социализм. Насер тоже за социализм, но за свой особый социализм.

Галеб: Я вспоминаю, что Вы в беседе с А. Садатом сказали ему: «История нас рассудит».

Хрущев: Совершенно верно. Должен заметить, что наша беседа была дружеской, а Ваши газеты начали шуметь о том, что я навязывал ему свое мнение и чуть ли не оскорблял. Мое мнение таково — коммунизм является самым сильным и логичным учением.

Хочу привести Вам один пример, о котором я не говорил Насеру. При жизни Сталина и после его смерти социалистические страны обращались к нам с просьбой о принятии в состав СССР. Сталин ответил им — нет, и мы ответили тоже — нет. А ведь у наших стран одна идеология. Однако в таких вопросах необходимо учитывать и другие факторы — материальный уровень жизни, культурный уровень и т.д. Не секрет, что в Чехословакии жизненный уровень сейчас выше, чем у нас. Следовательно, объединиться с ней в настоящее время — значит понизить этот уровень. Чехи будут недовольны Советским Союзом. Поэтому вопрос об объединении — дело будущего. Видимо, так оно и будет, но сейчас этого делать нельзя.

Галеб: Мы извлечем уроки из событий в Сирии. У нас с СССР есть идеологические разногласия, но они не мешают развитию дружественных отношений между нашими странами, и мы хотим, чтобы не мешали и в дальнейшем. Я прошу Вас правильно понять меня. В связи с событиями в Сирии империалисты будут пытаться испортить наши отношения, отравить дружественную атмосферу. Я убежден, что наши отношения будут еще лучше, ибо дружба с Советским Союзом является краеугольным камнем внешней политики ОАР. Я надеюсь, что ОАР и СССР будут сотрудничать в деле ликвидации последствий событий в Сирии.

Хрущев: Я могу Вас заверить, что мы сделаем все возможное, чтобы Египту не был нанесен ущерб. Наоборот, мы по многим вопросам голосуем вместе в ООН. Все это я Вам сказал в доверительном порядке и прошу Вас сообщить все сказанное мною непосредственно президенту Насеру, чтобы содержание беседы не стало достоянием третьих лиц.

Галеб: Я именно так и делал всегда. О всех беседах с руководителями СССР я сообщаю непосредственно президенту, минуя Министерство иностранных дел.

Разрешите поблагодарить Вас за откровенную и ценную беседу и передать Вам привет и наилучшие пожелания от президента Насера.

Хрущев: Передайте от меня пожелания здоровья и успехов президенту.

Беседа продолжалась 50 минут. На беседе присутствовал Заведующий отделом стран Ближнего Востока МИД СССР Е.Д. Киселев. Записал беседу атташе Отдела стран Ближнего Востока МИД СССР А. Бараночников.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 24. П. 58. Д. 13. Л. 55—61.

№ 155

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ В.И. КОРНЕВА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ КОМИССИИ ПО ИНОСТРАННЫМ ДЕЛАМ ЛИВАНСКОГО ПАРЛАМЕНТА РАШИДОМ КАРАМЕ

16 октября 1961 г.

Секретно

16 октября в сопровождении советника посольства Я.А. Лазарева нанес протокольный визит Рашиду Караме. В начале беседы в общем плане был затронут вопрос о состоянии советско-ливанских отношений, которые Караме квалифицировал как дружественные. Он согласился с моим замечанием о том, что еще не все возможности использованы для дальнейшего развития отношений между нашими странами, в частности, в деле сотрудничества на международной арене, а также в области расширения торговых и культурных связей.

Разъяснив позицию Советского Союза по основным международным проблемам и отметив на примере белградской конференции возрастающую роль неприсоединившихся стран в международных делах, выразил надежду, что Ливан, как нейтральное государство, поддержит советские предложения на XVI сессии Генеральной Ассамблеи ООН по таким важнейшим вопросам, как разоружение, выполнение декларации о ликвидации колониализма, заключение германского мирного договора, восстановление прав КНР в ООН, а также поддержит законные требования правительства КНДР при обсуждении корейского вопроса в ООН.

Караме одобрительно высказался о советских предложениях по разоружению и заявил, в частности, что считает правильным предложение Советского Союза о необходимости участия на равных правах нейтральных стран в переговорах по этому вопросу. Далее он отметил, что стремление как Советского Союза, так и США к переговорам по германскому вопросу вселяет народам надежду на возможность избежать мировую войну.

Караме высказался за необходимость восстановления законных прав КНР в ООН, поскольку, как он подчеркнул, без 600-миллионного китайского народа немыслима нормальная работа ООН и, в частности, решение таких важнейших вопросов, как всеобщее разоружение. Караме напомнил в этой связи, что комиссия по иностранным делам ливанского парламента рекомендовала ливанской делегации в ООН при наличии единства среди арабских стран по этому вопросу голосовать за восстановление прав КНР в ООН. Он выразил сожаление, что по ливанским порядкам решение парламентской комиссии необязательно для правительства.

По корейскому вопросу Караме ограничился общим заявлением о том, что Ливан всегда стоял за самоопределение народов и выступал против нахождения иностранных войск на чужих территориях.

Говоря о межарабских проблемах, Караме сказал, что для арабских государств нет важнее заботы, чем вопрос об Израиле. Караме пытался доказывать, что Израиль является искусственным образованием, обреченным на исчезновение, поскольку он существует лишь благодаря помощи западных держав и создан для того, чтобы служить базой для империалистических государств. Многие арабские государства превращают, продолжал Караме, израильскую проблему в предмет торга в своих интересах, но всех их объединяет желание покончить с Израилем. Только после этого можно будет обеспечить мир и спокойствие на Ближнем Востоке. Караме выразил мнение, что Советский Союз мог бы играть «более позитивную роль» в решении израильского вопроса в пользу арабов.

Мною было отмечено, что Советский Союз всегда вместе с арабскими странами выступал против превращения Израиля в военно-стратегический плацдарм империалистических держав на Ближнем Востоке и оказывал реальную помощь арабским странам в борьбе за их независимость.

Продолжая свои высказывания в плане межарабских отношений, Караме заявил, что для всех арабских народов характерно стремление к объединению, выражающееся в арабском национализме. Он считает, естественным, что на данном этапе имеется много препятствий на этом пути, объясняющихся различной степенью развития цивилизации, уровня жизни и культуры отдельных арабских народов. Караме выражал уверенность, что в конечном итоге арабы объединятся, хотя и трудно еще сказать, в какой форме это объединение произойдет.

В конце беседы Караме заверял, что Ливан и впредь будет проводить политику нейтралитета, поскольку это отвечает жизненным интересам ливанского народа и делу независимости страны. Он также заявил, что будет всячески содействовать дальнейшему развитию дружественных отношений между Ливаном и Советским Союзом и оказывать помощь в моей работе в этом направлении.

Посол СССР в Ливане
В. Корнев

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 20. П. 35. Д. 4. Л. 46—48.

№ 156

ЗАПИСКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ИЗРАИЛЕ В МИД СССР

25 октября 1961 г.

Секретно

Переворот в Сирии вызвал живую реакцию со стороны правящих кругов и печати Израиля.

По получении сообщения о событиях в Сирии Бен-Гурион прервал 28 сентября 1961 года свой отпуск и прибыл в Тель-Авив, где вступил в контакт с начальником Генерального штаба израильской армии генералом Цви Цуром в связи с событиями в Сирии.

8 октября 1961 года генерал Цви Цур сделал на закрытом заседании правительства доклад о военном положении Израиля в результате переворота в Сирии. Бен-Гурион впервые после двухмесячного отсутствия принял участие в заседаниях правительства и сделал ряд замечаний и дополнений к докладу начальника Генерального штаба относительно военного и политического смысла этого переворота для Израиля.

Официально правительство Израиля не высказывало своего отношения к событиям в Сирии. Министерство иностранных дел ограничилось лишь осторожным заявлением о том, что правительство Израиля внимательно следит за развитием событий.

Однако по высказываниям отдельных государственных деятелей, проправительственной и сионистской печати в значительной степени представляется отношение правящих кругов Израиля к событиям в Сирии.

Эти круги рассматривают события в Сирии как серьезнейший удар по политике и престижу Насера, после которого он не сможет скоро оправиться, и откровенно выражают свое удовлетворение по этому поводу. Отмечалось, что объединение Сирии с Египтом было искусственным политическим созданием, не обладающим способностью к существованию, и что события в Сирии подтвердили правоту Израиля относительно империалистических происков Насера. Высказывалось предположение, что неудачи Насера в создании панарабской империи побудят его заняться проблемами внутреннего развития Египта, чему он в последнее время стал уделять больше внимания.

По мнению правящих кругов Израиля, переворот в Сирии не приведет к положительным изменениям на границах. Сирия до объединения с Египтом не отличалась стремлением соблюдать соглашения о перемирии с Израилем и израильско-сирийская граница была всегда слабым местом для сохранения мира на Ближнем Востоке. Нет основания предполагать, что новый режим в Сирии будет менее антиизраильским, чем предыдущий. Независимая Сирия представляет для Израиля меньшую угрозу, чем Сирия в составе ОАР. Вместе с тем, Израиль должен учитывать, что и Сирия — враг Израиля и любые иллюзии в отношении Сирии кроют в себе большую опасность для Израиля. Сирия может продемонстрировать свою преданность арабскому делу и пуститься в антиизраильскую авантюру.

В этом же духе высказался Бен-Гурион на заседании правительства, давая указания начальнику Генерального штаба об усилении охраны границ.

Высказывая свое отношение к перевороту в Сирии, министр сельского хозяйства Израиля Даян в беседе 2 октября 1961 года сказал, что такого рода события чреваты для Израиля всевозможными провокациями, поскольку в борьбе между собой арабские страны часто прибегают к антиизраильским выпадам. Для Израиля, по мнению Даяна, было бы лучше, если бы Арабский Восток был единым. В этом случае он проводил бы определенный политический курс в отношении Израиля, и у последнего было бы больше ясности относительно намерений своего противника.

В правящих кругах Израиля отмечают, что переворот в Сирии укрепит положение короля Хусейна в Иордании и Арабской лиге, ибо он в лице Сирии может обрести союзника в борьбе против Насера. Переворот может привести к сближению Сирии с Ираком. В связи с этим отмечают общие интересы Сирии и Ирака в области нефти: в Ираке добывается нефть и переправляется по нефтепроводу, проходящему через Сирию.

Поражение Насера в Сирии послужит сдерживающим фактором для арабского населения Израиля, борющегося за свои национальные права.

В Израиле было встречено с неудовольствием восстановление Сирии в ООН на том основании, что оно увеличивает число антиизраильских голосов.

Во время событий в Сирии заместитель министра обороны Израиля Перес находился в Париже и информировал французские правящие круги об отношении Израиля к этим событиям и о мероприятиях израильского пра-

вительства по обеспечению безопасности Израиля. В свою очередь французское правительство информировало Переса о позиции Франции в этом вопросе.

В целом Израиль отнесся спокойно к событиям в Сирии. Кроме усиления пограничной охраны не было предпринято никаких чрезвычайных военных мер. Войска оставались в местах постоянной дислокации, не было отмечено также мобилизационных мероприятий.

3-й секретарь Посольства СССР в Израиле
В. Худолеев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 14. П. 30. Д. 13. Л. 31—34.

№ 157

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Е.Д. КИСЕЛЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Я.А. МАЛИКУ

13 декабря 1961 г.

Секретно

В связи с Вашей беседой с послом Израиля в СССР Арэлом 6 декабря с.г. докладываю следующее:

Как известно, Советский Союз голосовал за резолюцию ООН от 29 ноября 1947 года о создании на территории Палестины двух независимых государств — арабского и еврейского. В мае 1948 года Советское правительство официально признало Государство Израиль и установило с ним дипломатические отношения. Между СССР и Израилем начали развиваться торговые и культурные связи.

В связи с англо-франко-израильской агрессией в 1956 году против Египта Советский Союз вынужден был изменить свое отношение к Государству Израиль, открыто превратившемуся в орудие США, Англии и других империалистических держав на Ближнем Востоке. Были сведены на нет наши торговые и культурные связи с ним. Советское правительство не раз осуждало агрессивную политику Израиля и в последующем. В своих нотах от 1 августа и 5 сентября 1958 года СССР осудил соучастие Израиля в американо-английской интервенции в Ливан и Иорданию.

В органах ООН представитель Израиля, как правило, занимает прозападную позицию почти по всем обсуждаемым вопросам. В 1957 году Израиль присоединился к «доктрине Даллеса — Эйзенхауэра». В настоящее время правительство Израиля фактически осуществляет тесные связи с НАТО по всем линиям: политической, экономической, военной. Через сионистские организации различных стран правящие круги Израиля проводят антисоветскую деятельность по так называемому «еврейскому вопросу». В последнее время по инициативе правящих кругов Израиля в Иерусалиме, Париже, Лондоне проводились международные конференции, на которых в антисоветском духе обсуждался вопрос о положении евреев в СССР. Сотрудники израильского посольства пытаются проводить антисоветскую работу в СССР. Израильские дипломаты распространяли сионистскую литературу, устраивали в синагогах недозволенные встречи. МИД СССР неоднократно делал представления посольству Израиля в связи с деятельностью его дипломатических сотрудников,

несовместимой с общепринятыми нормами. В 1960 и 1961 гг. двое из них были выдворены из Советского Союза.

Правительство Израиля пытается замаскировать враждебную СССР позицию и делает видимость своей заинтересованности улучшить отношения с СССР. В 1960 и 1961 годах премьер-министр Израиля Бен-Гурион обращался к Советскому правительству с просьбами разрешить посетить Советский Союз. По решению Инстанции, визит Бен-Гуриона в СССР был признан несвоевременным.

Посол Израиля в СССР Арэл на протяжении более двух лет при встречах и в беседах с советскими официальными лицами заявлял о желании Израиля развивать культурные и торговые связи с Советским Союзом.

Арэл при этом указывал, что Израиль готов закупать в СССР нефть и в свою очередь продавать СССР цитрусовые, удобрения, химикалии и другие товары. В части культурных связей Арэл выдвигал идею обмена между СССР и Израилем выставками, театрами, артистами и другими деятелями науки и культуры.

Ставя эти вопросы, посол Израиля Арэл пытается утверждать, что в нежелании советских торговых и культурных организаций СССР развивать связи с Израилем он склонен усматривать дискриминацию его страны по политическим мотивам.

Тов. Громыко А.А. при встрече с послом Израиля в СССР 26 декабря 1960 года ответил последнему, что его мнение и выводы насчет дискриминации торговли СССР с Израилем ошибочны и что Советское правительство в своих отношениях с другими странами и в международной торговле никогда не проводило политику дискриминации. В торговле оно всегда руководствуется деловыми соображениями. Что касается торговли с Израилем, то, видимо, как заявил тов. Громыко А.А., наши торговые организации не заинтересованы в израильских товарах. Никаких политических мотивов тут нет. В части культурного обмена тов. Громыко ответил, что обмен между странами большими театральными коллективами — дело сложное. Речь, видимо, — сказал тов. Громыко, может идти об обмене отдельными лицами. Министр обратил внимание посла на то, что отсутствие между Израилем и СССР развитых культурных связей тоже не является выражением какой-то политики. В настоящее время, — как заметил тов. Громыко, — десятки других стран желали бы иметь культурные связи с Советским Союзом, но они еще не установлены.

Примерно в таком же духе давались ответы Арэлу и другими официальными лицами СССР в ответ на его обращения.

В 1961 году торговля между СССР и Израилем ограничивалась продажей израильским фирмам советских книжных изданий и кинофильмов. По линии культурных связей в 1961 году в разное время посетили Израиль четыре советских артиста (один по государственной линии и три по линии «Общества Движения дружбы Израиль — СССР), баскетбольная команда СССР. В свою очередь в СССР были несколько партий израильских туристов, баскетбольная команда. Израильские кинопрокатные фирмы принимали участие в Московском кинофестивале. Несколько израильских ученых и специалистов принимали участие в работе международных конференций в СССР.

Планом Министерства культуры СССР на 1962 год предусматривается направить в Израиль одного артиста по государственной линии и одного-двух артистов по общественной линии.

Правительство Израиля, настаивая на расширении культурных и торговых связей между СССР и Израилем, преследует определенные политические це-

ли и пытается поссорить СССР с арабами. Известно, что арабские страны осуществляют экономический бойкот Израиля и исключительно болезненно реагируют на любые шаги других стран и особенно СССР по установлению связей с Израилем и применяют санкции к таким странами. В частности, они заносят в черный список суда, которые посещают израильские порты, что влечет за собой запрет для этих судов проходить через Суэцкий канал и посещать порты арабских стран, и др.

Сионистские круги Израиля давно вынашивают планы расширения сферы деятельности сионистской пропаганды в СССР. Эти планы и лежат в основе настоятельных требований правительства Израиля о расширении культурных связей с СССР. В своем заявлении представителям местной и иностранной прессы премьер-министр Израиля Бен-Гурион заявил, в частности, 1 декабря с.г., что Советский Союз не желает улучшать отношений с Израилем из-за опасения ухудшить свои отношения с арабскими странами и из-за неразрешимости «еврейской проблемы» в СССР.

По мнению ОБВ, враждебная политика правительства Израиля по отношению к СССР не дает оснований надеяться на какое-либо существенное изменение в советско-израильских отношениях в ближайшее время. Расширение торговых и культурных связей с Израилем в данной обстановке нанесло бы СССР ничем не оправданный вред в его отношениях с арабскими странами.

ОБВ считает целесообразным не давать ход предложениям посла Израиля в СССР, которые он вновь поставил в беседе с Вами 6 декабря 1961 года относительно торговых и культурных связей между СССР и Израилем.

Е. Киселев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 14. П. 30. Д. 4. Л. 7—10.

№ 158

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР АРИЕ АРЭЛОМ

24 января 1962 г.

Принял А. Арэла в связи с его предстоящим отъездом из СССР.

В начале беседы посол сказал, что его трехлетнее пребывание в СССР прошло весьма быстро и он с большим сожалением покидает нашу страну. По возвращении в Израиль он решил вернуться к своей основной профессии врача и предполагает занять должность директора одной из тель-авивских больниц, где он работал перед назначением на пост посланника Израиля в Румынии.

Подводя итоги своей работы в Советском Союзе, посол отметил, что, к великому сожалению, ему не удалось осуществить поставленных целей, т.к. за время его пребывания в СССР в качестве посла не произошло больших сдвигов в нормализации советско-израильских отношений, в расширении торговых и культурных связей между нашими странами.

Заметил послу, что при всем этом мы не можем говорить о каком-либо ухудшении наших отношений.

Арэл согласился, но добавил, что, по его мнению, в развитии советско-израильских отношений нет совершенно никакого прогресса, в то время как отношения СССР с другими странами расширяются и укрепляются. Торгов-

ля и культурные связи, сказал посол, могли бы явиться основой для улучшения отношений между нашими странами и в других областях.

Напомнил послу о нашей последней беседе [...] и еще раз повторил, что при установлении торговых связей СССР всегда исходит из соображений их выгодности: если торговля с тем или иным государством выгодна, то мы ведем ее и стараемся расширить.

В связи с этим Арэл отметил, что Израиль шел даже и на такой шаг, как торговля в ущерб себе, на весьма выгодных для СССР условиях. Но и это израильское предложение не было принято. Он склонен думать, что все это происходит прежде всего по политическим соображениям.

Ответил послу, что, по-видимому, эти предложения не настолько выгодны, чтобы они могли быть приняты нашими торговыми организациями. Разъяснил, что Советское правительство в своей политике не придерживается линии, направленной на ухудшение отношений с Израилем. Наша политика — это политика мира и дружбы со всеми государствами, как великими, так и малыми. Мы стоим за развитие отношений и сотрудничество со всеми, кто к этому стремится.

Коснувшись перспективы советско-израильских отношений, сказал, что, по моему мнению, платформой для улучшения советско-израильских отношений в будущем могло бы послужить урегулирование конфликта между Израилем и соседними арабскими государствами. Отметил также, что государственные деятели Израиля часто допускают явно враждебные и недружелюбные высказывания по адресу Советского Союза, что безусловно не может служить делу улучшения отношений между нашими странами.

Арэл поинтересовался, какие именно заявления я имею в виду, и сказал, что, насколько ему известно, в последнее время израильские руководители неоднократно выражали свое желание улучшить и нормализовать экономические и культурные отношения с СССР. Однако в Советском Союзе, сказал посол, мы постоянно наталкиваемся на отказы. В качестве примера Арэл привел отказ советской стороны провести в Москве израильскую археологическую выставку, представляющую, по его словам, большой научный интерес.

Далее Арэл затронул вопрос об арабо-израильских отношениях и подчеркнул, что израильское правительство, движимое стремлением установить мир в районе Ближнего Востока, неоднократно предлагало арабским государствам «встретиться за круглым столом» для того, чтобы выработать мирный путь урегулирования конфликта. Но арабские страны, сказал посол, не дают ответа на эти предложения, поскольку они до сих пор не признают факта существования Израиля и считают, что военными авантюрами можно изменить сложившееся положение в районе.

В заключение беседы Арэл преподнес мне в качестве подарка книгу об израильской мозаике IV—V веков.

Поблагодарил посла и пожелал ему успехов в дальнейшей работе на новом поприще.

Беседа продолжалась 20 минут.

Беседу записал старший референт ОБВ тов. Лысенков В.А.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 15. П. 20. Д. 4. Л. 1—3.

№ 159

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В СИРИИ А.А. БАРКОВСКОГО С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СОВЕТА МИНИСТРОВ САР МААРУФОМ ДАВАЛИБИ

21 февраля 1962 г.

Секретно

По приглашению Давалиби посетил его в Министерстве иностранных дел.

В беседе он сообщил, что ранее уже говорил мне по поводу тревожных известий о намерениях Израиля начать работы по отводу вод р. Иордан. По полученным дополнительным данным, в настоящее время Израиль заканчивает работу по соединению Тивериадского озера с насосными установками, расположенными под горой в пункте Таифа, находящемся в нескольких стах метров севернее озера на израильской территории.

Сирийская агентура и аэрофотосъемка подтвердили производство работ по сооружению двух каналов, через которые к насосным установкам будет поступать вода для последующей перекачки в систему каналов, сооруженных в последние годы Израилем в направлении Негева.

Давалиби показал мне карты участков, на которых проводит или намерен проводить работы Израиль, а также ряд снимков, сделанных с воздуха и показывающих строительство каналов севернее Тивериадского озера.

Ввод в действие этой системы, продолжал премьер-министр, даст Израилю возможность забирать из озера большое количество пресной воды, что приведет к быстрому засолонению озера, а также р. Иордан в ее дальнейшем течении к Мертвому морю, а это грозит тем, что иорданская территория вдоль русла р. Иордан превратится в пустыню.

Для обеспечения работы насосных установок Израиль нуждается в электроэнергии. Сейчас эти установки могут работать только на горючем, что весьма дорого. В связи с этим Израиль намерен возобновить работу в демилитаризованной зоне севернее Тивериадского озера по отводу воды протекающей в этой зоне части р. Иордан. Географические условия позволяют легко сделать это, поскольку высота местности понижается в направлении Тивериадского озера. На вновь проложенном русле реки Израиль намерен соорудить гидроэлектростанцию, которая давала бы ток насосным турбинам в Таифа. В 1953 г. Израиль начинал эти работы, но после неоднократного обстрела с сирийской стороны и решения Совета Безопасности был вынужден прекратить их. Давалиби подчеркнул, что в то время большую поддержку арабам оказал Советский Союз, наложивший вето на проект империалистических государств.

Перед лицом новой угрозы со стороны Израиля, продолжал Давалиби, Сирия не может оставаться безучастной и будет вынуждена предпринять все меры для того, чтобы помешать Израилю осуществить его планы. Он заметил, что в своей пропаганде Насер утверждает, что «сепаратисты» в Сирии, будучи, мол, агентами империалистов, закрывают глаза на действия Израиля. Однако Сирия готова воевать даже одна, если она будет вынуждена к этому, но она уверена, что арабские страны будут вместе с ней.

Давалиби вручил мне ноту МИД САР, адресованную государствам — членам Совета Безопасности в связи с действиями Израиля. Он сообщил, что сегодня вручил аналогичные ноты послам США и Англии, рассказал

им о складывающейся обстановке и попросил, учитывая серьезность положения, чтобы их правительства предприняли необходимые демарши перед Израилем.

По словам Давалиби, он спросил послов о позиции их правительства в случае возникновения военных действий между Сирией и Израилем и предупредил, что если эти действия будут иметь место, то они не будут носить локального характера, как это имело место, например, в Конго, поскольку арабы имеют много друзей во всем мире.

Давалиби попросил меня сообщить Советскому правительству текст ноты, а также его высказывания, заметив, что он хотел бы получить совет, как лучше поступить в создавшейся обстановке.

Приняв ноту, я обещал сообщить ее текст и высказывания премьер-министра Советскому правительству. Сказал, что, по моему мнению, западные державы могут оказать существенное давление на Израиль, учитывая тесные связи между ними, если они действительно хотят спокойствия на Ближнем Востоке. Я высказал предположение, что действия Израиля, возможно, предприняты по совету западных держав, которые после провала мятежа в Ливане ищут новые пути для обострения обстановки на Ближнем Востоке, преследуя определенные политические и другие цели.

Давалиби заявил, что он не исключает такой возможности, и заметил, что на Западе недовольны тем, что он, Давалиби, стоит во главе сирийского правительства, и были бы рады, если бы к власти в Сирии пришел другой, приемлемый для них деятель.

Затем он сказал, что сегодня из Аммана в Дамаск приезжает Генеральный секретарь Лиги арабских стран Хассуна, с которым политические и военные руководители Сирии обсудят обстановку. Два дня назад правительство Сирии обратилось в Секретариат Лиги с просьбой срочно обсудить положение и наметить совместные меры арабских государств в связи с действиями Израиля. Давалиби обещал, что он сообщит мне в следующий раз о результатах своих переговоров с Хассуной.

Далее он заявил, что некоторые симптомы позволяют ему полагать, что в настоящее время Насер ищет контактов с сирийскими руководителями. Давалиби не уточнил, в чем заключаются эти симптомы, но спросил: не является ли это результатом его просьбы к правительству СССР разъяснить Насеру вред и ошибочность его позиции в отношении Сирии.

Сказав, что мне об этом ничего не известно, я спросил, не ожидает ли премьер-министр каких-либо антиправительственных выступлений сторонников Насера в Сирии в день годовщины единства 22 февраля.

Давалиби ответил, что это не исключено, поскольку 18—19 февраля перед зданием парламента в Дамаске уже имели место небольшие демонстрации с флагами ОАР. Однако эти демонстрации провалились, поскольку народ не поддержал их и, более того, население само разогнало демонстрантов до прибытия полиции. По его словам, на днях был арестован некий ливанец, у которого при обыске были обнаружены антисирийские листовки. При допросе этот ливанец рассказал, что его снабдило этими листовками и направило в Дамаск египетское посольство в Ливане.

Насеру, продолжал Давалиби, давно пора убедиться в бесплодности своих попыток создать в Сирии беспорядки. Сирийский народ не допустит этого, и поэтому правительство убеждено в том, что день 22 февраля будет отмечен в спокойной обстановке. Правительство сохранило этот день как праздник

единства, но не с Египтом, а вообще всеобщего арабского единства. В этот день Давалиби и другие сирийские руководители выступят перед народом с подтверждением своей веры в полное арабское единство.

В заключение Давалиби сказал, что разговаривал по телефону с Бармадой, который сообщил об успешном ходе переговоров в Москве. Премьер-министр заметил, что не имеет подробной информации об этом, поскольку дипломатическая почта из Москвы идет очень медленно. Только что МИД получил из Москвы почту трехнедельной давности. Он спросил, не может ли наше посольство помочь в быстрой доставке почты из Москвы в Дамаск и обратно с советскими дипкурьерами или же помочь в передаче шифрованных телеграмм по средствам связи Посольства.

Я ответил, что, к сожалению, вряд ли мы можем помочь, поскольку советские дипкурьеры приезжают в Дамаск примерно один раз в месяц, и кроме того, они длительное время находятся в пути.

Беседа продолжалась 1 час 30 минут.

Посол СССР в САР
А. Барковский

АВП РФ. Ф. 0128. Оп. 25. П. 37. Д. 4. Л. 69—72.

№ 160

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ В.И. КОРНЕВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

9 марта 1962 г.

При этом направляем полученное Посольством 6 марта на Ваше имя письмо председателя Высшего Арабского Совета для Палестины Амина аль-Хусейни.

Посол СССР в Ливане
В. Корнев

ПРИЛОЖЕНИЕ

Высший Арабский Совет
для Палестины
16/5/362

Перевод с английского

Бейрут, 1 марта 1962 г.

Его Превосходительству Послу СССР
г. Бейрут

Господин Посол,

В приложении к данному письму Вы найдете Меморандум на имя Министра Иностранных дел Вашего уважаемого нами правительства.

Мы надеемся, что Вы соблаговолите передать его адресату.

С уважением

Амин аль-Хуссейни,
Председатель Высшего Арабского Совета
для Палестины

Перевел:
Г. Ермольев

Высший Арабский Совет
для Палестины
16/5/331

Перевод с арабского

Его Превосходительству
уважаемому господину Министру Иностранных Дел
г. Москва

Высший Арабский Совет для Палестины, являющийся представителем арабского палестинского народа, высоко оценивает позицию Советского Союза, в отношении базы, которую империалисты создали для себя на Ближнем Востоке и дали ей название — Израиль.

Совет выражает также благодарность Вашему Правительству и Вашей делегации в Организации Объединенных Наций за защиту прав и интересов палестинских беженцев.

Международное информационное агентство сообщило недавно, что израильская делегация будет вести переговоры с ответственными представителями в Советском Союзе по вопросу об экспорте цитрусовых и их продаже на рынках СССР. Если это сообщение соответствует действительности и Советский Союз намерен купить цитрусовые у сионистов захваченной Палестины, то этот акт будет означать экономическую поддержку Израиля и, более того, поддержку империалистической базы в захваченной Палестине, что нанесет большой вред интересам палестинских арабов и их правам.

Те цитрусовые, которые сионисты предлагают продавать в Советском Союзе, являются в действительности собственностью угнетенных арабов, для которых делегация Советского Союза в ООН требовала международной охраны их интересов в целях защиты беженцев и выплаты доходов законным хозяевам.

В связи с этим Высший Арабский Совет для Палестины просит Советский Союз отказаться от покупки палестинских цитрусовых и воспрепятствовать их ввозу в страну. В этом случае позиция Советского Правительства будет соответствовать позиции его делегации и его похвальной твердой политике в отношении запрещения эмиграции евреев из СССР в захваченную Палестину. Известно, что Советское Правительство является решительным и подлинным борцом против империализма и его пособников.

Просим принять наши искренние пожелания и уверения в весьма высоком уважении.

Председатель Высшего Арабского
Совета для Палестины

[Подпись]

Бейрут, 27 февраля 1962 г.

Перевел:
Б. Савостьянов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 15. П. 20. Д. 13. Л. 1—4.

№ 161

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА В МИД СССР

26 марта 1962 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

Сирийская жалоба в Совете Безопасности на израильскую агрессию, совершенную с 16 на 17 марта с.г., вызвала большое беспокойство в правящих кругах Израиля особенно в связи с тем, что США, Англия, Франция, а также наблюдатели из штаба ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия отрицательно отнеслись к агрессивным действиям израильтян. Наблюдатели ООН, как отмечает здешняя печать, считают, что израильская операция была «неуместной» и что пограничные инциденты, наблюдавшиеся до израильской агрессии, вполне могли быть урегулированы мирным путем.

25 марта с.г. состоялось заседание израильского правительства, в котором принял участие Бен-Гурион, прервавший свой отпуск. Правительство обсудило вопрос о подготовке к заседанию Совета Безопасности в связи с жалобой САР. До заседания правительства министр иностранных дел Меир и генеральный директор МИД провели встречи с рядом послов стран — членов Совета Безопасности и членов ООН.

25 марта в ООН в помощь израильскому представителю направлен начальник военной разведки генерал Амит.

В политических кругах Израиля отмечают, что сирийская жалоба ставит США, Францию и Англию в затруднительное положение, поскольку она вынуждает эти страны занять либо израильскую, либо арабскую позицию. В печать просочились сведения о том, что Франция в связи с этим попытается внести в Совет Безопасности такое предложение, которое воспрепятствовало бы широкому обсуждению этого вопроса, позволило бы «замять» его и тем самым вывести западные страны из затруднений. Одновременно с этим официальные круги Израиля продолжают выступать в отношении арабских государств с позиции силы. 24 марта с.г. Меир заявила на пресс-конференции в Тель-Авиве, что «мир с арабами будет достигнут только в том случае, если Израиль будет сильным».

По нашему мнению, будет правильным рассматривать действия Израиля как агрессию; активно поддержать сирийскую жалобу и разоблачить двойную игру США и других западных держав.

М. Бодров

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 46. П. 79. Д. 388. Л. 119—120.

№ 162

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ В.И. КОРНЕВА С ПОСТОЯННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ САУДОВСКОЙ АРАВИИ В ООН АХМЕДОМ ШУКЕЙРИ

20 апреля 1962 г.

Секретно

20 апреля принял постоянного представителя Саудовской Аравии в ООН Ахмеда Шукейри, по его просьбе. Он сказал, что в настоящее время предпринимает поездку по арабским странам в соответствии с решением сессии

Совета лиги арабских стран по палестинскому вопросу, состоявшейся в конце марта — начале апреля в Риаде, а также в связи с миссией председателя Согласительной комиссии ООН для Палестины Джонсона, который совершает сейчас поездку по столицам арабских стран и вел переговоры в Израиле. Перед Ливаном Шукейри посетил Каир и Кувейт, встречался с Насером и шейхом, а также участвовал в работе упомянутой сессии Лиги в Риаде.

Сославшись на то, что хорошо лично знает Н.С. Хрущева, с которым встречался в Нью-Йорке, министра иностранных дел СССР А.А. Громыко и других советских представителей, с которыми всегда поддерживает контакт в ООН, Шукейри сказал, что хотел бы проинформировать советское правительство о положении вокруг палестинского и кувейтского вопросов, развитие которых может неожиданно привести к изменению обстановки на Ближнем Востоке.

После разрешения алжирской проблемы настало время решить и палестинский вопрос. Основой решения этой проблемы должно быть возвращение палестинских беженцев к своим очагам. Такое решение по существу означало бы ликвидацию Израиля, являющегося империалистической базой на Ближнем Востоке, чего, разумеется, не допустят империалистические державы, прежде всего США, которые пытаются навязать арабским странам план интеграции палестинских беженцев. Этот план имеет две цели — укрепление Израиля и усиление вмешательства во внутренние дела арабских стран путем оказания им экономической «помощи» на содержание беженцев, права которых на репатриацию в Палестину, предусмотренные известными решениями ООН, не признает Израиль.

Хорошо понимая опасность этих американских целей, сессия Совета лиги арабских стран в Риаде решила отклонить план Джонсона и предпринять меры, направленные на создание «палестинского эмигрантского правительства» с местопребыванием в Дамаске или Каире. За упомянутое решение голосовали все арабские страны, участвовавшие в работе сессии, кроме Иордании. В Риаде было высказано пожелание, чтобы такое правительство или «фронт национального освобождения Палестины» возглавил Шукейри. Однако он не дал согласия, полагая, что продолжение его деятельности в ООН будет более полезно как для решения палестинской проблемы, так и в общих интересах арабских стран. Тем не менее Шукейри не возражал начать подготовительную работу в этом направлении, для чего предпринимает в настоящее время поездку по арабским странам. После Ливана он направляется в Амман по приглашению короля Хусейна. Шукейри сказал, что постарается убедить короля изменить позицию в палестинском вопросе, хотя и не уверен в успехе своей миссии.

Касаясь своей последней беседы с президентом Насером, который высказывался за создание «палестинского правительства», Шукейри сказал, что если бы Насер был более дальновидным человеком, то положение в Иордании могло бы быть другим и король был бы давно изгнан из страны вместе с англичанами.

Затем Шукейри затронул кувейтский вопрос. Он говорил, что в беседах с шейхом и министром иностранных дел Кувейта упрекал их в том, почему они не приняли во внимание его совет не поднимать на XVI сессии ГА вопроса о принятии Кувейта в ООН. Однако кувейтские руководители, в свою очередь, выражали недовольство тем, что Шукейри не смог оказать влияния на позицию Советского Союза в данном вопросе. По словам Шукейри, в беседах с шейхом он высказал мнение о необходимости постепенного избавления Кувейта от экономической зависимости от Англии и в этой связи рекомен-

довал шейху начать торговлю с Советским Союзом, а также попросить у него технических специалистов. Шейх якобы благожелательным образом воспринял эти советы.

Главная задача в настоящее время, подчеркнул Шукейри, состоит в том, чтобы изгнать англичан из Кувейта и помешать им осуществить свой план создания конфедерации южно-аравийских княжеств, где Англия пустила глубокие корни.

Следует отметить, что во время беседы со мной по кувейтскому вопросу Шукейри высказал мнение о целесообразности моей конфиденциальной частной встречи в Бейруте с министром иностранных дел Кувейта с его, Шукейри, участием, чтобы иметь возможность непосредственно министру разъяснить позицию Советского Союза в кувейтском вопросе и выслушать точку зрения министра о положении Кувейта.

Мною было сказано, что позиция Советского Союза по кувейтскому вопросу была ясно изложена на XVI сессии ГА ООН, она всем хорошо известна и что в связи с этим подобная встреча ничего нового не даст, а к тому же может быть неправильно истолкована.

Шукейри с пониманием отнесся к этим моим разъяснениям, но подчеркнул, что хотел бы вернуться к этому вопросу после своего возвращения через неделю-полторы из Иордании в Бейрут.

Надо полагать, что он поставил этот вопрос по предварительному согласованию с правителями Кувейта.

Поинтересовался положением в Саудовской Аравии, в частности, влиянием США.

Шукейри сказал, что американцы продолжают укреплять свои позиции в стране. Несмотря на то, что США вывели свои войска с базы Дахран, их технические специалисты остаются там с тем, чтобы держать эту базу в полной готовности на случай использования ее в своих планах.

На беседе присутствовал третий секретарь Посольства Ю.А. Султанов.

Посол СССР в Ливане
В. Корнев

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 21. П. 36. Д. 3. Л. 77—80.

<u>№ 163</u>

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С НАЧАЛЬНИКОМ ШТАБА ООН ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ УСЛОВИЙ ПЕРЕМИРИЯ В ПАЛЕСТИНЕ ГЕНЕРАЛОМ ФОН ГОРНОМ

14 июня 1962 г.

Принял генерала фон Горна по его просьбе. Горн сказал, что приехал ко мне с официальным визитом как к дуайэну дипкорпуса в Израиле. Постоянное местопребывание штаба — гор. Иерусалим.

Во время беседы генерал фон Горн сообщил, что в его подчинении имеется 98 офицеров, которые являются представителями 12 стран и около 150 лиц гражданского персонала. По делам службы генерал часто посещает Сирию, Иорданию, Египет. Большая часть офицеров штаба является наблюдателями. Касаясь условий работы в Израиле и взаимоотношений с израильскими властями, Горн сказал, что обстановка для него здесь неблагоприятная: телефоны штаба и его лично прослушиваются, во время поездок его сопровождает из-

раильский джип с полицейскими, хотя он несколько раз пытался отказаться от такого «почетного эскорта», возможности передвижения, особенно в пограничных зонах, для офицеров ООН весьма ограничены на территории Израиля и т.д. Израильские власти отказываются принимать рекомендации штаба ООН. Они пытаются использовать Горна и аппарат штаба в своих целях.

Горн сообщил, что в связи с обсуждением в Совете Безопасности 8 апреля с.г. агрессивных действий Израиля против Сирии у населенного пункта Нукейб он внес ряд предложений, направленных на улучшение работы наблюдателей и обеспечение спокойствия на границе Израиля с Сирией. В частности, фон Горн предложил:

1. Установить наблюдательный пункт штаба ООН на Тивериадском озере и разрешить патрульной лодке ООН передвигаться по озеру.

2. Разрешить самолету ООН совершать посадки на аэродроме в Маханаим, чтобы сделать более оперативной связь штаба с отделением в Дамаске.

3. Установить дополнительный пост штаба на восточном берегу Тивериадского озера.

По заявлению Горна, несмотря на рекомендации Совета Безопасности, до сего времени ничего сделать не удалось в этом отношении, так как израильское правительство отказывается принять предложения. Израильские представители недовольны деятельностью Горна, и местная пресса, в связи с его докладом в Совете Безопасности, поместила ряд статей с нападками на него. В штаб поступило несколько анонимных писем с угрозами в его адрес.

Горн сообщил, что 12 июня с.г. имела место перестрелка на сирийско-израильской границе в районе озера Хуле. Жертв не было. 14 июня была перестрелка на израильско-иорданской границе в районе гор. Иерусалима. Убит один и ранено три человека из состава пограничной полиции Израиля. В обоих случаях, по заявлению Горна, причиной инцидентов было несоблюдение израильской стороной правил, установленных для передвижения и производства работ в демилитаризованных зонах и ничейных участках на границах, которые Израиль необоснованно считает своей территорией.

Беседа продолжалась 50 минут. На беседе присутствовал и переводил первый секретарь Посольства Ларин Л.И.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 15. П. 20. Д. 4. Л. 72—74.

№ 164

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ США В ИЗРАИЛЕ БАРНСОМ

6 июля 1962 г.

Принял Барнса по его инициативе.

После взаимных приветствий Барнс спросил, получили ли мы циркулярную ноту МИД Израиля от 2 июля 1962 года о том, что с 15 июля с.г. Бюро связи МИД Израиля в Тель-Авиве прекращает свою деятельность и в связи с этим МИД Израиля просит посольства и миссии с этого числа обращаться по всем вопросам непосредственно в МИД Израиля.

Ответил Барнсу, что получили.

Барнс сказал, что они получили от Госдепартамента указание выяснить, какие ответы предполагают направить другие посольства в Израиле. При этом Барнс заметил, что он беседовал по этому вопросу с итальянским послом Ревединым и тот высказался в том смысле, что это дело МИД Израиля и у нас нет оснований протестовать против этого. Сам Барнс тоже считает, что у нас нет оснований протестовать против этого решения МИД Израиля и он будет просить согласия у Госдепартамента США на это.

Мною было сказано, что я лично также считаю, что это дело МИД Израиля и у нас нет оснований для протеста, но я также должен получить согласие своего МИДа на это.

Барнс попросил, если это возможно, сообщить ему о нашем решении по этому вопросу и обещал в свою очередь сообщить мне текст их ответа на эту ноту. Обещал Барнсу сообщить наше решение.

Беседа велась на русском языке и продолжалась 15 минут.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 15. П. 20. Д. 4. Л. 85—86.

№ 165

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР И. ТЕКОА

6 июля 1962 г.

Сегодня принял нового Чрезвычайного и Полномочного посла Израиля в СССР Текоа в связи с предстоящим вручением им верительных грамот Председателю Президиума Верховного Совета СССР и имел с ним беседу.

В начале беседы поздравил посла с назначением его на пост Чрезвычайного и Полномочного посла Израиля в СССР.

Текоа поблагодарил за поздравление и сказал, что он считает для себя большой честью представлять государство Израиль в Советском Союзе. Посол рассказал, что в середине 50-х годов он являлся заместителем постоянного представителя Израиля в ООН и временно исполняющим обязанности постоянного представителя Израиля в Организации Объединенных Наций. В последние годы, перед своим приездом в Советский Союз, он был послом в Бразилии, где успел познакомиться с новым советским послом И.С. Чернышевым. Далее Текоа сказал, что Израиль помнит ту поддержку, которую Советский Союз оказывал при возникновении его как государства. Наш народ, сказал он, помнит и ценит это. Вообще наш народ имеет долгую историю и долгую память. Наша страна сильно изменилась за 14 лет своего существования; очень высокого развития достигли наша промышленность, сельское хозяйство, наука. Теперь другие народы проявляют все больший интерес к нашим достижениям, так же как они проявляют огромный интерес и к великим достижениям Вашей страны. Наши успехи действительно производят большое впечатление. Еще каких-нибудь пять лет тому назад наша страна почти совсем не производила хлопка, теперь же она занимает ведущее место в мире по производству хлопка, если исходить из погектарной оценки сбора хлопка. Производительность нашего молочного хозяйства за последнее время превысила достижения таких развитых в этом отношении стран, как Дания и Голландия. Нашими достижениями особенно интересуются новые государства, прежде всего африканские, в связи [с] общностью многих усло-

вий (климатических и других). За три недели, которые я провел в Израиле после своего возвращения из Бразилии и до выезда в Советский Союз, я был свидетелем визитов в нашу страну руководящих государственных деятелей из трех слаборазвитых стран. Конечно, мы можем помогать таким странам не столько материально, сколько своим богатым опытом, своим примером. До своего отъезда из Бразилии я подписал с бразильским министром иностранных дел С. Дантасом соглашение о сотрудничестве в научно-технической и культурной областях, что как раз и будет содействовать взаимовыгодному обмену опытом.

Спросил у посла, какова сейчас численность населения Израиля.

Текоа ответил, что сейчас численность израильского населения превышает 2 миллиона, в то время как при образовании государства Израиль там жило всего 600 тыс. человек. Он подчеркнул, что рост израильского населения в большой степени объясняется большой иммиграцией. Темпы иммиграции все время высоки. Временное уменьшение этих темпов наблюдалось лишь в 1954—55 годах. По словам посла, в настоящее время израильское правительство тратит большие средства на то, чтобы сразу обеспечивать иммигрантов домами вместе с необходимой домашней утварью; при этом помощь оказывается им почти бесплатно, поскольку плата исключительно мала и скорее носит лишь символический характер. Далее посол подчеркнул, что, несмотря на известные идеологические разногласия между Израилем и СССР, между обеими странами и правительствами есть, по меньшей мере, один важный общий взгляд. «И вы, и мы, — сказал он, — верим в решающую роль государства в повышении благосостояния народа».

Спросил посла о том, большую ли финансовую помощь получает Израиль извне.

Текоа ответил, что огромное число евреев, разбросанных по всему свету, в той или иной форме старается участвовать в «израильском ренессансе» своей нации и государственности. Это участие зачастую имеет финансовую форму, но главным же образом — духовную. Далее посол спросил меня, что я думаю о советско-израильских отношениях, что можно было бы предпринять для их улучшения.

Сказал, что на эту тему я беседовал с его предшественником и что могу сказать ему вкратце то же самое, что говорил предыдущему послу Израиля в Москве, а именно: нашим двум государствам нечего делить, не из-за чего ссориться. Может быть, наши отношения и нельзя назвать сердечными, но, по крайней мере, они являются нормальными дипломатическими отношениями. Заметил, что мы не можем согласиться со всеми аспектами внешней политики Израиля, что мы сожалеем о взаимных еврейско-арабских распрях. В Израиле говорят о «арабской проблеме», в арабских странах говорят о «еврейской проблеме». Как бы то ни было, фактом остается то, что Израиль не всегда вел себя так, как следовало бы. Мы считаем, что участие Израиля в англо-французской авантюре в Египте было ошибкой. Участвуя в таких авантюрах, трудно надеяться на выигрыш, из-за них можно лишь проиграть, потерять друзей.

Текоа подчеркнул, что его обязанность как посла состоит в том, чтобы постараться превратить израильско-советские отношения из просто нормальных дипломатических отношений в дружественные, способствовать расширению всесторонних связей между обеими странами, в частности, в области торговли.

Заметил, что предшественник Текоа сетовал как-то на слишком медленное развитие советско-израильских торговых отношений. По нашему мнению, не

следует объяснять темпы развития торговли исключительно лишь политической атмосферой. И наши, и ваши торговые организации должны заключать торговые сделки, когда это представляется взаимовыгодным, и не руководствоваться при этом идеологическими разногласиями.

Текоа сказал, что его предшественник прилагал усилия для расширения советско-израильской торговли, но не добился в этом успеха. Я постараюсь, сказал он, продолжать его усилия в этом направлении, исходя из того, что расширение торговых связей между нашими странами действительно представляло бы значительный взаимный интерес. Я лично горячо желаю внести свой вклад, вклад профессионального дипломата, в дело достижения прогресса в советско-израильских отношениях. Сейчас я хотел бы откровенно поделиться с Вами одним наблюдением. За пределами СССР и Израиля часто можно слышать мнение, что советско-израильские отношения достигли такого этапа, когда Советский Союз уже больше не маневроспособен. В Бразилии, например, я неоднократно слышал мнение о том, что СССР, такая сильная держава, ведет такую негибкую политику в отношении Израиля. Ведь известно, заявил он, что сила дипломатии заключается именно в ее гибкости.

Заметил послу, что он делает упор на отношение Советского Союза к Израилю, забывая при этом об отношении Израиля к СССР.

Посол согласился, что эта проблема «имеет два конца».

Далее заметил послу, что в израильской прессе, как в правительственной, так и неправительственной, пишут очень мало хорошего о Советском Союзе.

Текоа признал, что в израильской печати иногда можно видеть «злые слова» в отношении Советского правительства. В нашей стране, сказал он, наблюдается симпатия к России и большой интерес к вашим огромным достижениям. Но, к сожалению, вы иногда несправедливо обижаете нас. Так же, как и мое правительство, я полагаю, что без причины в нашей печати не было бы никаких попыток остро критиковать вас.

Посоветовал в свою очередь Текоа, как новому послу в СССР, предложить что-либо новое, конструктивное для улучшения советско-израильских отношений.

Текоа заметил, что было время, когда советско-израильская торговля развивалась хорошо. Мы, сказал он, продавали вам цитрусовые, вы нам — нефть. Наша взаимная торговля развивалась тогда вне зависимости от политических и идеологических разногласий. Ведь Советский Союз поддерживает сейчас торговлю с такими странами — не будем называть их конкретно, — которые в политическом отношении имеют более непримиримые разногласия с вашей страной. Торговля, с кем бы она ни велась, приносит не только экономическую выгоду, но и содействует росту взаимопонимания и дружественных чувств между народами. Мы могли бы ко взаимной выгоде расширить с вами отношения не только в области торговли, но и в других отраслях, например, по линии науки и культуры. Кстати, что касается науки, то в одном из недавних докладов ООН о развитии науки в европейском и средиземноморском географическом районе констатируется огромный прогресс израильской науки, которая ставится на третье место после английской и шведской науки.

Сказал, что, вероятно, еще не все возможности использованы для развития советско-израильских отношений в различных областях. Повторил послу свой совет сформулировать какие-либо новые предложения относительно развития советско-израильских отношений, пользуясь тем обстоятельством, что он является новым представителем Израиля в Советском Союзе.

Текоа сказал, что он постарается сформулировать такие предложения. Заметил, что он считает эту беседу лишь предварительной и что в дальнейшем он намеревается беседовать с членами Советского правительства, с руководством Министерства иностранных дел и Министерства внешней торговли по этим вопросам, в особенности о развитии торговли. Далее посол предложил произвести обмен небольшими торговыми делегациями, состоящими из 2—3 человек, в целях выяснения конкретных возможностей увеличения советско-израильской торговли.

Ответил послу, что обмен такими делегациями — это вопрос второстепенный. Сначала необходимо обеспечить основу для успешной работы торговых делегаций.

Затем Текоа вновь в вежливой форме пытался намекнуть на негибкость советской политики в отношении его страны. Он сказал, что эту, якобы имеющую место, негибкость видят даже арабские соседи Израиля и что преодоление такой негибкости было бы в интересах не только Израиля, но и в интересах СССР.

Сказал послу, что принципы советской внешней политики известны всему миру. Советский Союз своими делами доказал, что он не преследует никаких корыстных интересов ни в какой части земного шара. В отличие от западных держав СССР действительно предпринимает все возможные усилия для уменьшения международной напряженности.

Текоа при этом заметил, что Израиль в любое время готов откликнуться на любой призыв к миру и что его правительство было бы весьма благодарно, если бы Советское правительство благотворно повлияло на арабских соседей Израиля и призвало их к примирению.

Заметил послу, что не известно, что бы сейчас было на Ближнем Востоке, если бы не Советский Союз и его миролюбивая внешняя политика.

Далее посол заявил, что его страна, так же как и Советский Союз, борется за всеобщее и полное разоружение и за запрещение испытаний ядерного оружия. Мы, сказал он, внесли в ООН предложение, сходное с вашим; мы хотим демилитаризации всего Ближнего Востока. Однако на наше предложение не отозвались.

Сказал, что усилия в направлении разоружения и демилитаризации отвечают интересам всех людей. Израильскому правительству лучше других известно, какое огромное количество евреев погибло в результате второй мировой войны, и уже поэтому оно должно прилагать максимум усилий в борьбе за мир, за всеобщее и полное разоружение, за предотвращение новой мировой войны.

Текоа сказал, что израильское правительство поддерживает основные положения советской программы всеобщего и полного разоружения.

Сказал послу, что в настоящее время недостаточно лишь общей поддержки самой идеи всеобщего и полного разоружения. Эту идею так или иначе вынуждены поддерживать все правительства. Сейчас ясно видна линия, разделяющая конкретные предложения тех, кто действительно выступает за разоружение, от предложений тех, кто лишь говорит о разоружении. Пока что различия между теми и другими настолько велики, что их невозможно преодолеть, если не будет серьезных изменений в позиции, занимаемой западными державами.

Посол сказал, что Израиль — маленькая страна и что все, что они могли в настоящее время сделать в этом направлении, — это внести упомянутое

предложение о демилитаризации Ближнего Востока, напоминающее, по его словам, известное предложение шведского министра иностранных дел Унидена. Посол заявил, что он готов сформулировать конкретные предложения о путях расширения советско-израильских отношений и, в частности, торговых отношений и представить их на рассмотрение соответствующих советских ведомств. Текоа подчеркнул, что он верит в возможность расширения и улучшения израильско-советских отношений и что он имеет большой запас терпения и оптимизма. Затронув вновь вопрос о развитии советско-израильских торговых отношений, посол заявил, что улучшение наших отношений в этой области было бы выгодно для обеих стран и способствовало бы преодолению ранее упомянутой им «негибкости» советской политики в отношении Израиля. Посол повторил свои утверждения о выгодности торговли нефтью и цитрусовыми, всячески расхваливая, в частности, израильские апельсины.

Заметил послу, который упорно возвращался к разговору о этих двух товарах, что МИД СССР обсудит этот вопрос с Министерством внешней торговли Советского Союза.

В заключение беседы посол передал мне копии верительных грамот, которые он должен вручить Председателю Президиума Верховного Совета СССР.

Приняв от посла копии верительных грамот, сказал ему, что МИД СССР уведомит его о дате вручения верительных грамот.

Беседа продолжалась 45 минут.

Беседу записал атташе Бюро переводов МИД СССР В.И. Честной.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 15. П. 20. Д. 3. Л. 4—9.

№ 166

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ В.И. КОРНЕВА С ПОСТОЯННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ САУДОВСКОЙ АРАВИИ ПРИ ООН АХМЕДОМ ШУКЕЙРИ

5 августа 1962 г.

Секретно

5 августа встретился в Посольстве с постоянным представителем Саудовской Аравии в ООН А. Шукейри и, в соответствии с указанием МИД СССР, передал ему от имени министра иностранных дел СССР тов. А.А. Громыко приглашение посетить Советский Союз в период с 5 по 15 сентября 1962 г. вместе с супругой. Сообщил также, что все расходы, связанные с его пребыванием в СССР и проездом в Советский Союз и обратно, советская сторона берет на себя.

Шукейри просил передать тов. А.А. Громыко, а также всему Советскому правительству сердечную благодарность за это любезное приглашение, подчеркнув, что его поездка в Москву будет иметь большое значение со всех точек зрения, особенно для развития отношений между Советским Союзом и Саудовской Аравией.

Шукейри вновь высказал пожелание быть принятым Н.С. Хрущевым и Л.М. Брежневым. После своих встреч с А.Л. Громыко он хотел бы повидаться со своими коллегами по ООН — В.В. Кузнецовым, А.А. Соболевым и др. Далее Шукейри говорил, что свою поездку в Советский Союз он хотел бы как можно шире популяризировать не из-за границы, а из Москвы. Для этой

цели он высказал пожелание выступить перед арабскими студентами, обучающимися в московских вузах, перед аудиторией Московского университета, в советском Обществе дружбы и культурных связей с арабскими странами, а также по радио и телевидению.

Шукейри подчеркнул, что в своих выступлениях он будет говорить о дружбе, связывающей Советский Союз с арабскими странами, а поэтому было бы желательно, чтобы его речи передавались по радио и телевидению, печатались в прессе, а также передавались иностранными агентствами.

Шукейри отметил, что он намерен не сообщать о своей поездке заранее и объявит об этом за один-два дня до отлета в Москву, чтобы не дать американцам возможности оказать давление на короля Сауда с целью недопущения этой поездки. Шукейри сказал, что предварительно он выяснял отношение короля к его намерению посетить Советский Союз. Король пока не дал определенного ответа, однако Шукейри надеется, что получит его разрешение на поездку в Москву. На днях король Сауд возвратится на родину из ФРГ, где он находится на излечении. Шукейри предполагает вылететь в Саудовскую Аравию для встречи с королем. В случае, если король задержится в ФРГ, Шукейри намеревается написать ему подробное письмо с просьбой разрешить поездку в СССР. Если же король не даст согласия, продолжал Шукейри, то он все равно поедет в Советский Союз с частным визитом.

Что касается срока приглашения, то Шукейри просил передать в Москву следующее. В связи с тем, что 27 августа в Каире откроется совещание экспертов арабских стран по палестинскому вопросу, на котором Шукейри должен присутствовать, он вновь хотел бы просить предоставить ему возможность посетить Советский Союз в период между 15 и 25 августа, либо передвинуть срок визита на период с 1 по 10 сентября, поскольку он должен прибыть в Нью-Йорк 14—15 сентября до начала открытия XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Кроме того, после поездки в СССР Шукейри должен побывать в Саудовской Аравии, чтобы доложить королю о результатах своей поездки, а для этого также потребуется время. Шукейри сказал, что он хорошо понимает, что указанный в приглашении срок определен с учетом всех обстоятельств и является наиболее приемлемым для советской стороны в связи с занятостью ответственных государственных деятелей, а поэтому, если изменить этот срок не представится возможным, он готов посетить Советский Союз 5—15 сентября.

Выслушав Шукейри, сказал, что изменить срок приглашения, видимо, будет затруднительно, но, поскольку он обращается с такой просьбой, обещал сообщить об этом в Москву.

Затем Шукейри сказал, что намерен выехать вместе с женой, если позволят семейные обстоятельства, связанные с подготовкой детей к учебному году (семья Шукейри постоянно проживает в Каире). Если же поехать с женой сейчас не представится возможным, то он надеется, что полученное приглашение останется в силе на будущее.

Далее во время беседы обменялись мнениями о положении на Ближнем Востоке. Высказывания Шукейри сводились к следующему.

Ливано-сирийские отношения

Ливан искренне стремится сохранить добрососедские отношения с Сирией, сложившиеся на протяжении долгой истории. Однако Ливан — маленькая и слабая страна и поэтому не всегда может высказывать то, что она чув-

ствует. Вот почему у Ливана не может быть определенной позиции. В частности, в вопросе жалобы Сирии на ОАР в Лигу арабских стран Ливан, естественно, стоит на стороне Сирии, однако боязнь ОАР заставляет его не высказывать открыто эту позицию.

Отношения между Саудовской Аравией и Кувейтом

В настоящее время наблюдается обострение отношений между Саудией и Кувейтом. Противоречия в отношениях между Саудовской Аравией и Кувейтом возникли 6—7 месяцев тому назад. Одной из причин обострения отношений являются противоречия между обеими странами из-за нефтеносных районов. Другая причина состоит в том, что из Кувейта в последнее время ведется активная насеровская пропаганда против Саудовской Аравии, несмотря на то, что в свое время Саудовская Аравия поддержала Кувейт против Ирака и послала туда свои войска в составе вооруженных сил Лиги арабских стран. Более того, Саудия считает Кувейт своей провинцией или во всяком случае своим «сателлитом».

Тяготение Кувейта к ОАР объясняется тем, что Кувейт, находясь во враждебных отношениях с Ираком, боится обострить также отношения с Каиром.

Палестинская проблема

На совещании экспертов арабских стран по палестинскому вопросу, проходившем в июле с.г. в Шторе (Ливан), Шукейри представил проект организации движения за освобождение Палестины, охватывающий политическую, экономическую, финансовую и военные стороны организации. Большая часть проекта, за исключением военного раздела, была опубликована 1 августа в газете «Ас-Сияса». Все арабские страны, в том числе Иордания, в принципе одобрили проект. В настоящее время делегаты представили этот проект на рассмотрение своих правительств. 27 августа эксперты вновь соберутся в Каире и обсудят замечания правительств своих государств по проекту Шукейри. После этого проект будет представлен 1 сентября на рассмотрение очередной сессии Совета Лиги арабских стран в Каире для выработки окончательной позиции по этому вопросу в ООН. Шукейри отметил, что он сейчас не может предсказать исход обсуждения этого вопроса в Лиге арабских стран.

Сущность плана Шукейри заключается в том, что, поскольку палестинские беженцы существуют, они должны организоваться для освобождения Палестины. Палестинская проблема является независимым самостоятельным вопросом. Палестина должна быть восстановлена в своих прежних границах.

Этого последнего обстоятельства опасается король Иордании Хусейн, поскольку Иордания захватила часть Палестины и в стране проживает 1 млн. палестинцев. Поэтому король Хусейн выступает против такого плана решения палестинской проблемы. Министр иностранных дел Иордании Хасем Нусейбе в беседе с Шукейри заявил, что он лично поддерживает план Шукейри, однако короля уговорить невозможно.

Шукейри сказал, что он стоит даже за то, чтобы у Иордании осталась не только часть Палестины, но и вся освобожденная Палестина была присоединена к Иордании. Главная задача состоит в том, чтобы освободить Палестину и ликвидировать Израиль, независимо от того, будет ли Палестина самостоятельной или присоединенной к Иордании, поскольку положение в Иордании

рано или поздно изменится, если не изменится сам Хусейн. Наличие сильной Иордании является большой опасностью для Израиля. В связи с этим политика США и Англии в Иордании направлена к тому, чтобы не дать Иордании усилиться. Шукейри добавил, что за последние 6 месяцев деятельность американцев на Ближнем Востоке заметно активизировалась.

Позиция ОАР в палестинском вопросе еще не определилась, хотя в принципе Насер выступает за создание независимой арабской Палестины. Во время пребывания в Каире Шукейри дважды встречался с Насером и обсуждал с ним палестинскую проблему. У Насера сейчас имеются большие экономические затруднения, и поэтому он вынужден оглядываться на США, которые предоставили ему займы. Во всяком случае, Насер не сможет определенно высказать свою позицию в палестинском вопросе еще 1—2 года.

Поблагодарил Шукейри за интересную беседу и выразил надежду на продолжение контакта с ним.

Уходя, Шукейри в полушутливой форме сказал, что надеется в скором времени увидеть советских дипломатов в Саудовской Аравии.

На беседе присутствовал 3-й секретарь Посольства т. Султанов Ю.А.

Посол СССР в Ливане
В. Корнев

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 21. П. 36. Д. 3. Л. 168—173.

№ 167

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ В.И. КОРНЕВА ЗАВЕДУЮЩЕМУ ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНУ

8 октября 1962 г.

Деятельность Хаджа Амина аль-Хусейни в Ливане и его выступления от имени Верховной арабской организации «Аль-Гайя аль-арабия аль-Уля» в защиту интересов Палестины вызывают противоречивое отношение к нему со стороны официальных кругов различных арабских стран. Посольству известно, что Касем поддерживает Хаджа Амина аль-Хусейни, в то время как ОАР и Насер неодобрительно относятся к его деятельности и не признают за ним права выступать в качестве единственного защитника интересов палестинских арабов.

Официальные круги Ливана и мусульманская общественность, находящиеся под влиянием Насера, следуют оаровской линии в отношении аль-Хусейни.

Хадж Амин аль-Хусейни высказывал в своем окружении желание посетить Советский Союз и обсудить с ответственными советскими лицами вопросы, главным образом, имеющие отношение к возможности разрешения палестинской проблемы.

Учитывая вышеизложенное, Посольство считало бы нецелесообразным приглашать в настоящее время Хаджа Амина аль-Хусейни в Советский Союз.

Посол СССР в Ливане
В. Корнев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 15. П. 20. Д. 13. Л. 5.

№ 168

ПИСЬМО ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РЕЛИГИОЗНЫХ КУЛЬТОВ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР А.А. ПУЗИНУ

27 октября 1962 г.

По сообщению Посольства СССР в Бейруте, деятельность Хадж Амина аль-Хусейни в Ливане и его выступления от имени Верховной арабской организации «Аль-Гайа аль-арабия аль-Уля» в защиту интересов Палестины вызывают противоречивое отношение к нему со стороны официальных кругов различных арабских стран.

Посольство также сообщает, что Ирак поддерживает Х.А. аль-Хусейни, в то время как ОАР неодобрительно относится к его деятельности и не признает за ним права выступать в качестве единственного защитника интересов палестинских арабов.

По мнению Посольства, приглашение Хадж Амина аль-Хусейни в настоящее время посетить Советский Союз является нецелесообразным.

Заведующий отделом стран Ближнего Востока
А. Щиборин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 15. П. 20. Д. 13. Л. 6.

№ 169

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. МЕИР

28 октября 1962 г.

Секретно

Посетил Меир и вручил ей для передачи правительству текст Заявления Советского правительства от 23 октября 1962 года. Меир сказала, что они всегда стоят за мир, но их страна небольшая и от них мало что зависит. Но их правительство, как член ООН, сделает все возможное, чтобы предотвратить войну.

Затем Меир спросила, что мне известно об отношениях Индии с Китаем. Ответил, что, кроме сообщений израильских газет, никакими данными не располагаю.

Меир сказала, что сегодня Бен-Гурион советовался с ней, какой ответ дать Неру на его письмо Бен-Гуриону. Меир сказала, что в порядке шутки она рекомендовала Бен-Гуриону послать Неру текст заявления К. Менона, которое он сделал в связи с синайской кампанией.

Затем Меир зачитала лежащее у нее на столе письмо, в котором сообщается, что 24 октября 1962 года советская газета «Известия» поместила сообщение корреспондента ТАСС из Каира о том, что в Израиль прибыли американские военные специалисты, где они будут руководить строительством 12-ти ракетных баз, девять из которых на границе с ОАР, одна — на границе с Иорданией и две — на границе с Сирией. Четыре ракетные базы будут готовы до конца 1962 года. Меир сказала, что, по ее мнению, для такой газеты, как «Известия», несолидно перепечатывать подобные сообщения из египетских газет.

Мною было сказано, что Посольством еще не получены газеты за 24 октября 1962 года. Одновременно заметил, что работникам советского Посольства почти ежедневно приходится читать в израильских газетах различные неправдоподобные сообщения об СССР со ссылкой на своих корреспондентов в США, Англии, Франции или на газеты западных стран. Меир сказала, что об этом она заговорила так, между прочим.

В заключение Меир попросила передать Советскому правительству, что израильское правительство предпримет, со своей стороны, все возможные меры, чтобы предотвратить войну.

На беседе присутствовал и переводил заместитель генерального директора МИД Израиля Левави.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 15. П. 31. Д. 2. Л. 56—57.

№ 170

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР С.Г. ЛАПИНУ

4 марта 1963 г.

Сов. секретно

Отдел стран Ближнего Востока МИД СССР включил в план своей работы изучение вопроса о возможной активизации экономических и культурных связей между Советским Союзом и Израилем. По данному вопросу Посольство также считает целесообразным высказать свои соображения.

Экономические (торговые) связи между Советским Союзом и Израилем существовали, как известно, вплоть до 1956 года. Советский Союз поставлял тогда Израилю главным образом нефть и получал взамен израильские цитрусовые. С началом англо-франко-израильской агрессии против Египта Советский Союз прекратил поставки нефти в Израиль. С тех пор связи экономического порядка с Израилем осуществляются только по линии В/О «Международная книга», «Совэкспортфильм» и «Интурист».

В 1962 году из Советского Союза в Израиль поступило 170 тыс. экземпляров книг, из них около 20% политической и социально-экономической литературы. Распространено по подписке и в розничной торговле около 1050 среднегодовых комплектов советских газет и более 18,5 тыс. среднегодовых комплектов журналов. Советских книг и периодических изданий было поставлено на общую сумму около 60 тыс. долларов.

Израильская литература Советским Союзом не покупалась.

В истекшем году через «Совэкспортфильм» было продано 11 полнометражных и 14 короткометражных фильмов на общую сумму 7 тыс. долларов. В 1962 году советские фильмы показывались (по линии коммерческого проката) в 120 пунктах страны и их просмотрело более 670 тыс. зрителей.

Израильские фильмы «Совэкспортфильм» не покупал (Израиль производит не более одного-двух художественных фильмов в год).

Определенное развитие получил туризм израильских граждан в Советский Союз. В 1961 году нашу страну посетило 500 израильских туристов, в 1962 году — 700; на 1963 год «Интурист» запланировал приезд в СССР 1000 израильских туристов. В 1962 году между «Интуристом» и израильской

пароходной компанией ЦИМ заключено соглашение о перевозке в 1963 году пароходами этой компании туристов третьих стран из Европы в Советский Союз. Советские туристы в последние годы в Израиль не приезжали.

Развивались культурные связи между двумя странами. В течение последних двух лет в Израиль приезжало два-три советских артиста или музыканта, в том числе скрипачи Д. Ойстрах, Л. Власенко, пианисты Я. Флиер и Вейман, солист харьковской оперы Червонюк и другие. В Советский Союз приезжал израильский пианист Портной. В 1963 году также предполагается приезд советских артистов в Израиль и израильских в СССР.

По линии международных встреч (на спортивные игры, конгрессы, заседания исполнительных органов международных организаций) в Израиль приезжали советские спортсмены, специалисты, научные работники, деятели кооперации и т.д., и, соответственно, в СССР приезжали израильские граждане. Как советские специалисты, так и израильские, наряду с участием в упомянутых мероприятиях, встречались с учеными и специалистами страны пребывания, знакомились со спортивными, научными и культурными центрами, учебными заведениями и т.д.

В 1962 году в Израиль приезжала делегация советских специалистов по обработке алмазов, которая ознакомилась здесь с работой алмазообрабатывающих предприятий, имела встречи с израильскими специалистами. В 1963 году предполагается приезд в СССР аналогичной израильской делегации.

Таким образом, из изложенного видно, что связи Советского Союза с Израилем в целом (не считая торговых) были разнообразными и довольно оживленными.

Однако правящие круги Израиля, преследуя прежде всего политические цели, добиваются возобновления двусторонней торговли и более широких научных, культурных, спортивных и других связей с нашей страной на основе Договора между государствами.

Добиваясь более широких связей с нашей страной, правящие круги Израиля рассчитывают, прежде всего, вбить клин в отношения Советского Союза с арабскими государствами, подорвать у них доверие к нам и в конечном счете поссорить их с Советским Союзом; использовать расширение культурных, научных связей и туризма для усиления разведывательной и подрывной деятельности против Советского Союза в интересах империалистических держав и ведения сионистской пропаганды среди еврейского населения нашей страны, как это уже имело место в предыдущие годы. Расширение культурных, научных и иных связей с СССР должно по замыслам сионистов подтвердить их тезис о том, что Израиль якобы является центром мировой культуры, что даже такая великая держава, как Советский Союз, проявляет интерес к достижениям его науки и культуры и что поэтому-де вполне закономерным является тот факт, что сотни граждан из слаборазвитых стран Африки и Азии едут в Израиль, чтобы поучиться у него, перенять его опыт и т.д.

Исходя из сказанного, по мнению Посольства, в настоящее время нет оснований для изменения нашей позиции в отношении Израиля и, в частности, по вопросу о возобновлении торговли с этой страной. Экономическая выгода от торговли с Израилем, видимо, не окупит политические минусы. При этом, естественно, необходимо учитывать резко выраженный антисоветский курс внешней политики Израиля.

В силу указанных выше причин, по нашему мнению, нецелесообразно возобновлять туризм советских граждан в Израиль и организовывать широкий обмен культурными, научными и другими делегациями. Достигнутый

уровень культурных связей Советского Союза с Израилем, по нашему мнению, можно признать достаточным и его следует сохранить на ближайшие годы.

Следует продолжать продажу в Израиле советской политической, социально-экономической, научной, художественной литературы, периодических изданий и другой продукции «Международной книги», а также прокат советских кинофильмов.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 16. П. 32. Д. 1. Л. 1—4.

№ 171

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ИЗРАИЛЕ А.С. ЛИХАЧЕВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕИР

30 мая 1963 г.

Секретно

30 мая с.г. [президент] З. Шазар устроил в Иерусалиме прием для дипломатического корпуса. В краткой беседе, носившей протокольный характер, Шазар сказал, что он получил сегодня поздравительную телеграмму от тов. Брежнева Л.И. и очень признателен ему за это любезное послание. Присутствовавший при разговоре заведующий отделом стран Восточной Европы израильского МИДа Авидан добавил, что полный текст телеграммы тов. Брежнева Л.И. будет опубликован 31 мая с.г. в местной печати.

Во время приема имел небольшой разговор с министром иностранных дел Израиля Г. Меир, состоявшийся по ее инициативе. Она сказала, что Израиль продолжает беспокоить поведение его соседей. При этом она сослалась на заявление Насера, а также на коммюнике о пребывании Бен-Беллы в Каире, в которых говорится о восстановлении прав арабов Палестины. Мы стоим за мир, сказала она, и готовы в любое время подписать соглашение о всеобщем и полном разоружении с арабскими странами и потопить в море все виды вооружений. Явно намекая на ноту Советского правительства об объявлении Средиземноморья безатомной зоной, Меир сказала, что Израиль сейчас больше волнует не атомное вооружение, которого не имеет и вряд ли в скором времени будет иметь какое-либо средиземноморское государство (кроме Франции), а вопрос обычного вооружения, т.е. того оружия, с помощью которого, по ее словам, арабские государства уже сейчас могут уничтожить Израиль. Меир высказала мнение, что Советский Союз мог бы внести большой вклад в дело разрядки напряженности на Ближнем Востоке, побудив арабские страны пойти на разоружение с Израилем.

Ответил, что, насколько мне известно, арабские государства отрицательно отнеслись к подобному предложению, поскольку оно не предусматривает разоружение стран, входящих в агрессивный блок СЕНТО. Это предложение означает также на деле разоружение стран, получивших недавно самостоятельность, без разоружения империалистических государств, неоднократно посягавших на независимость и суверенитет этих молодых государств.

Одновременно с этим отметил, что, судя по выступлениям некоторых деятелей политических партий Израиля, они недооценивают значения предло-

жения об объявлении района Средиземного моря в безатомную зону и, по всей вероятности, не хотят видеть, какую серьезную опасность несет с собой базирование подводных лодок «Поларис» в Средиземном море для стран района, в том числе и для Израиля.

Временный поверенный в делах СССР в Израиле
А. Лихачев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 16. П. 32. Д. 2. Л. 14—15.

№ 172

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ИЗРАИЛЯ В СССР А. АГМОНОМ

21 августа 1963 г.

Принял Агмона по его просьбе. По поручению своего МИДа он сделал следующее устное заявление.

20 августа 1963 года ночью несколько сирийских солдат перешли израильскую границу в районе Куразан недалеко от нового села Аль-Магор и на территории Израиля выстрелами с близкого расстояния убили двоих израильских крестьян. По этому поводу израильское правительство обратилось в Совет Безопасности ООН с просьбой срочно созвать заседание, чтобы осудить действия сирийцев и принять меры к недопущению их в будущем. В противном случае, как заявил Агмон, у Израиля не будет другого выхода, как защищать своих граждан и территорию силой оружия.

Далее Агмон обратился с просьбой поддержать Израиль в Совете Безопасности в связи со случившимся.

Ответил, что приведенный Агмоном случай является, конечно, печальным и можно только сожалеть, что на границах Израиля с арабскими странами постоянно происходят военные конфликты, причем зачастую повинными в этом являются сами израильтяне. Напомнил, что комиссия ООН по перемирию в Палестине неоднократно заявляла об этом и осуждала действия Израиля. Сказал, что сообщенную информацию я доведу до сведения руководства Министерства. Что же касается предупреждения Израиля о возможном применении военной силы, то такие действия вряд ли смогут разрешить имеющиеся трудные проблемы в отношениях Израиля с соседними арабскими государствами, и лишь вызовут дальнейшее обострение обстановки на Ближнем Востоке.

Агмон вновь пытался утверждать, что Израиль вынужден применять оружие, как оборонительную меру. Он далее заявил, что с начала года на границах Израиля имели место 60 нарушений и в большинстве своем это были нападения на израильских крестьян и рыбаков и что израильская сторона в этих вопросах якобы все время стремится проявлять сдержанность. В настоящее время, по утверждению Агмона, Сирия концентрирует войска на границах с Израилем.

Вновь повторил, что надо искать пути разрешения конфликтов мирными средствами.

На беседе присутствовал второй секретарь ОБВ т. Дрожжин Ю.Т.

Заведующий отделом стран Ближнего Востока
А. Щиборин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 16. П. 22. Д. 3. Л. 29—30.

№ 173

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕИР

21 августа 1963 г.

Секретно

21 августа 1963 года Г. Меир пригласила меня к себе в МИД и после взаимных приветствий заявила следующее.

За последнее время сирийские пограничные войска почти ежедневно стреляют по мирным жителям Израиля, которые работают в поле на своей территории или ловят рыбу в Тивериадском озере. Некоторое время назад захватили двух израильских девушек. До сих пор не сообщают, где они находятся, не разрешают с ними иметь встречу ни нам, ни представителям войск ООН. Израильское правительство обратилось к Генеральному секретарю ООН У Тану с просьбой помочь вернуть домой захваченных сирийцами израильских девушек. Результатов пока никаких нет. Позавчера группа сирийских солдат вторглась на израильскую территорию и убила двух израильских трактористов на израильской территории. Вчера сирийские самолеты МИГ-17 вторглись в воздушное пространство Израиля. Сирийцы, может быть, думают, что Израиль боится дать им должный отпор. Но это не так. Израиль хочет мира со всеми соседями и поэтому воздерживается от каких-либо ответных действий.

За это время, как сирийцы начали обстреливать израильских граждан, израильское правительство свыше ста раз обращалось с жалобами в комиссию по наблюдению за условиями перемирия, но результатов пока нет. Несколько раз беседовали с начальником штаба войск ООН по наблюдению за соблюдением условий перемирия генералом Буллом, и тоже все безрезультатно. Вчера израильское правительство обратилось в Совет Безопасности с жалобой на действия сирийского правительства и с просьбой к Совету Безопасности принять эффективные меры против убийства израильских граждан сирийскими солдатами. Одновременно с этим израильское правительство решило обратиться к постоянным членам Совета Безопасности, и в первую очередь к СССР, с просьбой поддержать Израиль. При этом необходимо иметь в виду, сказала Г. Меир, что если Совет Безопасности не пожелает принять эффективных мер против Сирии, а ограничится призывом к обеим сторонам договориться и т.д., то израильское правительство, как и всякое другое правительство, которое оказалось бы в таком положении, вынуждено будет само принять все необходимые меры для защиты своих граждан.

Мною было сказано, что их просьбу передам в Москву.

Беседа продолжалась 25 минут и велась на русском и иврите.

Переводил зам. начальника отдела Европейских стран МИД Израиля Сатат.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 16. П. 32. Д. 2. Л. 40—41.

№ 174

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С ЧЛЕНОМ ПОЛИТБЮРО ЦК КПИ М. СНЭ

6 сентября 1963 г.

Секретно

Беседа состоялась в помещении Посольства по его инициативе. Обмениваясь мнением о том, как реагировали в Израиле на «вето» советского представителя в Совете Безопасности против принятия резолюция представителей США и Англии, тов. Снэ сказал, что реакция была очень сдержанной. Эшкол и Г. Меир в своих выступлениях ограничились сожалением о том, что советский представитель Федоренко по каким-то причинам выступил против признания очевидных фактов убийства израильских граждан сирийцами. Эшкол и Меир сказали далее, что этот факт не может служить основанием к уменьшению стремления Израиля к улучшению отношений с Советским Союзом. Израильская печать ограничилась повторением слов Эшкола и Меир.

Говоря о разногласиях внутри руководящей партии в Израиле МАПАЙ тов. Снэ подчеркнул, что эти разногласия закончатся освобождением министра сельского хозяйства Даяна, который уже подал в отставку и через некоторое время, наверное, уйдет в отставку зам. министра обороны Перес. Даян и Перес, так называемые «молодые», ярые сторонники Бен-Гуриона, не хотят понять, продолжал тов. Снэ, что Бен-Гурион ушел с поста премьер-министра не случайно, а под большим нажимом американцев. Перес на словах уже начал соглашаться с тем, что политика с позиции силы не может привести Израиль к победе, но по существу ему трудно отойти от этой политики. Поэтому Эшколу, чтобы сделать крен в политике Израиля в сторону мирного урегулирования спорных вопросов с арабами, необходимо освободиться от сторонников решать вопросы войной.

Спросил у тов. Снэ, какие сведения у них имеются об отдыхе тов. Микуниса. Тов. Снэ сказал, что тов. Микунис отдыхает в Сочи, а его супруга в Крыму.

Благодарил за беседу. Беседа велась на русском языке.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 16. П. 32. Д. 2. Л. 44—45.

№ 175

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ИЗРАИЛЯ Л. ЭШКОЛОМ

25 сентября 1963 г.

Секретно

Беседа состоялась в Иерусалиме в кабинете Эшкола по его инициативе. После взаимных приветствий Эшкол сказал, что он пригласил меня, чтобы обменяться мнением по некоторым вопросам, а затем заявил следующее.

В Израиле свыше 50% заводов, фабрик и других предприятий принадлежит полностью или частично государству и Гистадруту (профсоюзы). Руко-

водящая партия МАПАЙ, которая находится у власти, является рабочей партией. Следовательно, по существу и по духу Израиль стоит ближе к Советскому Союзу, чем Египет, Сирия, Ирак или другое арабское государство. К тому же огромная масса жителей Израиля являются выходцами из России и они до настоящего времени сохраняют дружественные чувства к России. Правда, израильское правительство, как и некоторые правительства других стран, не согласно со многими мероприятиями, которые проводятся в Советском Союзе, но израильский народ и израильское правительство желает иметь более лучшие отношения с Советским Союзом, чем мы имеем в настоящее время. В частности, Израиль хотел бы иметь с СССР нормальные торговые отношения. Причем следует заметить, что в связи с суэцкой кампанией Советский Союз прекратил торговые отношения с Израилем. Поэтому было бы, по мнению Израиля, более справедливым, если бы Советский Союз проявил инициативу и восстановил нормальные торговые отношения с Израилем.

Политика Советского Союза в отношении арабских стран Ближнего Востоке Израилю понятна. Но, по мнению Израиля, отношения СССР с арабскими странами не пострадают, если СССР будет торговать с Израилем. Например, Америка помогает Израилю, даже обещала снабдить Израиль ракетами, но у США неплохие отношения с Египтом и с другими арабскими странами, в частности, Насер не отказывается в связи с этим от американской помощи, а берет ее от СССР и США.

Израиль тоже хотел бы торговать и получать помощь от США и Советского Союза.

Если Советский Союз, продолжал Эшкол, по каким-либо причинам не может улучшить отношения с Израилем и восстановить нормальные торговые отношения, то израильское правительство просит Советское правительство сказать, что должно предпринять израильское правительство, чтобы не было препятствий со стороны СССР начать нормальную торговлю.

При этом Эшкол подчеркнул, что если необходимо, чтобы израильские газеты прекратили печатать на своих страницах различные небылицы о Советском Союзе, то в этом вопросе и при существующей свободе печати в Израиле он многое мог бы сделать, чтобы прекратить это или, по крайней мере, сократить до минимума.

Мною было сказано, что я не уполномочен вести переговоры по этим вопросам и могу только взять на себя обязательство сообщить о состоявшейся беседе в Москву.

Эшкол сказал, что он понимает меня и будет благодарен за то, что я сообщу об этой беседе в Москву.

Беседа велась на русском языке.

На беседе присутствовал заместитель генерального директора израильского МИДа Левави.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 16. П. 32. Д. 2. Л. 48—49.

№ 176

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕИР В НЬЮ-ЙОРКЕ

2 октября 1963 г.

Сегодня принял Голду Меир по ее просьбе.

Вначале речь шла об общих международных вопросах и о положительном воздействии Московского договора на международную обстановку. Меир выразила надежду, что улучшение международной обстановки благоприятно отразится на положении на Ближнем Востоке, где, дескать, сохраняется угроза войны, поскольку арабские страны, особенно ОАР, отвергают предложения Израиля о переговорах и накапливают оружие, покупая его, в частности, у СССР. Израиль готов, мол, к разоружению на Ближнем Востоке под международным или же обоюдным контролем заинтересованных сторон или же к заключению пакта о ненападении. Меир заметила, что СССР может повлиять на арабов в целях мирного урегулирования спора с Израилем, например, выступив с соответствующим заявлением в ООН при обсуждении вопроса об арабских беженцах.

Мною был дан соответствующий ответ Меир и, между прочим, указано, что СССР только приветствовал бы улучшение отношений между Израилем и арабскими странами, но он не может вмешиваться в конкретные вопросы отношений между ними и выступать в роли посредника.

Меир напомнила о беседах советского посла с премьер-министром Израиля, в которых последний высказывался за улучшение советско-израильских отношений.

Сказал, что у нас сложились с Израилем нормальные корректные отношения, хотя их и нельзя считать теплыми. Однако мы не может не учитывать общее недружественное, а подчас и враждебное настроение в Израиле в отношении Советского Союза, которое проявляется и в выступлениях израильской печати, что, по-видимому, отражает мнение руководства Израиля. В Израиле не любят СССР, потому что наше государство социалистическое, но это неубедительная причина для плохого отношения к нам. Все страны должны иметь мирные и хорошие отношения между собой, независимо от существующей в них системы.

Меир заявила, что правительство Израиля радо тому, что начали развиваться культурные отношения с СССР. Израиль хотел бы восстановить и торговые отношения, которые прекратились после суэцких событий, но предложения Израиля об этом остаются без ответа.

Ответил, что у Советского Союза нет политических соображений, которые препятствовали бы развитию торговли с другими странами. Отсутствие широкой торговли с Израилем объясняется экономической нецелесообразностью.

На беседе присутствовали: постоянный представитель Израиля при ООН М. Комей и 1 секретарь Бюро переводов С.Б. Четвериков.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 16. П. 22. Д. 3. Л. 1—2.

№ 177

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

5 октября 1963 г.

Секретно

Из событий, происшедших в третьем квартале текущего года, заслуживает внимания ряд мероприятий израильского правительства, прежде всего в области внешней политики. Внешнеполитическая деятельность нового израильского правительства, возглавляемого Л. Эшколом, за истекший период подтверждает вывод о том, что это правительство будет проводить прежний проимпериалистический курс бен-гурионовского правительства. В то же время усилия кабинета Л. Эшкола были направлены на то, чтобы активнее подключить Израиль к осуществлению планов США на Ближнем Востоке и устранить препятствия, которые в период правления Бен-Гуриона порой осложняли американо-израильские отношения.

В указанный период продолжался начатый еще при Бен-Гурионе обмен посланиями между президентом США Кеннеди и израильским премьером Л. Эшколом. Эта переписка хотя и держится в строгом секрете, однако основное ее содержание в той или иной степени раскрывалось в выступлениях и заявлениях политических деятелей Израиля.

Еще в посланиях Бен-Гуриону Кеннеди добивался от израильского правительства допустить американцев к строительству второго атомного реактора в Димоне и ко всем исследовательским работам в области атомной энергии в Израиле, т.е. фактически добивался поставить эту область под контроль США. По имеющимся сведениям, американцы обеспокоены тем, что Западная Германия и Франция в сотрудничестве с израильскими учеными могут создать свое ядерное оружие. Кроме того, Кеннеди настаивал на том, чтобы Израиль пошел на определенные уступки арабским государствам в деле решения арабо-израильского конфликта, в частности, проблемы арабских беженцев Палестины на основе принятия Израилем части беженцев на свою территорию и выплаты компенсации той части, которая не пожелает возвратиться. Бен-Гурион отказался удовлетворить эти требования американцев, что впоследствии и явилось одной из причин его отставки.

Из дальнейшего обмена мнениями между американским президентом и Эшколом видно, что последний, прежде всего из-за серьезных разногласий внутри руководства своей партии, а также стремления выторговать у США побольше уступок, не пошел сразу на удовлетворение всех требований американцев, но тем не менее он дал понять, что разногласия между США и Израилем могут быть урегулированы. Проправительственная печать отмечала, что в результате последних контактов с американским президентом и по дипломатическим каналам произошло сближение точек зрения обеих сторон по ряду важных вопросов. Вслед за этим распространились сообщения о возможной поездке Эшкола в конце текущего — начале будущего года в США для встречи с Кеннеди. Политические наблюдатели расценили последний ответ Эшкола американскому президенту как начало включения Израиля во всеобщую политику американского правительства на Ближнем Востоке и в связи с этим отмечали, что политическая ориентация на США в правительстве Эшкола взяла верх над сторонниками ориентации на ось Бонн — Париж.

Имеются неофициальные сведения о том, что американцы предложили Израилю покрыть все расходы, затраченные Францией, ФРГ и Израилем на

работы в области ядерных исследований и строительство соответствующих объектов в Израиле. Некоторые факты говорят о том, что израильтяне согласились с этим предложением американцев. В ближайшее время, как официально объявлено, в Израиль прибывает американская делегация экспертов по ядерным исследованиям, которая будет знакомиться здесь с постановкой дела в этой области. В сентябре — октябре с.г. в Израиле находился секретарь так называемого «Корпуса мира» Р. Гудвин, который имел встречи с руководящими работниками израильского военного ведомства и министерства иностранных дел. Полагают, что основными темами бесед были «обмен опытом» и вопросы кооперации между «Корпусом мира» и израильскими специалистами в слаборазвитых странах.

Не случайно поэтому министр иностранных дел Израиля Г. Меир заявила, что «у Израиля нет большего друга, чем народ и правительство США»[1]. Что же касается отношений Израиля с Францией и Англией, то они в последнее время несколько охладились. Почти полностью исчезли со страниц газет и из заявлений политических деятелей хвалебные дифирамбы в адрес Франции, как единственной страны, оказывающей Израилю щедрую военную помощь. Ответное послание Макмиллана Эшколу было расценено в здешних кругах как «проявление сдержанной дружбы». Макмиллан отрицательно отнесся к предложению о гарантиях Израилю со стороны Англии и США.

В 1963 г. закончилась выплата Израилю западногерманских репараций. В октябре с.г. в Израиле ликвидировано управление по репарациям, однако вопрос о расширении экономических связей с ФРГ, в связи с прекращением выплаты репараций, не выдвигается на первый план, как это имело место раньше.

Следуя советам американского президента, официальные лица Израиля стали реже выступать «с позиции силы» в деле решения арабо-израильского конфликта, усиленно рекламируя миролюбие Израиля. В одном из выступлений израильский премьер заявил, что он готов в любое время и в любом месте сесть за стол переговоров с арабскими лидерами. Эшкол в осторожной форме также дал понять, что Израиль готов рассмотреть и спорные территориальные вопросы. Однако от высказываний относительно решения вопроса об арабских беженцах официальные деятели Израиля воздерживаются.

О стремлении Израиля решить арабо-израильский конфликт мирным путем Эшкол говорил и в беседе с совпослом. Он заявил, что Израиль со своей стороны делает якобы все от него зависящее, чтобы изменить существующее положение и установить мир со своими соседями. Эшкол просил совпосла сообщить об этом Советскому правительству и высказал пожелание, чтобы Советское правительство нашло возможным как-то поддержать Израиль в этом деле.

В указанный период израильские деятели неоднократно выступали с заявлениями об их желании улучшить отношения с Советским Союзом. «Мы хотим хороших отношений с Советским Союзом», — заявила Г. Меир 7 августа с.г. в кнессете. В этот же день Л. Эшкол, отвечая на запросы депутатов парламента, сказал, что Израиль, «не имея в сердце никакого враждебного чувства к Советскому Союзу, а наоборот, будучи заинтересованным установить с ним дружественные отношения, не будет соучастником никакого союза или соглашения, направленного на агрессию против СССР».

---

[1] «Давар», 18 июля 1963 г.

Наконец, 25 сентября этого года Эшкол специально пригласил к себе совпосла, чтобы изложить ему свою точку зрения по данному вопросу. Эшкол заявил, что израильское правительство хотело бы иметь лучшие отношения с Советским Союзом, чем это имеет место в настоящее время и, в частности, Израиль желал бы иметь с СССР нормальные торговые отношения. Он пытался противопоставить Израиль арабским странам, заявив, что Израиль якобы стоит ближе по духу к СССР, чем арабские государства, что отношения СССР с арабскими странами не пострадают, если Советский Союз будет торговать с Израилем. Он сослался на пример США, которые помогают Израилю, что не мешает им якобы иметь хорошие отношения с ОАР. Вот и Израиль, продолжал Эшкол, хотел бы торговать и получать помощь, в том числе и военную, как от США, так и от Советского Союза. При этом Эшкол дал ясно понять, что улучшение отношений с СССР не может привести к изменению проимпериалистического курса внешней политики Израиля, заявив, что Израиль слишком зависим от США как в экономическом, так и в других отношениях.

По имеющимся у посольства неофициальным сведениям, израильская инициатива по «улучшению» отношений с СССР осуществляется с одобрения Соединенных Штатов Америки.

Несомненно, что израильское правительство, предлагая возобновить торговлю с Советским Союзом, исходит из экономических потребностей страны. Это вытекает в особенности из того, что перспективы заключения торгового соглашения с Европейским экономическим сообществом в последнее время значительно ухудшились, а производство основной экспортной культуры — цитрусовых (в результате проведенных ранее посадок на больших площадях) — в ближайшие годы будет увеличиваться. Но тот факт, что израильское правительство не предполагает изменить антисоветскую направленность своего внешнеполитического курса, а наоборот, намеревается стать более активным участником осуществления американских планов на Ближнем Востоке, говорит о том, что Израиль в своем стремлении «улучшить» отношения с СССР преследует главным образом политические цели.

Подписание Московского договора о частичном прекращении ядерных испытаний было с одобрением встречено широкими слоями израильской общественности. Отношение к данному договору и вопрос о присоединении к нему Израиля были темой нескольких заседаний израильского правительства. В итоге 31 июля с.г. (т.е. еще до подписания договора) было принято решение о присоединении Израиля к указанному договору. Причем, как отмечали политические наблюдатели, израильское правительство спешило обнародовать свое заявление о присоединении к договору, дабы не отстать в этом деле от арабских стран и тем самым еще раз продемонстрировать свое «миролюбие».

При вручении советскому послу заявления израильского правительства о присоединении к Московскому договору генеральный директор израильского МИДа Ехил приветствовал Московский договор как шаг к разрядке международной напряженности, создающий условия для решения других спорных международных вопросов. Одновременно с этим Ехил сказал, что Израиль стоял и продолжает стоять за всеобщее разоружение под контролем ООН, а также что израильское предложение о разоружении арабских стран и Израиля под обоюдным контролем остается в силе.

Дальнейший ход событий со всей очевидностью показал, что решение правящих кругов Израиля о присоединении к договору было продиктовано в первую очередь политическими соображениями. Сионистская пропаганда

преподносила присоединение Израиля к договору, как «новое доказательство миролюбивого характера внешней политики Израиля». Г. Меир в интервью для израильского радио назвала это решение «естественным» для израильского правительства. Поездку в Москву для подписания договора правящие круги Израиля пытались использовать для встречи с руководителями Советского государства. Об этом был запрос израильского посла в Москве, а Меир спрашивала у совпосла в Израиле, будет ли она принята Н.С. Хрущевым, если поедет в Москву для подписания договора.

Одобряя в общих фразах подписание договора о частичном запрещении ядерных испытаний, политические и государственные деятели Израиля стремились умалить его значение и эффективность в деле ослабления международной напряженности, отмечая, что это слишком малый шаг на пути к достижению цели. Л. Эшкол, реагируя на парафирование договора, предупреждал от излишнего оптимизма и подчеркнул, что для Израиля заметным признаком улучшения дел будет прекращение поставок оружия его врагам. Отвечая на запрос коммунистов 7 августа с.г. в кнессете, Г. Меир снова отвергла предложение о создании безатомной зоны в районе Средиземного моря и идею нейтрализации Израиля, заявив, что Московский договор ничего не внес нового в эти вопросы. Она подчеркнула, что Израиль не может быть нейтральным в отношении тех, кто продает ему оружие, и тех, кто продает оружие его врагам.

В июле — августе с.г. на сирийско-израильской границе в районе Тивериадского озера участились пограничные инциденты. Сионистская пропаганда, используя эти инциденты и называя их актами агрессии со стороны Сирии, искусственно разжигала военную истерию, кричала о серьезности обстановки, возникшей якобы у северных границ страны.

В ночь с 19 на 20 августа с.г., как утверждают израильские официальные власти, сирийские солдаты убили на территории Израиля двух израильских граждан — членов военизированного сельскохозяйственного поселения. Этот инцидент явился поводом для израильского правительства потребовать 20 августа с.г. срочного созыва Совета Безопасности.

Потребовав созыва Совета Безопасности, израильское правительство предприняло меры к тому, чтобы убедить мировое общественное мнение, а также правительства государств, являющихся членами Совета Безопасности в совершении сирийцами акта агрессии против Израиля.

21 августа с.г. Г. Меир пригласила к себе послов СССР, США, Англии и Франции. В беседе с советским послом Меир изложила факты последнего инцидента, указала на то, что израильские жалобы в комиссию по наблюдению за условиями перемирия якобы не дают результатов и что поэтому израильское правительство вынуждено обратиться в Совет Безопасности. Меир просила, чтобы Советский Союз поддержал Израиль в его конфликте с Сирией. При этом Меир заявила, что если Совет Безопасности не пожелает принять эффективных мер против Сирии, а ограничится призывом к обеим сторонам урегулировать конфликт путем переговоров, то израильское правительство вынуждено будет само принять необходимые меры по защите своих граждан.

28 августа с.г. Меир вновь пригласила к себе послов государств, являющихся членами Совета Безопасности. Совпослу Меир выразила озабоченность ходом обсуждения израильской жалобы на Сирию, пыталась доказать, что доклад штаба наблюдателей якобы подтверждает виновность сирийцев, и в связи с этим просила Советский Союз выступить в Совете Безопасности так, «чтобы было ясно, что Сирия виновна, что Сирия проявила акт агрессии

против Израиля». Это необходимо, по ее словам, не только для Израиля, это требуется якобы ради правды, это необходимо для дела мира на Ближнем Востоке.

При обсуждении израильской жалобы Совету Безопасности был предложен американо-английский проект резолюции, в котором лишь косвенным образом возлагается вина за убийство на Сирию, а именно, формулировкой, что убийцы пришли со стороны сирийской границы.

Сионистская пропаганда первоначально встретила американо-английский проект резолюции нападками; она утверждала, что этот проект преследует цель затушевать ответственность сирийцев, что в нем делается попытка «осудить убийство без осуждения убийц» и требовала от Совета Безопасности ясного решения в пользу Израиля.

Однако ход обсуждения жалобы Израиля складывался не в его пользу. Марокканский представитель внес поправку к американо-английскому проекту резолюции, снимающую косвенные обвинения в адрес Сирии как необоснованные. Марокканская поправка была поддержана советским представителем. После этого тон израильской пропаганды сразу изменился. Она уже стала выступать за американо-английский проект резолюции и говорить о «разочаровывающей позиции Советского Союза».

Поскольку поправки Марокко были отклонены, советский представитель голосовал против американо-английского проекта резолюции, в результате чего он не был принят Советом Безопасности.

Поднятая в связи с этим антисоветская шумиха на этот раз весьма скоро прекратилась, а официальные деятели Израиля высказывались в отношении позиции Советского Союза в сдержанной форме. Они заявляли, что обсуждение израильской жалобы в Совете Безопасности якобы свидетельствует о «моральной победе Израиля». Л. Эшкол, в частности, заявил, что Израиль «с удовлетворением смотрит на результаты голосования». По его словам, подавляющее число членов Совета Безопасности якобы осудило сирийцев за убийство израильских граждан. Одновременно он выразил сожаление, что СССР «не поддержал мероприятие, которое ослабляет напряженность в районе».

Инцидент на сирийско-израильской границе в ночь с 19 на 20 августа с.г., по нашему мнению, не являлся таким, чтобы требовалось обязательное вмешательство Совета Безопасности. При желании он несомненно мог бы быть решен другими средствами, в частности, с помощью штаба наблюдателей ООН. В этом отношении обращает на себя внимание тот факт, что за небольшой промежуток времени (с 25.VIII. по 3.IX.63 г) на израильско-иорданской границе в районе Иерусалима в результате пограничных инцидентов также было убито два иерусалимских гражданина. Однако израильское правительство не сочло необходимым обращаться в Совет Безопасности с жалобой на Иорданию, а вопрос был рассмотрен в комиссии по перемирию.

Все это дает основания полагать, что израильское правительство, обращаясь в Совет Безопасности, исходило не из серьезности обстановки (как оно утверждало), сложившейся на сирийско-израильской границе, а из политических соображений. Правительство Израиля хотело взять реванш и как-то реабилитировать себя в глазах мировой общественности в связи с решением Совета Безопасности от 9 апреля прошлого года, когда Совет признал Израиль виновным в совершении агрессии против Сирии[1]. Добиться на этот

---

[1] Имеется в виду инцидент, когда израильские войска в количестве 500 человек при поддержке танков, артиллерии и авиации вторглись на территорию Сирии в ночь на 17 марта 1962 г.

раз от Совета Безопасности обвинения Сирии в агрессии против Израиля и выставить тем самым себя в роли миротворца на Ближнем Востоке — такова, надо полагать, была основная цель израильского правительства в этой затее.

Анализ внешнеполитической деятельности нового израильского правительства свидетельствует о том, что оно, продолжая в основном курс прежнего правительства, предпринимает шаги в направлении более активного участия Израиля в осуществлении планов империалистических держав на Ближнем Востоке. Оно пытается устранить, без особого ущерба для Израиля, помехи, осложняющие проникновение США в арабские страны. Добиваясь «улучшения» отношений с СССР, Израиль стремится в первую очередь втянуть Советский Союз в арабо-израильский спор, добиться от СССР определенных обязательств в этом деле и тем самым осложнить советско-арабские отношения, расчищая путь американскому проникновению. Кроме того, как стало известно из неофициальных источников, израильтяне считают, что возобновление торговли с СССР и расширение сотрудничества с другими странами социалистического лагеря облегчит Израилю проникновение в слаборазвитые страны и поможет ему ослабить распространяющееся в этих странах мнение о том, что Израиль является проводником неоколониализма.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 16. П. 32. Д. 1. Л. 62—67.

№ 178

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ИЗРАИЛЯ Л. ЭШКОЛОМ

4 декабря 1963 г.

На приеме у посла Центрально-Африканской республики в Израиле Л. Эшкол рассказал мне, что он имел традиционную пресс-конференцию в Тель-Авиве для журналистов. На этой пресс-конференции ему было задано много вопросов, но он хотел информировать меня о двух. По его словам, об арабских беженцах он ответил так, что Израиль хочет сидеть за одним столом с представителями арабских стран и в этом было бы признание со стороны арабов того, чего они (арабы) не хотят признавать (идет речь о признании со стороны арабов государства Израиль), и тогда можно было начать переговоры об арабских беженцах. Эшкол подчеркнул далее, что эту позицию Израиль занимает уже несколько лет, но результатов пока что нет.

По вопросу израильско-советских отношений Эшкол сказал корреспондентам, что Израиль не проводит в настоящее время никакой специальной кампании против Советского Союза и желает, чтобы отношения с Советским Союзом были хорошими.

Я поблагодарил за информацию.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 16. П. 22. Д. 4. Л. 131.

№ 179

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ Д.С. НИКИФОРОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ЛИВАНА РАШИДОМ КАРАМЕ

3 января 1964 г.

Секретно

В соответствии с указанием Центра посетил премьер-министра Р. Караме и вручил ему послание Н.С. Хрущева относительно заключения международного соглашения (договора) об отказе от применения силы при решении спорных территориальных проблем и пограничных споров. Бегло ознакомившись с содержанием послания*, Караме ответил, что он внимательно изучит этот документ, поскольку вопрос, затрагиваемый в этом послании, является чрезвычайно важным. Затем, как бы не связывая формально с данным посланием, премьер-министр отметил большое значение для арабов палестинской проблемы. Караме подчеркнул, что, по всей вероятности, в рамках ООН нельзя будет добиться выполнения Израилем соответствующих резолюций ООН, принятых в 1947 и 1948 гг., о необходимости возвращения к своим очагам палестинских беженцев, изгнанных из Израиля и Палестины. Собеседник дал понять, что бесперспективность осуществления этих резолюций объясняется позицией западных держав в ООН, открыто поддерживающих Израиль. Поэтому, продолжал Караме, «рано или поздно арабам придется всеми возможными средствами самим добиваться выполнения Израилем упомянутых резолюций ООН». Караме сказал далее, что на предстоящей конференции глав арабских государств в Каире палестинская проблема будет одним из главных вопросов обсуждения. Очень важным вопросом также в настоящее время является реакция арабских стран на возможный отвод Израилем реки Иордан. По мнению премьера, каирская конференция не будет принимать конкретных решений, а определит только те пути, по которым необходимо идти арабским странам, чтобы заставить Израиль отказаться от разработанного им проекта отвода реки Иордан. Такие пути могут быть разные, но в случае крайней нужды меры военного отпора Израилю также не исключаются. Караме заявил: «Мы знаем, что позиция Советского Союза всегда была благоприятной в отношении арабских стран. Мы помним, что сделал Советский Союз в дни Суэцкого кризиса для арабов, и мы надеемся, что и в палестинской проблеме Советский Союз проявит понимание».

В заключение беседы, касаясь перспектив решений конференции в Каире, собеседник сказал, что, несмотря на ряд серьезных разногласий между арабскими странами, он надеется, что в вопросе отношения к Израилю все арабские страны будут едины.

Я поинтересовался его мнением по поводу задержки с ответом относительно участия в конференции со стороны Саудовской Аравии. Караме сказал, что, по его мнению, в Каир скорее всего поедет принц Фейсал. По сведениям премьер-министра, причиной задержки ответа являются обострившиеся споры и разногласия между королем Саудом и Фейсалом по внутриполитическим вопросам.

В остальном беседа политического интереса не представляла.

Посол СССР в Ливане
Д. Никифоров

* Вместе с русским текстом послания был передан также неофициальный перевод текста на французский язык. (*прим. док.*).

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 23. П. 40. Д. 2. Л. 5—6.

№ 180

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ИЗРАИЛЯ Л. ЭШКОЛОМ

5 января 1964 г.

В ожидании прибытия папы Павла VI на территорию Израиля Л. Эшкол в беседе со мной сказал, что он прочитал полностью послание Н.С. Хрущева от 31 декабря 1963 г. и подтверждает свое мнение, которое он высказал мне при вручении его ему 3.I.1964 г. — израильское правительство будет поддерживать это предложение. Было бы хорошо, продолжал Эшкол, если бы и руководители Египта, Сирии и Иордании высказались за принятие этих предложений. Я поддержал пожелание Эшкола.

Затем разговор перешел к воде для южной части Израиля, пустыни Негев. Мною был проявлен интерес к срокам окончания водовода от Тивериадского озера до Негева, о котором так много пишут в израильской печати. Эшкол сказал, что в этом — 1964 г. — строительство этого сооружения будет в основном закончено. Будет закончен и монтаж насосной станции в северной части Тивериадского озера. При этом Эшкол обратил мое внимание на то, что сирийцы все время угрожают разрушить насосную станцию. Мною было сказано, что я читал об этом в израильских газетах, но неизвестно, насколько правильно осведомлены об этом газеты. Эшкол сказал, что они располагают данными о том, что сирийские руководители по разным внутренним соображениям готовятся разрушить израильскую насосную станцию в северной части Тивериадского озера путем обстрела из артиллерийских орудий с сирийской территории. По мнению Эшкола, в этой подготовке нет ничего разумного, ибо насосная станция строится на территории Израиля и вода будет браться из озера, которое полностью принадлежит Израилю. В то же время, продолжал Эшкол, если сирийцы осуществят свое намерение, то израильская сторона вынуждена будет ответить сирийцам военной силой. На мое замечание, насколько это будет разумным, Эшкол сказал, что он согласен с тем, что это будет неразумная взаимная перестрелка и даже, может быть, будут человеческие жертвы, но они иначе поступить не могут. По мнению Эшкола, израильский народ, оппозиционные партии в их парламенте и евреи за границей осудят израильское правительство, если оно не даст сирийцам соответствующего ответа военной силой. Мною было сказано, что я придерживаюсь того мнения, что более целесообразно разъяснить народу, оппозиционным партиям и евреям за границей неразумность военных мероприятий, которые неизбежно приведут к человеческим жертвам. Эшкол сказал, что, может быть, сирийские руководители, получив послание Н.С. Хрущева от 31.XII.1963 г., откажутся от своих намерений и тогда была бы ликвидирована нервозная обстановка на израильско-сирийской границе в связи с окончанием строительства насосной станции и водовода.

Мною было высказано пожелание, чтобы израильское правительство поддержало предложение Н.С. Хрущева от 31.XII.1963 г.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 17. П. 24. Д. 4. Л. 5—6.

№ 181

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА В МИД СССР

22 января 1964 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

13—17 января в Каире по инициативе президента ОАР состоялась конференция глав 13 арабских государств — членов Арабской лиги, в которой принимал также участие «представитель Палестины».

По различным причинам отсутствовали президент Ливана и король Ливии, которых соответственно представляли премьер и наследный принц. Король Хасан II хотя и прибыл на конференцию, но вскоре уехал, сославшись на необходимость своего присутствия в Марокко; большую часть конференции марокканскую делегацию возглавлял министр иностранных дел.

Формально конференция была созвана для обсуждения одной проблемы — отношения арабских стран к плану Израиля по отводу вод р. Иордан, однако с самого ее начала участники, используя личные контакты, приступили к двусторонним и групповым консультациям по межарабским вопросам.

Конференция приняла коммюнике и ряд решений, часть которых объявлена секретными и не предана гласности. Анализ опубликованных документов, а также данных из различных источников, позволяет сделать вывод, что участники конференции в качестве главной ответной меры решили противопоставить израильскому плану отвода вод р. Иордан арабский план отвода притоков этой реки на территории Ливана, Сирии и Иордании с тем, чтобы в результате уменьшения поступления воды в Тивериадское озеро сделать израильский план бесполезным. Для реализации арабского плана создается техническая организация из специалистов ОАР, Иордании, Сирии и Ливана. Для осуществления первой очереди этого плана (в Сирии и Иордании) выделяется шесть с четвертью миллионов фунтов, предоставленных в основном Кувейтом, ОАР и Саудовской Аравией. Работы по этому плану предполагается начать в мае и закончить в течение полутора лет.

Учитывая, что попытка арабских стран осуществить свой контрпроект может вызвать вооруженное вмешательство со стороны Израиля, о чем неоднократно заявляли в Тель-Авиве, участники конференции решили создать «объединенное командование арабскими вооруженными силами» во главе с начальником генерального штаба ОАР. Для укрепления вооруженных сил Сирии, Ливана и Иордании им будет выделяться ежегодно 15 миллионов фунтов, основную часть которых предоставят Кувейт (6 миллионов), ОАР и Саудовская Аравия (по 3 миллиона). По сообщению еженедельника «Роз эль-Юсеф», будет обсужден вопрос об унификации вооружений всех арабских стран. По непроверенным данным, конференция будто бы установила, что в распоряжение объединенного командования будет выделено 200 тысяч человек, которые будут предоставлены пропорционально каждой страной и будут находиться на ее территории. В прессе было опубликовано заявление Бургибы, что Тунис выделяет две бригады для этих целей. Предусматривается также, что палестинцы будут вооружены и сведены в палестинские подразделения. Вопрос об этом и о создании «политической организации палестинского народа» поручено подработать Шукейри, который должен вступить в контакты с палестинцами во всех арабских странах, включая африканские. Согласие на это короля Хусейна рассматривается как изменение позиции Иордании на палестинские проблемы, так как ранее он неоднократно отвер-

гал предложения об организации палестинского народа, рассматривая палестинцев в своей стране в качестве своих подданных.

Для контроля за ходом выполнения решений конференции в верхах учреждается специальный комитет из личных представителей глав арабских государств. В здешних арабских кругах придают большое значение решению конференции о том, что встречи глав арабских государств будут проводиться регулярно, не реже одного раза в год. Очередная встреча состоится в августе с.г. в Александрии.

Конференция глав арабских государств в Каире была использована ее участниками для нормализации отношений между самими арабскими странами. Достигнута договоренность о прекращении взаимных пропагандистских нападок и об укреплении арабской солидарности.

В ходе конференции объявлено о восстановлении дипломатических отношений между ОАР и Иорданией, сопровождавшемся рядом взаимных жестов (египтяне вернули иорданские самолеты, а Хусейн помиловал летчиков, улетевших в ОАР на этих самолетах, король разрешил доступ в Иорданию египетской периодики). Достигнута договоренность об обмене послами между Алжиром и Тунисом, а также между Марокко и Тунисом, отношения между которыми обострились в 1960 г. в результате признания тунисцами Мавритании.

Предприняты усилия к скорейшему урегулированию алжиро-марокканского конфликта. Имели место встречи Хасана II с Насером, Бен Беллой и Арефом, в результате которых достигнута договоренность об обмене послами между Алжиром и Рабатом, а также о встрече министров иностранных дел Марокко и Алжира в Париже для подготовки встречи короля Марокко и президента Алжира для обсуждения территориальных споров между их странами. Несколько улучшились египетско-марокканские отношения. Накануне конференции ОАР отозвала из алжирских вод египетский миноносец, направленный туда в период алжиро-марокканского вооруженного конфликта. В свою очередь Хасан II, прибыв в Каир, предложил Насеру «открыть новую страницу» в отношениях между двумя государствами и повторил свое приглашение посетить Марокко с официальным визитом, хотя президент ОАР до этого дважды (в декабре 1962 г. и мае 1963 г.) уклонялся от поездки в Марокко. Одновременно король разрешил репатриацию пяти египетских офицеров, задержанных в Марокко в период алжиро-марокканского конфликта.

Большое внимание руководители ОАР уделяли в ходе конференции поискам решения йеменской проблемы. Насер уделял личное внимание королю Сауду. Стремясь сгладить прошлые нападки на монарха, каирская пресса не скупилась на опубликование фото Сауда, на которых он зафиксирован в самых дружеских позах о Насером. Активное участие в посредничестве между ЙАР и Саудовской Аравией приняли также Бен Белла, Ареф и Хусейн. По словам иорданского короля (в беседе с корреспондентом «Известий»), состоялась негласная встреча президентов ОАР и ЙАР с королями Саудовской Аравии и Иордании, на которой выработаны конкретные меры по урегулированию конфликта в Йемене. Причем будто бы предполагается, что за Саллялем сохранится пост президента, но будет избран новый духовный руководитель — имам, аль-Бадр будет удален при одновременном постепенном отводе египетских войск.

Что касается отношений ОАР с Сирией, то Насер использовал конференцию для изоляции сирийских баасистов. Во многом этому способствовало демагогическое выступление Хафеза с открытым призывом к войне против Израиля, которое никем не было поддержано. По неофициальным данным, Бен Белла пытался посредничать между Насером и Хафезом, которые будто бы встречались наедине во время конференции. Однако каирская печать об этом не писала, сообщив лишь о встрече президента ОАР с Битаром и другими членами сирийской делегации. Объясняя мотивы, по которым в Каире не стремятся к улучшению отношений с нынешним режимом в Сирии, официозная «Аль-Ахрам» писала: «Достаточно того, что ОАР готова сотрудничать с сирийским правительством в противодействии израильской угрозе». Вместе с тем следует отметить, что после окончания конференции в Сирии были освобождены две группы сторонников Насера (Нахад Касем, Джаррах и другие), что несомненно является жестом в сторону Каира.

Стремясь использовать сирийцев, Насер в то же время пошел на дальнейшее улучшение отношений с президентом Ирака, который остался в ОАР после конференции с официальным визитом. Опубликованное 21 января коммюнике о переговорах Насера и Арефа свидетельствует о стремлении этих руководителей установить тесное сотрудничество между их странами. В этих целях создаются комитеты для координации в области экономики, планирования, культуры, информации. Достижение этого соглашения является известным успехом Насера, поскольку оно ослабляет установленное ранее сотрудничество Багдада с Дамаском и ведет к дальнейшей изоляции сирийских баасистов.

Улучшение в той или иной степени отношений между арабскими государствами в результате каирской конференции породило в арабских кругах надежды на возрождение активности Арабской лиги. Бургиба и генсекретарь лиги Хассуна заявили после конференции, что Арабская лига превращается в своего рода «конфедеральный союз».

В совместном коммюнике главы арабских государств заявили о все возрастающей угрозе со стороны «израильского империализма» и объявили, что ими приняты «действенные решения» для ее отражения. В коммюнике подчеркивается, что арабы будут строить свои политические и экономические отношения с другими государствами в соответствии с позицией этих государств в отношении законной борьбы арабов против «сионистских вожделений в арабском мире». Они выразили надежду, что страны Африки и Азии, а также все свободные и миролюбивые государства мира окажут поддержку и помощь арабам в их справедливой войне. Заслуживает внимания заявление королей и президентов арабских государств о необходимости решения спорных международных проблем мирным путем, о поддержке ими принципов мирного сосуществования и политики неприсоединения. Конференция приветствовала московский договор о частичном прекращении ядерных испытаний и высказалась за достижение всеобщего и полного разоружения.

Судя по выступлениям местной печати и, в частности, статье главного редактора «Аль-Ахрам» Хейкала, можно предполагать, что участники конференции в закрытом порядке обсудили возможности применения экономических санкций против Израиля и западных держав в случае возникновения арабо-израильского вооруженного конфликта: прекращение поставок нефти в западные страны, в том числе и через Суэцкий канал, меры по недопуще-

нию использования территорий арабских государств для переброски военных подразделений западных держав и т.п.

По мнению посольства, конференция глав арабских государств является значительным событием в арабском мире, особенно на Ближнем Востоке. Главный итог конференции — нормализация и улучшение межарабских отношений, особенно шаги по урегулированию алжиро-марокканского и саудовско-йеменского конфликтов будут, вероятно, способствовать стабилизации положения в этом районе. Решения конференции в отношении контрмер в связи с планами Тель-Авива по отводу вод реки Иордан, несмотря на свою внешне антиизраильскую направленность, носят в целом антиимпериалистический характер, что не может не создать известных трудностей для укрепления в арабском мире американского влияния и для восстановления на Ближнем Востоке позиций Англии, а возможно, Франции. О недовольстве США результатами каирской конференции свидетельствует выступление представителя госдепартамента Алексиса Джонсона 21 января. Его заявление, что США не допустят вооруженного нападения каких-либо ближневосточных стран на другую страну в этом районе, прозвучало прямым предупреждением участникам конференции и было расценено каирской печатью как попытка американцев установить свое покровительство над Ближним Востоком.

Созыв конференции в Каире по инициативе Насера и положительный ее исход несомненно являются личным успехом президента ОАР, престиж которого был ранее значительно подорван фактом отделения Сирии и провалом тройственной декларации о единстве.

По нашему мнению, согласие руководителей всех арабских стран, особенно монархических, на проведение этой встречи было продиктовано не только опасениями отрицательной реакции в их странах, в случае их отказа, но и желанием использовать конференцию для укрепления своих позиций, поскольку улучшение межарабских отношений рассматривается ими как своего рода перемирие и ослабление атак со стороны Каира на реакционные, феодально-монархические режимы. В свою очередь Насер, прагматист, возвращаясь к заигрыванию с арабскими королями, не только отводит от себя упреки за неприятие военных санкций против Израиля, но и рассчитывает, что ослабление напряженности в отношениях ОАР с рядом арабских государств создаст более благоприятную обстановку для деятельности в этих странах националистических элементов, многие из которых являются сторонниками сближения с Каиром. Кроме того, правительство Насера надеется, что в результате улучшения отношений ОАР с другими арабскими странами появится возможность для расширения ее торговли с этими государствами, в чем остро нуждается ее развивающаяся промышленность, а также для восстановления и усиления экономического и культурного сотрудничества с ними, что является важным средством распространения египетского влияния в арабском мире.

По мнению посольства, следовало бы поместить в нашей центральной печати статью с положительной оценкой решений каирской конференции (призыв к мирному урегулированию международных споров, поддержка мирного сосуществования, всеобщего и полного разоружения, московского договора) и с показом нашей отрицательной позиции в отношении стремления Израиля решить в одностороннем порядке проблему использования вод международной реки Иордан.

Ерофеев

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 50. П. 48. Д. 201. Л. 98—107.

№ 182

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ И. ТЕКОА

28 января 1964 г.

В 9.30 принял посла, который передал мне ответ премьер-министра Израиля Эшкола на послание Н.С. Хрущева главам государств (правительств) от 31 декабря 1963 года.

Посол сообщил, что ответ Эшкола будет опубликован в Израиле сегодня или завтра, скорее сегодня вечером, и спросил, будет ли этот документ опубликован в советской печати.

Ответил, что все ответы на послание Н.С. Хрущева будут так или иначе освещаться в советской печати. Иногда публикуется полный текст, а иногда излагается содержание ответов. Это зависит от количества материалов в газетах. Думаю, что в том или ином объеме ответ Эшкола будет опубликован в советской печати в ближайшие два-три дня.

Посол заявил, что правительство Израиля дало позитивный ответ на предложения Н.С. Хрущева без всяких оговорок. Он выразил надежду, что советская печать сочтет возможным опубликовать полный текст послания Эшкола.

Ознакомившись с посланием, я выразил удовлетворение в связи с положительным характером ответа правительства Израиля. Заявил, что Советское правительство убеждено в том, что заключение соглашения о решении территориальных вопросов мирным путем было бы очень крупным событием в международной жизни. История отношений между государствами и, в частности, история последних лет подтверждает, что территориальные претензии и споры часто становятся причиной военных конфликтов или толчком к ним. Советское правительство придает большое значение этой проблеме.

Посол заявил, что главным моментом ответа Эшкола является согласие правительства Израиля на присоединение к такому соглашению. Израиль надеется на положительное решение этой проблемы. Посол спросил, какие дальнейшие шаги Советское правительство собирается предпринять в связи со своим предложением и намерено ли оно выдвигать эту проблему в Женеве.

Ответил, что, видимо, в какой-то мере и в Женеве состоится обмен мнениями по этому вопросу. Однако первая стадия состоит в том, чтобы получить ответы на обращение Н.С. Хрущева. Большинство государств пока еще не ответило.

Посол сказал, что в Израиле надеются на то, что эта хорошая инициатива Советского правительства окажет благоприятное воздействие на отношения Израиля с арабскими государствами и, в частности, на решение вопроса об использовании вод реки Иордан. Посол передал мне для сведения неофициальный перевод на английский язык речи премьер-министра Израиля Эшкола в парламенте 20 января 1964 года по этому вопросу.

Отметил, что в общем мы знакомы с этой проблемой, поскольку она поднималась в Совете Безопасности, однако знакомы лишь в самых общих чертах.

Посол заявил, что в то время речь шла об использовании вод демилитаризованной зоны. Сейчас Израиль не ставит этого вопроса, а собирается использовать воды озера Киннерет, которое полностью находится на территории Израиля. Арабские страны дали в 1955 году согласие на использование этих вод Израилем, когда проводились консультации на техническом уровне. Но потом Лига арабских стран решила, что, с политической точки зрения, такая договоренность не соответствует интересам арабов.

Посол сказал в этой связи, что некоторые статьи, опубликованные в советской печати, по вопросу использования вод реки Иордан излагают эту проблему лишь на основе фактов, заимствованных из арабских источников. Эти факты не всегда точны.

Я ограничился замечанием в том смысле, что было бы хорошо, если бы Израиль и арабские страны договорились между собой.

Посол выразил мнение, что Советский Союз мог бы во многом способствовать такой договоренности, однако он не уточнял, как это возможно.

Сказал, что нам трудно судить о всех подробностях проблемы использования вод реки Иордан. Мы твердо знаем только одно, что было бы очень плохо, если бы из-за этого вопроса началась война между Израилем и арабскими странами. Предложение Советского правительства, изложенное в послании Н.С. Хрущева от 31 декабря 1963 г., как раз исходит из того, что все заинтересованные стороны должны решать все пограничные споры, не прибегая к силе, военным действиям или даже к угрозе силой.

Беседа продолжалась 20 минут. Присутствовал 1-й секретарь Бюро переводов С.Б. Четвериков[1].

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 17. П. 24. Д. 3. Л. 1—3.

№ 183

ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА ОАР Г.А. НАСЕРА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С. ХРУЩЕВУ

28 января 1964 г.

Объединенная Арабская Республика

Перевод с арабского

Президент

Мой дорогой председатель Никита С. Хрущев,
премьер-министр Советского Союза

С большим интересом ознакомился с Вашим посланием, которое вместе с Новым годом принесло миру Ваше конструктивное предложение о том, что настало время, когда необходимо сплотить усилия, чтобы воспрепятствовать применению силы при урегулировании любого территориального спора, и что сложились благоприятные условия для заключения соглашения или договора, в котором государства, подписавшие его, подтвердили бы свой отказ применять силу для решения любого пограничного конфликта.

Я счастлив сообщить Вам, что Объединенная Арабская Республика одобряет, искренне приветствует это предложение и готова приложить все свои усилия для превращения этого предложения в непреложный принцип, который будет полностью применяться в отношениях между государствами.

Нет сомнения в том, что обязательство государств — членов ООН и их торжественное обещание не применять силу для изменения государственных границ, что территориальные споры между странами не должны быть объектом использования силы, вооруженного нападения, военной оккупации и других прямых и косвенных средств для достижения политических, экономических и стратегических интересов, их обязательства, что никакие политические или

[1] На документе помета: «Разослать членам Президиума ЦК КПСС и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС. 5 февраля 1964 г. А. Громыко».

социальные противоречия не могут быть использованы в качестве повода для нарушения существующих границ любого государства и что нормальным приемом разрешения подобных противоречий являются мирные средства, переговоры, добрые услуги и любые другие мирные способы, избранные двумя сторонами, в соответствии с Уставом ООН, обязательства государств — членов ООН уважать эти принципы в своих отношениях являются, как я считаю, весьма важным шагом, который может помочь оздоровлению международной атмосферы и будет содействовать тому, что усилия, прилагаемые в направлении смягчения напряженности, увенчаются новыми успехами.

В этой связи я хотел бы отметить, что Объединенная Арабская Республика фактически придерживалась этого курса и действовала в соответствии с ним независимо от того, затрагивало ли это ее интересы или это ее непосредственно не касалось.

В 1961 г. Объединенная Арабская Республика во время конференции в Касабланке настаивала на принципе урегулирования всех пограничных проблем мирными средствами, и Касабланкская Хартия, принятая этой конференцией, содержит соответствующее положение.

Весной 1963 г. Объединенная Арабская Республика была одним из государств, призывавших на конференции глав независимых африканских государств к подтверждению необходимости мирного решения любых пограничных проблем на континенте, где границы проведены в результате открытого империалистического произвола. Объединенная Арабская Республика была среди государств, подписавших Устав Организации африканского единства в Аддис-Абебе, который содержит ясное подтверждение этого непреложного принципа для разрешения кризисов, могущих возникнуть в результате запутанности территориальных споров и пограничных проблем.

Осенью 1963 г. Объединенная Арабская Республика использовала все свои усилия по урегулированию алжиро-марокканского конфликта, возникшего вследствие пограничных разногласий между двумя этими странами.

Из этого, как Вы можете ясно видеть, вытекает, что Объединенная Арабская Республика не ограничивается простым заявлением о своей поддержке Вашего предложения, ибо она честно и искренне стремилась придерживаться его в тех территориальных разногласиях и пограничных проблемах, которые затрагивали ее.

Мы особо обратили внимание на то, что Ваше конструктивное предложение делает различие между пограничными проблемами и опасностью империализма и угрозой его баз для миролюбивых народов, стремящихся строить свою жизнь и будущее в обстановке мира.

Вы, должно быть, знаете, что арабский мир страдает от заговора, который империализм обрушил в самое сердце арабской отчизны, в Палестине, оккупировав большую часть ее территории, где сегодня мы являемся свидетелями самого грубого и жестокого империалистического эксперимента. Более того, этот эксперимент своей грубостью и жестокостью превосходит ту трагедию в Южной Африке, от которой содрогнулась совесть человечества, ибо расизм, применяемый империализмом в Израиле, основан не на цвете кожа, а на использовании религии; он не ограничился изгнанием арабского народа с его земли, но создает в сердце всей арабской нации империалистическую базу, препятствуя объединению арабской нации и создавая для нее угрозу, как это подтвердили обстоятельства тройственной агрессии против Египта в 1956 г. Эти обстоятельства хорошо известны и понятны Советскому Союзу. В те дни Советский Союз сыграл самую замечательную, авангардную роль в разоблачении заговора и в срыве планов его осуществления.

В связи с этим я хотел бы передать Вам благодарность народа Объединенной Арабской Республики за позицию Советского Союза в отношении решений конференции королей и президентов арабских государств, которая была проведена недавно в Каире с целью обсуждения непрестанных пиратских действий империализма против арабского народа Палестины и его последней попытки захватить воды реки Иордан.

Позиция Советского Союза, которая была выражена в различных официальных заявлениях и органами советской информации, произвела хорошее впечатление на арабскую нацию, которая ныне объединяет скрытые в ней силы, чтобы противодействовать единым фронтом империалистическим заговорам и маневрам.

Я хотел бы добавить, что мы, полностью соглашаясь с содержанием Вашего послания о необходимости укрепления шагов к миру, свидетельством чему являются подписание в Москве соглашения о частичном запрещении ядерных испытаний, соглашение о невыводе на орбиту объектов с ядерным оружием на борту и другие шаги, наиболее важным из которых, как Вы правильно считаете, является необходимость достичь соглашения об отказе от войны, как средства урегулирования территориальных конфликтов или пограничных споров, — мы в то же время считаем, что приложение всех усилий для ликвидации империализма и его баз явится величайшей услугой, которая могла бы быть оказана делу мира, и гарантией его будущего. Более того, ликвидация империализма и его баз — это половина или даже более половины пути к соглашению о всеобщем и полном разоружении, осуществления которого жаждет все человечество с давних пор. Человечество страстно желает этого, особенно в наш век, когда создано оружие массового уничтожения, грозящее гибелью как победителям, так и побежденным вне зависимости от расстояния.

От всего сердца мы желаем, чтобы Ваше конструктивное предложение получило бы положительную поддержку, которую оно заслуживает. Арабская нация приветствует Вашу инициативу и правильно оценивает ее как подлинный и действенный вклад в дело обеспечения безопасности человечества и его процветания.

Соблаговолите принять мою глубокую благодарность и высокую признательность.

Гамаль Абдель Насер,
Президент Объединенной
Арабской Республики

Каир, 8.2.1964 г.

Перевели: В. Перышкин, Н. Степанян.

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 25. П. 46. Д. 6. Л. 3—6.

№ 184

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА С ПОСЛОМ ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ И. ТЕКОА

21 февраля 1964 г.

Принял И. Текоа по его просьбе. Посол заявил, что в связи с известными решениями Каирского совещания глав арабских государств, направленными на то, чтобы воспрепятствовать осуществлению Израилем плана отвода части вод реки Иордан, ему поручено информировать МИД СССР об «истинном положении дел».

Далее Текоа подробно рассказал об истории этого вопроса. Он, в частности, заявил, что в 1953—1955 гг. при содействии представителя правительства США Э. Джонстона был разработан проект распределения вод Иордана, в котором были учтены все пожелания арабских государств. Арабские технические эксперты, участвовавшие в разработке этого т.н. «плана Джонстона», согласились по существу с этим проектом, предусматривавшим выделение Иордании 480 тыс. $м^3$ воды, Сирии — 144, Ливану — 34 и Израилю несколько более 300 тыс. $м^3$. При этом израильское правительство, искренне стремясь к достижению договоренности, пошло навстречу арабским странам и согласилось на то, чтобы их заявки на потребное количество воды были удовлетворены полностью. Несмотря на то, что в экономическом отношении достигнутая договоренность удовлетворяла все арабские государства, Лига арабских стран в 1955 году по политическим соображениям отвергла «план Джонстона».

Поскольку вопрос использования вод Иордана является жизненно важным для народов, живущих в бассейне этой реки, все заинтересованные страны по существу ведут в настоящее время работы по отводу вод Иордана в соответствии с согласованными наметками «плана Джонстона». Так, Ливан и Сирия берут из притоков Иордана всю необходимую им воду. Иордания с 1961 года в широких масштабах осуществляет отвод вод из реки Ярмук. Израиль против всего этого не возражает, однако считает, что и он вправе взять предназначенную ему часть воды Иордана. При этом Израиль ни в какой мере не намерен превышать ту норму, которая была предусмотрена «планом Джонстона».

Далее Текоа рассказал об израильском плане отвода воды. Он напомнил, что в 1953 году Израиль по рекомендации Совета Безопасности прекратил работы по забору воды непосредственно из реки Иордан, т.к. эта территория находится в демилитаризованной зоне. После этого были начаты работы по сооружению более дорогостоящего забора воды из северной части Тивериадского озера, которое целиком находится на территории Израиля. Пуск первой очереди предусматривает забор 150 тыс. $м^3$ воды. В настоящее время в Израиле испытываются большие трудности из-за недостатка ирригационных вод, в результате чего в стране используется лишь $^1/_4$ часть имеющихся плодородных земель. Текоа считает, что заявления некоторых арабских представителей о том, что с помощью отвода вод Иордана Израиль хочет поселить еще около 3 млн. еврейских иммигрантов, является совершенно беспочвенным. Посол заметил, что все водные ресурсы Израиля составляют 1,5 млрд. $м^3$ и что полный ввод в действие отвода воды из Тивериадского озера составит лишь пятую часть этого.

Спросил посла, как осуществление Израилем отвода вод Иордана может отразиться на понижении уровня воды в Тивериадском озере и в реке Иордан, а также в отношении возможного увеличения солености воды.

Текоа утверждал, что, по его мнению, уровень может понизиться лишь очень незначительно. Далее он отметил, что осуществляемый сейчас Иорданией отвод воды Иордана и Ярмука уже несколько увеличил соленость, однако это ни в какой мере не отражается на возможностях орошения.

В заключение Текоа передал текст выступления премьер-министра Израиля Эшкола в кнессете 20.I.64 г. по вопросам отвода вод Иордана и другие связанные с этим материалы.

Поблагодарил за сообщенную информацию и переданные материалы.

На беседе присутствовал 2-ой секретарь ОБВ т. Дрожжин Ю.Т.

Заведующий отделом стран Ближнего Востока
А. Щиборин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 17. П. 24. Д. 3. Л. 9—10.

№ 185

«ПОЗИЦИЯ ЛИВАНА В УРЕГУЛИРОВАНИИ ПАЛЕСТИНСКОЙ ПРОБЛЕМЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ». СПРАВКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ЛИВАНЕ

24 марта 1964 г.

Секретно

Решение проблемы Палестины имеет для Ливана большое значение в политическом, экономическом и военном плане. Во-первых, Ливан, будучи членом Лиги арабских государств, связан определенными обязательствами в том, что касается разрешения ближневосточных проблем и, в частности, в палестинской. Во-вторых, существование государства Израиль и его растущая экономическая экспансия в странах Африки, где ливанцы имеют обширные интересы, беспокоит ливанские власти и деловые круги, которые перед лицом израильской конкуренции не хотят экономического укрепления Израиля, в случае, если проблема Палестины будет решена в ущерб арабам. Подобную же тревогу вызывает в Ливане и возможность роста экономического потенциала Израиля, если последнему удастся отвести воды Иордана для орошения пустыни Негев, а также его усилия примкнуть к Европейскому общему рынку, к сотрудничеству с которым стремится сам Ливан.

С другой стороны, существование экономического бойкота Израиля арабскими странами также создает ряд экономических трудностей для Ливана, в связи с чем среди ливанских деловых кругов появились сторонники пересмотра решений о бойкоте и установления с Израилем экономических контактов.

Наличие состояния войны между арабскими странами и Израилем в течение более 15 лет представляет постоянную угрозу суверенитету и территориальной целостности Ливана. Кроме того, в соответствии с решением Каирской конференции глав арабских государств (январь 1964 г.) Ливан обязан увеличить численный состав армии с целью противодействия возможной агрессии со стороны Израиля, что повлечет за собой увеличение военных расходов.

Вместе с тем из всего комплекса вопросов, связанных с решением проблемы Палестины, Ливан больше всего заинтересован в разрешении вопроса о палестинских беженцах, большое число которых проживает на ливанской территории, что порождает для Ливана затруднения как во внутриполитическом, так и в экономическом плане.

Христианская часть населения Ливана чрезвычайно обеспокоена опасностью нарушения установившегося равновесия между христианской и мусульманской общинами в стране, возможным участием палестинцев, большинство из которых являются мусульманами, в политической жизни страны, что может нанести ущерб интересам христиан. Некоторые мусульманские лидеры выступали с требованием предоставления политических прав беженцам. Поэтому ливанские власти с целью избежать осложнений внутриполитического порядка стараются совершенно отстранить беженцев от политической деятельности. Так, в связи с приближением срока парламентских выборов министерство внутренних дел Ливана предупредило палестинских беженцев, чтобы они «воздерживались от предвыборных манифестаций и не находились в местах голосования в день выборов». По сообщению ливанского журнала «Магазин» от 20.II.63 г., всем губернаторам и каймакамам было разослано секретное письмо, в котором говорилось: «Всякая политическая деятельность

иностранных беженцев запрещена под угрозой высылки». Руководство администрации по делам беженцев приняло также аналогичные меры, опубликовав постановление, предписывающее беженцам не проводить собраний и не находиться в избирательных округах в дни выборов.

Эти меры, которые принимаются «с целью избежать беспорядков», показывают обеспокоенность ливанских властей возможностью влияния беженцев на ход выборов.

Кроме того, пребывание беженцев на ливанской территории и, в частности, вопрос их трудоустройства отрицательно сказывается на материальном положении местных рабочих. Дело в том, что палестинские беженцы, получая от ЮНРВА и ЮНЕСКО помощь в деле обучения детей, лечении, а также медикаменты, пособие при безработице и даже одежду, при найме на работу соглашаются на минимальную зарплату. Это положение ведет в свою очередь к снижению заработной платы местных трудящихся и, естественно, вызывает их недовольство. Этим отчасти объясняется тот факт, что ливанские власти запрещают принимать беженцев на работу в государственные учреждения и не предпринимают никаких шагов в сторону улучшения условий их жизни.

Появившиеся в последнее время проекты переселения ряда жителей из лачуг (сделанных из фанеры и железных бидонов) в новые дома совершенно не касаются поселений беженцев.

Следующие данные дают представление о количестве палестинских беженцев в Ливане и их положении*.

Согласно докладу генерального секретариата Офиса помощи палестинским беженцам при ООН, в Ливане зарегистрировано на 30 июня 1963 г. 149.983 беженца, или 35.211 семей. 65.527 чел. размещены в 16 лагерях для палестинских беженцев. Основные массы палестинцев сосредоточены в крупных городах Ливана и главным образом в их окрестностях.

Большинство беженцев живет в полуразвалившихся лачугах, находящихся большей частью в антисанитарных условиях, в которых, естественно, создается благодатная почва для различных инфекционных заболеваний. На лето 1963 г. было зарегистрировано 90 случаев заболевания туберкулезом среди беженцев, 70 — инфекционным воспалением печени и около 4000 случаев различных детских инфекционных заболеваний. ЮНРВА предоставляет помощь беженцам в деле здравоохранения. В Ливане, в частности, существуют 299 лечебных учреждений различного профиля, где беженцам оказывается бесплатная медицинская помощь. На июнь — июль 1963 г. беженцам было дано 1.076.287 медицинских консультаций в диспансерах, находящихся в ведении ЮНРВА, либо получающих от этой организации денежную дотацию на лечение беженцев. В среднем на каждую тысячу беженцев приходится в этих лечебных учреждениях около 2-х коек.

В школах ЮНРВА — ЮНЕСКО обучаются 20.090 палестинцев. Кроме того, 9222 чел. посещают частные и общественные школы за счет дотации от Офиса помощи беженцам. 6112 палестинских детей учатся в частных школах за свой счет. Осенью 1962 г. в г. Сиблине была открыта школа для профессионального обучения беженцев на 396 учеников.

Там же открыт технический и педагогический техникум для подготовки кадров мастеров и учителей из числа палестинских беженцев. Средства на это и техническая помощь предоставлена Швецией, которая будет оплачивать расходы по содержанию института в течение 2-х лет.

* Все данные о положении палестинских беженцев приводятся по докладу ЮНРВА 1 июля 1962 г. — 30 июня 1963 г. (*Прим. документа*).

В течение 1962—1963 г. беженцам было предоставлено 79 университетских стипендий. Эта организация оказывает помощь беженцам также и продуктами питания.

Беженцы получают определенную помощь и от ливанского правительства. Так, за год с 31 мая 1962 по 30 июня 1963 г. ливанское правительство предоставило непосредственно беженцам помощь в размере 169.355 долларов. Кроме того, в прошлогодний бюджет ЮНРВА Ливаном было выделено 44.967 долларов. Эта цифра сравнительно невелика и не слишком обременительна для страны.

Тем не менее, вопрос о беженцах стоит для Ливана очень остро. Официально Ливан выступает за осуществление статьи 11 резолюции ООН 1948 года, предусматривающей для беженцев право выбора между возвращением на родину и компенсацией. Однако, судя по ряду заявлений ливанских официальных деятелей и выступлениям печати, предполагается, что все палестинцы предпочитают возвращение на свои земли. Исходя из этого, официальные лица стараются делать упор именно на осуществление той части резолюции, которая предусматривает возвращение беженцев. Так, например, представитель Ливана в ООН, выступая в ноябре 1963 г. в специальном политическом комитете ООН, заявил: «Ливан всегда стремился помочь осуществлению II статьи упомянутой резолюции. Однако, если Израиль не согласится на возвращение беженцев, то ничто не сможет облегчить эту задачу». Он сказал также, что с 1948 года Ливан вел переговоры с представителями ООН и просил убедить Израиль согласиться на возвращение беженцев, «что является единственным справедливым решением этой проблемы».

Ливан отвергает идею непосредственных переговоров арабских стран с Израилем по этому вопросу. В том же заявлении Жоржа Хакима, в частности, говорилось: «Проблема беженцев зависит в первую очередь не от арабских стран, а от народа Палестины. Арабские страны помогали арабам всем, чем могли, но у них нет полномочий вести переговоры от их имени» («Аль-Анвар», 15.XI.63 г.).

Заслуживает также внимания заявление министра иностранных дел Ливана Ф. Такла на заседании комиссии по иностранным делам в ноябре 1963 г. На этом заседании Такла рассказал о переговорах, которые он вел в 1962 г. со специальным представителем согласительной комиссии по Палестине Джозефом Джонстоном во время поездки последнего по странам Ближнего Востока. По словам Такла, он поставил перед Джонстоном два вопроса: «во-первых, согласится ли Израиль на прием всех беженцев, которые выберут репатриацию, а, во-вторых, какова будет судьба тех беженцев, которые предпочтут компенсацию?» «Где они будут размещены? — спросил Такла, и в каких формах им будет гарантирована работа и существование?» Джонстон признал обоснованность этих вопросов и обещал их изучить. Однако он вынужден был выйти в отставку и дело осталось на этой стадии» («Ориан», 15.XI.63 г.).

Наряду с этой официальной позицией существует и мнение различных слоев населения Ливана по вопросу, о беженцах, которое подчас расходится с позицией властей. Как было сказано выше, особое недовольство наличие беженцев в Ливане вызывает у христиан. Мусульмане же видят в беженцах своих союзников.

Кроме того, беженцы устраивают и некоторых предпринимателей, для которых они представляют собой дешевую рабочую силу.

Примерно подобные же причины определяют и отношение в стране к вопросу о ликвидации Израиля как государства. Христианская часть населения

и, в частности, круги, близкие к партии «Катаеб», склонны, в отличие от мусульман, согласиться на сохранение Израиля как противовеса влиянию на Ливан некоторых арабских стран, которое может неизмеримо возрасти в случае ликвидации Израиля и явится угрозой независимости Ливана. Кроме того, наряду с обеспокоенностью ливанских властей и деловых кругов растущей экономической экспансией Израиля в странах Африки и его стремлением примкнуть к Общему европейскому рынку, некоторые ливанские предприниматели не прочь торговать с Израилем и даже торгуют через третьи страны, извлекая из этих операций большие выгоды. Эта торговля ведется, в частности, через африканские страны, в связи с чем ливанские импортеры не высказывают особого недовольства проникновением Израиля в Африку. Товары, приобретенные у Израиля (главным образом, металлоизделия), имеют клеймо «Сделано в США», но стоят значительно дешевле американских, что приносит ливанским купцам немалые прибыли. Несколько лет назад в Ливане появились даже товары с маркой «Сделано в Израиле», однако следствие, занимавшееся выяснением того, как эти товары попали в Ливан, ничего не дало, поскольку, как предполагают, в этих операциях были замешаны крупные ливанские деятели.

В вопросе экономического бойкота Израиля нет единства даже в самих правительственных кругах. Некоторые, например, считают, что существующие на этот счет решения устарели и наносят ущерб экономике Ливана. Инициатором пересмотра этих решений явился бывший министр общественных работ и глава партии «Катаеб» Пьер Жмайель.

При определении своей официальной позиции Ливан, с одной стороны, не может не учитывать как тесную зависимость страны от Запада и, главным образом, от США, так и мнение христианского населения Ливана. С другой стороны, Ливан вынужден считаться с позицией других арабских стран, настроенных резко враждебно к Израилю.

Ливан в принципе отрицательно относится к решению проблемы Палестины военным путем. Бывший генеральный секретарь МИД Ливана Фуад Аммун (ныне министр экономики), выступая в октябре 1962 г. на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, сказал, касаясь палестинского вопроса: «Нужно исключить силу при разрешении конфликтов. Но нельзя утверждать несправедливой резолюцию и результат применения силы. Об этом надо думать, говоря о замученной Палестине» («Ориан», II.X.62 г.). Характерно, что за все время существования Израиля на ливано-израильских границах не произошло ни одного пограничного инцидента.

Столь же большую осторожность Ливан проявляет и в вопросе о противодействии Израилю в деле отвода течения реки Иордан. Официально Ливан выступает против плана Джонстона о пропорциональном и совместном с Израилем использовании вод Иордана и его притоков и соглашается в качестве меры противодействия Израилю отвести воды ливанских притоков Иордана р. Хасбани в Ваззани, однако при соблюдении арабскими странами ряда условий.

Выступая в парламентской комиссии по иностранным делам незадолго перед отъездом на конференцию глав и королей арабских стран в Каире, министр иностранных дел Ливана Филипп Такла заявил, что «никаких новых элементов в точке зрения Ливана по этому вопросу не появилось».

Он подчеркнул далее, что «кабинеты, которые сменяли друг друга, принимали меры, которые должны были бы позволить отвести воды реки Хасбани. Технические службы завершили все планы работ. Эти планы готовы. Однако существуют две трудности, которые еще не сняты. Это — военное обеспече-

ние работ (и я думаю, что речь идет об одном из аспектов проблемы отвода всех притоков Иордана) и расходы, хотя проект закона относительно предоставления кредита в 10 млн. лив. фунтов в этих целях был подготовлен и передан в палату депутатов» («Ориан», 7 января 1964 г.).

Комментируя это заявление Таклы, депутат Мохсен Слим, который поднял этот вопрос в комиссии, писал в газете «Ле Суар» 8 января 1964 г., что смысл заявления Таклы заключается в том, что «ливанское правительство придерживается своего решительного и полного отказа от всех предложений Джонстона по урегулированию этой проблемы», Мохсен Слим подчеркнул, что Ливан хочет использовать воды своих рек Хасбани и Ваззани, но существует опасность ответных военных действий со стороны Израиля, если такие работы будут начаты. «Если Ливан не получит необходимых военных гарантий со стороны арабских стран, подчеркнул М. Слим, то он вынужден будет воздержаться от всяких действий в этом направлении».

На конференции в Каире ливанская делегация придерживалась своей традиционной позиции: поддержав решения конференции, она сделала ряд оговорок, имеющих целью оградить Ливан от возможного ущерба ливанскому суверенитету в случае, если арабские страны введут свои войска на территорию Ливана.

По сообщениям местной прессы, делегация Ливана уточнила, что иностранные войска войдут на ливанскую территорию лишь по просьбе правительства Ливана и что эти войска будут находиться под командованием ливанского офицера. Делегация напомнила также, что лишь одно ливанское правительство имеет право решать вопрос об обстоятельствах, при которых арабские войска могут войти на территорию Ливана («Ориан», 19 января 1963 г.).

Вместе с тем, в период работы Каирской конференции в Ливане появились заявления, не исключавшие военного противодействия Израилю. Причем рядом ливанских официальных деятелей и прессой подчеркивалось, что военное противодействие Израилю в отводе течения Иордана не может рассматриваться как агрессия. Так, например, бывший министр внутренних дел Камаль Джумблат заявил, что «любая инициатива, предпринятая арабами для возвращения пустыни Негев, даже если это приведет к применению силы, не может быть квалифицирована Объединенными Нациями как агрессия против Израиля». «Если резолюции по разделу Палестины обязательны для Объединенных Наций, —продолжал Джумблат, — то они не обязательны для арабов, которые их не одобрили. Однако, с юридической точки зрения и по отношению к ООН, этот пункт действителен на сто процентов, ибо он может быть поднят в случае вмешательства некоторых крупных западных держав в пользу Израиля. Эти державы приняли раздел, но не последующий израильский экспансионизм» («Аргус», бюллетень № 5, 18 января 1964 г.).

В связи с намерением Израиля использовать благоприятно складывающуюся для него обстановку (предстоящие выборы президента США) для изменения течения р. Иордан палестинская проблема приобретает для арабских стран особую остроту. Поэтому арабские государства, в том числе и Ливан, особенно чувствительны ко всем вопросам, затрагивающим эту проблему.

Характерны в этом отношении ответы глав ряда арабских стран на послание тов. Н.С. Хрущева главам государств (правительств) по вопросу об отказе от применения силы при решении территориальных и пограничных проблем, в которых они в той или иной форме делают оговорки относительно арабо-израильского конфликта.

Что касается Ливана, то, несмотря на то, что после вручения этого документа тогдашнему главе ливанского правительства Рашиду Караме прошло

уже около трех месяцев, ответ на послание до сих пор не получен. Причиной подобного положения является тот фант, что многие ливанские политические деятели и печать связывают содержащиеся в послании предложения с вопросом о путях решения проблемы Палестины. Характерно высказывание по этому вопросу бывшего председателя комиссии по иностранным делам ливанского парламента Казема Сольха, заявившего в беседе с советником Посольства СССР в Ливане т. Серегиным Н.И. (5 марта 1964 г.), что в послании не выделяется палестинская проблема, «которая для Советского Союза является, может быть, одной из многих, но для арабов — это вопрос жизни и смерти».

«Палестинская проблема, — сказал далее Сольх, — не имеет ничего общего с существующими в мире территориальными или пограничными конфликтами. Это совершенно особый случай... Вопрос стоит о безоговорочном возвращении всей Палестины ее коренным жителям — арабам. Поэтому для арабов Израиль как государство не существует, а есть лишь Палестина, отнятая у них евреями».

В беседах совпосла с президентом Ливана Ф. Шехабом (6 марта 1964 г.), премьер-министром Х. Уэйни (13 марта 1964 г.) и министром иностранных дел Ф. Такла (17 марта 1964 г.) указанные ливанские руководители заявляли, что Ливан в принципе согласен с предложениями СССР, изложенными в послании тов. Н.С. Хрущева, однако трудность для Ливана заключается в известных отношениях арабских стран с Израилем. 17 марта с.г. Ф. Такла сказал совпослу, что ливанское правительство готовит ответ, в котором оно в принципе одобряет советские предложения, но не может обойти молчанием палестинскую проблему.

В целом следует сказать, что политика Ливана в палестинском вопросе, совпадая в принципе с политикой других арабских стран, направлена на то, чтобы избежать осложнений для Ливана как во внутриполитическом плане, так и в области международной политики и оградить страну от вмешательства других арабских стран в ее дела в случае принятия намеченных на Каирском совещании совместных мер по противодействию Израилю.

Атташе посольства СССР в Ливане
Б. Савостьянов

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 23. П. 41. Д. 12. Л. 1—11.

№ 186

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИОРДАНИИ П.К. СЛЮСАРЕНКО С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИОРДАНИИ АНТУАНОМ АТАЛЛОЙ

30 марта 1964 г.

Секретно

По поручению Центра посетил министра иностранных дел [...][1]

В дальнейшей беседе министр, по собственной инициативе, затронул вопрос о предстоящей поездке в США короля Хусейна. По словам собеседника, он не ожидает каких-либо хороших, обещающих результатов для Иордании и едет туда с «тяжелым сердцем». Приглашая короля, продолжал министр, американцы преследуют цель использовать этот визит для оказания на него

[1] Опущена часть документа, не имеющая отношения к теме данного сборника.

давления в деле урегулирования палестинской проблемы. Американцы хотят сохранить статус-кво на Ближнем Востоке, а это по существу означает сохранение Израиля в пределах существующих в настоящее время границ.

Западные державы, и в частности Англия и США, создали Израиль на оккупированной земле арабов в качестве базы империализма на Ближнем Востоке и используют его для подрывной деятельности против арабов. С другой стороны, западные державы не хотят превращения Арабского Востока в очаг войны. Поэтому они, по мнению министра, ищут пути к сохранению мира в этом районе. Однако решение палестинского вопроса они хотели бы достичь за счет арабов. Мы ожидаем, добавил Аталла, что американцы будут стремиться убедить нас в том, что палестинская проблема может быть разрешена только в случае принятия их предложений.

Мы знаем, что западным державам не нравится наметившееся сближение между арабскими странами и они предпринимают усилия расстроить его. Заметив, что они уже располагают фактами такой деятельности, министр, однако, не привел ни одного из них. Собеседник высказал предположение, что поездку короля в США американцы попытаются использовать также и с тем, чтобы воспрепятствовать дальнейшему улучшению отношений и сближению между арабскими странами, и в частности, помешать улучшению отношений между королем и президентом ОАР Насером.

Аталла сказал далее, что король не пойдет на то, чтобы поступиться интересами арабов, но дал понять, что его положение будет сложным, особенно если учесть, что Иордания ежегодно получает от США помощь в размере 35 млн. долларов. Всем известно, сказал министр, что Иордания в политических вопросах проводит свою линию, отражающую интересы страны. Здесь мы не терпим никакого вмешательства. Но вместе с этим, заметил собеседник, мы не можем забывать об указанных 35 млн. долларов, о том, что иорданская армия содержится на эти деньги.

Вернувшись вновь к палестинской проблеме, министр сказал, что правящие круги в США оказывают большую поддержку и помощь Израилю, они способствуют осуществлению его, Израиля, планов как в области экономического развития, так и политическом плане. Израиль продолжает работу по привлечению иммигрантов. При этом министр высказал удовлетворение политикой Советского правительства, не разрешающего выезд евреев в Израиль, и выразил надежду, что «дверь для эмиграции евреев из СССР в Израиль будет закрыта навсегда».

Далее собеседник в осторожной форме и в самых общих чертах затронул вопрос о возможности покупки в Советском Союзе оружия для иорданской армии. При этом он говорил о решении конференции глав арабских государств о создании единой армии, о том, что армии ОАР, Сирии и Ирака оснащены советским оружием, а иорданская — оружием Англии и США и что это обстоятельство затрудняет, с военной точки зрения, осуществление указанного решения.

Оговорившись, что он поднял этот вопрос по своей личной инициативе и в неофициальном порядке, министр дал понять, что они хотели бы получить какое-либо предложение от нас на этот счет. При этом он заметил, что вопрос этот деликатный и они должны проявлять большую осторожность, имея в виду упоминавшуюся выше зависимость иорданской армии от американской помощи. Мы с облегчением, сказал министр, отказались бы от этой помощи, если бы были уверены, что сможем обеспечить нашу армию другим путем.

Я уклонился от развития этой темы.

В ходе беседы Аталла жаловался на свое положение, говорил о том, что он не хотел быть министром, но его будто бы вынудили занять этот пост, что он дважды подавал заявление об отставке, но король пока ее не принимает и согласился на его отставку после встречи глав арабских государств в августе с.г. в Александрии, ОАР. Его преемником может быть министр двора Нусейби (он подписал в Москве от имени Иордании соглашение о частичном запрещении ядерных испытаний. — *П.С.*).

По словам собеседника, он недоволен тем, что в настоящее время в Иордании сложилось такое положение, когда все вопросы решаются королем, а правительство превратилось в своего рода консультативный орган при короле. Наша конституция, сказал министр, похожа на конституцию Англии. Предполагалось, что король, как это имеет место в Англии, будет царствовать, но не править. Теперь же у нас, начиная с 1957 года, сложилось так, что король и царствует и правит. Роль правительства в этих условиях сводится практически только к техническим функциям. Ни один вопрос не может быть решен без согласия на это короля. Что касается меня, сказал Аталла, то я по существу не министр, который бы решал вопросы внешнеполитического характера, а просто советник при короле по международным вопросам.

Отвечая на мой вопрос о предстоящей поездке министров иностранных дел Иордании, Сирии и Ливана по странам Латинской Америки, собеседник сказал, что совместно все три министра посетят только несколько наиболее важных стран — Мексику, Бразилию, Аргентину и некоторые другие. Цель поездки — разъяснение позиции арабских государств по палестинской проблеме. Он лично посетит также Францию и Англию, где предполагает встретиться с министрами иностранных дел этих стран. Одновременно он намеревается «произвести инспекцию посольств в этих странах».

Пожелал министру успеха в его миссии.

Посол СССР в Иордании
П. Слюсаренко

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 18. П. 6. Д. 2. Л. 1—5.

№ 187

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИОРДАНИИ П.К. СЛЮСАРЕНКО С КОРОЛЕМ ИОРДАНИИ ХУСЕЙНОМ

14 мая 1964 г.

Секретно

Сегодня меня пригласил к себе король Хусейн и заявил следующее: прошу передать главе Советского правительства Н.С. Хрущеву искреннюю признательность и чистосердечную благодарность от меня лично и от всего иорданского народа за поддержку Советским правительством и лично другом арабских народов Н.С. Хрущевым справедливых требований народов арабских государств и, в первую очередь, народа Палестины. Мы помним и высоко оцениваем, сказал король, помощь, которую Советский Союз оказывал арабским странам в прошлом и продолжает оказывать в настоящем. Слова главы правительства СССР о поддержке дела арабских стран, заявил король, навсегда останутся в благородных сердцах арабов.

Поблагодарил короля за теплые слова.

Затем король поблагодарил за поздравительную телеграмму тов. Брежнева Л.И. по случаю Нового года — Хиджры.

В дальнейшей беседе король, отвечая на мой вопрос, сказал, что в целом он доволен результатами своей поездки в США, Англию, Францию, Италию и Грецию. Однако он, по его словам, был поражен тем, что народ указанных стран, особенно США, не знает существа палестинской проблемы, не знает страданий арабов. Пропагандистский аппарат США — пресса, радио и телевидение — находится в руках сионистов, сказал собеседник, и им удалось ввести в заблуждение американский народ. Положительным фактором поездки, по словам короля, явилось то, что ему, как он надеется, удалось несколько «открыть глаза» народу США. Арабским странам, продолжал собеседник, нужно еще много работать, чтобы их справедливое дело стало известно всем. По словам короля, он остался доволен позицией Франции и ее президента генерала де Голля по палестинской проблеме и был разочарован взглядами президента Италии по данному вопросу. У меня создалось впечатление, сказал он, что президент Италии еще больше поддерживает Израиль, чем американцы.

Король опроверг распространившиеся здесь слухи о том, что в ближайшие день-два он вылетит в Каир. Однако он предполагает побывать в ОАР до второго Совещания руководителей арабских государств.

В конце беседы король в осторожной форме выразил надежду встретиться в будущем с главой Советского правительства.

Посол СССР в Иордании
П. Слюсаренко

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 18. П. 6. Д. 2. Л. 50—51.

№ 188

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕИР

16 мая 1964 г.

Секретно

13 мая с.г. Меир пригласила меня к себе и после взаимных приветствий заявила следующее.

Израильское правительство не сомневается в том, что Советское правительство и лично Хрущев борются за мир. Израиль не собирается вмешиваться в политику Советского правительства по отношению к Египту. Израильское правительство положительно ответило на послание Хрущева от 31 декабря 1963 г. Премьер-министр Израиля Л. Эшкол в последующем своем письме на имя Хрущева обратил его внимание на то, что Насер в своем ответе на послание Хрущева от 31 декабря 1963 г. высказался в том смысле, что послание Хрущева от 31.XII.63 г. не распространяется на отношения Египта с Израилем. Советские газеты помещали статьи отдельных авторов, в которых критиковался Израиль и поддерживались планы арабских стран против Израиля. Израильское правительство считало, что о внешней политике Советского правительства необходимо судить по его документам, а не по отдельным статьям в газетах, и принимало все возможные меры к улучшению отношений с Советским Союзом. Старалось использовать в этих целях гастроли советских артистов в Израиле и т.д.

Израильское правительство предполагало, что поездка Хрущева в Египет приведет к ослаблению напряженности между Египтом и Израилем, и им было трудно верить сообщениям газет, которые передавали заявления Хрущева в Египте против Израиля. Теперь они получили тексты этих заявлений

из Москвы и решили пригласить меня, чтобы высказать озабоченность израильского правительства в связи с отдельными заявлениями Хрущева против Израиля. Например, Хрущев заявил, что Советское правительство поддерживает требования Египта о том, чтобы Израиль выполнил все решения ООН. Но ведь и Египет не выполняет решения ООН о свободном проходе израильских судов и др. Израилю не понятно, почему Хрущев поддерживает требование Египта в отношении выполнения решений ООН, а аналогичные требования Израиля не поддерживает.

Хрущев заявил, что Советский Союз на стороне законных возражений арабов в связи с односторонним использованием Израилем вод арабской реки Иордан в ущерб интересам арабов. Израиль разъяснял представителям всех государств, что он предполагает брать воду из Тивериадского озера в пределах плана Джонстона и что Иордания давно уже берет воду из притока Иордана — реки Ярмук, — и никто не возражает. К тому же, продолжала Меир, Иордан никогда не был только арабской рекой, а мероприятия Израиля по строительству водовода не затрагивают интересов арабов.

Хрущеву известно, что Насер неоднократно заявлял о том, что он предполагает уничтожить Израиль. Последнее такое заявление Насер сделал перед приездом Хрущева в Египет корреспонденту западногерманской газеты. Поэтому заявление Хрущева о том, что Советский Союз будет снабжать Египет оружием, вызывает искреннюю озабоченность у Израиля.

Израильскому правительству известно заявление Хрущева о том, что СССР снабжает отдельные страны оружием для борьбы с империалистами и колониалистами. Но, имея в виду заявления Насера об уничтожении Израиля, израильское правительство озабочено тем, что такое заявление Хрущева о снабжении Египта оружием может быть истолковано Насером, как одобрение Советским правительством намерений Насера уничтожить Израиль.

В заключение Г. Меир повторила, что у Израиля нет сомнений в миролюбивой внешней политике Советского Союза, в том числе и на Ближнем Востоке, но сказанное Хрущевым в его выступлениях в Египте по вышеперечисленным вопросам, вызывает искреннюю озабоченность у Израиля.

Беседа велась на русском языке и иврите. Присутствовали заведующий Восточноевропейским отделом МИД Израиля Авида и его заместитель Левав. Переводил Левав.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 17. П. 33. Д. 3. Л. 26—28.

№ 189

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В МОСКВЕ И. ТЕКОА

2 июня 1964 г.

Принял Текоа по его просьбе. В беседе посол коснулся визита Н.С. Хрущева в ОАР. Он сказал, что израильское правительство и израильский народ внимательно следили за этим визитом и что хотя Израиль и не располагает полной информацией о переговорах, которые были проведены между Н.С. Хрущевым, президентом Насером и другими арабскими лидерами, однако, основываясь на сообщениях печати и радио, Израиль в ходе визита

и особенно после его завершения получил целый ряд неприятных, как он выразился, «сюрпризов». Одним из таких сюрпризов Текоа назвал заявление Н.С. Хрущева о готовности СССР помогать ОАР в деле вооружения. Он сослался также на то, что арабская печать, радио и некоторые официальные лица утверждают, что визит подтвердил полную поддержку арабских стран со стороны Советского Союза во всех вопросах их спора с Израилем. Текоа подчеркнул, что после визита чаще стали раздаваться в арабских странах голоса о том, что настало время для священной войны против Израиля, что Израиль не должен брать ни одной капли воды из реки Иордан и т.п. Далее Текоа напомнил недавнее публичное выступление Ахмеда Шукейри, в котором последний заявил, что для решения палестинской проблемы есть только один путь — путь войны. Посол сказал, что все подобные заявления официальных лиц арабских стран, резкие антиизраильские выступления арабской печати и радио значительно усилились после визита Н.С. Хрущева в ОАР и сильно тревожат правительство и общественность Израиля. Посол спросил, не мог ли бы я рассказать ему что-либо более «ободряющее».

Ответил, что мне нет необходимости добавлять что-либо к тому, что изложено в выступлениях Н.С. Хрущева в ОАР и в подписанном совместном заявлении двух государств в конце визита по поводу палестинской проблемы и что, если это его не ободряет, то ничего иного ободряющего я рассказать не могу. Что же касается помощи ОАР со стороны Советского Союза в деле укрепления ее оборонных возможностей, то такая помощь призвана помочь египетскому народу отстоять свою независимость от империалистических происков, в которых Израиль, к сожалению, также принимал активное участие (напомнил о тройственной агрессии 1956 года). Подчеркнул далее, что Советский Союз в своей политике руководствуется неизменными принципами мира, поддержки справедливых требований народов, за мирное решение спорных международных проблем, что нашло свое яркое подтверждение в послании Н.С. Хрущева от 31 декабря 1963 года.

Далее Текоа сказал, что Посольство направило в консульское управление МИД СССР заявления Школьника — советского гражданина, который в настоящее время находится в Израиле по приглашению своего брата — премьер-министра Израиля Л. Эшкола. Заявления содержат просьбу Школьника разрешить ему вместе с семьей (жена, сын) остаться в Израиле на постоянное жительство. Посол в свою очередь просил удовлетворить просьбу Школьника.

Ответил, что поскольку документы посланы в КУ, то оно примет надлежащие меры к рассмотрению просьбы.

В конце беседы Текоа еще раз напомнил о своем желании нанести визит Н.С. Хрущеву в удобное для него время.

Ответил, что передам это Протокольному отделу МИД.

На беседе присутствовал второй секретарь ОБВ Дрожжин Ю.Т.

Заведующий отделом стран Ближнего Востока
А. Щиборин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 17. П. 24. Д. 3. Л. 11—12.

№ 190

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ОАР А. ДАУДОМ

2 июня 1964 г.

Принял Дауда по его просьбе.

Отвечая на вопрос Дауда, рассказал ему о церемонии перекрытия Нила, о чувствах дружбы и признательности за оказываемую Советским Союзом помощь ОАР, которые были проявлены египетским народом в отношении тов. Н.С. Хрущева и сопровождающих его лиц. Сказал, что создание Асуанской плотины совместным трудом арабских и советских рабочих и инженеров еще более укрепляет дружественные отношения, существующие между двумя нашими странами и народами.

Далее Дауд поинтересовался, известны ли мне сроки приезда из ОАР ряда делегаций на весьма высоком уровне, а также возвращения в Москву посла ОАР Галеба.

Ответил, что никаких конкретных данных о сроках приезда делегаций из ОАР у меня нет. Что касается посла Галеба, то, насколько мне известно с его слов, он собирался остаться в Каире на 10—14 дней, чтобы немного отдохнуть.

Затем Дауд показал мне небольшую статейку в американской газете «Нью-Йорк Геральд Трибюн» от 21.5.64 года, в которой агентство ЮПИ сообщало из Тель-Авива о том, что советник посольства СССР в Израиле Лихачев якобы заявил, что Советский Союз приветствовал бы мирные переговоры между Израилем и арабскими странами с целью решения палестинской проблемы. По словам Дауда, подобные заявления советских представителей могут породить различные слухи и кривотолки, поскольку арабские народы не хотят вести переговоры с израильскими захватчиками и рассматривают решение палестинской проблемы как составную часть национально-освободительной борьбы, борьбы против империализма и колониализма.

Сказал Дауду, что позиция СССР по вопросам национально-освободительной борьбы народов хорошо известна. Советский Союз всегда поддерживал и поддерживает национально-освободительное движение и борьбу народов всего мира против империализма и колониализма. Что касается палестинской проблемы, то позиция Советского Союза также неоднократно излагалась в документах Советского правительства и выступлениях тов. Н.С. Хрущева. Совсем недавно четко и ясно она была изложена в совместных советско-алжирском и советско-оаровском коммюнике. Поэтому вряд ли есть основания заниматься сейчас разбором публикаций в американской газете, которая могла произвольно интерпретировать слова советского представителя. Советский представитель мог говорить о мирном решении палестинской проблемы в духе новогоднего послания тов. Н.С. Хрущева о решении спорных территориальных и пограничных вопросов мирным путем, с чем согласились правительства большинства арабских стран.

В заключение беседы Дауд спросил, известно ли мне что-нибудь о дне приезда губернатора Александрии в Москву и о программе его дальнейшего

пребывания в СССР. Ответил, что губернатор Александрии во время своего пребывания в Одессе выразил пожелание посетить еще ряд городов Советского Союза. Государственный комитет по культурным связям с зарубежными странами постарается удовлетворить его просьбу. В связи с этим посоветовал Дауду поддерживать постоянный контакт с вышеупомянутым комитетом.

На беседе присутствовал третий секретарь ОБВ И. Симантовский.

Заведующий отделом стран Ближнего Востока
А. Щиборин

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 25. П. 46. Д. 3. Л. 1—2.

№ 191

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИОРДАНИИ П.К. СЛЮСАРЕНКО С ПОСЛОМ ОАР МУХАММЕДОМ КАМАЛЬ ЭД-ДИН ХАЛИЛЕМ

4 июня 1964 г.

Секретно

Сегодня мне нанес протокольный визит посол ОАР Халиль.

После обмена любезностями протокольного характера был затронут вопрос о только что закончившейся конференции палестинцев. Посол считает, что, несмотря на серьезные расхождения во взглядах между рядом делегаций по вопросам территориального характера и создания палестинской армии, конференция прошла успешно. Создана политическая организация — Организация Освобождения Палестины, в задачу которой входит объединение всех палестинцев, независимо от места их проживания, и борьба за освобождение Палестины, оккупированной Израилем. Созданы также Исполнительный Совет из 15 членов во главе с Шукейри, который будет являться своего рода исполнительным органом, и временная Национальная Ассамблея — законодательный орган. Предполагалось, что Ассамблея будет состоять из 75 членов, но по настоянию ряда делегатов в состав Первой Ассамблеи включены все делегаты конференции. Приняты решения о создании национального фонда, палестинской радиовещательной службы (король Хусейн дал указание о выделении одной радиостанции в Иерусалиме в распоряжение Исполнительного Совета ООП), телеграфного агентства, информационных бюро в ряде стран, в том числе в СССР и КНР.

В отношении территории будущего палестинского государства принятое решение предполагает, что этот вопрос будет решен палестинцами после освобождения оккупированной части Палестины. Такое решение, по словам посла, принято в связи с тем, чтобы не поднимать в настоящее время вопросов, затрагивающих территории ныне существующих арабских государств. Конечно, это решение — не выход из положения, заметил посол, и вопрос о границах будущего палестинского государства еще потребует своего рассмотрения, но на данном этапе это не главное. Основная задача палестинцев сейчас — освобождение своей родины из-под оккупации. На мой вопрос, каким образом предполагается осуществить эту задачу, посол пространно говорил о том, что в западных странах до сих пор еще неправильно понимают существующее здесь положение и каким образом оно было создано. Арабы не думают выбрасывать Израиль в Средиземное море, хотя такие заявления делались государственными деятелями, в том числе и президентом ОАР — Насером. Это делалось, по словам собеседника, для придания большей об-

разности речи. Арабы хотят восстановить попранную справедливость. Как известно, на оккупированной Израилем части Палестины извечно существовало арабское государство, на территории которого «проживали евреи бок о бок с арабами». По воле западных держав этот порядок был изменен и арабы оказались изгнанными из своей родины. Представители западных держав хотят сохранить такое положение, сохранить государство Израиль, на территории которого, по их мысли, проживали бы арабы. Если с этим согласиться, то это означало бы отказаться от прав арабов и оставить их в подчинении сионистов. Арабы на это никогда не пойдут. Мы хотим восстановить существовавший порядок. Мы не против евреев, они могут продолжать жить в арабском государстве, как это было ранее, но мы против существования израильского государства.

До создания ООП делом освобождения Палестины занимались все арабские государства. Теперь это будет находиться в руках самих палестинцев. Роль арабских государств будет сводиться к оказанию помощи последним. Освобождение оккупированной Палестины предполагается осуществлять путем совместных политических действий ООП и арабских государств в ООН и др. международных организациях, путем усиления пропагандистской и разъяснительной деятельности. Мы будем добиваться осуществления известных решений ООН от 1948 года, как первого шага восстановления законных прав палестинцев. Однако посол высказал сомнения в том, что такой путь может быть успешным. В течение 16 лет арабские государства добивались в ООН и международных организациях осуществления этих решений и восстановления прав палестинцев, но никаких результатов это не дало, заметил посол. Поэтому нужно искать другие пути. В осторожной форме посол говорил, что, по его мнению, решить эту проблему можно будет тогда, когда арабские государства станут сильнее Израиля, как в экономическом, так и в военном плане. К такому же выводу пришли и главы арабских государств на своем совещании в январе в Каире. Однако международная обстановка сейчас не такова, чтобы арабские государства могли позволить себе прибегнуть к шагам военного характера, а кроме того сами арабы еще к этому не готовы.

Предполагалось, сказал посол, что в результате конференции будет создана палестинская армия. Такие предложения имелись. Однако по ряду соображений конференция ограничилась решением в том смысле, чтобы палестинцы проходили военное обучение в армиях, в военных училищах и колледжах арабских стран.

Далее посол говорил о том, что ООП поставит перед ООН вопрос о своем представительстве (по мнению собеседника, речь, по-видимому, будет идти о представительстве, аналогичном тому, какое имели алжирцы до их освобождения), об изгнании Израиля из ООН и других международных организаций и об опекуне над собственностью палестинцев в Израиле.

Из беседы с послом сложилось впечатление, что у него нет твердого представления, каким образом будут функционировать органы ООП и каким образом будут осуществляться решения конференции палестинцев.

В отношении союза между ОАР и Ираком посол сказал, что в настоящее время сделан только первый шаг в направлении полного союза. В скором времени предстоит обсуждение вопроса экономического характера. Посол высказался в том плане, что правительство ОАР не будет спешить в этом деле. Мы имели печальный опыт объединения Сирии, сказал он, когда не были учтены все стороны такого важного события в жизни стран и была проявлена поспешность. Различия в уровне экономического развития, политической жизни и понимания других проблем привели к распаду этого союза. Это

обстоятельство нанесло большой удар по идее единства арабских государств, поэтому на этот раз, обсуждая вопросы единства с Ираком, мы будет проявлять осторожность и будем учитывать все факторы, чтобы не повторить ошибок прошлого.

Посол СССР в Иордании
П. Слюсаренко

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 18. П. 6. Д. 2. Л. 70—72.

№ 192

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА С ПОСЛОМ ИОРДАНИИ В ОАР АНВАРОМ АЛЬ-ХАТИБОМ

13 июня 1964 г.

Сегодня Хатиб нанес мне протокольный визит.

По профессии Хатиб — адвокат. Неоднократно избирался депутатом Парламента от Иерусалима. Был министром экономики в правительстве Абдуль Гади, министром почт и телеграфа в кабинете Фавзи аль Мульки и министром общественных работ в кабинете Набулси. Член Национально-социалистической партии, возглавляемой Набулси. По национальности — палестинец.

Посол очень высоко и искренне говорил о значении помощи Советского Союза арабам в их борьбе за независимость и поддержки нашей страной дела палестинского народа, в частности в израиле-арабском конфликте по поводу использования вод реки Иордан. Он подчеркнул также большое значение факта установления дипотношений между Иорданией и СССР.

Хатиб считает, что только что закончившаяся в Иордании конференция палестинцев сыграет большую роль в деле сплочения палестинской нации в борьбе за ее права.

Касаясь проблемы р. Иордан, собеседник отметил, что израильтяне уже начали перекачивать в больших количествах воду из Тивериадского озера. Он выразил надежду, что предстоящая конференция арабских государств в верхах (Александрия, август или сентябрь) примет конкретные решения о финансировании арабского проекта отвода вод р. Иордан выше Тивериадского озера.

Посол СССР в ОАР
В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 077. Оп. 25. П. 46. Д. 3. Л. 24.

№ 193

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ М.Ф. БОДРОВА С СОВЕТНИКОМ ПОСОЛЬСТВА США В ИЗРАИЛЕ БАРНСОМ

16 июня 1964 г.

На приеме Барнс спросил у меня, допускаю ли я возможность военного нападения Египта на Израиль. Я попросил Барнса сказать, почему Египет должен напасть на Израиль. Барнс сказал, что Насер часто заявлял в своих выступлениях о том, что он уничтожит Израиль. Других доводов у него нет. Мною было сказано, что у Египта в настоящее время так много забот о выполнении намеченного плана строительства заводов, фабрик, Асуанской плотины и т.д., что вряд ли он может думать о военном нападении на Изра-

иль. По моему мнению, продолжал я, Израиль сознательно так много пишет в газетах и говорит об опасности со стороны Египта, чтобы создать видимость угрозы и получить больше финансовой и другой помощи со стороны евреев, в первую очередь проживающих в США, и от американского правительства. Барнс не стал возражать против этого, но заметил, что американское правительство очень мало помогает Израилю.

Барнс спросил, может ли Израиль напасть на Египет. Я ответил, что самостоятельно вряд ли, а совместно с США или Англией — может, как это уже имело место в 1956 г.

Барнс сказал, что в отношении Англии он сказать ничего не может, но что США стоят за мир в районе Ближнего Востока, и об этом заявил Джонсон в беседе с Эшколом. В заключение Барнс сказал, что он разделяет мое мнение о том, что в настоящее время нет оснований к военным столкновениям между Израилем и Египтом.

Беседа велась на русском языке.

Посол СССР в Израиле
М. Бодров

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 17. П. 24. Д. 4. Л. 71—72.

№ 194

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С. ХРУЩЕВА С ПОСЛОМ ИОРДАНСКОГО ХАШИМИТСКОГО КОРОЛЕВСТВА В МОСКВЕ ДЖАМИЛЕМ ТУТУНДЖИ

18 июля 1964 г.

Секретно

После взаимных приветствий между Н.С. Хрущевым и послом Тутунджи состоялась следующая беседа.

Посол: Прежде всего я хочу поблагодарить Ваше Превосходительство за то, что Вы, несмотря на свою занятость, нашли время принять меня. Я пользуюсь этой возможностью и передаю Вам ответное послание моего правительства на Ваше послание от 31 декабря 1963 года.

Н.С. Хрущев: Я должен извиниться перед Вами, что не мог принять Вас сразу, как только Вы высказали такое пожелание. Но Вы, очевидно, знаете, насколько я был занят все это время. Да и сейчас я готовлюсь к поездке в Польшу и в следующий понедельник, видимо, я не смог бы Вас принять, так как, наверное, в этот день я уже уеду. Я хочу приветствовать Ваш приезд в Советский Союз и могу Вам сказать, что мы сделаем все от нас зависящее, чтобы Ваш труд был плодотворным, а отношения между нашими странами успешно развивались.

Посол: Наш король придает большое значение развитию отношений с Советским Союзом. Об этом он мне лично говорил, когда предложил мне поехать в Москву на этот пост. Мне почти 70 лет, и я уже находился на пенсии, после 46-летней государственной службы. Однако король, учитывая большую важность развития для Иордании советско-иорданских отношений, убедил меня в необходимости принять это назначение.

Н.С. Хрущев: Мы очень рады Вашему прибытию, и Вы сами убедитесь, что и климат, и атмосфера в Москве очень подходящи для Вашего возраста.

Посол: Я это хорошо чувствую и могу сказать, что мое здоровье здесь стало значительно лучше.

Н.С. Хрущев: Зимой у нас будут морозы, но они также полезны для здоровья. Я недавно принимал г-на Субандрио и прямо сказал ему, что не променял бы климат Москвы на климат Индонезии, хотя природа Индонезии очень красива. Я тогда сказал ему, что легенда о рае, видимо, создана по индонезийской природе.

Посол: Для каждого человека своя родина и свои родные места, несмотря ни на какие недостатки, всегда кажутся лучше любого рая.

Н.С. Хрущев: Мы, конечно, еще далеки от рая, но мы гордимся тем, что мы сделали для блага своего народа после Великой Октябрьской социалистической революции. Мы знаем, что ни одно государство не достигло таких успехов, каких достигли мы за такой короткий исторический период.

Посол: Этому я воочию убедился за время своего пребывания в Москве. Я вижу, что народ доволен существующим строем. Повсеместно нормальная здоровая обстановке, чувствуется равенство людей и совершенно не видно сколько-нибудь резкого различия в имущественном положении.

Н.С. Хрущев: Если и нет еще у нас абсолютного равенства между людьми, но каждый человек имеет все возможности сравняться с другими и занять любой пост в государственном аппарате. Это дает большое моральное удовлетворение нашим людям, и это не только закреплено у нас конституционно, но и осуществляется на практике.

Посол: Нельзя не отметить также и тот факт, что, осуществляя грандиозную программу внутреннего строительства, СССР оказывает большую экономическую помощь и другим народам.

Н.С. Хрущев: Мы считаем это своим долгом.

Посол: Я, находясь в Иордании, всегда с большим уважением относился к Вам. После моего прибытия в Москву, где я познакомился с руководимой Вами страной и людьми, мое уважение к Вам, как к мудрому государственному деятелю, неизмеримо выросло. Я поражаюсь тому глубокому анализу, которым пронизаны Ваши речи. Сколько много в них заботы о счастье Вашей страны и ее народа.

Н.С. Хрущев: Благодарю Вас, господин посол. Прошу Вас передать наилучшие пожелания Его Величеству королю Иордании. После того как будет сделан перевод переданного Вами послания, я самым внимательным образом ознакомлюсь с ним.

Посол: Вы, Ваше превосходительство, очевидно, знаете, что наш народ боролся и борется за свое освобождение от империалистического господства. Мы освободили западный берег реки Иордан. Но часть Палестины продолжает оставаться сейчас в руках Израиля. Мы рассматриваем Израиль как плацдарм империализма на Ближнем Востоке. Все израильские порты, аэродромы, базы находятся фактически в руках империалистов и могут быть использованы против нас. Арабы не успокоятся, пока не добьются освобождения всей Палестины.

Мы освободили Иорданию от империалистической зависимости в политическом плане. Но экономически мы продолжаем находиться в большой зависимости от Запада. Мы ставим своей целью достижение экономической независимости и в этой связи разработали семилетний план экономического развития страны. У нас имеется также ряд проектов, осуществление которых даст нам значительные поступления в нашу казну. В частности, мы имеем проект строительства большого гидросооружения на реке Ярмук, что даст нам возможность оросить 600 тыс. дунамов земли и развить на этой площади

садоводство и овощеводство. США и Англия не идут на предоставление нам помощи в строительстве объектов, осуществление которых привело бы к освобождению нас от их зависимости. Они оказывают нам помощь, таким образом, чтобы мы продолжали оставаться у них в кабале. Мы сможем сейчас осуществить упомянутый проект лишь частично, что даст нам 120 тыс. дунамов орошаемой земли. А если бы мы смогли осуществить его полностью, то имели бы увеличение национального дохода на 12 млн. динар. Кроме того, мы можем развить добычу поташа в Мертвом море. Сейчас мы имеем компанию в составе Иордании, Сирии, Ливана, ОАР по добыче поташа. Но она пока еще на бумаге. Мертвое море богато фосфатами, которые могут служить хорошим удобрением. Одновременно мы имеем ряд проектов по орошению земли на Восточном берегу Иордана. Нам хорошо известны успехи Советского Союза в создании оросительных систем, и помощь, которую Советское правительство сочло бы возможным нам оказать в осуществлении упомянутых проектов, нашла бы очень благодатную почву в Иордании и сыграла бы большую роль в освобождении нас экономически от империалистического влияния.

Н.С. Хрущев: Проекты, о которых Вы сейчас рассказали, весьма интересные. У нас действительно большой опыт по освоению пустынь. Мы сейчас ведем большие работы по освоению земель в Узбекистане в Голодной степи. Если у Вас будет желание поехать туда, то мы окажем Вам содействие. Вы смогли бы посмотреть, как живут крестьяне-узбеки, и они рассказали бы Вам, как они жили раньше. Мы гордимся изменениями, которые там произошли. Сейчас мы прокладываем канал через Кара-Кумы. Уже прошли 800 км, а всего предстоит пройти 1200—1500 км. Ведем его к Каспийскому морю. С водой там все оживет. Будем выращивать там длинноволокнистый хлопок, бахчевые, фрукты. Что касается высказанных Вами пожеланий об оказании Советским Союзом помощи в осуществлении Ваших проектов, то я не могу сейчас обещать Вам, что мы сможем сделать. Если Вы обратитесь с официальными запросами, мы их внимательно рассмотрим. Конечно, технических трудностей в осуществлении Ваших проектов мы не видим. Здесь только надо взвесить экономические возможности страны.

Если бы Вы попросили советников, экспертов и проекты, то мы сразу бы Вам это дали. Но когда речь идет о капиталовложениях, надо, прежде чем дать окончательный ответ, изучить, подсчитать, продумать.

Вы знаете об Асуанской плотине. Наши специалисты сделали исключительно большое и технически сложное сооружение. Мы много строим у себя, но такого у нас еще не было. Но со всеми трудностями строительства первой очереди этой плотины наши люди успешно справились. Сейчас там дело пойдет легче.

Посол: Мы, арабы, считаем Асуанскую плотину великим делом не только для Египта, но и для всей арабской нации.

Н.С. Хрущев: Нам приятно помогать в сооружении этого объекта, хотя это и дорого. Соглашаясь строить Асуанскую плотину, мы хотели показать арабским и всем другим народам, что сейчас США не всесильны единолично решать вопросы об оказании помощи.

Посол: Помощь США сейчас стала нарицательной. Она обязательно преследует корыстные цели.

Н.С. Хрущев: США поступают как недобросовестный врач, лечащий больного так, чтобы он и не умер и не выздоровел.

Посол: Вы это очень образно заметили. Раньше мы учили, что все дороги ведут в Рим. Сейчас это выражение надо поправить — все дороги ведут в Москву. Я уже говорил эти слова публично, на собрании в МГУ.

Я благодарю Вас за откровенную беседу и дословно передам о ней своему правительству.

Н.С. Хрущев: Желаю Вам успехов в Вашей деятельности.

Посол: Я пользуюсь случаем, чтобы также поблагодарить Вас за быстрый ответ на нашу просьбу о поддержке нашей кандидатуры в Совет Безопасности. Еще раз хочу выразить Вам свое восхищение Вашей кипучей деятельностью. Когда я слушаю и смотрю по телевидению Ваши выступления, я восхищаюсь Вашей энергией и манерой говорить, хотя я и не понимаю русского языка. Мне очень и очень нравится Ваша государственная мудрость, соединенная с неисчерпаемой энергией, бодростью и оптимизмом.

Далее посол говорит, что он испытывает родственное чувство к России, поскольку родители его жены — кабардинцы — являются выходцами с Северного Кавказа, а его дядя — черкес. В этой связи он упоминает о распространенном среди проживающих в Иордании черкесов и кабардинцев выражении, что дети всегда возвращаются к месту рождения своих родителей.

Н.С. Хрущев: Кабардинцы и черкесы очень трудолюбивые и в то же время очень храбрые люди. Если хотите когда-либо побывать в этих местах, то мы Вам окажем содействие в поездке туда, чтобы посмотреть, как живут различные народности, населяющие Северный Кавказ.

Беседа на этом заканчивается. Тепло прощаясь и отвечая на просьбу посла, Н.С. Хрущев и посол целуются.

На беседе присутствовал Заведующий отделом стран Ближнего Востока А.Д. Щиборин.

Беседу переводил и записал 1-ый секретарь ОБВ В.П. Жуков.

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 18. П. 6. Д. 2. Л. 1—5.

№ 195

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ Д.С. НИКИФОРОВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ЛИВАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Ф. ШЕХАБОМ

8 сентября 1964 г.

Секретно

8.IX. посетил президента и в соответствии с поручением Центра рассказал ему о положении вокруг Кипра и изложил ему позицию Советского правительства по этому вопросу. Выслушав внимательно и сделав себе необходимые письменные заметки, президент поблагодарил и сказал, что как ливанское правительство, так и сам он лично разделяют тревогу и озабоченность в связи с обстановкой, создавшейся вокруг Кипра. Президент также считает, что существующее сейчас положение представляет собой угрозу арабским странам, «хотя прямо пока и не затрагивает ни одну из них». В Ливане, — продолжал собеседник, — который подобно Кипру является таким же небольшим государством, очень хорошо понимают опасность создавшегося положения. Шехаб заметил далее, что он внимательно следил за развитием событий вокруг Кипра, беседовал с некоторыми из беженцев, прибывших в Ливан с этого острова, а также читал заявления Советского правительства от 15 августа и президента ОАР Насера. Президент высоко отозвался об этих шагах Советского Союза и Объединенной Арабской Республики и заявил,

что они являются полезным вкладом в дело ослабления напряженности в этом районе.

Отвечая на мой вопрос, собеседник сказал, что ливанское правительство, не желая якобы усложнять и без того напряженную обстановку, сложившуюся вокруг Кипра, до сего времени не делало каких-либо заявлений по кипрскому вопросу. Вместе с этим, сказал президент, «вся наша политика, все возможные шаги в этом вопросе, включая и деятельность ливанских представителей в ООН, будут направлены на то, чтобы обеспечить мир и безопасность в районе Средиземного моря».

Затем беседа коснулась проходившей в то время конференции глав арабских стран в Александрии. Шехаб заметил, что в Ливане, хотя и не ожидают каких-либо неожиданных и чрезвычайно важных решений от этого форума, считают, однако, его весьма полезным. Заслугой этого совещания и инициатора его созыва Насера является прежде всего то, что оно по-деловому обсуждает такой важный вопрос, в том числе и для Ливана, как отвод притоков реки Иордан и, видимо, примет по этому вопросу «реалистические решения». Вместо провокационных предложений некоторых «политических выскочек» и «горячих голов», особенно со стороны Сирии, — этих «пруссаков Ближнего Востока», совещание при большом личном участии Насера «канализирует эти естественные антиизраильские чувства арабов в русло реальных разумных возможностей». Касаясь позиции Ливана, президент заметил, что здесь больше всего опасаются, как бы Ливан не оказался втянутым в военную авантюру с Израилем, который в настоящее время представляет большую военную угрозу для арабов. Мы против того, чтобы Ливан «один расплачивался за неразумные предложения и оказался «козлом отпущения», — сказал собеседник. Более того, — продолжал президент, — даже и в том случае, если Ливану будет твердо обещан так называемый «военный зонтик», т.е. военное прикрытие, сформированное из объдиненных арабских вооруженных сил против возможного израильского нападения, Ливану трудно согласиться на это. Когда начнется ураган, этот «зонтик» ничего не даст Ливану, когда, образно говоря, Ливан может исчезнуть вместе с этим «зонтиком». Я не исключаю, заметил Шехаб, что вместо того, чтобы нападать на Ливан через южную границу и таким образом наткнуться на этот пресловутый «зонтик», Израиль в обход его может высадить десант в г. Триполи.

В доверительном тоне президент сообщил, что он только что получил телеграмму из ОАР от Ш. Хелу, в которой последний сообщает, что разгоревшиеся поначалу страсти вокруг данного вопроса постепенно успокаиваются и работа совещания входит в нормальное русло и в благоприятном для Ливана направлении.

В ходе беседы президент неоднократно весьма положительно отзывался о Насере, заметив, что хотя он сам — Шехаб — его лично знает мало и встречался с ним лишь несколько лет тому назад на границе, в течение всего нескольких часов, он судит о нем по его делам. Эти дела показывают, что Насер «умеет держать в руках ход событий и управлять ими». Проявив инициативу и созвав первое, а затем второе совещания глав арабских государств, Насер сумел примирить межарабские распри и направить усилия арабов на реалистичное и разумное решение весьма важных для них проблем. В то же время он сумел удержать экстремистов от опасных шагов по отношению к Израилю. Может быть, — заметил президент, стратегические планы дальнего прицела Насера и содержат намерения начать когда-либо военные действия против Израиля, но сейчас в его тактические маневры, видимо, это не входит и в этом проявляется его мудрый и реалистический подход. Поэтому, —

заключил Шехаб, — я считаю Насера выдающимся политическим деятелем арабского мира и доверяю ему, хотя и не всегда разделяю его методы управления, как, например, в Сирии во время объединения этой страны с ОАР.

Пользуясь случаем, я рассказал президенту о нашей оценке итогов визита Н.С. Хрущева в ОАР и напомнил ему наиболее важные положения Совместного заявления, подчеркнув важность этих решений для Арабского Востока, для дела борьбы за смягчение международной напряженности и укрепление мира.

В заключение беседы разговор коснулся о только что прошедших выборах президента, которым, как известно, избран Шарль Хелу. Шехаб в шутливом тоне заметил, что он очень рад такому исходу, так как это позволяет ему уже сейчас начать отдыхать. Касаясь нового президента, собеседник сказал, что он очень доволен тем, что именно им избран Шарль Хелу, который, по словам Шехаба, «не принадлежит ни к какому клану или политической группировке в Ливане и будет защищать интересы Ливана». В ходе беседы президент заметил, что выбор этой кандидатуры не обошелся без его влияния. В этой связи он неодобрительно отозвался о председателе парламента Ливана Камале аль Ассааде, который в последнее время, по выражению собеседника, все допытывался у Шехаба о рекомендуемой им кандидатуре. Однако, — сказал Шехаб, — хорошо зная его, я больше слушал его и не сообщал ему имени Ш. Хелу, так как опасался преждевременной кампании против него. Касаясь внешнеполитического курса нового президента, Шехаб сказал, что «Шарль Хелу в этом вопросе думает, как и я».

Я поблагодарил Президента за интересную беседу.

Беседа продолжалась 50 минут.

Посол СССР в Ливане
Д. Никифоров

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 23. П. 40. Д. 3. Л. 13—17.

№ 196

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА В МИД СССР

13 сентября 1964 г.

Сов. секретно
Срочно

11 сентября закончилась вторая конференция (совет) королей и президентов арабских государств, в которой участвовали все 13 стран Арабской лиги, а также представители Палестины.

На первом заседании совета с весьма умеренной речью выступил президент ОАР. Были зачитаны приветственные телеграммы от руководителей следующих государств: Гвинеи, Индии, СССР, Югославии, КНР, ГДР. Послание Главы Советского правительства Н.С. Хрущева было выслушано с большим вниманием.

На совете, который работал при закрытых дверях, были заслушаны и обсуждены доклады генерального секретаря Арабской лиги Хассуны о выполнении решений первой арабской конференции в верхах, командующего объединенными арабскими силами генерала Али аль-Амера (египтянин) о состоянии израильских и арабских вооруженных сил и готовности последних отразить возможное израильское нападение в случае осуществления арабского проекта по отводу вод р. Иордан и ее притоков, а также доклад представителя Палестины Шукейри об отношении различных арабских стран к пла-

нам возрождения Палестины (признание ее существования), о создании Организации Освобождения Палестины и палестинской армии. Таким образом, главное внимание участников конференции было сосредоточено на палестинской проблеме и связанных с нею вопросах.

Как известно, в период между первой и второй конференциями глав арабских государств израильтяне начали перекачивать воду из Тивериадского озера на юге страны. Что же касается арабов, то их контрмеры по отводу вод в верховьях р. Иордан до сих вор не вышли из стадии проектирования.

На конференции в Александрии египтянам удалось преодолеть инертность ряда арабских стран в этом вопросе (Ливан, Саудовская Аравия, Кувейт), находящихся под большим влиянием Запада, и провести решение о срочном осуществлении арабских водных проектов, в том числе вновь запроектированной плотины в Иордании на реке Ярмук (плотина Махиба). С этой целью к 6,25 миллиона фунтов, ассигнованных по решению первой арабской конференции, дополнительно выделяется 10,25 миллиона фунтов, в основном за счет взносов ОАР, Кувейта, и Саудовской Аравии. Следует отметить, что особое нежелание участвовать в общеарабских проектах по отводу вод р. Иордан проявило правительство Ливана, представители которого заявляли, что Ливан не имеет большой нужды в воде для орошения и опасается военных репрессалий со стороны Израиля. Ввиду такой позиции Ливана приоритет предоставлен строительству вышеуказанной плотины в Иордании.

Поскольку арабы исходят из того, что Израиль неизбежно предпримет военные действия на одной из стадий осуществления арабского плана отвода вод р. Иордан, о чем особо говорил на конференции президент ОАР, ее участники потратили много времени на обсуждение вопросов усиления арабских вооруженных сил. Как стало известно посольству, в своем докладе Али аль-Амер показал слабость вооруженных сил отдельных арабских государств. По его словам, ливанская армия пригодна лишь для парадов, вооруженные силы Саудовской Аравии — в плачевном состоянии, иорданская армия относительно боеспособна, но ввиду нехватки тяжелого вооружения, большой протяженности границ с Израилем и недостаточной технической подготовки личного состава не может продержаться «более одного дня», в случае нападения на нее израильтян. По его мнению, настоящие армии в арабском мире имеют лишь ОАР, Ирак, Алжир и Сирия, хотя последней недостает ракетного оружия и самолетов новейших типов. С учетом этого Али аль-Амер предложил провести унификацию вооруженных сил всех арабских стран, граничащих с Израилем, оснастив их оружием советских образцов. Насколько известно посольству, это предложение было отвергнуто новым президентом Ливана Хелу и не нашло поддержки со стороны короля Хусейна, которые делают по-прежнему ставку на получение оружия новейших образцов от западников.

Было отклонено также предложение Али аль-Амера о свободном перемещении и размещении по его указанию на территории стран, граничащих с Изралем, контингентов войск арабских государств, выделяемых в объединенные арабские силы. Сирийцы, ливанцы и иорданцы в первую очередь опасаются присутствия в своих странах египетских контингентов войск, хотя трудно предположить, что, например, иорданцы или ливанцы могли бы приветствовать ввод на их территории сирийских подразделений.

Ввиду расхождения позиций в этом вопросе было принято паллиативное решение о выделении 5 миллионов фунтов на усиление армий Сирии, Иордании и Ливана. Средства эти в основном будут поступать от Кувейта, ОАР,

Саудовской Аравии и Алжира. Кроме того, Ливия, Алжир, Тунис и Судан присоединились к пакту коллективной обороны стран Арабской лиги.

Обращает на себя внимание тот факт, что в обстановке недостаточной военной подготовленности арабских стран и политических разногласий между ними председатель Совета национального революционного командования Сирии Хафез выступил на конференции с авантюристическим планом немедленного нападения на Израиль. Как здесь утверждают, отвечая ему, Насер заявил, что в настоящее время египтяне не готовы выступить против Израиля и нет уверенности, что другие арабские государства окажут действенную помощь армии ОАР. В египетских военных кругах считают, что решение палестинского вопроса военным путем возможно лишь при условии создания такого превосходства сил над израильской армией, которое позволило бы нанести ей решающее поражение в несколько дней, дабы предотвратить вмешательство великих держав и Совета Безопасности.

Важное место в дискуссиях на конференции занял вопрос о политических и военных мерах для реализации в будущем планов «освобождения Палестины». На основании решений первой арабской конференции летом этого года в Иерусалиме была проведена учредительная конференция по созданию Организации Освобождения Палестины (ООП). Во главе этой организации усилиями египтян был поставлен (несмотря на сопротивление Сирии, Саудовской Аравии и некоторых палестинских кругов) Шукейри. После довольно острых дебатов конференция в Александрии одобрила учреждение ООП и создание при этой Организации палестинской освободительной армии. Создание ООП и палестинской армии при ней имеет, по-видимому, своей целью, с одной стороны, придать этой организации международный статус, а с другой — снять с арабских государств непосредственную ответственность за действия палестинской армии, хотя последняя и будет целиком на иждивении арабских государств. Для этого в качестве добровольных пожертвований выделено 6 миллионов фунтов: Кувейт — 2 миллиона, Ирак и Саудовская Аравия по 1 миллиону и другие. Поскольку король Хусейн не в восторге от планов создания палестинской освободительной армии на территории Иордании, в которую включена значительная часть бывшей Палестины, Насер сделал великодушный жест, предоставив для обучения частей палестинской армии территорию Синайского полуострова и сектор Газы.

Активизация политики арабских государств в палестинском вопросе, достижение договоренности об усилении армий стран, граничащих с Израилем, повлекут за собой усиление деятельности западников в этом районе и, вероятно, дальнейшую милитаризацию Израиля.

В ходе подготовки к конференции, в частности, на совещании министров иностранных дел, по инициативе египтян обсуждался вопрос о целесообразности создания общеарабской нефтяной организации с целью использования ее для давления на западные государства, поддерживающие Израиль. Однако это предложение встретило возражения со стороны Ливии, Саудовской Аравии и Кувейта и не было включено в повестку дня конференции.

В своем докладе конференции Хассуна усиленно рекомендовал нормализовать отношения между Саудовской Аравией и Йеменом. Однако принц Фейсал уклонился от обсуждения этого вопроса на конференции. Как сообщил мне Али Сабри, этот вопрос обсуждался в ходе двусторонних встреч, которые продолжаются в Александрии и сейчас, после окончания конференции.

Хотя вторая конференция глав арабских государств главным образом занималась палестинской проблемой, ее участники приняли ряд антиимпериалистических решений: о необходимости ликвидировать военные базы на Кипре и в Адене; об оказании моральной и материальной помощи национально-освободительной борьбе народов юга Аравийского полуострова и Омана, причем политика Англии в этом районе подверглась резкому осуждению в единогласно принятом коммюнике.

В заключительном коммюнике конференции в общей форме осуждается политика империализма, прибегающего к применению силы в решении международных проблем в нарушение «наметившейся за последние годы тенденции к укреплению мирного сосуществования и разрядке международной напряженности». Как известно, после окончания первой арабской конференции в нашей центральной прессе были опубликованы статьи, которые встретили положительный отклик в арабских странах.

Представляется целесообразным, чтобы наша центральная печать также осветила результаты второй арабской конференции в плане показа укрепления единства арабских народов в их борьбе против империализма, поддержки ими национально-освободительных движений в Африке и Азии.

Ерофеев

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 50. П. 49. Д. 204. Л. 188—195.

№ 197

ПИСЬМО ПОСОЛЬСТВА СССР В ИЗРАИЛЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ А.А. ГРОМЫКО

15 сентября 1964 г.

Секретно

7 сентября с.г. Израиль отмечал еврейский новый 5725 год. В связи с этой датой различные политические деятели, в том числе и глава израильского правительства Л. Эшкол, выступили с новогодними заявлениями, в которых подвели итоги истекшему году, наметили основные направления внутренней и внешней политики государства.

Прошедший (еврейский) год был трудным годом для Израиля как во внутренней жизни, так и на международной арене. Все усилия правящих кругов вырвать экономику страны из тисков кризисных явлений и как-то стабилизировать экономическое развитие не увенчались успехом. Израильскую экономику постоянно лихорадит, страна не может выбраться из финансовых трудностей. Непрерывно происходит рост цен, а увеличение заработной платы трудящихся масс отстает от роста стоимости жизни. Увеличилось число забастовок в различных областях промышленности, транспорта и государственных учреждениях.

В области внешней политики Израиль продолжал укреплять свои связи с Соединенными Штатами и другими странами НАТО. Произошло дальнейшее усиление зависимости Израиля от империалистических держав Запада. Были достигнуты известные положительные результаты по установлению новых и расширению старых связей с молодыми государствами Африки, Азии, а также Латинской Америки. В то же время проимпериалистическая политика правящих кругов Израиля начала вызывать недоверие у ряда молодых независимых государств, которые стали более критически относиться к псев-

домиролюбивым заявлениям лидеров Израиля и его предложениям о технической и другой помощи.

Отношения Израиля с соседними арабскими государствами продолжали оставаться напряженными, происходили многочисленные пограничные инциденты; ведущие деятели обеих сторон выступали с взаимными нападками и обвинениями в агрессивных устремлениях. Пуск израильского водовода Иордан — Негев еще более обострил обстановку в районе.

В своих новогодних выступлениях израильские деятели основное внимание уделили вопросам «безопасности» страны и призывали к иммиграции евреев в Израиль.

Вопрос «безопасности» правящие круги Израиля связывают с развитием отношений между Египтом, с одной стороны, Сирией, Ираком и Иорданией, с другой. Израиль радуется, когда между этими странами обостряются разногласия, и проявляет большую озабоченность, когда намечается сближение между ними. В последнее время это особенно сильно проявилось в период переговоров в Каире между Насером и Хусейном.

По мнению израильских деятелей, Насер делает все от него зависящее, чтобы подчинить своему влиянию Ирак, Сирию и Иорданию, и что Советский Союз и, в частности, тов. Н.С. Хрущев во время своего пребывания в ОАР якобы вдохновили Насера на такие действия. Израиль же, заявляют они, не может допустить, чтобы петля, нависшая над ним, затянулась.

31 августа с.г. премьер-министр Л. Эшкол заявил, что любое изменение положения в Иордании непосредственно касается Израиля и он должен бдительно следить за событиями в этой стране и принимать их в расчет при составлении планов боевой готовности. Этим словам вторил начальник генерального штаба израильской армии генерал Рабин. Он отметил, что египетская деятельность в Иордании создала обстановку, в которой Иордания превратилась в очень чувствительный пункт, непосредственно затрагивающий безопасность Израиля. До тех пор, говорил Рабин, пока Иордания не превратится в египетскую военную базу, существует лишь небольшая угроза безопасности Израиля. Но положение в корне изменится, если иорданские вооруженные силы будут поставлены под контроль объединенного арабского командования.

Сионистская пропаганда развернула в эти дни широкую милитаристскую и шовинистическую кампанию и даже заявляла, что в случае появления в Иордании египетских солдат Израиль применит военную силу. Вопросу о положении дел в Иордании и переговорам Насера с Хусейном было посвящено специальное заседание израильского правительства, а премьер-министр дважды встречался по данному вопросу с американским послом в Израиле. Была предпринята и военная демонстрация — временная переброска ряда частей израильской армии к границе Иордании.

Израильское правительство рассматривает совещание глав 13 арабских государств, которое проходило с 5 по 13 сентября с.г. в Александрии, как направленное прежде всего против Израиля. Разжигание военного психоза в Израиле, воинственные заявления, демонстративное передвижение войск, поездка заместителя министра обороны Переса в Лондон и начальника генштаба израильской армии в Париж для переговоров — все это было рассчитано также и на то, чтобы повлиять на ход указанного совещания в части, касающейся Израиля.

Накануне этого совещания (31 августа с.г.) Эшкол в упомянутом заявлении много внимания уделил израильской военной мощи, всячески превоз-

носил техническую оснащенность израильской армии, намекал на то, что она бы смогла разбить противника быстро и на его территории.

Вдохновение к подобного рода выступлениям Эшкол получил во время своих визитов в США и Францию летом этого года. Оценивая поездки в указанные страны, Эшкол недвусмысленно заявил, что он получил там заверения в искренней дружбе и готовности пойти на помощь Израилю в случае агрессии против него.

Политические деятели Израиля внимательно следили за ходом совещания в Александрии. По их высказываниям, это совещание, в отличие от каирской встречи глав арабских государств в январе с.г., проходило в обстановке усилившихся разногласий, что затруднило его участникам принять активные меры против Израиля. Одна из первых реакций близких к израильскому правительству кругов на совещание в Александрии сводится к тому, что непосредственная опасность столкновения между Израилем и арабскими странами в результате пуска водовода Иордан — Негев устранена по крайней мере на ближайшие годы. Однако сионистская пропаганда и различные деятели продолжают кричать об угрозе Израилю со стороны арабских государств, имея в виду другие вопросы, обсуждавшиеся на совещании и связанные с палестинской проблемой.

13 сентября с.г. состоялось специальное заседание израильского правительства, на котором был заслушан отчет министра иностранных дел Г. Меир об итогах конференции в Александрии. После заседания было опубликовано коммюнике, в котором говорится, что израильское правительство рассматривает решение конференции относительно освобождения Палестины как прямую угрозу агрессии против Израиля — члена ООН и что сторонники мира во всем мире, Организация Объединенных Наций и мировое общественное мнение не должны мириться с заявлениями, противоречащими принципам ООН. В коммюнике выражается решимость Израиля продолжать и дальше пользоваться водами Иордана и защищать свои права в соответствии с водным планом Джонстона.

Здешние деятели довольно много говорят о якобы миролюбивом характере израильского государства. Однако до сих пор в литературе, учебниках и других материалах продолжают писать о «великой Палестине». В этом отношении весьма показательным является интервью Л. Эшкола французской газете «Монд», данное им 1 июля с.г., в котором он заявил, что к настоящему времени от его родины отрезано 80% ее территории.

В связи с угрозами главы израильского правительства и других официальных деятелей страны о том, что Израиль может применить силу в случае нарушения статус-кво в Иордании и отвода арабскими государствами притоков реки Иордан, Политбюро ЦК Компартии Израиля выступило с решительным осуждением планов израильской военщины, рассматривая их как попытку вмешаться во внутренние дела Иордании и в интересах империалистических сил помешать развитию национально-освободительного движения в этой стране. Политбюро осудило односторонние действия Израиля по использованию вод Иордана и заявило, что этот вопрос может быть положительно решен только с обоюдного согласия обеих заинтересованных сторон.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 17. П. 33. Д. 1. Л. 29—32.

№ 198

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ИОРДАНИИ Ю.В. СУСЛИКОВА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИОРДАНИИ ЗУХЕЙРОМ АЛЬ-МУФТИ

15 сентября 1964 г.

Секретно

Сегодня посетил Зухейра аль-Муфти и имел с ним непродолжительную беседу.

Говоря о результатах второго арабского совещания в верхах в Александрии, Муфти заявил, что иорданское правительство весьма удовлетворено ходом и итогами этого совещания. «Второй форум арабских вождей», как выразился Муфти, явился конгрессом дела, а не совещанием выработки программ, каким было январское совещание этого года. Тот факт, что в течение одного года все главы арабских государств собираются вместе уже второй раз, является свидетельством фактического сближения арабов, их сплочения в единую семью. Разделение арабского народа на отдельные государства было сделано империалистами в их корыстных целях. Однако события последнего времени показывают, что тенденции к арабскому единству весьма сильны. В этой связи Муфти обратил мое внимание на то, что после второго арабского совещания в верхах все чаще идет речь о том, что Иордания и Палестина — это одно целое, что Иордания — часть Палестины. Муфти дал понять, что здесь речь может идти, видимо, о том, что, после освобождения Палестины от сионистского ига, будет создано одно государство вместо двух. Не исключено, что главой этого государства будет иорданец (может быть, король Хусейн), а во главе правительства станет палестинец (возможно, председатель Исполнительного комитета Палестинской организации освобождения Ахмед аш-Шукейри). Таким образом, тезис короля Хусейна о единстве Иордании по обоим берегам реки Иордан приобретает несколько другой смысл. Однако все это, как подчеркнул Муфти, дело далекого будущего.

Заметил Муфти, что на иорданских марках, посвященных первому арабскому совещанию в верхах, но выпущенных в продажу в день открытия второго совещания, имеется карта, на которой Иордания и Палестина изображены как единое целое. Спросил Муфти о том, как обстоит дело с получением постоянного пропуска в Иорданию главой Русской духовной миссии в Иерусалиме архимандритом Ювеналием, о чем была нами направлена соответствующая нота в МИД Иордании.

Муфти ответил, что этот вопрос еще не решен.

Поблагодарил Муфти за беседу.

Временный поверенный
в делах СССР в Иордании
Ю. Сусликов

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 18. П. 6. Д. 2. Л. 129—130.

№ 199

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ Д.С. НИКИФОРОВА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ОРГАНИЗАЦИИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ПАЛЕСТИНЫ АХМЕДОМ ШУКЕЙРИ

24 октября 1964 г.

Секретно

Принял Шукейри по его просьбе. В беседе он рассказал следующее.

После создания «Организации Освобождения Палестины» палестинская проблема получила новый аспект. Эта организация официально признана всеми арабскими странами. Решено также создать палестинскую армию, которая первоначально будет организована в Газе. Во всех арабских странах, за исключением Ливана, решено создать военные лагеря для прохождения палестинцами военной подготовки. Ливан против создания на его территории палестинской армии и военных лагерей в силу особых конфессиональных условий в стране. Шукейри сказал, что он понимает позицию Ливана. Вместе с тем между «Организацией Освобождения Палестины» и ливанским правительством имеется полное взаимопонимание по всем аспектам палестинской проблемы. Президент Шарль Хелу, с которым Шукейри встречался накануне, высказал готовность Ливана оказывать «Организации» всяческую поддержку и, в частности, согласился на создание представительства этой организации в Бейруте. По словам Шукейри, это представительство будет создано в течение 10 дней. Подобные представительства будут открыты во всех 13 столицах арабских стран, а также в странах Европы, Азии и Африки.

Шукейри далее сказал, что в Иордании решено не создавать отдельной палестинской армии, поскольку палестинцы там составляют 80% населения страны. Решено, что в Иордании будет введена всеобщая воинская повинность.

В этих условиях палестинская проблема приобретает новый аспект, поскольку палестинский народ становится организованным и будет играть активнейшую роль в решении палестинской проблемы в отличие от прошлых лет.

II конференция неприсоединившихся стран в Каире признала, что палестинская проблема не является конфликтом между арабами и Израилем, а представляет собой проблему освобождения страны от империализма, поскольку Израиль представляет собой форму империализма, колониализма и расовой дискриминации. Таким образом, палестинская проблема рассматривается теперь как освободительное движение. Шукейри добавил, что, по его мнению, при определении советской политики на Ближнем Востоке следовало бы учитывать этот новый фактор.

Далее Шукейри отметил, что позиция Советского Союза в ООН всем известна и всегда на стороне арабов. В силу политических условий СССР не оказывает палестинцам материальную помощь через ООН, и это понятно. Однако теперь, после создания «Организации Освобождения Палестины» Советский Союз может оказывать помощь палестинцам непосредственно, минуя ООН. Шукейри дал высокую оценку внешней политике Советского Союза и сказал, что Советский Союз всегда выступает в поддержку народов, борющихся за освобождение, и оказывает помощь многим странам Азии, Африки и Латинской Америки. В этой связи Шукейри выразил надежду, что Советский Союз окажет помощь их «Организации» в той форме, которую СССР сочтет наиболее подходящей (финансовая помощь, право палестинцев на обучение в советских ВУЗ'ах и военных школах, военная помощь и т.д.).

Шукейри очень тепло вспомнил о своих встречах с тов. Громыко А.А. в бытность его в СССР и на заседаниях Генассамблеи ООН и сказал, что приблизительно через 2 месяца он собирается посетить Советский Союз, чтобы обсудить с советскими руководителями палестинскую проблему в ее новом аспекте. Он добавил, что хотел бы знать, в свою очередь, мнение Москвы о наиболее подходящем времени его визита в СССР. В связи с тем что через несколько дней он уезжает в Саудовскую Аравию или Каир, Шукейри просил передать ответ Москвы представителю «Организации Освобождения Палестины» в Ливане Шафику аль-Хуту, который работает в ливанском еженедельнике «Хавадес».

Я обещал сообщить в Москву о его просьбе.

В заключение беседы Шукейри сказал, что он, как искренний друг Советского Союза, хотел бы знать о нынешней обстановке в Советском Союзе.

Я строго в соответствии с имеющимися директивами рассказал ему об изменениях в руководстве ЦК КПСС и правительстве[1] и о внешней политике СССР, ее верности решениям XX, XXI и XXII съездов КПСС, а также о позиции СССР в отношении неприсоединившихся стран.

Посол СССР в Ливане
Д. Никифоров

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 23. П. 40. Д. 3. Л. 75—77.

№ 200

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ВРЕМЕННОГО ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ СССР В ИЗРАИЛЕ А.С. ЛИХАЧЕВА С ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ МИД ИЗРАИЛЯ А. ЛЕВАВИ

16 ноября 1964 г.

Секретно

Посетил Левави в МИД'е Израиля по его приглашению.

Левави сказал, что он пригласил меня для того, чтобы подробно информировать о пограничном инциденте, имевшем место 13 ноября с.г. у селения Дан. При этом он отметил, что такого рода информацию он уже сделал большинству представителей стран, являющихся членами Совета Безопасности.

Согласно версии Левави, в инциденте полностью виноваты сирийцы, которые якобы первые открыли огонь по израильскому патрулю, первые ввели в действие минометы и артиллерию. Причем сирийцы вели огонь не только по израильским военным объектам, но и главным образом по населенным пунктам, угрожая жизни мирному населению. Именно чтобы защитить мирное население, израильтяне вынуждены были пустить в ход авиацию для подавления огневых позиций сирийцев. При этом он добавил, что авиация была введена в действие также и потому, что израильские пограничные части в этом районе не имели якобы в своем распоряжении необходимой дальнобойной артиллерии, которая могла бы заставить замолчать сирийские орудия.

Говоря о вероятных причинах, почему сирийцы организовали этот инцидент, Левави сказал, что они, по всей вероятности, хотели на практике подтвердить выступления ряда лидеров Сирии о необходимости начать прямые военные действия против Израиля. Не исключено, добавил Левави, что си-

[1] 14 октября 1964 г. Н.С. Хрущев был освобожден от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР.

рийцы намеревались захватить участок территории у селения Дан, где находятся источники, питающие реку Иордан и дающие ей около 50% ее водного баланса.

Левави сказал, что Израиль подал в Совет Безопасности жалобу на агрессивные действия Сирии, и просил от имени своего правительства, чтобы Советское правительство со всей объективностью подошло к рассмотрению указанной жалобы и в соответствии с этим дало указания своему представителю в Совете Безопасности.

Ответил Левави, что его просьбу передам в Москву.

На беседе присутствовали зав. отделом стран Восточной Европы МИД'а Израиля Э. Дорон и зав. отделом по вопросам перемирия М. Кидрон. Беседа велась на русском языке и продолжалась 25 минут.

Временный поверенный в делах СССР в Израиле
А. Лихачев

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 17. П. 33. Д. 3. Л. 53—54.

№ 201

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

13 декабря 1964 г.

Секретно

Нынешняя политическая обстановка в Израиле характеризуется серьезным обострением межпартийной и внутрипартийной борьбы в правящей партии МАПАЙ и в правительстве. Не прекращающиеся уже в течение длительного времени внутренние дрязги в руководящей верхушке МАПАЙ достигли к настоящему времени кульминационного пункта. Стремясь укрепить свое влияние в стране и в партии, сторонники Эшкола ведут переговоры об объединении с левой рабочей сионистской партией Ахдут-Гаавода, которая в свое время входила в партию МАПАЙ. К этому толкают Эшкола и предстоящие в 1965 г. выборы в парламент и в Гистадрут (профсоюзы). Эшкол и его сторонники опасаются, что без союза с левыми партиями (исключая компартию) они не смогут получить большинства в парламенте и в профсоюзах. Для начала Эшкол и его группа предложили партии Ахдут-Гаавода, в которой имеются противники полного слияния с МАПАЙ, создать предвыборный блок двух партий, который предусматривал бы единые списки на выборах как в парламент, так и в органы профсоюзов, а также приемлемую для обеих сторон единую предвыборную платформу. В результате переговоров, длившихся в течение последних месяцев, группа Эшкола в принципе договорилась с руководством Ахдут-Гаавода о создании такого предвыборного блока двух партий.

Переговоры Эшкола и его сторонников в МАПАЙ с партией Ахдут-Гаавода об объединении в определенных условиях могли бы привести к некоторому усилению позиций Эшкола в партии и возможному полевению политики будущего правительства как вовне, так и внутри страны. Такая перспектива обеспокоила группировку в МАПАЙ во главе с Бен-Гурионом, которая все еще пользуется значительным влиянием в партии. Чтобы не допустить объединения МАПАЙ с Ахдут-Гаавода в настоящее время, Бен-Гурион и его приверженцы, которые настаивают на изменении избирательной системы до объединения партий, предприняли открытую атаку на группировку Эшкола,

требуя от нее прекращения всяких переговоров. В целях прямого нажима на Эшкола из правительства вышел министр сельского хозяйства Даян, с угрозой по адресу группы Эшкола выступил видный сторонник Бен-Гуриона постоянный заместитель министра обороны Перес, заявил о выходе из Секретариата партии и сам Бен-Гурион.

Более того, видя, что Эшкол тверд в своем намерении объединиться с Ахдут-Гаавода, Бен-Гурион ухватился за т.н. «дело Лавона», бывшего генерального секретаря Гистадрута. Он публично выступил с требованием о новом расследовании «дела» и передал с этой целью министру юстиции Дов Иосефу неизвестные до сего времени, как утверждает Бен-Гурион, секретные материалы, будто бы изобличающие Лавона в том, что он-де является главным виновником провалившейся авантюры израильской разведки в 1954 г. против Египта.

Возвращение к «делу Лавона» сильно взволновало здешние общественные и политические круги. Оно вызвало также довольно серьезное беспокойство правительства Эшкола, в котором имеются еще сторонники Бен-Гуриона и которые не прочь, как это сделал министр юстиции Дов Иосеф и юридический советник при правительстве, поддержать требование Бен-Гуриона о проведении нового расследования. Можно считать оправданным распространенное здесь мнение о том, что, если правительство Эшкола согласится с требованием Бен-Гуриона и его приверженцев о новом расследовании «дела Лавона», то это явится чувствительным ударом по престижу нынешнего премьер-министра, основательно подорвет положение Эшкола в партии и может, в конечном счете, привести к правительственному кризису. Не приходится сомневаться, что вся затея бен-гурионовцев с новым расследованием «дела» десятилетней давности направлена против Эшкола, который в свое время входил в «Комиссию семи» министров, оправдавшую Лавона.

Таким образом, реакционное крыло партии МАПАЙ во главе с престарелым Бен-Гурионом, будучи несогласно с «либеральной» политикой Эшкола и его заигрыванием с левыми группировками, решило дать ему бой. Усилия бен-гурионовцев в этом направлении показывают, что они не намерены отступать и готовятся к решительной схватке с группой Эшкола на предстоящем съезде партии, созыв которого сейчас с декабря перенесен на январь месяц 1965 г. В здешних политических кругах отдают отчет в том, что разгоревшаяся борьба между двумя группами в руководстве МАПАЙ затрагивает самые острые вопросы внешней политики правительства Израиля. Речь идет о том, должен ли Израиль придерживаться нынешнего курса в отношениях с Западом и стремиться к улучшению отношений с Советским Союзом, о чем заявляет Эшкол, или же, как этого требуют бен-гурионовцы, Израиль должен более настойчиво укреплять политические и экономические связи с Западной Европой и прежде всего с ФРГ и Францией. Как сообщают, такая позиция Бен-Гуриона и его последователей объясняется тем, что они, бен-гурионовцы, не могут простить американцам за выступление против Израиля во время «синайской войны» 1956 г., а также и за то, что Вашингтон «сдерживает» Израиль в отношении арабских стран и не позволяет ему занять более твердую позицию в настоящее время.

Надо заметить, что сторонники Эшкола также не возражают против установления более широких отношений с ФРГ и Францией. Из кругов Ахдут-Гаавода нам известно, что Эшкол готов даже лично встретиться с канцлером Эрхардом и обсудить с ним нынешнее состояние отношений между двумя странами. Однако, как сообщают, в случае такой встречи Эшкол потребует от правительства ФРГ предоставления Израилю долгосрочных кре-

дитов, не ограничивать никакими сроками привлечение нацистов к судебной ответственности за злодеяния во время второй мировой войны, дальнейшего возмещения убытков евреям, собственность которых была расхищена или уничтожена гитлеровцами на территориях, которые они оккупировали во время войны. Что касается установления консульских отношений ФРГ с Израилем, на чем настаивают западные немцы, то правительство Эшкола придерживается в этом вопросе позиции, которую можно охарактеризовать как «или все, или ничего». Другими словами, израильтяне готовы обменяться с ФРГ послами, но они на данном этапе не пойдут на установление консульских отношений с ФРГ.

Перед лицом серьезных трудностей, с которыми приходится сталкиваться более умеренным элементам в правящей партии МАПАЙ, Эшкол, естественно, стремится заручиться поддержкой со стороны более или менее прогрессивных политических групп и партий. Он считает, что без такой поддержки ему не выстоять против все усиливающегося нажима со стороны реакционного крыла своей партии. По сведениям, поступающим к нам из кругов, стоящих близко к левым рабочим сионистским партиям (МАПАМ, Ахдут-Гаавода и др.), Эшкол искренне добивается улучшения советско-израильских отношений и готов якобы пойти на многое, чтобы добиться этого. В беседе с совпослом министр труда Алон, являющийся одним из лидеров партии Ахдут-Гаавода и Гистадрута, в доверительном порядке на днях сообщил, что Эшкол глубоко убежден в жизненной необходимости для Израиля нормализовать отношения с Советским Союзом, т.к. он считает, что это единственный путь для страны выйти из того политического тупика, в котором она оказалась к настоящему времени в результате безрассудной, агрессивной политики его предшественника.

Характерно, что о таком подходе Эшкола к советско-израильским отношениям говорил совпослу и французский посол Бурдэйетт. Более того, министр труда Алон сказал, что в случае, если Эшкол добьется нормализации отношений с Советским Союзом и создания предвыборного блока с левыми рабочими сионистскими партиями, то правительство Израиля встанет на путь коренного пересмотра своей внешней и внутренней политики. Алон прямо заявил, что, опираясь на поддержку трудящихся, среди которых имеются большие симпатии к Советскому Союзу, правительство готово будет отвернуться от США и западных держав и установить самые дружественные отношения с социалистическими странами. По словам министра, обстановка в стране для такой коренной переориентации политики Израиля созрела. Поэтому, продолжал Алон, политически было бы не оправдано, если бы в этих условиях социалистические страны и Советский Союз, в первую очередь, продолжали и дальше политику полного игнорирования Израиля, забывая о том, что «и в Израиле имеются настоящие друзья советских людей, которые (друзья) никогда не одобряли и не могут одобрить реакционной политики Бен-Гуриона и его компании». Алон считает, что если в нынешней весьма благоприятной для объединения левых рабочих сионистских партий обстановке с умеренным крылом партии МАПАЙ, которое представляет Эшкол и его сторонники, они не найдут поддержки со стороны Советского Союза, то дело объединения прогрессивных сил в Израиле затянется на долгие годы и к власти могут прийти наиболее реакционные силы страны. По сообщению здешнего польского посла, такого же мнения придерживается все руководство партии Ахдут-Гаавода. Алон не исключает того, что в случае провала усилий Эшкола собрать воедино умеренные силы его партии и объединить их с левыми рабочими сионистскими группами (партиями), этим

могут воспользоваться бен-гурионовцы и создать единый фронт с реакционными партиями Израиля (крайняя правая Херут, Национально-религиозная партия и др.).

Оценивая создавшуюся политическую обстановку в стране, наши здешние друзья склонны в известной степени видеть истину в том, что говорил совпослу министр труда Алон. Товарищ Микунис считает, что Эшкол действительно хотел бы улучшения советско-израильских отношений, понимая, что в этом случае ему пришлось бы по-другому строить свои отношения с Западом и что влияние прогрессивных элементов на политику его правительства усилилось бы. Однако Эшкол не страшится этого, т.к. убежден, что только с помощью Советского Союза возможно любое урегулирование нынешнего неспокойного положения на Ближнем Востоке. Правда, в практических делах, что касается Советского Союза, можно наблюдать некоторое противоречие в поведении Эшкола. В его выступлениях можно наблюдать враждебные Советскому Союзу высказывания. Однако, как заявляют, он делает это не по своей воле, а в результате большого нажима, который оказывают на него реакционные элементы в руководстве партии МАПАЙ и Национально-религиозная партия, входящая в правительство Эшкола.

Друзья считают, что если бы со стороны Советского Союза в той или другой форме было показано стремление к улучшению отношений с Израилем, то это явилось бы огромной помощью не только наиболее умеренным элементам в правительстве Израиля, не только ободрило бы Эшкола и партии, стремящиеся к объединению с его группой, но вместе с тем оказало бы огромную помощь всем прогрессивным силам в стране и компартии в первую очередь. Товарищ Микунис уверен, например, в том, что небольшое изменение политики Советского Союза по отношению к Израилю, которое ни в какой степени не должно быть связано с ухудшением советско-арабских отношений, могло бы значительно усилить влияние прогрессивных сил в Израиле во время предстоящих в будущем году выборов в парламент и в профсоюзные органы. Друзья не понимают, почему западные державы, поддерживая широкие, разносторонние отношения с Израилем, одновременно изо дня в день улучшают свои отношения с арабскими странами, не встречая с их стороны серьезных протестов. Об этом же, но несколько в другой форме, говорил совпослу и упоминавшийся выше министр труда Алон. Он прямо заявил: «Смотрите, что делает генерал де Голль! Он наш союзник, а вместе с тем установил прекрасные отношения с Насером, которого к тому же собирается принять в Париже!»

Что в создавшихся сейчас условиях можно было бы сделать с нашей стороны для поддержки прогрессивных сил в Израиле, имея в виду, что в будущем году в этой стране состоятся выборы в парламент и в профсоюзные органы? Посольство понимает, что в нынешних условиях не может быть и речи о пересмотре нашей политики в отношении Израиля. Однако оно считает, что, не затрагивая наших отношений с арабскими странами, можно было бы осуществить такие мероприятия с нашей стороны, которые, не касаясь принципиальной стороны наших отношений с Израилем, оказали бы положительное воздействие на развитие политической жизни в этой стране и помогли бы израильским коммунистам и другим прогрессивным группам и партиям значительно укрепить свое положение. Среди таких мероприятий, по мнению посольства, можно было бы назвать следующие:

1. Смелее развивать культурные связи между СССР и Израилем, имея в виду, что выступления представителей советской культуры и искусства здесь, как правило, превращаются в настоящий праздник для огромного большинства народа, воспитанного на славянских традициях. Возможности для этого здесь практически имеются. Об этом заявляют президент Шазар, Эшкол, представители левых рабочих сионистских партий и наши друзья-коммунисты. В этой связи, возможно было бы целесообразно уже сейчас пересмотреть наметки плана культурного обмена с Израилем на 1965 г. в сторону их расширения.

2. Учитывая, что израильские научные центры тесно контактируют свою исследовательскую работу с научными центрами США, а также что в Израиле разрабатывается ряд проблем, представляющих интерес для Советского Союза, полагали бы целесообразным пойти на некоторое расширение научных связей между СССР и Израилем. В частности, было бы желательно, с учетом заинтересованности советских соответствующих организаций, включить в план на 1965 г. пункты об обмене учеными для чтения лекций и ознакомления с научно-исследовательскими работами.

3. Следовало бы поручить нашим внешнеторговым организациям постепенно возобновлять выгодные для Советского государства сделки с израильскими фирмами, чего не наблюдается с нашей стороны с осени 1956 г. Необходимо иметь в виду, что Израиль является одной из немногих буржуазных стран, которая может платить нам долларами и которая не требует, чтобы наши организации обязательно закупали израильские товары (хотя здесь имеются такие товары, в которых заинтересована наша экономика).

4. Как рекомендуют наши друзья здесь, следовало бы более или менее объективно освещать в нашей печати и по радио события, связанные как с внутренней, так и с внешней политикой Израиля. Показательно, что в течение последних нескольких лет наша печать почти ничего положительного об Израиле не давала.

Посол СССР в Израиле
Д. Чувахин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 17. П. 33. Д. 1. Л. 37—45.

№ 202

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА С ПОСЛОМ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ИЗРАИЛЕ ДЖ. БЭЙТОМ

18 декабря 1964 г.

Сегодня был с протокольным визитом у английского посла Бэйта. Посол принял в своем рабочем кабинете. В разговоре был затронут вопрос об отношениях Израиля с арабскими странами в связи с последними инцидентами на израильско-сирийской границе. Бэйт заметил, что советский представитель в Совете Безопасности всегда выступает на стороне арабских стран независимо от того, какая сторона виновата в том или другом инциденте. И на этот раз, — подчеркнул Бэйт, — представитель СССР оказался верен своей позиции и выступил резко против Израиля. Оговорившись, что он совсем не собирается выступать в роли израильского адвоката, посол сказал, что пограничный инцидент от 13 ноября, которым занимался Совет Безопасности в последнее время, был спровоцирован сирийцами и что израильская сторона, будучи в стратегическом отношении на данном участке границы в весьма

выгодном положении, вряд ли могла начать стрельбу по сирийцам. Однако советский представитель пренебрег этим фактом и выступил в поддержку сирийской стороны.

Сказал послу, что советский представитель в Совете Безопасности имел все основания выступить с критикой действий израильской стороны. Факты показывают, что некоторые круги в Израиле, видимо, не заинтересованы в поддержании мира на Ближнем Востоке и в ослаблении напряженности в отношениях с арабскими странами. Что касается позиции представителей Советского Союза в ООН, то она определяется не тем, на стороне каких стран выступить, а принципиальным подходом Советского Союза к тому или другому событию. Наши представители, — продолжал я, — исходят прежде всего из необходимости поддержания мира, ослабления напряженности в отношениях между странами. Если же говорить об инциденте 13 ноября, то израильтяне не должны были проводить какие-либо работы в спорных районах границы, заранее зная, что их действия могут вызвать определенную реакцию со стороны сирийцев. Кроме того, никто не может одобрить провокационных действий израильской авиации. Ведь если бы сирийцы также пустили в ход авиацию, то дело могло бы кончиться весьма печально и никто в данном случае не мог бы дать гарантии, что этот конфликт не привел бы к развязке военных действий на Ближнем Востоке.

Выслушав эти замечания, посол стал говорить о желании Израиля сохранить мир в этом районе, о его стремлении к ослаблению напряженности в отношениях с арабскими странами, но что последние-де не хотят вступать в переговоры с Израилем. При этом Бэйт намекнул на то, что если бы Советский Союз не оказывал помощь арабским странам и САР, в частности, то они могли бы изменить свою недружественную политику по отношению к Израилю. Говоря о возможности примирения между Израилем и арабскими странами, английский посол сказал, что, конечно, великие державы могли бы внести свой вклад в это дело, но, к сожалению, — продолжал Бэйт, — арабо-израильская проблема никогда еще не была предметом обсуждения между ними. Правда, сам Бэйт считает, что обстановки в этом районе пока не созрела, чтобы браться за разрешение арабо-израильского конфликта. Английский посол, однако, считает, что любое решение этого конфликта, видимо, не должно затрагивать сложившихся между Израилем и арабскими странами границ.

Говоря об англо-израильских отношениях, Бэйт сказал, что они являются вполне хорошими, между странами быстро развивается торговля, достигающая в настоящее время 70 млн. английских фунтов, причем англичане продают на 50 млн. англ. фунтов, а закупают на 20 млн. Предметами английского экспорта являются самолеты, машины и станки, некоторое вооружение, а импортируют из Израиля главным образом цитрусовые, алмазы, некоторые химпродукты. Кроме того, — сказал посол, — англичане имеют немалые капиталовложения в экономике Израиля, в том числе в городском транспорте, в предприятиях по производству поташа и др.

Посол СССР в Израиле
Д. Чувахин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 17. П. 24. Д. 4. Л. 141—143.

№ 203

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ Д.С. НИКИФОРОВА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ЛИВАНА ФИЛИППОМ ТАКЛОЙ

18 января 1965 г.

Секретно

18 января с.г. вместе с представителем СОД'а т. Шмельковым П.М. посетили Ф. Таклу и имели с ним беседу о культурном обмене в 1965 г. [...][1]

Затем беседа коснулась итогов конференции глав правительств арабских стран в Каире, где он был в составе ливанской делегации.

Такла рассказал, что, в целом, работа была сложной, а переговоры трудными, и прежде всего потому, что надо было уточнить некоторые важные положения, которые остались неясными после первой конференции глав арабских правительств в Каире. Среди них вопрос о вводе арабских войск в Ливан. На первой каирской конференции было решено, что в мирное время арабские войска могут быть введены с разрешения ливанского правительства, но ничего не говорилось о военном времени. Делегация ставила перед собой задачу внести полную ясность в этот вопрос. На данной конференции вопрос был уточнен в том плане, что в военное и в мирное время арабские войска могут быть введены на территорию Ливана только после соответствующего решения Ливанского парламента. Он добавил, что для Ливана, учитывая его конфессиональные особенности, этот вопрос не военный, а политический, вопрос целостности Ливана и его существования как государств в настоящем виде. Такла сказал, что в Каире было проявлено понимание к такой позиции Ливана со стороны других арабских стран, но командующий объединенными арабскими силами Али Амер якобы остался недоволен.

Затем, касаясь самого решения о строительстве насосной станции на территории Ливана для отвода притока Иордана реки Ваззани, министр утверждал, что после ввода в действие всей системы отвода притоков Иордана распределение вод бассейна Иордана в количественном отношении будет почти такое, как это предусматривалось известным американским планом Джонстона, с которым Израиль в свое время был согласен, если не считать небольшую разницу в несколько десятков тысяч кубических метров, что, конечно, не может служить предлогом для развязывания войны со стороны Израиля. Имеется другой незначительный повод для недовольства Израиля тем, что при действии этой системы воды Тивериадского озера, откуда Израиль берет воду для орошения, будут обладать большей соленостью, чем это нужно, но при той технической помощи, которую США оказывают Израилю, это очень легко устранить. Таким образом, и это не может служить достаточным предлогом для начала военных действий, и все же военная угроза со стороны Израиля в настоящее время якобы реальнее, чем в период первой каирской конференции, поскольку здесь играют роль политические соображения. Во-первых, главная цель плана Джонстона не распределение вод притоков Иордана, а чтобы заставить арабов и израильтян сесть за общий стол для обсуждения этого плана, начать переговоры и, таким образом, узаконить нормальные равноправные отношения. Принимая решения об отводе рек — притоков Иордана, арабы не допустили этого; во-вторых, во время первой

[1] Опущена часть документа, не имеющая отношения к теме данного сборника.

Каирской конференции арабы не давали предлога Израилю для начала военных действий, и в тех условиях нападение Израиля выглядело бы как неоправданный акт, а арабы были бы жертвой. Сейчас же начало строительства арабских сооружений уже является поводом и Израиль выглядит как бы пострадавшим.

Я поинтересовался, готово ли ливанское правительство к началу строительства насосной станции и сколько времени потребуется на это. Собеседник сказал, что для начала строительства все готово — имеются проекты, чертежи, средства, не хватает только сообщения от объединенного командования Лиги арабских стран о том, что безопасность Ливана от возможного вторжения израильской армии обеспечена — можно начинать работы. После такого указания работы якобы будут начаты. Все строительство, по его данным, заняло бы 18 месяцев.

Я заметил, что лидер партии «Национальный блок» Р. Эдде выдвинул другой план — начать строительство под охраной войск ООН. Ф. Такла сказал, что действительно такое предложение имеется, но в этом деле есть одно «но». Дело в том, что обращение в ООН за такой помощью неизбежно вызовет постановку в ООН вопроса о правомочности самого отвода притоков Иордана. Поскольку Израиль сам член ООН и имеет там значительное количество сторонников, результаты обсуждения этого вопроса, его «интернационализация» нежелательны. Он дал понять, что не уверен в исходе дискуссии в ООН по этому вопросу.

В заключение я рассказал ему о положении дела с возобновлением протокола на 1965 год к советско-ливанскому торговому соглашению. Несмотря на напоминания со стороны торгового атташе СССР, ливанская сторона пока не проявила интереса к этому вопросу, и, видимо, в 1965 г. мы будем торговать без протокола.

Такла возмутился, сказал, что он об этом не информирован, и тут же позвонил по телефону заведующему экономическим отделом МИД'а и дал указание немедленно обменяться письмами с тем, чтобы протоколы 1964 г. были продлены на 1965 год.

Было видно, как в ходе всей беседы министр неоднократно пытался подчеркнуть, что все вопросы ливано-советских отношений им решаются быстро, нет никаких препятствий и, таким образом, якобы нет особой необходимости заключать еще какие-либо соглашения.

Посол СССР в Ливане
Д. Никифоров

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 24. П. 42. Д. 3. Л.15—19.

№ 204

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА С ЧЛЕНОМ ПОЛИТБЮРО ЦК КПИ М. СНЭ

3 февраля 1965 г.

Сов. секретно

Принял Снэ в Посольстве. В начале беседы был затронут вопрос о планах отвода вод верхних притоков р. Иордан и шумихе, поднятой в связи с этим израильтянами.

Снэ сказал, что никто, в том числе США и другие западные державы, не заинтересован в том, чтобы арабо-израильские споры из-за водных источ-

ников привели к военному конфликту. По его словам, в израильских правящих кругах существует две точки зрения относительно того, какую позицию следует занять Израилю в связи с планами арабских государств по отводу вод Иордана. Бен-гурионовцы, в частности Даян, выступают за «превентивную» войну, даба не допустить отвода вод. Эшкол склонен выждать, считая, что, возможно, арабам вообще ничего не удастся сделать или будет отведено настолько незначительное количество воды, что предпринимать серьезные шаги из-за этого не будет иметь смысла. Этой же точки зрения он придерживается в отношении планов Ливана по отводу вод. Полемизируя с Эшколом, бен-гурионовцы, по существу, обвиняют его в попустительстве арабам, утверждают, что Эшкол только делает вид, что реагирует на мероприятия арабов и что он будто бы готов к решительным действиям, чтобы воспрепятствовать отводу вод. Ибо, говорят бен-гурионовцы, если следовать Эшколу, то нужно три года ждать, пока арабы закончат строительство насосных станций, а затем еще год, чтобы определить, какое количество воды они забирают. Такая отсрочка, по их мнению, исключает возможность последующих действий со стороны израильтян.

Касаясь позиции КПИ в этом вопросе, Снэ сказал, что партия, естественно, отвергает обе упомянутых выше точки зрения, а также предлагает, чтобы правительство отказалось от пресловутого «плана Джонстона» о квотах воды для Израиля и арабских государств. То, что Израиль имеет право на воду — это несомненно, но вопрос о ее распределении должен быть решен путем мирных переговоров между заинтересованными странами. Тем более, добавил Снэ, это вытекает и из того факта, что как арабские государства, так и Израиль поддержали предложение Советского правительства от 31 декабря 1963 г. о мирном урегулировании споров. Компартия выступает также и за другую любую форму мирного решения этого вопроса, например через посредство ООН, международного арбитража и т.д. Поэтому, по мнению КПИ, правительство Эшкола должно проявить мирную инициативу в этом вопросе, и тогда опасность военных конфликтов можно предотвратить. Вопрос лишь в том, готово ли правительство Эшкола на такую инициативу, ибо это по существу означало бы изменение израильской политики вообще.

Далее зашла речь о приезде в Израиль представителей У Тана для расследования обстоятельств столкновений на израильско-иорданской границе. По словам Снэ, инициатива Хусейна о посылке упомянутой комиссии по расследованию является хорошо рассчитанным шагом с его стороны. Приезд представителей У Тана застал врасплох Эшкола, тем более, что Хусейн подал жалобу, и это вполне справедливо, на то, что Израиль нарушил соглашение о перемирии. Что касается целей, которые преследовал У Тан, посылая своих представителей, то, по мнению т. Снэ, он хотел продемонстрировать этим готовность ООН содействовать разрядке напряженности на Ближнем Востоке. Возможно, что начать он хочет с израильско-иорданских отношений, т.е. с наименее спорной проблемы из существующих в этом районе.

В дальнейшей беседе был затронут вопрос о положении в КПИ. Выявившиеся в руководстве КПИ разногласия, по мнению т. Снэ, являются «отражением разногласий, имеющихся в социалистическом лагере вообще и между КПСС и КПК, в частности». Бесспорным, сказал он, является положение о том, что империалистические силы на Ближнем Востоке «находятся в обороне и даже отступают». Но часть товарищей, продолжал он, приходит на этом основании к выводу о неизбежности войны в данном районе. Они, заявил т. Снэ, утверждают, что империализм не согласится «без боя» отдать занимаемые им солидные позиции на Ближнем Востоке (нефть и пр.). По-

этому неизбежно военное столкновение между национально-освободительным движением арабских государств, приобретающим все более демократическую и антиимпериалистическую направленность, и империалистическими государствами, главным образом США. При этом Израиль будет орудием империалистических держав в этой борьбе. Исходя из этого, эти товарищи, сказал т. Снэ, настаивают на том, чтобы заранее квалифицировать Израиль как безусловное орудие империализма и даже якобы как искусственно созданное государство типа Малайзии и др. Упомянутые товарищи, по словам Снэ, по существу за «уничтожение этой опухоли», т.е. Израиля. Есть среди нас такие товарищи, сказал т. Снэ, которые называют это марксистским подходом, не замечая того, что подобная точка зрения полностью отвечает линии КПК. Не случайно, что Китай поддерживает самые шовинистические выступления арабских лидеров. Даже арабские коммунисты подтверждают, что китайские руководители поддерживают арабских шовинистов в их стремлении «сбросить Израиль в море».

Другая группа в руководстве КПИ, к которой, как можно было понять из беседы, принадлежит и т. Снэ, также исходит из положения о том, что империализм на Ближнем Востоке находится в «стадии отступления». Но, во-первых, это процесс длительный, постепенный, «империалистам есть еще, что терять», ни одна из нефтяных концессий ими еще не потеряна. И, во-вторых, национально-освободительное движение в арабских странах находится лишь на пути к «демократизации», не везде оно еще идет по антиимпериалистическому пути (например, Кувейт и др. государства). Поэтому параллельно отступлению империализма будет происходить эволюционное нарастание демократических и антиимпериалистических тенденций в арабском национально-освободительном движении. Также и Израиль, продолжал Снэ, не на вечные времена останется «орудием империализма», ибо и в нем есть демократические, антиимпериалистические силы. А это реальная возможность избежать войны, возможность сближения между арабскими государствами и Израилем на почве усиления в упомянутых странах антиимпериалистических элементов.

Мотивируя позицию своей группы в руководстве КПИ, Снэ привел следующие доводы. Китай, сказал он, принимает арабскую формулу об уничтожении Израиля, но ведь Советский Союз не согласен с этим. Напротив, в совместном советско-египетском коммюнике Советский Союз поддержал арабов в их борьбе против империализма, а не против Израиля, хотя, как известно, и Насер и Бен Белла в ответных нотах на послание Советского правительства от 31 декабря 1963 г. оговорили, что их согласие с принципами, изложенными в послании, не распространяется на отношения между Израилем и арабскими государствами. Поэтому, по словам Снэ, группа, к которой он принадлежит, придерживается советской линии, а ее оппоненты в руководстве КПИ, не сознавая того, поддерживают китайскую линию, считают Израиль совершенно потерянной позицией. Если так, то выходит, сказал он, что и Компартии здесь делать нечего. Для меня, подчеркнул Снэ, в этом отношении очень поучителен пример с Турцией. Турция является членом и НАТО и СЕНТО, а Советский Союз стремится к улучшению отношений с ней. Значит, потерянных позиций не существует. Примечательна также, сказал он, позиция СССР в отношении Кипра. Советский Союз при решении кипрской проблемы исходит из права двух народов, одинаково защищает права больших и малых народов. Политика Советского Союза, подчеркнул Снэ, гибкая и эластичная, но всегда очень принципиальная. Израиль не хуже Турции, он только ищет пути в НАТО, значит, и улучшение отношений с ним

возможно. Партия, сказал Снэ, должна делать все для изменения израильской политики, бороться за улучшение отношений Израиля с Советским Союзом, а не предопределять заранее, что Израиль навсегда останется орудием империализма.

Говоря о причинах разногласий в руководстве КПИ, Снэ дал понять, что это объясняется и наличием в партии большого количества арабов (около 33%). Арабы, сказал он, живут в Израиле, но душой и телом они за рубежом, и это психологически понятно. Они не признают государство Израиль и поэтому хотели бы, чтобы Компартия Израиля ориентировалась на компартии арабских государств. Если появляется какая-нибудь новая формулировка в решениях иорданской компартии, заявил Снэ, то через несколько дней в Политбюро арабские товарищи предлагают согласиться с ней. КПИ не должна, подчеркнул Снэ, приспосабливаться к арабским коммунистам. В ряде стран (Алжире, Египте и др.) компартий, как таковых, по существу нет, некоторые из них в эмиграции или в состоянии ликвидации. Что же касается иорданской компартии, то стоило Хусейну сделать какой-то жест в отношении Советского Союза, как руководители компартии Иордании стали расхваливать его. Возможно, это им и нужно, но это не значит, сказал Снэ, что КПИ должна отождествлять свою политику с политикой иорданской компартии. Тем более что упомянутая партия ведет себя весьма странно, поддерживая программу Шукейри, выступает за вооружение иорданской армии и т.д.

Далее Снэ отметил, что если партия имеет целью изменение обстановки в Израиле и нынешнего курса правительства страны, то она должна объединиться со всеми прогрессивными левыми силами, включая сюда как рабочих, так и другие слои населения. Без такого объединения партия будет заниматься лишь агитацией, а не влиять на действительность. Но для объединения нужно вести такую тактическую линию, которая бы не отталкивала, а, наоборот, привлекала прогрессивные силы. Конечно, подчеркнул Снэ, объединение должно происходить не за счет отказа партии от основных принципов ее политики. Он сказал, что в последнее время наметилось сближение КПИ с левыми силами. Так было во время правительственного кризиса в декабре 1964 г. когда партия проводила кампанию против угрозы бен-гурионизма. МАПАМ, сказал далее Снэ, начинает повторять то, что писала «Кол Гаам» по вопросу о проблеме вод Иордана. Это тоже признак сближения. Если бы, заявил он, мы сказали, что Израиль выступает в этом вопросе как агрессор, то это только бы оттолкнуло МАПАМ.

Тов. Снэ признал, что, конечно, и у евреев и у арабов — членов КПИ проявляются «сектантские замашки» и националистические тенденции. Однако в целом, подчеркнул он, КПИ всегда решительно поддерживала и Советский Союз, и арабов.

Спросил Снэ, чем, по его мнению, можно объяснить, что руководство МАПАМ стремится заручиться поддержкой дип[ломатических] представителей социалистических стран и склонить их к тому, чтобы они выступили инициаторами сближения МАПАМ с компартиями этих стран. В ответ на это Снэ заявил, что руководство МАПАМ, видимо, заинтересовано в контактах с компартиями социалистических стран, потому, что таким путем оно надеется косвенно защищать правительство Израиля, защищать официальную политику, используя антиимпериалистическую фразеологию. С другой стороны, продолжал Снэ, контакты с коммунистическим движением будут влиять и на МАПАМ. Но перед «мапамовцами» нужно поставить вопрос, почему они стремятся к контактам с коммунистами других стран и игнорируют компартию своей собственной страны?

В заключение Снэ рассказал, что руководители МАПАМ ставят перед КПИ вопрос о слиянии контролируемых партиями организаций дружбы с Советским Союзом. По мнению Снэ, такое объединение, видимо, является пока преждевременным, поскольку Движение дружбы Израиль — СССР ведет постоянную работу, а контролируемая МАПАМ Лига дружбы Израиль — СССР лишь от случая к случаю устраивает отдельные мероприятия. На первых порах возможно создание объединенного комитета организаций дружбы для совместного проведения крупных мероприятий, но повседневную работу организации должны вести пока раздельно, заявил Снэ.

Поблагодарил Снэ за беседу.

Беседа продолжалась 2 часа и велась на русском языке. Присутствовал первый секретарь Посольства Паремузянц Н.П.

Посол СССР в Израиле
Д. Чувахин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 18. П. 35. Д. 5. Л. 40—47.

№ 205

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА С ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР МАРШАЛОМ А. АМЕРОМ

23 февраля 1965 г.

Сов. секретно

Сегодня я посетил маршала Амера.

Сославшись на свою беседу с президентом ОАР от 8 февраля с.г., в которой были затронуты вопросы о поставках Израилю оружия из Западной Германии, а также о военном сотрудничестве между ФРГ и Израилем, я сказал, что имею поручение в доверительном порядке сообщить Насеру и Амеру следующее.

По имеющимся в Москве данным, в сентябре прошлого года правительство ФРГ приняло решение продать Израилю 300 американских танков типа М-48 из наличного танкового парка бундесвера (1150 машин). На начало января текущего года имелись сведения о поставке 40 таких танков.

Имеется соглашение о западно-германских поставках Израилю военной радио- и шифровальной аппаратуры, а также электронной аппаратуры для артиллерии и некоторых средств связи. Западно-германские специалисты оказывают далее помощь Израилю в строительстве стартовых ракетных площадок.

Кроме того, израильские военные специалисты проходят обучение в частях и на военных объектах ФРГ. 45 израильских унтер-офицеров обучаются в настоящие время в Мюнстере. На военном аэродроме Вуйсдорф прошли подготовку израильские специалисты по радарам.

Всего Западная Германия уже оказала Израилю прямую военную помощь на сумму 300 млн. марок. По последнему соглашению, заключенному между ФРГ и Израилем, должна быть оказана дополнительная военная помощь на сумму в 320 млн. марок.

Учитывая, что западно-германские военные поставки ведут к обострению напряженности в районе Восточного Средиземноморья и затрагивают интересы как арабских государств, так и Советского Союза, возможно, было бы целесообразно и в дальнейшем обмениваться имеющейся информацией о характере военного сотрудничества между ФРГ и Израилем, если правительство ОАР согласно с этим мнением.

Поблагодарив за информацию, маршал сказал, что лично он положительно относится к высказанному нами соображению об обмене информацией о характере военного сотрудничества между ФРГ и Израилем. Одновременно он просил уточнить, для запуска каких ракет («земля — земля» или других) предназначаются указанные в нашей информации стартовые ракетные площадки.

В ходе последующей беседы мною было сказано, что в Советском Союзе с большим вниманием и глубокой симпатией следят за твердой и последовательной линией, которую проводит руководство ОАР перед лицом наскоков империалистических сил ФРГ, пытающихся вмешиваться во внутренние дела и с помощью самых неприглядных средств давления воздействовать на их решения и политику. ФРГ не имеет никакого права — ни юридического, ни морального — хотя бы подсказывать, не то чтобы навязывать арабским странам или вообще какому-либо государству ту или иную линию в международных делах. То, что ФРГ никак не может отречься от стремления вмешиваться в дела, которые ее не касаются, показывает, насколько глубоко проник неоколониалистский дух в политику Бонна. Действительно, за последние годы не было, пожалуй, ни одной колониальной или империалистической авантюры, в которой прямо или косвенно не была бы замешана ФРГ. Не говоря уже о поставках оружия Израилю, которые, помимо всего прочего, являются грубым нарушением послевоенных международных соглашений по Германии, запрещающих ФРГ экспорт и импорт военных материалов, западногерманское оружие получают расистский режим Фервуда в ЮАР, португальские колонизаторы, ведущие борьбу с национально-освободительным движением в Анголе, Мозамбике и Португальской Гвинее. ФРГ поддерживает Чомбе и других ставленников неоколонизаторов в Африке и иных районах и оказывает им материальную помощь. При этом правительство ФРГ еще заявляет, что оно никому не позволит указывать, с кем и какие отношения она может поддерживать, кому она должна предоставлять оружие.

Отпор, который дается посягательствам Бонна на суверенитет и достоинство Объединенной Арабской Республики, в частности, в вопросе о визите Вальтера Ульбрихта в ОАР, послужит западно-германским милитаристам хорошим уроком, заставит их лишний раз призадуматься над реальным положением в мире. Отрадно видеть, что позиция ОАР находит поддержку со стороны других арабских государств, что арабы здесь действуют едино. В антиимпериалистической борьбе, которую ведет ОАР, на ее стороне солидарность, симпатии и поддержка всех искренних друзей, всех социалистических и миролюбивых сил.

Поблагодарив за изложение позиции Советского правительства, Амер обещал довести нашу точку зрения по данному вопросу, а также информацию о военном сотрудничестве между ФРГ и Израилем до сведения президента ОАР.

Далее, сославшись на ту же беседу с Насером, я на основании информации, полученной посольством от ГИУ ГКЭС, сообщил маршалу, что компетентные советские органы принимают меры к скорейшей отправке в ОАР авиабомб, в количествах и номенклатуре, предусмотренных протоколом, который был подписан в Москве генералом Мортаги 15 января с.г. Маршал был явно удовлетворен этой информацией и просил также по возможности ускорить отправку в ОАР другого специмущества по последним соглашениям, особенно самолетов.

Затем Амер просил в доверительном порядке довести до сведения Советского правительства следующее. Согласно данным их разведки в Дамаске и

утечки информации из американских источников, есть основание предполагать, что Израиль может предпринять военные акции против некоторых арабских государств в середине 1965 года. В Тель-Авиве, по-видимому, считают этот год наиболее подходящим для осуществления таких акций, полагая, что египетские войска завязли в Йемене, армия Ирака в значительной степени связана событиями в Иракском Курдистане, сирийская армия, принимая во внимание внутреннюю нестабильность, малоэффективна, в Иордании армия слабая, а в Ливане практически нет вооруженных сил, в то время как Израиль укрепил свой военный потенциал, получив большую партию оружия из Западной Германии. Израиль учитывает также рост влияния в арабском мире Организации Освобождения Палестины, а также решимость арабских стран осуществить свой контрпроект, имеющий целью сорвать проекты израильтян по отводу в пустыню Негев вод реки Иордан.

Амер просил перепроверить в Москве указанную информацию о подготовке Израилем военной акции против арабских государств. Я обещал довести до сведения Москвы просьбы маршала. Вместе с тем, подчеркнув, что выражаю свое личное мнение, высказал сомнение в том, что израильтяне пойдут сейчас на сколько-нибудь широкую военную акцию (отдельные провокации на границах, конечно, не исключены), так как в случае израильской агрессии ответственность за нее мировое общественное мнение возложит, несомненно, на американцев, стоящих за спиной Израиля, а ведь США уже и так скомпрометировали себя бесперспективными военными действиями в Юго-Восточной Азии, своим вмешательством в дела Конго и, по моему мнению, едва ли захотят получить новые осложнения в столь важном для них районе, как Ближний Восток.

Маршал сказал, что логика, кажется, подсказывает, что американцам не следовало бы подталкивать Израиль на агрессию в таких неблагоприятных для США условиях. Но никто не может поручиться, что возобладает именно логика.

В ходе последующей беседы сказал Амеру, что правительство СССР, исходя из дружественных, доверительных отношений, сложившихся с правительством ОАР, хотело бы поделиться своими соображениями по поводу событий во Вьетнаме и в этой связи поручило мне заявить следующее. Две недели назад американская военная авиация трижды подвергла бомбардировке населенные пункты Демократической Республики Вьетнам, причем 11 февраля в налете участвовало более 150 самолетов. Под обстрелом и бомбардировкой оказались жилые дома, школы, больницы в ряде городов, поселков и сел ДРВ. Убиты и ранены мирные люди. Судя по сообщениям иностранной печати, в помощь американским и сайгонским войскам в Южном Вьетнаме направляются воинские подразделения марионеточного правительства Южной Кореи и других сателлитов США.

Учитывая близость позиции Советского Союза и Вашей страны в подходе к проблемам Индо-Китая и возможным методам их урегулирования, Советское правительство хотело бы надеяться, что и дальше усилия наших стран будут направлены на то, чтобы положить конец агрессии США, отстоять и обеспечить суверенитет и независимость стран этого района. Советское правительство сочло необходимым обратиться к правительству Вашей страны потому, что серьезность обстановки во Вьетнаме диктует необходимость незамедлительных действий со стороны всех государств, заинтересованных в сохранении мира и в укреплении безопасности народов.

Маршал поблагодарил за изложение нашей точки зрения и обещал немедленно проинформировать президента. По просьбе собеседника я передал ему текст указанного заявления.

Заметив, что опубликованное вчера совместное египетско-тунисское коммюнике о пребывание в ОАР президента Бургибы составлено, как мне кажется, в очень общей форме, я спросил Амера, как он оценивает результаты переговоров Бургибы с президентом ОАР.

Собеседник сказал, что хотя Бургиба и не занимает твердой позиции по международным вопросам, но в целом он будет выступать против империализма. Так, несмотря на обещания Бонна оказать военную помощь другим арабским странам, если они не будут активно поддерживать ОАР в ее конфликте с ФРГ из-за поставок Израилю оружия, президент Туниса все же был вынужден занять по этому вопросу более определенную позицию, что нашло отражение в его выступлении на пресс-конференции в Каире.

Амер дал понять, что Бургиба предложил президенту ОАР свои услуги в качестве посредника между ОАР и Саудовской Аравией в урегулировании Йеменской проблемы и предполагает обсудить этот вопрос с королем Фейсалом во время своего визита в Саудовскую Аравию. Однако он, Амер, не уверен, что президент Туниса может договориться о чем-либо с Фейсалом. Бургибе, сказал он, была разъяснена твердая позиция Каира по вопросу нормализации положения в Йемене, в частности по вопросу созыва «национальной конференции», и он едва ли выступит в Риаде с компромиссными предложениями, так как не захочет провала своей миссии.

Собеседник сказал, что во время переговоров с Насером Бургиба пытался побудить египтян пойти на нормализацию отношений с Турцией, мотивируя это тем, что последняя хочет несколько изменить свою позицию на международной арене. Президенту Туниса было отвечено, что правительство ОАР в принципе не против улучшения отношений с Турцией, но связи последней с Израилем усложняют это дело. Бургиба также стремился повлиять на позицию египтян по кипрскому вопросу в благоприятную для турок сторону, но ему якобы было отвечено, что ОАР твердо стоит на стороне президента Макариоса.

Сославшись на недавний визит Амера в Йемен, я поинтересовался, как он оценивает положение в этой стране. По его словам, за последнее время позиции правительства Саляля стали лучше как с точки зрения финансовой, так и с точки зрения налаживания управления страной, в частности прекратились столкновения племен. Амер сказал, что предполагает в скором времени вновь совершить поездку в ЙАР.

Амер считает, что в данное время нет перспектив для созыва в Йемене «национальной конференции», так как продолжаются переброски денег и оружия из Саудовской Аравии противникам республиканского режима в Йемене. Они, египтяне, предполагают в течение ближайших шести месяцев осуществить в Йемене такие военные операции, которые убедили бы аль-Бадра в бессмысленности продолжения войны. Если же и после этого саудовцы и стоящие за ними американцы, заинтересованные в том, чтобы египетская армия на возможно больший срок завязла в Йемене, будут продолжать вмешательство в дела ЙАР, то не исключено, что египтянам придется применить тот же метод, что используют враги республиканского режима в Йемене, а именно, начать снабжать оружием и деньгами йеменские племена, проживающие на территории Саудовской Аравии, в частности, в районе Гизана, с целью их выступлений против существующего там режима. Возможно, за-

ключил Амер, что именно такая акция со стороны египтян и приведет к решению йеменской проблемы.

Затем я разъяснил собеседнику основные положения коммюнике совещания Политического консультативного комитета государств — членов Варшавского договора. Он поблагодарил, но от комментариев воздержался.

В заключение беседы маршал спросил, известна ли уже мне дата приезда в ОАР адмирала Горшкова.

Я сказал, что посольство ждет ответ на запрос, в котором оно информировало Москву о составе делегации, названной в письме начальника Генерального штаба ОАР на имя министра обороны СССР.

Амер заметил, что их Генеральный штаб «напутал», объединив в одну делегацию две, хотя каждая из них может прибыть в ОАР и независимо одна от другой. В первую очередь они ожидают адмирала Горшкова для обсуждения вопросов, связанных с укреплением флота ОАР в Средиземном море. Адмирал Горшков, конечно, может взять с собой группу военных специалистов, которых он сочтет необходимым для выполнения своей миссии. Если советская сторона сочтет это необходимым, то они готовы принять и объединенную делегацию, имея в виду, что адмирал Горшков и его группа будут вести указанные переговоры.

Посол СССР в ОАР
В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 75. Д. 5. Л. 71—74.

№ 206

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА С ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР МАРШАЛОМ А. АМЕРОМ

11 марта 1965 г.

Сов. секретно

Сегодня вместе с нашей военно-морской делегацией, возглавляемой адмиралом флота С.Г. Горшковым, нанес висит маршалу Амеру.

После протокольной беседы, которую маршал имел с делегацией, я задержался у него и в строго доверительном порядке заявил ему устно следующее. Из разных мест в Москву доходят слухи о том, будто правительство Ирака приняло решение возобновить в скором времени военные действия против курдов. Эти слухи восприняты в Москве с недоверием, учитывая многократные заявления президента Арефа и других иракских руководителей об их непреклонном стремлении найти мирное решение курдского вопроса.

Не приходится говорить, что возобновление военных действий против курдов было бы подлинным несчастьем иракского народа и его друзей и могло бы серьезно обострить обстановку на Ближнем Востоке. Совершенно очевидно, что подобное развитие событий разъединяло и ослабляло бы антиимпериалистические силы в этом районе и могло бы только подтолкнуть воинственные круги Израиля на авантюристические действия против арабских стран, а такие планы, как Вам безусловно хорошо известно, сейчас активно разрабатываются в Израиле.

В Москве знают о тех усилиях, которые президент ОАР лично прилагал в свое время для прекращения братоубийственной войны против курдов. Мы

полностью согласны с ним в том, что военные действия — это не путь к решению курдского вопроса.

Господин президент поддерживает тесные доверительные отношения с президентом и другими руководителями Ирака и пользуется в этой стране высоким авторитетом. Принимая во внимание эти обстоятельства, а также дружественные отношения между нашими странами, в Москве сочли возможным откровенно высказать Вам озабоченность в связи с поступившими тревожными сведениями и выразить уверенность, что, будучи глубоко заинтересованным в сплочении антиимпериалистических сил на Ближнем Востоке и укреплении мира в этом районе, президент ОАР использует свое влияние, чтобы предотвратить опасное развитие событий в Ираке.

Маршал Амер обещал немедленно передать наши соображения президенту Насеру.

Затем я заметил, что в последних выступлениях президента ОАР проскальзывает, по моему мнению, некоторая неуверенность в том, что все арабские государства будут готовы поддержать намечаемые Каиром экономические и политические меры воздействия на правительство ФРГ, если оно установит дипломатические отношения с Израилем.

Собеседник согласился с моим мнением. Он сказал, что в отношении возможного признания ГДР с египтянами определенно солидаризируются Алжир, Ирак, Сирия и Йемен и под сомнением — Судан. В этой связи собеседник обещал, что на днях премьер-министр Судана Халифа обратился к президенту ОАР с просьбой посредничать между ним и коммунистами, а также народно-демократической партией, дабы представители этих партий вошли во второе правительство Халифы. По словам Амера, они воздержатся от посредничества, так как прогрессивные круги в Судане по-прежнему выступают против организации сейчас всеобщих выборов, а их вхождение в правое правительство затруднило бы проведение линии на недопущение выборов. Это особенно важно в условиях, когда отношения между Севером и Югом страны еще не урегулированы, а южане становятся все более несговорчивыми, «как курды».

Я заметил, что, судя по сообщениям в печати, специальный посол президента США Гарриман, будучи в Тель-Авиве, якобы обещал правительству Израиля осуществить поставки оружия, если израильтяне дадут обязательство не вступать в вооруженный конфликт с арабскими государствами без консультаций с Вашингтоном.

Маршал высказал сомнение в том, что американцы могут начать в настоящее время, когда так обострились отношения между ОАР и ФРГ, сколько-нибудь значительные поставки оружия в Израиль. Он не исключает, что израильтяне предпримут в ближайшее время мелкие провокации против граничащих с Израилем арабских государств, например против сооружений, предназначенных для отвода вод реки Иордан и ее притоков на арабской земле, однако нельзя исключать, что Израиль может пойти и на более крупные военные операции. Египтяне должны быть готовы к такому развитию событий, однако со своей стороны ОАР предпримет военную акцию против Израиля лишь в качестве ответной меры.

Посол СССР в ОАР
В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 75. Д. 5. Л. 77—79.

№ 207

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА С ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ОАР АЛИ САБРИ

8 апреля 1965 г.

Сов. секретно

Сегодня я посетил Али Сабри и передал ему русский текст и перевод на английский язык письма Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина на его имя от 6 апреля с.г.

Премьер-министр просил передать благодарность главе правительства СССР за содействие в ускорении поставок в ОАР оборудования, заказанного на 1965 год, и [за] решение о дополнительной поставке грузовиков ЗИЛ-157. Он также поблагодарил за усилия, которые правительство Советского Союза обещает предпринять для досрочного завершения строительства всего комплекса сооружений Высотной Асуанской плотины. Мы, сказал собеседник, понимаем трудности, с которыми сталкивается советская сторона при проектировании и изготовлении уникального оборудования, и будем планировать работы на плотине, исходя из того, что сроки ввода первых турбин и линии электропередачи нельзя сократить. Что касается необходимости подготовиться к использованию значительных энергетических мощностей, то они будут учитывать это обстоятельство при планировании строительства промышленных объектов.

Изложив точку зрения Советского правительства относительно использования американцами отравляющих газов в Южном Вьетнаме и отметив, что в недавних беседах с президентом ОАР и маршалом Амером я имел случай информировать их о позиции правительства КНР в вопросе оказания материальной и моральной поддержки народу Вьетнама, спросил премьера, обсуждался ли вьетнамский вопрос во время встречи Чжоу Энь-лая с Насером 1 апреля, так как коммюнике о переговорах опубликовано не было.

Собеседник сказал, что этот вопрос был главным в переговорах китайского премьера с руководителями Алжира и ОАР. Чжоу Энь-лай сделал обстоятельный обзор положения в Юго-Восточной Азии вообще и во Вьетнаме в частности. Он заявил, что КНР выступает против каких-либо переговоров по Вьетнаму, так как такие переговоры затруднили бы действия революционных организаций в Южном Вьетнаме, которые будут продолжать борьбу до полной победы. Сейчас Вьетконг наращивает свои силы, партизаны контролируют большую часть Южного Вьетнама, за исключением крупных городов. Стремление южных вьетнамцев к борьбе разделяется также и на Севере Вьетнама. Бомбардировки ДРВ не принесут американцам победы. Если последние мечтают о победе на юге и особенно на севере Вьетнама, им нужно перебросить туда плотные соединения, включая морскую пехоту. Такая передислокация вооруженных сил повела бы к ослаблению позиций США в других районах, ослабила бы их нажим на другие государства, в частности африканские. Если американцы хотят во Вьетнаме войны по типу корейской, то Китай готов к этому, китайцы не боятся американцев в этом районе, и чем сильнее они завязнут во Вьетнаме, тем лучше.

По словам собеседника, Насер спросил китайского премьера, почему КНР не разрешила транзит через свое воздушное пространство советских самолетов с вооружением для ДРВ. Чжоу Энь-лай пояснил, что-де, мол, на этих самолетах предполагалось перебросить в ДРВ не ракеты, а зенитные пушки калибра 45 мм, которые могут быть поставлены из КНР. Они, китайцы, в

принципе не против посылки советского оружия в Северный Вьетнам, но против направления туда советских военных специалистов, так как их присутствие может «осложнить ситуацию».

Как пояснил Али Сабри, президент ОАР, не вдаваясь в обсуждение этого вопроса с Чжоу Энь-лаем, отметил, что отсутствие должного сотрудничества между Советским Союзом и КНР в вопросах оказания помощи борющемуся Вьетнаму может лишь подстрекать американцев к расширению агрессии.

На мой вопрос, какова была реакция премьера КНР на обращение неприсоединившихся стран по вопросам мирного урегулирования во Вьетнаме, Али Сабри сказал, что Чжоу Энь-лай высказался неодобрительно об этом документе: во-первых, китайцы по изложенным выше мотивам выступают против каких бы то ни было переговоров; во-вторых, призыв начать переговоры без предварительных условий, т.е. без прекращения огня, означает, что американцы будут и в период переговоров наращивать свои силы, что усилит их позиции.

Собеседник дал понять, что китайский премьер пытался склонить правительства Алжира и ОАР не участвовать в указанном обращении по Вьетнаму, но было поздно, так как их представители в Белграде уже поставили свои подписи под обращением. Поясняя позицию ОАР, Али Сабри сказал Чжоу Энь-лаю, что они действовали в данном вопросе с учетом их собственной оценки событий во Вьетнаме, тем более, что КНР не обращалась ранее к ОАР по данному вопросу.

Сославшись на то, что в дипкорпусе Каира утверждают, что главной темой переговоров иракского премьера Тагера Яхья с Насером был курдский вопрос, я спросил Али Сабри, соответствует ли это действительности.

Собеседник сказал, что это не совсем так. Главной целью иракского премьера было убедить президента ОАР поехать в Багдад для участия с президентом Арефом в заседании совместного Президентского Совета, но египетская сторона высказалась пока за отсрочку, и время такой встречи не было зафиксировано. Вместе с тем Тагер Яхья изложил и курдскую ситуацию. Он заявил, что положение крайне сложное, что Мустафа Барзани предъявил новый меморандум с требованием автономии для курдов, что большинство курдского населения не поддерживает Барзани и его сторонников, которые получают сейчас помощь через иранскую границу. Западники стремятся использовать курдский вопрос для создания трудностей Ираку. Предпринятые иракским правительством попытки мирного урегулирования курдской проблемы не увенчались успехом и т.д.

По словам Али Сабри, во время переговоров с египетскими руководителями премьер Ирака отрицал, что иракская армия возобновила военные действия против курдов, но признал, что были осуществлены передвижения частей для их размещения в стратегических пунктах Северного Ирака, хотя Тагер Яхья и заверял, что его правительство будет стремиться урегулировать курдский вопрос мирными средствами, у них, египтян, складывается мнение, что иракцы не хотят мирного решения этого вопроса. Премьер ОАР далее сказал, что в ходе последних переговоров, как и ранее, египетские руководители указывали иракцам на необходимость мирного решения курдской проблемы и выражали даже готовность посредничать в этом деле, но иракская сторона не поддержала этой инициативы. В разговоре с премьером Ирака Насер отметил наличие большой активности империалистов на Ближнем Востоке и их планов, преследующих цель изолировать ОАР, Ирак и Алжир в арабском мире. Наличие подобных планов находит свое отражение в некоторых переменах в Иордании, в созыве сессии СЕНТО в Тегеране, в активности англи-

чан и стоящих за их спиною американцев, имеющих целью обеспечить Саудовской Аравии роль опекуна над всеми княжествами Персидского залива. Имеются также британские планы в отношении Кувейта и Ливии. Нельзя забывать о стремлении западных держав, и в частности ФРГ, усилить позиции Израиля. В этих условиях возобновление войны в Иракском Курдистане способствовало бы осуществлению этих империалистических планов. Однако иракский премьер остался при своем мнении. Иракцы, заметил Али Сабри, по-видимому, не совсем понимают то, что происходит за пределами их страны. Более того, Тагер Яхья жаловался ему, что курды используют Каир для распространения листовок и памфлетов, направленных против иракских властей, и просил принять меры к пресечению этой активности, а он, Али Сабри, никаких обещаний на этот счет не дал.

Далее я информировал премьер-министра ОАР, с просьбой довести до сведения Насера, о содержании беседы вице-премьера Израиля Эбана с послом СССР в Тель-Авиве.

В начале беседы, сказал я, Эбан заявил нашему послу, что вопрос об установлении дипломатических отношений с ФРГ впервые был поднят по инициативе Западной Германии еще в 1951 г. и что тогда Израиль не пошел на это, так как были все еще свежи в памяти евреев преступления немцев во время второй мировой войны. Эбан сказал, что сейчас такая обстановка, которая благоприятствует установлению официальных отношений между двумя странами.

Далее заместитель премьер-министра остановился на вопросах, которые обсуждались с Бирренбахом во время двух его визитов в Израиль.

а) О месте нахождения посольства ФРГ. Израильское правительство продолжает настаивать на том, чтобы посольство ФРГ было открыто в Иерусалиме, однако Бонн возражает против этого и ни на какие уступки идти не хочет. Эбан дал понять, что правительство Израиля вынуждено будет согласиться на открытие посольства ФРГ в Тель-Авиве.

б) О поставке оружия. Немцы не уступают требованиям израильтян продолжить поставки оружия в соответствии с соглашением 1960 г. Эбан указал, что главной причиной отказа является желание ФРГ не осложнять еще больше свои отношения с арабами. Бирренбах будто бы заявил, что правительство ФРГ не может также отступить от своей декларации о том, что ФРГ не будет поставлять оружие в районы «напряженности». По словам Эбана, этот вопрос подлежит еще обсуждению, и поставки оружия будут, видимо, осуществляться через другие «маленькие» страны.

в) О сроках привлечения к ответственности нацистских преступников. В этом вопросе, сказал Эбан, немцы пошли на уступки, и, по-видимому, закон о преследовании преступников будет продлен не на 4—5 лет, как предполагалось ранее, а на 10 лет. Сейчас правительство ФРГ ведет соответствующую подготовку к принятию бундестагом такого закона.

г) О работе специалистов ФРГ в ОАР. Израильтяне настаивали на отзыве всех специалистов ФРГ, и прежде всего главного специалиста по ракетостроению Пильца. Заявления Бирренбаха по этому вопросу устраивают Израиль, но, отметил Эбан, сомнительно, чтобы немцы в ОАР легко последовали призыву своего правительства. Израильтяне надеются на некоторое их сокращение.

д) Израиль и Общий рынок. Правительство ФРГ готово оказать Израилю поддержку в этом вопросе. Пока, заявил Эбан, еще не ясно, в какой форме Израиль будет сотрудничать с Общим рынком, но позиция ФРГ вполне благожелательна для Израиля. По словам Эбана, вопрос этот имеет для Израиля большое значение, если учесть, что страна переживает трудности со сбором цитрусовых.

Поэтому Израиль будет добиваться получения льготных условий на продажу своих сельскохозяйственных продуктов в странах Общего рынка. Эбан отметил, что Израиль стремится заручиться в этом вопросе также поддержкой Франции. Этот вопрос, — продолжал Эбан, — был главным в недавних переговорах Голды Меир в Париже.

Эбан сказал далее, что намерения французского правительства «притянуть» к Общему рынку Марокко, Алжир, Тунис, а возможно и Ливан, крайне беспокоят правительство Израиля и оно добивается, чтобы голос Израиля был «услышан» в руководящем органе Общего рынка.

Вступление Алжира в Общий рынок, — подчеркнул Эбан, — приобретает «для нас политическое значение». Эбан не исключает того, что Израиль будет добиваться вступления в Общий рынок на правах «ассоциированного члена». Эбан дал понять, что Голда Меир в переговорах с Кув де Мюрвилем просила правительство Франции повлиять на президента Ливана во время его предстоящего визита в Париж с тем, чтобы попытаться оторвать Ливан от остальных арабских стран и не допустить отвода вод из притоков Иордана на ливанской территории.

е) Эбан сказал, что появившиеся слухи о том, что израильское правительство будто бы просило правительство ФРГ гарантировать безопасность Израиля, не соответствуют истине, что Израиль не нуждается в этом, что «вообще в территориальных вопросах Израиль высказывается за статус-кво». В этой связи он сказал, что правительство Израиля не намерено, например, изменять свою позицию в отношении границы по Одеру — Нейсе и что известное заявление Эшкола по этому вопросу остается в силе.

ж) О предоставлении Израилю экономической и финансовой помощи. По словам Эбана, этот вопрос обсуждался в самых общих чертах, но уже сейчас ясно, что ФРГ готова пойти навстречу пожеланиям Израиля в этом деле. Переговоры по этому вопросу будут вестись в обычном порядке после открытия в Тель-Авиве посольства ФРГ, что будет, видимо, не ранее середины апреля.

В заключение беседы Эбан обратил внимание на большую дипломатическую активность западных немцев в арабских странах. По его словам, немцы стремятся использовать разногласия в арабских странах и убедить их в необходимости продолжать нормальные отношения с ФРГ и не признавать ГДР. С этой целью в Алжир, например, срочно вылетает депутат бундестага Ханс Вишневский, являющийся председателем общества «ФРГ — Алжир» и личным другом Бен Беллы, а в Каир — второй раз Рудольф Вернер. Будут направлены эмиссары Эрхарда и в другие арабские страны.

Али Сабри поблагодарил за информацию и обещал немедленно передать ее президенту.

В заключение беседы я привлек внимание собеседника к задержке в подписании арабской стороной контракта на уже осуществленную нами по просьбе египтян поставку двух комплектов специальных военных судов проекта 201М, собираемых на Александрийской судоверфи, и вручил ему в неофициальном порядке памятную записку на этот счет (прилагается[1]).

Али Сабри обещал разобраться в этом деле с маршалом Амером.

Посол СССР в ОАР
В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 75. Д. 5. Л. 146—152.

---

[1] Не публикуется.

№ 208

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ОАР АХМЕДОМ ФЕККИ

25 мая 1965 г.

Секретно

Сегодня посетил Фекки (Махмуд Риад занят подготовкой к открывающемуся завтра совещанию глав правительств арабских государств) и вручил ему для передачи президенту ОАР русский текст и перевод на английский телеграммы Президиума Верховного Совета СССР и Советского правительства по случаю Дня освобождения Африки. Одновременно просил собеседника передать Насеру личные поздравления по случаю этого дня от товарищей Л.И. Брежнева, А.И. Микояна и А.Н. Косыгина.

Фекки обещал немедленно передать Насеру телеграмму и устные поздравления от советских руководителей.

Затем я поинтересовался мнением собеседника о перспективах назначенной на 26 мая в Каире встречи глав правительств арабских стран.

Он заметил, что делегация ОАР, как и прежде, будет прилагать усилия в направлении обеспечения единства арабских государств. В то же время, несомненно, некоторые из участников совещания будут испытывать на себе внешнее давление, имеющее совершенно противоположные цели.

Осудив последние выступления Бургибы по палестинскому вопросу[1], Фекки высказал предположение, что линия президента Туниса определена американскими сионистами, возможно, по консультации с Израилем, тем более что заявления Бургибы по времени совпали с признанием Израиля со стороны ФРГ.

Я спросил собеседника, чем можно объяснить решение Бонна пойти на признание Израиля, хотя западные немцы прекрасно знали, что этот их шаг будет воспринят крайне отрицательно в арабском мире.

Подчеркнув, что он выражает свое личное мнение, Фекки сказал, что ФРГ давно стремилась установить дипломатические отношения с Израилем, руководители же последнего долго не решались на этот шаг, учитывая наличие среди евреев горьких воспоминаний о нацистских преследованиях. Выплата Бонном больших сумм Израилю в возмещение ущерба, нанесенного нацистами евреям, создала более благоприятную обстановку для установления Израилем дипотношений с ФРГ и явилась своего рода «отпущением грехов немецкому народу» за то, что было содеяно нацистами в отношении евреев.

В этой связи Фекки рассказал, что в наличии у западногерманских руководителей глубокого стремления установить дипломатические отношения с Израилем он убедился очень давно — осенью 1953 года, когда он в компании с представителями Ливана, Сирии и Ирака посетил ФРГ и встречался с Аденауэром, Хальштейном и Эрхардом (в то время членом парламента) с целью выяснения существа «доктрины Хальштейна». Во время этих встреч он, Фекки, и его коллеги из указанных стран тщетно пытались убедить западногерманских деятелей не выплачивать непосредственно Израилю возмещение за ущерб, понесенный евреями от гитлеровской Германии, а создать фонд, на-

[1] См. док. 205.

пример, в ООН, для будущих расчетов с жертвами нацистских преследований или их родственниками. Но западные немцы под различными предлогами отводили их предложения, как бы признавая за Израилем юридическое право предоставлять интересы всех евреев.

Посол СССР в ОАР
В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 75. Д. 6. Л. 41—42.

№ 209

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ Д.С. НИКИФОРОВА С ПАТРИАРХОМ МАРОНИТСКОЙ ОБЩИНЫ Б. МЕУШИ

28 мая 1965 г.

Секретно

В целях поддержания контакта нанес визит Меуши. Поздравил его с получением кардинальского сана. Меуши в довольно пренебрежительном тоне отозвался о предоставлении ему Ватиканом звания кардинала, заявив, что его должность патриарха выше и получение кардинальского сана ничего не добавляет. Он якобы знаком с биографией некоторых кардиналов, и это его не вдохновляет. Однако он ценит этот дружественный жест Ватикана.

Затем он, как бы желая показать, что его больше интересует политика, предложил оставить религиозные темы и перешел к вопросам международной политики. Представляют интерес его следующие высказывания.

1. Об отводе притоков реки Иордан. Меуши в доверительном тоне, попросив нигде не ссылаться на него, сообщил, что вся эта история с отводом притоков используется только в целях пропаганды, для вдохновения мусульман и для объединения их против Израиля. Он заявил, что в Ливане якобы по-настоящему не ведется никакой серьезной подготовки к проведению работ на Ваззани или Хасбани. Для видимости создаются специальные бюро, вычерчиваются схемы, планы и даже якобы ведется подготовка для начала строительных работ. Поверьте мне, продолжал собеседник, до сего времени у Ливана даже нет настоящей серьезной топографической карты этого района, без которой неизвестно, что получится от этих работ. Я не хочу пока называть Вам фамилии людей, которые замешаны в этом деле и получают большие суммы [за] указанные работы, но уверяю Вас, что они сильно наживаются на этом и между собой подсмеиваются над простаками, дающими им деньги, т.к. хорошо знают, что те, кто дает деньги, не требуют от них никакой действительной работы. Вообще, продолжал собеседник, в Ливане есть много дельцов, которые выманивают деньги у властей и у иностранцев под разными предлогами и, ничего не делая или давая пустые обещания, подсмеиваются над теми, кто дает им деньги. «Много смеются над американцами, которые здесь раздают налево и направо большие суммы, поменьше над западными немцами, которые поумнее американцев и лучше считают деньги... Не смеются только над русскими, которые не пользуются такой практикой и даром денег не дают». Он весьма положительно отозвался о нашей помощи арабским государствам, подчеркнув, что мы правильно делаем, что помогаем не частным лицам, среди которых много мошенников, а правительствам, государству, и наша помощь идет на благо всей страны, народов этой страны, а не на пользу отдельным лицам.

Затем, возвращаясь к вопросу об отводе притоков Иордана, Меуши добавил, что в настоящее время, по его мнению, нет оснований ожидать военных действий со стороны арабов, т.к. ОАР не готова в военном отношении и занята военными операциями в Йемене, Сирия в первую очередь должна укрепиться экономически, т.к. угроза настоящему режиму может прийти именно с этой стороны; Ирак погряз во внутренних проблемах — это курды, шииты и сунниты, Иордания целиком зависит от США и Англии и если король не получит в срок от них очередного чека, то ему нечем будет платить зарплату армии и служащим, а это в свою очередь грозит его существованию. Таким образом, со стороны арабов никаких действий ожидать не приходится. Израилю ввязываться сейчас тоже не имеет смысла, т.к. воды он себе отвел, сколько хотел, работы по отводу притоков, что могло бы служить предлогом для нападения на арабов, не начинаются, об этом он хорошо информирован, для чего же начинать войну? Другое дело мелкие инциденты для острастки арабов. Это уже происходит и, видимо, будет происходить и в дальнейшем.

2. О поездке Ш. Хелу. Меуши заметил, что визит в ОАР, Францию и Ватикан прошел с успехом. Прежде всего польза от этой поездки состоит в том, что удалось заметно укрепить отношения Ливана с ОАР и Францией, что для Ливана весьма необходимо. Ватикан Хелу, не считая задач укрепления религиозных связей, посетил якобы исходя больше из личных мотивов, из соображений своей давней дружбы и хороших отношений[1].

Меуши подчеркнул, что «мы еще не все знаем, какие приняты взаимные обязательства в Каире и Париже, и будущее покажет это». Собеседник уделил особое внимание расширению сотрудничества с Францией. Он отдал должное де Голлю как крупному политику, занявшему самостоятельную позицию, которая не соответствует американской. Меуши, как и раньше, назвал американцев «детьми в политике и дипломатии», не имеющими большого опыта и поэтому часто делающими ошибки.

Рассказал ему об агрессии США во Вьетнаме и Сан-Доминго и о нашей позиции по этим вопросам. Меуши согласился с тем, что такая политика весьма опасна, но объяснил это тем, что американские политики якобы из-за отсутствия должного опыта не способны заранее проанализировать события и увидеть перспективу, они «сначала делают шаги, а потом начинают думать, что из этого получится». Меуши заметил также, что в вопросе войны во Вьетнаме большую роль сыграла политика КНР, ее нападки на СССР, что дало американцам надежду на развитие разногласий между СССР и КНР. Они начали войну, надеясь, что эти разногласия помешают указанным странам выступить единым фронтом. Меуши попытался протянуть известную идею, что в конце концов Советскому Союзу вместе с другими западными странами и Индией придется вместе обороняться от желтой опасности.

Объяснил ему наше понимание этой проблемы.

3. О внутриполитическом положении. Меуши с положительных позиций оценил предложения некоторых депутатов о проведении амнистий, имея в виду, глазным образом, амнистию членов ППС — участников путча декабря 1961 г. Он пытался доказать, что путчисты якобы «не знали, что делали» и-де хотели лучшего, хотя и действовали запрещенными методами. В отношении главаря ППС-овцев, доктора Саади, он высказался весьма положительно, назвав его «симпатичным и добрым человеком».

[1] Хелу был послом Ливана в Ватикане.

Коснувшись чистки госаппарата в Ливане, собеседник заметил, что это «обоюдоострое оружие». Если чистка будет проведена аккуратно и не в политическом аспекте, то она даст положительные результаты, если же будет затронут этот аспект, то это может вызвать большие неприятности во внутриполитическом плане.

Посол СССР в Ливане
Д. Никифоров

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 24. П. 42. Д. 3. Л. 131—134.

№ 210

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИЗРАИЛЯ Г. МЕИР

31 мая 1965 г.

Секретно

Посетил Меир по ее просьбе. Меир сказала, что она хотела бы в официальном порядке проинформировать о событиях, связанных с действиями израильской армии на иорданской территории в ночь с 27 на 28 мая с.г.

Далее она сказала, что, начиная с января с.г., арабские террористические группы, обосновавшиеся на территории Иордании и Сирии, совершили в Израиле 8 диверсионных актов, в результате которых на израильской стороне имелись убитые и раненые, нанесен ущерб имуществу. Жалобы Израиля в ООН по поводу этих случаев, подчеркнула Меир, не дали никаких результатов. Последние два случая нападения на израильские населенные пункты несколько дней назад, по словам Меир, представляли особо серьезную опасность для Израиля. Она заявила, что, учитывая сложившуюся обстановку, правительство было вынуждено само подумать о том, как обезопасить жизнь и имущество граждан Израиля. Все это, подчеркнула Меир, и заставило правительство принять ответные меры, которые она назвала как «активное предупреждение» соседям. Меир подчеркнула при этом, что, как полагает израильское правительство, Иордания «не поддерживала действия террористов и не стояла за ними», а поэтому, мол, правительство Израиля сделало все возможное, чтобы действия его вооруженных сил «не задели престижа» иорданского правительства. При этом особый упор Меир сделала на то, что израильские воинские части не тронули ни одного иорданского официального учреждения, избежали столкновения с иорданскими частями, старались нанести минимум ущерба, ограничившись разрушением зданий, которые были базой террористических и диверсионных групп.

Далее Меир сказала, что она очень сожалеет, что газета «Правда» охарактеризовала израильские акции против баз террористов на территории Иордании как гангстерские и сравнила их с действиями США во Вьетнаме и Доминиканской Республике. При этом она подчеркнула, что если судить по советской прессе, то «Израиль всегда оказывается неправ».

Оговорившись, что могу выразить только свое личное мнение, — сказал Меир, что Советский Союз всегда выступал и продолжает выступать за мирное решение всех конфликтов между странами. Он против какого-либо нарушения государственных границ одной страны вооруженными силами другой. Подчеркнул, что то, что совершила израильская армия в ночь с 27 на 28 мая на иорданской территории, вещь исключительно серьезная, и эти действия нельзя рассматривать иначе, как открытое нарушение суверенитета

Иордании. Помимо того, что это усиливает напряженность в отношениях Израиля с арабскими странами, это создает также серьезную угрозу делу мира — на Ближнем Востоке. Именно поэтому действия, предпринятые израильской армией, не могут быть оправданы.

Что касается статьи в «Правде», заметил, что статьи этой Посольство еще не имеет, но, судя по тому, что сказала Меир, эта статья правильно характеризует действия израильских властей. Подчеркнул, что эти действия действительно напоминают собой то, что делают американцы во Вьетнаме и Доминиканской Республике. Высказался также в том смысле, что, прежде чем критиковать «Правду», министру следовало бы обратить внимание на то, что пишет о Советском Союзе израильская пресса, которая полна всякого рода измышлений и инсинуаций о нашей стране.

Меир, как обычно, принялась утверждать, что-де израильские газеты не являются официальными правительственными органами, что правительство не может осуществлять контроля за прессой и т.д., и т.п. Ответил Меир, что не могу с ней в этом отношении согласиться, поскольку, например, такие газеты, как «Давар», следует рассматривать не иначе, как правительственный орган, а что касается контроля за прессой, то при желании он может быть очень действенным. Меир вновь вернулась к тому, что пишут в наших газетах об Израиле, и упомянула при этом о выступлении «Известий» против «личности израильского посла» в Москве. Подчеркнула, что, как она понимает, «персона посла не должна подвергаться нападкам со стороны прессы страны пребывания».

Далее Меир затронула так называемый «план мира», с которым выступил в кнессете премьер-министр Эшкол. При этом она особо подчеркнула, что, мол, только Израиль постоянно выступает с мирной инициативой в отношении соседних арабских стран, что подобных «планов мира» нет ни у Насера, ни у Арефа, ни у Хафеза. На эти рассуждения министра заметил, что объективному наблюдателю непонятно, как можно предлагать мирные переговоры и заранее заявлять, как это сделал Эшкол, что предметом их обсуждения не могут быть именно те вопросы, которые являются основными пунктами спора между Израилем и арабскими государствами. Меир ответила, что «если мы (т.е. Израиль) примем условия Насера, тогда вообще не будет никаких переговоров».

В ходе беседы поинтересовался у Меир обстановкой в партии МАПАЙ. Она заявила, что нет серьезных оснований для беспокойства, как это делают некоторые израильские газеты, и что она советовала бы иметь в виду, что «МАПАЙ — это «странное животное», которое, несмотря на все споры и разногласия, всегда твердо стоит на ногах».

В конце беседы спросил Меир, как реагировал посол США, с которым она встречалась накануне, на действия Израиля против Иордании. Меир не без огорчения призналась, что в «данном случае позиция американского посла в принципе совпадает с тем, что заявил ей советский посол», хотя американец высказал ей это «в несколько другой форме».

Меир еще раз выразила сожаление, что мы и на этот раз занимаем также «антиизраильскую позицию».

На беседе присутствовали заместитель заведующего Восточноевропейским отделом МИД Ш. Левави и 1 секретарь Посольства Паремузянц Н.П.

Посол СССР в Израиле
Д. Чувахин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 18. П. 35. Д. 5. Л. 114—117.

№ 211

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ЗАВЕДУЮЩИМ ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИМ ОТДЕЛОМ МИД ИЗРАИЛЯ Э. ДОРОНОМ

1 июня 1965 г.

1 июня принял Дорона, пришедшего вместе с послом Израиля в СССР Текоа, по его просьбе.

В начале беседы Дорон остановился на трагическом, по его словам, состоянии отношений Израиля со своими соседями. Если кто-либо и заинтересован в мире на Ближнем Востоке, так это Израиль. Израиль одним из первых государств поддержал обращение Советского правительства от 31 декабря 1963 года о недопущении использования силы при решении пограничных и территориальных вопросов. Нетрудно понять, подчеркнул Дорон, что 2,5 млн. израильтян не могут помышлять серьезно о захвате территории, на которой проживают десятки миллионов арабов. К сожалению, именно это утверждают наши соседи. Однако в последнее время в арабском мире послышались новые голоса. Это, в частности, нашло отражение в недавнем выступлении президента Туниса Бургибы, а также в совместном франко-ливанском коммюнике о визите президента Ливана Хелу во Францию. В последнем случае впервые арабский лидер подписался под документом, в котором говорится, что обе стороны будут защищать целостность, независимость и суверенитет всех стран на Ближнем Востоке. Если Ливан претворит это обещание в жизнь, то это будет огромным достижением.

Что касается роли великих держав на Ближнем Востоке, заметил далее Дорон, то Израиль хотел бы, чтобы они (в том числе и Советский Союз) помогли создать атмосферу мира в этом районе. Израиль весьма заинтересован в том, чтобы Советский Союз использовал свои добрые услуги в деле урегулирования отношений между Израилем и его соседями, с тем чтобы последние смирились, наконец, с фактом существования Израиля, уважали его целостность и сели с ним за стол мирных переговоров.

Затем Дорон коснулся вопроса отношений между Израилем и СССР. Эти отношения, продолжал он, были охарактеризованы в свое время А.А. Громыко как корректные, но прохладные. Дорон подчеркнул, что вопрос советско-израильских отношений связан в первую очередь с советской оценкой Израиля. Известно, что международное влияние Израиля ни в коей мере не может сравниться с численностью его населения и размером территории. Что касается внешней политики Советского Союза, то она постоянно развивается, и это, в частности, проявляется в новом подходе по отношению к таким странам, как Иран, Турция, Франция. Мы хотели бы просить Советское правительство не то чтобы пересмотреть, а снова изучить свое отношение к Израилю в рамках своей общей политики на Ближнем Востоке.

Ответил Дорону, что советско-израильские отношения можно охарактеризовать как нормальные. Советский Союз стоит за улучшение отношений со всеми государствами, в том числе и с Израилем. Однако следует помнить, что отношения двух государств определяются не только их непосредственны-

ми связями в области экономики и культуры, но также и более широкими соображениями поддержания всеобщего мира.

События в ночь на 28 мая с.г. на территории Иордании вызвали беспокойство советской общественности. Такие агрессивные действия со стороны Израиля могут создать угрозу миру на Ближнем Востоке. Известно, что в Израиле есть приверженцы концепции превентивного удара, однако попытки претворить эту концепцию в жизнь могут повлечь за собой более серьезные последствия, чем в 1956 году. Советский Союз внимательно следит за событиями, происходящими недалеко от его границ, и поэтому вполне понятно, что он заинтересован в поддержании мира в этом районе. Это следует учитывать при оценке перспектив наших отношений.

Присутствовавший на беседе посол Израиля в СССР И. Текоа сказал, что он хотел бы остановиться на краткой истории отношений Израиля со своими соседями. Соседи Израиля не выполняют два основных условия соглашений о перемирии, заключенных после окончания агрессивной войны против еврейского государства, а именно: прекращение военных действий и осуществление шагов по мирному урегулированию отношений с Израилем. Соглашения о перемирии нарушаются в основном в форме нападений на границы Израиля, причем эти нападения направлены в первую очередь против мирного населения страны. Недавно арабы создали новую организацию «Аль-Фаттах», открытой целью которой является создание невыносимых условий жизни для израильтян. Правительства арабских стран недвусмысленно заявили о своем намерении продолжать войну с Израилем, уничтожить это государство и даже «сбросить израильтян в море». Недавние действия Израиля против Иордании были предприняты лишь после провала попыток добиться урегулирования через дипломатические каналы. Эти действия носили предупреждающий характер и представляли собой последнее средство, после того как мы тщетно пытались обратить внимание всех стран, в том числе и Советского Союза, на насильственные акты в отношении нашего государства. Таким образом, здесь не может идти речи о философии превентивной войны, которой якобы придерживаются государственные деятели Израиля.

Мы разделяем желание Советского Союза видеть мир на Ближнем Востоке и надеемся, что Советскому правительству известно о происходящих событиях, и оно использует свое влияние, чтобы не допустить повторения насильственных действий. Если Израиль оставят в покое, то восстановится мир на его границах.

Обратил внимание посла на то, что в оценке исторических фактов могут быть расхождения и поэтому я не хочу вступать в область истории. Подчеркнул далее, что при оценке положения нельзя забывать о том, что арабские страны в течение долгого времени находились под колониальным игом. К сожалению, Израиль не стал на сторону тех, кто выступает против колониализма. По моему мнению, сейчас нет угрозы миру на Ближнем Востоке, однако будущее положение будет зависеть, в частности, и от политики Израиля. Непозволительно оправдывать вооруженные действия против территории другого государства действиями отрядов федаинов, которые якобы создают угрозу для Израиля. Такие объяснения мы не можем принять всерьез. В таком случае возникает вопрос: может быть, другие государства, не распо-

ложенные на Ближнем Востоке, заинтересованы в этих действиях со стороны Израиля?

Что касается Советского Союза, то он неоднократно употреблял свое влияние в интересах мира на Ближнем Востоке, причем акции Советского Союза не имели антиизраильской направленности. Тем не менее мы не хотели бы, чтобы были просчеты у кого-либо в отношении нашей глубокой заинтересованности в мире на Ближнем Востоке.

Дорон сказал, что, видимо, в Советском Союзе не совсем представляют условия существования израильского населения, окруженного враждебными соседями. Каждое правительство в первую очередь ответственно за жизнь своих граждан, и никакое правительство не может позволить, чтобы они ежечасно подвергались нападениям, чтобы убивали беззащитных женщин и детей, взрывали их жилища.

Указал Дорону, что, к сожалению, в данном случае выдвигаются те же аргументы, которые выдвигались в 1956 году для оправдания явной агрессии. 1956 год до сих пор лежит тяжелым грузом на советско-израильских отношениях. Говоря об ответственности за жизнь населения, следует помнить и о необходимости соблюдать нормы международного права, обязательства, принятые по Уставу ООН, о соблюдении территориальной неприкосновенности других государств. Предпринимая вооруженные действия против другого государства, Израиль не решит своих задач.

Текоа замечает, что, согласно Уставу ООН, каждое государство имеет право и на самооборону. СССР выражает озабоченность по поводу последних действий Израиля, продолжает он. Было бы хорошо, если бы такая же озабоченность выражалась и раньше по поводу действий соседей Израиля. Мы рассчитываем на одинаковое отношение Советского Союза ко всем случаям использования силы. Видимо, Советский Союз против использования военной силы; Израиль занимает подобную же позицию. Только в таком случае мы будем уважать ответственность Советского Союза за поддержание мира в нашем районе и заинтересованность его в нем.

Подчеркнул со своей стороны, что тем не менее никакие предлоги не могут оправдать агрессию. Израиль оказался в сложном положении, и если он позволит превратить себя в орудие агрессии, то проблема примет международный характер. Мы хотели бы рассчитывать на то, что разум восторжествует, и надеемся, что наши страны будут избегать осложнения своих отношений.

Дорон поблагодарил за беседу и сказал, что он хотел бы получить ответ по конкретному вопросу. Несколько месяцев назад, продолжал он, министр финансов Израиля сообщил о готовности Израиля предоставить Советскому Союзу заем в размере 300 млн. долларов. Соответствующее письмо было направлено Н.С. Патоличеву. Однако на это письмо до сих пор нет ответа. Дорон поинтересовался, может ли израильская сторона рассчитывать на ответ.

Ответил, что затрудняюсь что-либо сказать, так как не знаком с этим вопросом.

Беседа продолжалась 1 час 30 мин. Присутствовали: посол Израиля в СССР И. Текоа, третий секретарь Бюро переводов МИД СССР А.М. Вавилов.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 18. П. 26. Д. 3. Л. 3—7.

№ 212

БЕСЕДА ЗАМЕСТИТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И.Т. НОВИКОВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР ГАМАЛЬ АБДЕЛЬ НАСЕРОМ, ЗАПИСАННАЯ ПОСЛОМ СССР В ОАР В.Я. ЕРОФЕЕВЫМ

2 июня 1965 г.

Секретно

Сегодня вечером зам[еститель] председателя Совета Министров СССР т. Новиков И.Т. в сопровождении зам[естителя] председателя ГКЭС т. Кулева И.А. и меня нанес визит президенту ОАР.

В начале беседы т. Новиков передал президенту привет и добрые пожелания от тт. Брежнева Л.И. и Косыгина А.Н. Насер горячо поблагодарил и просил передать им наилучшие пожелания здоровья и успехов в делах.

Сославшись на разговор с послом ОАР в Москве, т. Новиков сказал, что советские руководители готовы принять Насера с визитом во второй половине августа, если ему это удобнее, и что т. Брежнев, который в это время будет находиться в отпуске, с удовольствием прибудет в Москву для встречи с президентом.

Насер высказался в том смысле, что обстоятельства складываются так, что для него, ввиду намеченных ранее мероприятий, будет трудно покинуть страну в августе и поэтому он предполагает направиться в СССР в сентябре. Это время, по-видимому, будет более подходящим и для советской стороны.

Тов. Новиков сказал, что в Москве специально просили пояснить президенту, чтобы при определении даты своего визита он ни в коем случае не чувствовал себя связанным временем нахождения т. Брежнева в отпуске.

Собеседник поблагодарил за разъяснение и сказал, что окончательно дата визита будет согласована через дипломатические каналы.

В ходе последовавшей беседы т. Новиков в осторожной форме затронул вопрос о злонамеренных слухах относительно якобы имеющего место похолодания советско-египетских отношений. Сославшись на поручение советских руководителей, заверил президента, что Советский Союз выступал и выступает за всемерное укрепление отношений дружбы между двумя странами, имея в виду, что такие отношения, естественно, покоятся на двусторонней основе.

Президент подтвердил наличие таких слухов, которые, по его мнению, являются результатом сильнейшего давления американцев на ОАР и ее общественные круги в условиях тяжелого периода, переживаемого ими, когда американцы, используя финансовые трудности египтян, пытаются путем давления на ОАР добиться своих политических целей. Они активизировали свою деятельность на Ближнем Востоке, вооружают Израиль, Иорданию, Саудовскую Аравию и вместе с саудовцами ведут борьбу против революционного режима в Йемене. Вашингтон действует заодно с Лондоном в Судане и Ливии. Однако они, египтяне, отдают себе полный отчет в действительных целях этих американских маневров и противостоят этим попыткам США.

ОАР, заявил Насер, по-прежнему в своей политике опирается на Советский Союз, и поэтому нет никаких оснований думать о каком-то ослаблении советско-египетских связей.

Сославшись на соответствующее положение в письме А.Н. Косыгина премьеру ОАР от 6 апреля, тов. Новиков обещал президенту принять зави-

сящие от него меры для досрочного завершения строительства Асуанского гидроузла, а также ознакомиться с египетскими проектами строительства на реке Нил, ниже Асуана, каскада гидроэлектростанций и водохранилища в Вади-Натрун.

Насер тепло говорил о сотрудничестве между ОАР и СССР, и не только на строительстве Высотной Асуанской плотины, но и в осуществлении других промышленных объектов.

В заключение беседы условились, что президент ОАР примет тов. Новикова перед отъездом, чтобы обменяться мнениями с учетом его ознакомления с ходом асуанской стройки и ряда других важнейших объектов.

После ухода тт. Новикова и Кулева я задержался у президента, чтобы обсудить с ним ряд вопросов.

[...]

Президент выразил надежду, что в Москве правильно поймут его, он подчеркнул, что в настоящее время курдский вопрос выходит за рамки взаимоотношений курдов с иракцами или курдов с египтянами: речь идет о сохранении нынешнего режима в Ираке, который, несмотря на все недостатки, стремится следовать антиимпериалистическому курсу вовне и проводить известные положительные социальные мероприятия внутри страны.

В заключение беседы я заметил, что в дипломатических кругах Каира складывается мнение, что в межарабских отношениях наметился регресс по сравнению с периодом конференций глав в Каире и Александрии.

Собеседник сказал, что нельзя недооценивать и того, что все же многое было сделано в результате проведения указанных конференций: было создано объединенное арабское командование, учрежден фонд для перевооружения ряда стран, создан фонд для производства на арабских территориях работ по отводу вод р. Иордан и т.п. Собеседник утверждал, что в своей речи перед участниками палестинского конгресса он выразил не только свои мысли, но и мысли других арабских деятелей, здраво оценивающих нынешнюю обстановку в арабском мире, где проявляют себя столь противоречивые тенденции: с одной стороны, призывы Бургибы к переговорам с Израилем, с другой — требование сирийцев пойти войной на Израиль в качестве ответной меры на имеющие место провокации израильтян. В указанном выступлении он хотел показать, чего же удалось достичь арабам за последние годы в области подготовки к освобождению Палестины и каковы пределы их возможностей.

На мое замечание, что неоднократные ссылки президента в упомянутой речи на необходимость «революционных действий» могут быть истолкованы как призывы к военному решению палестинской проблемы, Насер сказал, что война арабов с Израилем неизбежна; дело идет о выборе момента, в данное время арабы не готовы не только к наступлению, но даже и к обороне; вместе с тем он пояснил сирийцам, что если они станут объектом массированной атаки со стороны Израиля, то ОАР немедленно нанесет ответный удар.

Посол СССР в ОАР
В. Ерофеев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 75. Д. 6. Л.

№ 213

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА С ЛИДЕРОМ ПАРТИИ ХЕРУТ М. БЕГИНОМ

10 июня 1965 г.

Вместе с 1 секретарем посольства тов. Дедюля И.П. сегодня в 10 час. нанес визит вежливости лидеру партии Херут Бегину. Он принял нас в своей квартире вместе с двумя другими руководящими деятелями партии адвокатом Тамиром (родственник президента Шазара) и Мерридором. Визит «вежливости» вылился в большой разговор об обстановке в Израиле и на Ближнем Востоке, об отношениях Израиля с Советским Союзом и др. Надо отметить, что советские дипломаты были встречены исключительно дружественно, а вся беседа проходила в хорошей атмосфере. По ходу беседы Бегин старался то и дело подчеркнуть, что возглавляемая им партия выступает за установление дружественных отношений с Советским Союзом. Он считает, что рано или поздно между нашими странами будет достигнуто взаимопонимание, что нынешнее состояние отношений — «это явление временное».

Партия Херут, сказал Бегин, является противником нынешнего курса правительства Эшкола во внешней политике. Прежде всего, подчеркнул он, «мы против каких-либо отношений с немцами». Бегин открыто заявил, что, в случае прихода его партии к власти, первым актом его правительства будет разрыв отношений с ФРГ. Он резко критикует правительство Эшкола за установление дипломатических отношений с Бонном, за методы, которые были применены Эшколом для ведения переговоров с немцами, считая, что «западногерманская политика партии МАПАЙ не в интересах Израиля, что ее нельзя ничем оправдать». По его словам, партия Херут решительно осуждает нынешнюю реваншистскую политику Бонна, она полностью солидарна в германском вопросе с Советским Союзом и восточноевропейскими социалистическими странами, что его партия против пересмотра границ социалистических стран с Западной Германией. По его словам, в ходе предстоящей избирательной кампании партия Херут сделает все возможное, чтобы мобилизовать израильскую общественность против угрозы, которую таит в себе установление нормальных отношений Израиля с Западной Германией. Он надеется, что израильский избиратель поймет политику его партии в этом вопросе и поддержит ее.

Бегин коротко остановился на блоке его партии с либералами. Он считает, что этот блок имеет большое будущее и что в складывающейся в стране политической обстановке, особенно в свете острой внутрипартийной борьбы в правящей партии МАПАЙ, этот блок имеет хорошие шансы мобилизовать избирателей вокруг политических лозунгов этого блока. Он считает, что блок либералов в херутовцами на выборах в кнессет осенью этого года (2 ноября) может завоевать минимум 30—35 депутатских мест. Многие избиратели, продолжал он, начинают в последнее время отвертываться от МАПАЙ. Более того, даже видные члены МАПАЙ начинают устанавливать контакты с блоком Херут-либералы и заявляют о своем намерении поддержать этот блок на предстоящих выборах в гистадрут и кнессет. Вообще, заявил Бегин, чувствуется, что избиратель в Израиле устал от МАПАЙ, которая в течение 17 лет по существу никогда не имела за собой абсолютного большинства в народе, и все же, несмотря на это, ухищрялась править страной. Поэтому, многие в Израиле хотели бы освободиться от «политической монополии» этой партии. В этой связи предстоящие выборы представляют особый интерес. Учитывая

это обстоятельство, а также и борьбу в руководстве партии МАПАЙ, продолжал Бегин, мы настроены оптимистически в отношении исхода выборов. Он считает, что раскол в МАПАЙ вполне вероятен, а это, по словам собеседника, только на руку блоку либералов с херутовцами.

Бегин признал, что нынешняя ненормальная обстановка на Ближнем Востоке долго продолжаться не может, что должно быть найдено какое-то решение конфликта Израиля с арабскими странами. Всю вину за обострение обстановки Бегин возлагает на арабские страны, которые «носятся со своими планами ликвидации Израиля». Планы эти, по словам Бегина, обречены на явный провал, т.к. в случае войны Израиль «будет сражаться до последнего своего гражданина и несомненно разобьет арабские страны». Дело в том, — продолжал он, — что евреи впервые за тысячелетия приобрели свою родину, они будут отстаивать ее до последнего вздоха, не говоря уже о превосходстве Израиля в военной технике, качестве солдат и офицеров, в уменье руководить военными операциями. Бегин, как, между прочим, и многие другие израильские политические деятели, считает, что «ключ к решению израильско-арабского конфликта находится в руках Советского Союза», который, по его словам, мог бы при соответствующих условиях подсказать «своим арабским друзьям», и прежде всего президенту Насеру, «отказаться от нереалистической политики, которую занимают арабские страны в отношении Израиля». Израильтяне весьма обеспокоены, по словам Бегина, продолжающимися поставками современного советского оружия Насеру, который «с помощью этого оружия собирается уничтожить Израиль». У нас действительно нет никаких гарантий, продолжал он, что в один прекрасный день президент Насер не повернет это оружие против Израиля. Правда, подчеркнул Бегин, иногда советские представители заявляют, что Советский Союз знает, кому он дает оружие, но ведь одних только таких заявлений недостаточно, чтобы быть уверенным, что это оружие не будет направлено против Израиля. Поэтому было бы неплохо, сказал он, если бы, поставляя оружие арабским странам, Советский Союз оговаривал, что это оружие не должно использоваться в агрессивных целях.

В связи с этими высказываниями Бегина ему была разъяснена наша политика помощи странам, борющимся против империализма и колониализма, которые отстаивают свою свободу и независимость. При этом внимание собеседника было обращено и на то, что если бы ОАР не получала советского оружия, то ей непременно поставляли бы оружие империалистические страны, которые вряд ли думали бы в это время об интересах Израиля. К тому же нельзя забывать и о том, что американцы, например, поставляют в больших масштабах в настоящее время разнообразное оружие таким арабским странам, не являющимся, как известно, друзьями Израиля, как Иордания, Саудовская Аравия, Ирак и др., а правительство Израиля и не думает протестовать против этих поставок.

В этой связи Бегин сказал, что на днях руководство его партии в этой же комнате принимало представителей американского посольства, с которыми также обсуждался вопрос американской помощи арабским странам. Американские дипломаты, по его словам, на соответствующие вопросы с его, Бегина, стороны отвечали примерно так. Если бы мы, Соединенные Штаты, не оказывали помощь арабским странам, в частности, ОАР, то наше место заняли бы коммунистические страны. Таким образом, подчеркивали американские дипломаты, помогая арабским странам, США тем самым ослабляет влияние социалистических стран в этих странах, затрудняет работу коммунистов. При этом американцы указывали, что их помощь арабам ни

в коем случае не направлена против интересов Израиля. Получается, таким образом, заколдованный круг, подчеркнул Бегин: вы, Советский Союз, помогаете арабам, чтобы они противостояли нажиму империалистов, а американцы — чтобы арабы не подпали под влияние коммунистических стран. Но Израилю от этого не легче — и то, и другое укрепляет положение арабских стран, поставивших перед собой задачу уничтожить еврейское государство.

В ответ на это пришлось рассказать Бегину о совершенно противоположном характере нашей помощи развивающимся странам, о том, что эта помощь оказывается без каких-либо предварительных условий, что она преследует совершенно разные цели, что, в конечном счете, советская помощь арабским странам в национальных интересах Израиля.

Говоря о советско-израильских отношениях, Бегин заявил, что он не может быть удовлетворен нынешним состоянием этих отношений. Он не хотел бы вдаваться в слишком глубокий анализ этого, но желал бы обратить внимание советского посла на то, что подавляющее большинство населения Израиля питает исключительно дружественные отношения к Советскому Союзу и что оно никак не может понять, почему Советский Союз в израильско-арабском конфликте всегда выступает на стороне арабских стран, всегда осуждает Израиль. Мы, в Израиле, продолжал Бегин, не можем понять и политики Советского правительства в отношении евреев, желающих выехать в Израиль. Разумеется, подчеркнул Бегин, еврейский народ никогда не забудет того, что сделал для него Советский Союз, и именно поэтому ему особенно горько наблюдать нынешнее отношение СССР к Израилю. Наша партия, сказал мой собеседник, отбрасывает всякую грязь и клевету, с которой выступают иногда отдельные группы в Израиле или израильская печать. Мы знаем, что советские евреи пользуются в СССР всеми правами наравне с другими национальностями, что у них есть полная возможность получить образование, включая высшее, и т.д. Мы допускаем, что в отдельных случаях могут проявляться антисемитские выходки со стороны отсталых элементов, но это не характерно для советской национальной политики. По нашему мнению, продолжал Бегин, Советский Союз без ущерба для своих национальных интересов мог бы пойти на то, чтобы открыть еврейские школы, чтобы дать возможность советским евреям изучать историю своего народа, информировать его лучше о том, что происходит в Израиле — первом еврейском государстве за многие тысячелетия. При этом, подчеркнул он, мы исходим из самых лучших побуждений, и, как нам кажется, положительное решение всех этих вопросов нашло бы весьма положительный отклик со стороны мировой общественности. Даже такой, казалось бы, небольшой вопрос, как предоставление советским евреям, желающим выехать к своим родственникам в Израиль (особенно старикам), более широкий возможности осуществить это, даже этот вопрос при положительном его решении мог бы содействовать улучшению атмосферы в советско-израильских отношениях. Более того, сказал Бегин, и в этом он убежден, небольшой жест со стороны СССР по отношению к советским евреям помог бы Советскому Союзу завоевать новых друзей в капиталистических странах. Мы, разумеется, не собираемся преувеличивать роль евреев в других странах, но нельзя забывать, что многие из них занимают важные посты в государственной, политической, общественной и деловой жизни капиталистических стран и от их позиции иногда многое зависит. Надо прямо сказать, что могла бы измениться в луч-

шую для Советского Союза сторону вся политическая атмосфера, если бы что-то было сделано для советских евреев.

В ответ на эти высказывания Бегина ему было сказано следующее. Прежде всего о советско-израильских отношениях. Вина за нынешнее состояние их ложится полностью на израильские правящие крути. Советский Союз не ответственен за это. Видимо, причину этого надо искать во внешнеполитическом курсе правящих кругов Израиля, связавших свою страну с наиболее реакционными кругами империалистических государств и не желающих поддерживать усилия Советского Союза в деле обеспечения мира на Ближнем Востоке, в деле приостановления гонки вооружений. При этом мы учитываем, что имеются весьма влиятельные круги как в самом Израиле, так и за его пределами, которые страшно боятся малейшего улучшения советско-израильских отношений. Нельзя не замечать того, что когда они видят это, то немедленно предпринимают соответствующие шаги для обострения отношений между СССР и Израилем. Именно под этим углом зрения мы рассматриваем и предпринятую в последнее время враждебную СССР кампанию как в Израиле, так и в других странах, связанную с т.н. еврейским вопросом в СССР. А израильские правящие круги идут только на поводу у этих недругов советско-израильских отношений, у этих провокаторов, заинтересованных в обострении обстановки на Ближнем Востоке вообще. Что же касается советских евреев, то мы, советские люди, отметаем всякую клевету, распространяемую против СССР, в связи с этим вопросом. Для нас такого вопроса не существует. Наши евреи живут единой семьей со всеми советскими гражданами, они активно участвуют в строительстве коммунистического общества в СССР. Советская власть, как никакая другая власть в мире, предоставила неограниченные возможности советским евреям для их всестороннего культурного и политического развития, для получения высшего образования, для свободного выбора любой профессии в соответствии со склонностями и намерениями. Что же касается вопроса о т.н. воссоединении семей, то он создан искусственно недругами Советского Союза. Правящие круги Израиля знают, что ежегодно из СССР прибывают сотни советских евреев, близкие родственники которых проживают в Израиле. Но беда в том, что многие из этих советских евреев, прибыв в Израиль и встретившись с израильской действительностью, просят отправить их обратно. Они откровенно заявляют, что их обманули, что они сталкиваются здесь с огромными трудностями, что их рассматривают здесь как граждан второго сорта. Особенно тяжелое положение тех, кто имеет смешанные браки, которые, как известно, не признаются главным раввинатом Израиля. Все эти и другие факты показывают, что т.н. еврейский вопрос в СССР используется недругами советско-израильских отношений в чисто политических целях. Это необходимо иметь в виду всем, кто искренне стремится к улучшению отношений Израиля с СССР, кто обеспокоен за судьбу своего народа.

Бегин с большим вниманием выслушал все эти высказывания. Он сказал, что многое из сказанного ему просто было не известно, что он весьма признателен совпослу за откровенный обмен мнениями. Бегин выразил надежду на встречу в посольстве в недалеком будущем.

Посол СССР в Израиле
Д. Чувахин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 18. П. 26. Д. 5. Л. 68—74.

№ 214

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ Д.С. НИКИФОРОВА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ОРГАНИЗАЦИИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ПАЛЕСТИНЫ АХМЕДОМ ШУКЕЙРИ

9 августа 1965 г.

Сов. секретно

Принял Шукейри по его просьбе. Он рассказал, что два дня тому назад прибыл из поездки в Каир, Саудовскую Аравию и Иорданию.

Коснувшись развития йеменского кризиса, Шукейри сказал следующее. Несмотря на обострение отношений между ОАР и Саудовской Аравией, возможность вооруженного столкновения между ними в Йемене исключается. Ни ОАР, ни Саудовская Аравия не хотят затевать войны. Фейсал, став королем, сразу повел политику на усиление военной мощи страны. Около года назад он заключил с Англией соглашение о поставках большого количества оружия для саудовской армии. Для этого в саудовском бюджете были ассигнованы крупные суммы денег. В последнее время оружие по указанному соглашению начало поступать в Саудовскую Аравию и совпало с заострением йеменского кризиса. Отношения между Саудовской Аравией и ОАР в настоящее время можно назвать «войной нервов». В конечном итоге победит позиция ОАР, однако для этого потребуется длительное время. Республиканский режим в Йемене пока еще не имеет глубоких основ, поскольку страна состоит из множества племен, находящихся по уровню развития «в каменном веке». Все это осложняет быстрое разрешение йеменского вопроса.

Шукейри сообщил, что за время, прошедшее с последней нашей встречи, он был в ряде арабских стран, где встречался с советскими представителями, но не получил от них ответа на его просьбу о поездке в СССР. Он поинтересовался, нет ли ответа у нас.

В соответствии с указанием Центра информировал Шукейри о нашей позиции в отношении этой поездки. Сказал, что Советское правительство ценит его деятельность, направленную против происков империалистических держав и их агентов на Ближнем Востоке в защиту законных прав палестинских арабов. Подчеркнул, что СССР всегда осуждал агрессивные действия Израиля на границах с арабскими государствами и в ООН неизменно поддерживал арабские страны. Советский Союз осуждает односторонние нарушения Израилем режима вод р. Иордан.

Далее рассказал ему, почему в настоящее время, на наш взгляд, его поездка в СССР была бы несвоевременной. Разъяснил ему, что у него имеются широкие возможности для контактов с советскими представителями, через которых он может передать свою информацию и соображения Советскому правительству.

Шукейри поблагодарил Советское правительство за этот ответ и выразил понимание нашей позиции в отношении нецелесообразности его поездки в СССР в настоящее время. Он выразил надежду на то, что в будущем, когда обстановка изменится, он все же сможет посетить Советский Союз.

Далее Шукейри сказал, что хотел бы воспользоваться предоставленной ему возможностью изложить свои соображения и обратиться к Советскому правительству с рядом просьб от имени «Организации Освобождения Палестины».

Поскольку в силу определенных причин, которые он прекрасно понимает, Советский Союз не оказывает помощь палестинским беженцам через

ЮНРВА, то СССР мог бы оказывать помощь палестинцам непосредственно через «Организацию Освобождения Палестины», тем более, что американцы сокращают сейчас помощь беженцам по линии ЮНРВА. Помощь, которую СССР может оказать «Организации», состоит в следующем:

1. Принятие на учебу в СССР палестинских юношей и девушек по различным гражданским специальностям.

2. Принятие на обучение в советские высшие школы палестинцев для военной подготовки.

3. Предоставление «Организации» полного комплекта радиостанции и установка ее советскими специалистами в Газе или в любом другом месте по согласованию с соответствующей арабской страной.

4. «Организация» просит у Советского Союза предоставления или продажи ей легкого и среднего вооружения. Поставка этого оружия может быть осуществлена в один из портов арабской страны, с которой будет достигнута соответствующая договоренность.

Шукейри сказал, что определение количества студентов, а также оружия он полностью оставляет за советской стороной. Если потребуется, он готов тайно командировать в СССР своего военного представителя для уточнения вопросов по военным поставкам. Он добавил, что те вопросы, которые СССР не пожелает разглашать, останутся в полном секрете.

Далее Шукейри высказал просьбу об открытии в Москве бюро «Организации» или по крайней мере командирования представителя «Организации» для постоянных контактов с Советским правительством. Шукейри добавил, что представительству можно придать форму «культурного представительства» или любую другую, которую советская сторона сочтет удобной. В случае, если в создавшейся международной обстановке СССР не может непосредственно предоставить какую-либо помощь «Организации», то, может быть, это можно сделать через другие европейские социалистические страны.

Шукейри сказал, что он оставляет за Советским Союзом право определить размер и характер помощи. Даже если сейчас Советский Союз не сможет предоставить нам никакой помощи, сказал Шукейри, мы все равно останемся друзьями. Однако Шукейри просил обратить особое внимание Советского правительства на следующий момент. Сам Шукейри известен у арабского общественного мнения как друг Советского Союза. В своих речах Шукейри постоянно с благодарностью отмечает помощь СССР арабам. Однако, если помощь СССР будет ограничиваться только трибуной ООН, то для Шукейри возникнут большие трудности. Арабское общественное мнение, зная отношения Шукейри с СССР, может расценить отсутствие помощи со стороны СССР «Организации» как нежелание Советского Союза помогать палестинской проблеме, которая у арабов является самой главной.

Далее Шукейри рассказал о палестинской организации «Буря» (Асифа). Эта организация создана до образования «Организации Освобождения Палестины». Центр ее находится за пределами Иордании, откуда группы молодых палестинцев совершают вооруженные акции против израильтян. Руководство «Бури» входит в «Организацию Освобождения Палестины». Цели у обеих организаций одни, а именно вооруженное освобождение Палестины. В организации «Асифа» принимает участие и партия «мусульманские братья». Шукейри, по его словам, осуждает нетерпеливость «Бури», которая сейчас совершает террористические акции против Израиля. По мнению Шукейри, межарабская обстановка в настоящее время не способствует ведению военных действий против Израиля. Шукейри добавил, что некоторые отряды не подчиняются центру, который не раз призывал его повлиять на

эти отряды. Затем собеседник сообщил, что отряды «Бури» четыре года назад прошли военную подготовку в КНР и Алжире. В настоящее время «Организация Освобождения Палестины» сама руководит военной подготовкой палестинцев.

Посол СССР в Ливане
Д. Никифоров

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 24. П. 42. Д. 4. Л. 42—45.

№ 215

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ Д.С. НИКИФОРОВА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ОРГАНИЗАЦИИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ПАЛЕСТИНЫ АХМЕДОМ ШУКЕЙРИ

26 ноября 1965 г.

Секретно

Принял Шукейри по его просьбе и имел с ним беседу.

В начале беседы были затронуты вопросы общего политического положения на Ближнем Востоке. Собеседник, подчеркнув сложность обстановки, сказал, что в 1965 г. ни одна из серьезных проблем, таких, как палестинская, йеменская, обострение отношений между Сирией и ОАР, движение курдов в Ираке, экономические трудности в арабских странах, — не были решены. Более того, к ним добавились новые — обострение отношений между Сирией и Ираком, кризис в Судане. Перед лицом всех этих трудностей в последнее время ощущается «некоторая усталость» арабских стран, стремление уйти от решения общеарабских вопросов, заняться решением своих собственных, в частности экономических проблем. Усиливаются противоречия между самими арабскими государствами. Мы понимаем, что за всеми этими делали стоят империалисты, и, в первую очередь, США и Англия. В этих условиях не приходится думать об активных действиях «Организации Освобождения Палестины». Вместе с этим Организация продолжает работу и имеет успехи. Растет численность палестинской армии. Отряды ее имеются в Газе, ОАР, в Сирии, Ираке. Пока не удается еще создать такие отряды в Иордании. Он рассказал, что десятидневные переговоры, которые он вел в Иордании с королем Хусейном и другими ответственными лицами относительно создания на территории страны палестинских воинских формирований, не дали никакого результата. Причиной этого, по его словам, является нежелание иорданских руководителей иметь на своей территории две армии. Вместе с тем он отметил, что иорданский народ якобы поддерживает Организацию Освобождения Палестины.

Воспользовавшись случаем, спросил Шукейри, знаком ли он с выступлением советского представителя в ООН, в котором затрагивалась проблема Палестины. Кратко информировал его об этом. Собеседник ответил, что на митингах, которые он организовал в Александрии, Порт-Саиде и Газе, он постоянно цитировал высказывания советских делегатов, расценивая их как поддержку Советским Союзом прав народа Палестины. Эти митинги приняли решение, сказал Шукейри, направить благодарственную телеграмму советскому правительству за его позицию в этом вопросе.

Затем я поинтересовался мнением Шукейри о проходящем сейчас в Йемене совещании представителей монархического и республиканского Йемена. По мнению Шукейри, это совещание не приведет к результатам, благоприятным для республиканцев и, может быть, послужит только некоторой нормализации отношений между САР и Саудовской Аравией.

Он подчеркнул, что нынешнее положение в Йемене сложнее, чем в Адене, где народные силы крепнут и пользуются поддержкой всех стран Азии и Африки.

В беседе была также затронута проблема иракского Курдистана. По мнению Шукейри, курды лишь на словах требуют автономии, а на деле хотят отделения от Ирака и создания самостоятельного государства. Это понимают иракские власти, и это мешает урегулированию всей проблемы в целом. Доказательством этого он считает тот факт, что Ирак якобы искренне готов предоставить курдам равные с арабами права и даже автономию, но курды, невзирая на это, продолжают разжигать борьбу. Причем, отметил он, только 10% курдов выступают за сохранение напряженности, а остальные стоят за единство с арабами.

Затем Шукейри поинтересовался судьбой своих просьб, изложенных в беседе от 9.VIII.65 г. (о продаже или подарке советского оружия для палестинской армии, о его поездке в СССР, о технической помощи палестинцам и т.п.)[1]. Он сказал, что сейчас палестинская армия получает оружие из ОАР и Сирии, но хотелось бы, чтобы оно было получено непосредственно из СССР. Сказал, что о его просьбах сообщено в Москву. В связи с этим Шукейри рассказал, что недавно один из его служащих — сотрудник бюро «Организации Освобождения Палестины» в Иерусалиме Исмаил Шамут якобы получил приглашение поехать в СССР. Шамут является художником и заведует художественной секцией бюро Организации. Шамут, как подчиненный, якобы спрашивал разрешения у него в отношении этой поездки и, конечно, получил его. При этом Шукейри не без оттенка обиды выразил удивление и заметил, что «странно, если сотрудник его Организации приглашен в СССР, а его начальник, несмотря на ряд просьб о такой поездке, — не приглашается». Ответил, что мне об этом приглашении ничего не известно.

Шукейри еще раз настоятельно просил рассмотреть в благоприятном духе хотя бы часть из его просьб. Он дал понять, что от этого будет зависеть его престиж и авторитет в арабском мире.

В заключение беседы собеседник сказал, что после Ливана он намерен посетить Кувейт, Ирак, Саудовскую Аравию, а затем вылетит в Чили на совещание представителей Организации Освобождения Палестины.

На беседе присутствовал III секретарь посольства Савостьянов Б.И.

Посол СССР в Ливане
Д. Никифоров

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 24. П. 42. Д. 4. Л. 107—109.

№ 216

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ИЗРАИЛЯ А. ЭБАНОМ

4 января 1966 г.

Сегодня на приеме у Поверенного в делах Бирманского Союза Маунга встретился с Абба Эбаном и имел с ним разговор по некоторым вопросам, связанным с текущей жизнью в Израиле, а также с последними событиями в Центральноафриканской Республике и в Республике Верхняя Вольта.

---

[1] См. док. 214.

1. О формировании правительства. Эбан сказал, что переговоры Эшкола с религиозниками зашли в тупик. Раньше ожидалось, что коалиционное правительство может быть сформировано в предстоящий четверг, т.е. 6 января. Однако, по всему видно, что это не удастся, так как религиозные партии проявляют настойчивость и не хотят идти на уступки. Они настаивают на том, чтобы Эшкол согласился с их предложениями о необходимости строго соблюдать «закон о субботе» и чтобы в только что открытом морском порту в Ашдоде не производилось никаких работ по субботам. Ни на какие компромиссы религиозники пока не идут. Поэтому, не исключено, что терпение у Эшкола «лопнет» и он решит создать коалиционное правительство на более узкой основе, т.е. без участия религиозных партий. В этом случае правительство будет располагать большинством только в два голоса. Это, разумеется, нежелательно, но, с другой стороны, ведь имеются в ряде западных стран правительства «меньшинства» (в Англии, Дании и Канаде), и они успешно работают. Почему бы и нашей стране не попробовать этого, — сказал в заключение Абба Эбан, — если другой альтернативы у Эшкола не будет.

2. О Х-м съезде Гистадрута. Попросил Аббу Эбана поделиться своими впечатлениями о работе открывшегося в Тель-Авиве 3 января Х-го съезда израильских профсоюзов. Прежде всего на зам. премьер-министра произвело отрицательное впечатление «выходка» делегатов съезда от партии «Херут-Либералы», которые демонстративно покинули зал заседаний, когда в конце первого заседания съезда оркестр начал исполнять рабочий гимн «Интернационал». Это тем более возмутило всех, поскольку председатель конгресса до этого предупредил всех делегатов и гостей не покидать зал до тех пор, пока зал не покинет глава государства президент Шазар. Выходка херутовцев не понятна и потому, что они же знали, что являются членами рабочей организации и что ее официальным гимном является «Интернационал».

Далее разговор зашел об отчетном докладе генерального секретаря Гистадрута А. Бекера. Внимание А. Эбана было обращено при этом на то, что в докладе перед рабочими делегатами съезда не были поставлены животрепещущие международные проблемы, такие как американская агрессия во Вьетнаме, борьба за разоружение, рост реваншизма и фашистских тенденций в Западной Германии, запрещение атомного оружия, недопущение к нему западных немцев и т.д. Абба Эван сказал, что это, видимо, объясняется тем, что А. Бекер хотел сосредоточить внимание делегатов на вопросах жизни и деятельности профсоюзов, на задачах на ближайшее время. Дело в том, что Гистадрут стоит перед серьезными трудностями, связанными с будущей деятельностью экономических предприятий Гистадрута, их отношением к правительству, их связями с частными предприятиями и т.п. Кроме того, сейчас, как никогда раньше, стоят остро вопросы, связанные с забастовочным движением, зарплатой, повышением эффективности экономических предприятий Гистадрута, с политико-воспитательной и культурно-просветительной работой, с социальным страхованием и т.д. К тому же, — продолжал А. Эбан, — все надеялись на выступление главы правительства, который, несомненно, затронул бы вопросы международного порядка.

В этой связи зашла речь о выступлении на съезде по поручению правительства самого Аббы Эбана, в котором он обратился к великим державам с требованием гарантировать независимость государств Ближнего и Среднего Востока. Абба Эбан сказал, что его предложение преследует одну цель: добиться ослабления напряженности в этом районе мира. Если раньше, — заметил он, — западные державы не шли на подобного рода акции из-за того, что они не хотели признавать за Советским Союзом права участвовать в ре-

шении ближневосточных дел, то теперь этот мотив, по мнению Аббы Эбана, отпадает, поскольку Советский Союз стал «признанным фактором» на Ближнем и Среднем Востоке. Он полагает, что это его предложение в той или другой форме будет включено в программное заявление коалиционного правительства Эшкола. Абба Эбан отрицательно ответил на мой вопрос о том, не консультировалось ли правительство Израиля с правительствами западных держав перед тем, как выступить с подобным предложением. Правда, он заявил, что года два-три тому назад с западниками у Израиля был разговор на эту тему, но тогда они отнеслись к самой идее совместного с СССР выступления весьма отрицательно. Абба Эбан подчеркнул, что сейчас обстановка на Ближнем и Среднем Востоке коренным образом изменилась и многое зависит от Советского Союза, пользующегося большим влиянием в этом районе. Абба Эбан выразил готовность прислать полный текст его выступления на английском языке.

[...][1]

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 29. Д. 4. Л. 1—3.

№ 217

ЗАПИСКА ОТДЕЛА СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР О НАМЕРЕНИИ ИЗРАИЛЯ ИМЕТЬ АТОМНОЕ ОРУЖИЕ

23 февраля 1966 г.

Сов. секретно

13 декабря 1965 года один из руководителей Компартии Израиля тов. Снэ информировал совпосла в Тель-Авиве о своей беседе (9.XII.1965 г) с советником премьер-министра Израиля Гариэлем, в которой последний заявил о намерении Израиля производить собственную атомную бомбу.

В связи с этим совпослу в Израиле было поручено (П229/7 от 7.I.66 г.) встретиться с т. Снэ и сказать ему, что переданная им информация о высказываниях Гариэля по вышеупомянутому вопросу «обратила на себя внимание в Москве». По-видимому, Гариэль имел поручение довести через тов. Снэ до сведения советских руководителей точку зрения Эшкола или правительства Израиля по одному из наиболее острых международных вопросов — о нераспространении ядерного оружия. Однако содержание заявления Гариэля способно вызвать только удивление.

Совсем недавно в беседе с совпослом министр иностранных дел Израиля Голда Мейр подчеркнула, что «Израиль не располагает атомной бомбой, что ее стране угрожают не атомной, а обычной бомбой, обычным оружием и что Израиль выступает за мир и всеобщее разоружение». Аналогичные заявления делал публично и премьер-министр Эшкол. Если высказывания Гариэля о «линии Израиля на создание собственной атомной бомбы» отражают действительные намерения правительства Израиля, то не может не возникнуть вопрос об искренности внешнеполитической линии Израиля.

В Москве полностью согласны с мнением тов. Снэ относительно опасности и пагубности для самого Израиля политики, имеющей в виду распространение ядерного оружия и получение его Израилем. Только безрассудные люди могут подходить к такому серьезному вопросу, как предотвращение дальнейшего распространения ядерного оружия, с узко местнических и национа-

[1] Опущена часть документа, не имеющая отношения к теме сборника.

листических позиций, идущих вразрез с интересами всех других народов и международного мира. Одним из важнейших вопросов, тесно связанных с обеспечением всеобщего мира и безопасности, является сейчас именно задача недопущения распространения ядерного оружия.

Советский Союз последовательно и решительно выступает за заключение международного соглашения, которое предотвратило бы дальнейшее распространение ядерного оружия, исключив любые лазейки в этом отношении. Совершенно ясно, что увеличение числа стран, производящих или владеющих ядерным оружием, сопряжено с возрастающей угрозой возникновения ядерной войны.

Позиция Советского Союза по этому вопросу нашла поддержку подавляющего большинства государств на XX сессии Генеральной Ассамблеи ООН, принявшей специальную резолюцию, в которой подчеркивается, что соглашение о нераспространении ядерного оружия должно запрещать передачу такого оружия в любой форме прямо или косвенно. За эту резолюцию голосовал и Израиль.

Если бы Израиль действительно встал на путь создания своей атомной бомбы, о котором говорил Гариэль, то это означало бы, что он открыто противопоставил бы свою политику воле подавляющего большинства государств мира, нашедшую свое выражение в упомянутом решении Организации Объединенных Наций, и во имя шовинистических интересов небольшой группы из правящих кругов Израиля, пошел бы по безумному пути авантюризма и международных провокаций. Сама мысль о таком пути была бы на руку агрессивным кругам в ФРГ, которые активно добиваются доступа к ядерному оружию и борются против заключения международного соглашения о предотвращении распространения ядерного оружия.

Не исключено, что именно на такой путь и толкают Израиль крайние экстремистские круги внутри страны, а также внешние империалистические силы. Но этим силам, очевидно, безразлична судьба народа Израиля, который вынужден был бы при попытках осуществления такой политики не только понести чрезвычайно тяжелое бремя расходов, но и испытать на себе другие, еще более тяжкие последствия подобного курса. Разве уроки истории недостаточно убедительно говорят о том, что не на таком пути надо искать возможности к смягчению существующей напряженности на Ближнем Востоке или к улучшению международного положения Израиля?

Советский Союз и другие миролюбивые страны активно выступают против использования любого оружия как метода решения спорных вопросов между государствами, добиваются создания безъядерных зон в различных районах мира и заключения соглашения о нераспространении ядерного оружия.

Советский Союз, как известно, не раз использовал свое влияние в интересах поддержания мира и на Ближнем Востоке. Это остается основой его политики и в будущем. Советское правительство и правительства других миролюбивых государств выдвигали в свое время предложение о создании безъядерной зоны в районе Ближнего и Среднего Востока. По нашему мнению, создание такой зоны имело бы большое значение для безопасности расположенных в этом районе государств, способствовало бы серьезному улучшению обстановки на Ближнем и Среднем Востоке и избавило бы народы этих стран от угрозы ядерной войны. В Москве, разумеется, обращают внимание на то, что Израиль не находится в числе государств, поддерживающих такое предложение.

Таково наше мнение по поводу высказываний Гариэля в беседе с тов. Снэ.

Скажите тов. Снэ, что в Москве уверены в том, что израильские коммунисты и другие прогрессивные силы Израиля, правильно оценивающие опасность экстремистской политики известных кругов Израиля, смогут в случае, если будет необходимо, мобилизовать широкие народные массы страны против такой политики, за уменьшение напряженности на Ближнем Востоке, имея в виду наблюдающуюся в последнее время в ряде арабских стран тенденцию к более реалистической оценке обстановки на Ближнем Востоке и вокруг него.

В соответствии с этим поручением совпосол в Тель-Авиве имел беседу с тов. Снэ 18 января с.г.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 39. Д. 14. Л. 38—40.

№ 218

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ СОВЕТНИКА ОТДЕЛА СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР Ф.Н. ФЕДОТОВА С ПЕРВЫМ СЕКРЕТАРЕМ ПОСОЛЬСТВА ОАР В СССР Ю. ШАРАРОЙ

7 марта 1966 г.

По указанию руководства ОБВ принял Ю. Шарара по его просьбе. Ю. Шарара сказал, что он имеет поручение побеседовать по двум вопросам.

1. Как известно, сказал Ю. Шарара, арабские страны выступают против допуска государства Израиль в Экономическую Комиссию ООН для стран Азии и Дальнего Востока (ЭКАДВ). Однако в противодействии Израилю в этом вопросе арабы встречаются с известными трудностями, поскольку сами арабские страны, расположенные в Азии, не являются членами ЭКАДВ. На открывающейся 22 марта с.г. в Индии сессии ЭКАДВ арабские страны намерены выступить с просьбой о их приеме в эту организацию. Этот шаг арабских стран связан прежде всего с новой тактикой борьбы против допуска Израиля в ЭКАДВ. Арабы отдают себе отчет в том, что многие страны — члены ЭКАДВ настроены против расширения членства в этой организации. Постановка арабскими странами вопроса о их приеме в ЭКАДВ на предстоящей сессии в Индии облегчит, по их расчетам, недопущение Израиля. Арабы полагают, что члены ЭКАДВ выступят против приема как арабских стран, так и Израиля и таким образом арабские страны добьются своей цели — предотвращения членства Израиля в ЭКАДВ.

Шарара сказал, что он оставляет по этому вопросу краткую памятную записку, и выразил надежду, что советская сторона примет во внимание высказанные им соображения о позиции арабских стран.

Сказал, что доведу до сведения руководства содержание нашей беседы и памятной записки.

2. Далее Шарара сказал, что по имеющимся в Каире сведениям израильская газета «Джуиш Кроникл», издаваемая в Иерусалиме, опубликовала содержание беседы своего корреспондента с Иваном Дедюля, являющимся советником советского посольства в Израиле. И. Дедюля якобы заявил, что он был бы рад, если бы «дух Ташкента» восторжествовал во взаимоотношениях между арабами и евреями и что «Советский Союз был бы готов к посредничеству между арабскими странами и Израилем, если бы обе стороны его попросили об этом».

Такое сообщение в израильской газете вызвало удивление в Каире, поскольку в ОАР хорошо известна позиция СССР в арабо-израильском конф-

ликте, сказал Ю. Шарара и добавил, что у него есть поручение, осведомиться, соответствует ли действительности это сообщение.

Шарара сказал, что он хотел бы оставить по этому вопросу краткую памятную записку, в которой излагается содержание публикации в израильской газете.

Выслушав Шарара, сказал, что доведу содержание беседы до сведения руководства Отдела.

Вместе с тем, сказал, что позиция в арабо-израильском конфликте Советского Союза хорошо известна. Арабские народы знают, что в борьбе против происков империализма на Ближнем Востоке Советский Союз выступал и выступает на стороне арабов. Не произошло ничего такого, что давало бы повод думать о каком-либо изменении ясной и твердой позиции СССР. Сказал далее, что у нас нет никакой информации о том, что опубликовала на своих страницах израильская газета. Ясно одно, что это лежит на совести самой газеты.

Однако есть момент, на который хотелось бы обратить внимание. На страницах английской, американской и другой западной или прозападной прессы можно ежедневно встретить массу публикаций, направленных против Советского Союза, против арабских стран, в частности, направленных на то, чтобы бросить тень на советско-арабскую дружбу. Вполне понятно, что Советский Союз не может нести ответственность или тем более объяснять то, что публикуется во враждебной империалистической прессе.

Советский Союз и ОАР связывают отношения крепкой дружбы и всестороннего сотрудничества, которое неуклонно развивается. Свидетельством этому является предстоящий визит в ОАР Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина.

Выслушав, Ю. Шарара сказал, что он, конечно, прекрасно знает позицию СССР в арабо-израильском конфликте и что посольство ОАР в Москве уже направило в Каир свои соображения в связи с упомянутой публикацией в израильской газете. Он добавил, что он не будет оставлять памятную записку по этому вопросу, т.к. считает его исчерпанным, не имеющим никаких последствий.

Советник отдела стран Ближнего Востока
Ф. Федотов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 27. П. 54. Д. 4. Л. 20—22.

№ 219

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА О ВЫСТУПЛЕНИИ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ

19 марта 1966 г.

Секретно

12 марта с.г. совпосол в Багдаде сообщил, что в иракской прессе появилась серия статей под заголовками «Странное заявление совпосла в Израиле», «Москва хочет соглашения между арабами и Израилем» и другие. В статьях говорилось о том, что совпосол в Израиле, выступая на обеде в организации «Еврейского конгресса» в Тель-Авиве, якобы заявил, что «его страна хочет прекратить гонку вооружений на Ближнем Востоке и достичь соглашения между арабами и Израилем с тем, чтобы народы этого района смогли поднять свой жизненный уровень [...].

По сообщению ТАСС, в иракской газете «Аль-Манар» за 12 марта с.г. появились еще две статьи под заголовками «Опасные изменения в политике Москвы по палестинской проблеме», «Провокационное заявление советского посла в Израиле». В одной из этих статей газета ставит вопрос: «Означает ли это, что Советский Союз изменил свою позицию в отношении борьбы между арабами и Израилем и стал высоко оценивать израильские банды, восхищаться израильскими преступлениями в отношении палестинского народа?»

В связи с этими публикациями иракской прессы т. Чувахину был послан запрос, что могло послужить поводом для такого рода выступлений иракской печати [...].

Т. Чувахин ответил, что в его выступлении на обеде не было «и грана того, о чем пишет иракская пресса». Однако он сообщил, что, говоря о предложении Советского Союза относительно создания безъядерной зоны в районе Ближнего и Среднего Востока, он заявил в своем выступлении, что осуществление этого предложения «содействовало бы ослаблению напряженности в этом районе, могло бы стать при определенных условиях первым шагом к прекращению гонки вооружений» и «увеличило бы, по нашему мнению, шансы на решение многих спорных вопросов между государствами этого района путем мирных переговоров, помогло бы создать между ними атмосферу доверия» [...].

Очевидно, эти высказывания т. Чувахина и послужили поводом для выступлений иракской печати.

Складывается впечатление, что т. Чувахин, который в последнее время часто выступает в различных израильских организациях, не всегда учитывает специфику положения на Ближнем Востоке, особенности арабо-израильского конфликта, а также характер отношений Советского Союза с арабскими государствами.

Полагаем целесообразным обратить внимание т. Чувахина на необходимость проявлять особую осторожность и большую гибкость в его выступлениях по вопросам обстановки на Ближнем Востоке и нашей политики в этом районе, а также посоветовать ему более разборчиво выбирать аудитории, перед которыми он выступает.

А. Щиборин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 38. Д. 8. Л. 16—17.

№ 220

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

21 марта 1966 г.

Секретно

В соответствии с Вашим указанием посольство направляет свои соображения по вопросу о возможных шагах со стороны Советского Союза в отношении Израиля в течение ближайших двух лет. При этом посольство исходит из того, что в отчете за 1965 год подробно рассматривается нынешнее состояние советско-израильских отношений, международное положение Израиля и сделан ряд предложений не только в плане проведения отдельных мероприятий в текущем году, но и с учетом возможного развития отношений между Советским Союзом и Израилем на ближайшие годы.

* * *

Израиль занимает важное место как в стратегических планах империалистических держав, имеющих целью борьбу с мировой социалистической системой, так и в тактических приемах, направленных на обескровливание и развал антиимпериалистического фронта народов, на «отбрасывание» национально-освободительного движения.

В стратегическом отношении Израиль в планах глобальной ядерной стратегии Запада призван сыграть роль некоего недостающего звена между НАТО и СЕНТО, а также постоянно действующего фактора враждебной СССР пропаганды по т.н. «еврейскому вопросу», на базе которой реакция стремится объединить около 11 млн. евреев, проживающих в различных капиталистических странах.

Западные державы, прежде всего США, стремятся использовать Израиль как постоянный источник напряженности на Ближнем и Среднем Востоке, неурегулированность арабо-израильского конфликта служит им в качестве предлога для оправдания теории «равновесия» в этом районе. Действуя под этим предлогом, они пытаются создать здесь такое соотношение военных сил, которое отвечало бы планам военной стратегии НАТО. Насыщая оружием Израиль и соседние с ним арабские страны, империалистические державы имеют также в виду использование поставляемого ими оружия для борьбы реакции с антиимпериалистическим национально-освободительным движением в арабских странах, для разобщения арабских стран, отрыва их от лагеря позитивного нейтрализма. В этом плане империализм, как известно, пытается активно использовать и реакционные националистические тенденции в арабском национально-освободительном движении, препятствуя достижению единства между арабскими странами на какой-либо иной основе, кроме основы, с одной стороны, антикоммунизма, с другой — «общей ненависти к Израилю».

Израиль, будучи теснейшим образом связанным с западными державами экономически и политически, идет в фарватере империалистической политики. Правящие круги страны сотрудничают с империалистическими державами в защите внешнеполитической линии империализма, в стремлении затормозить и сорвать демократические преобразования в этом районе. Израиль формально не состоит в каких-либо военно-политических союзах с западными державами, однако фактически он находится в империалистическом лагере, противостоящем Советскому Союзу и другим социалистическим странам, «неприсоединившемуся» миру.

Однако имеется ряд объективных факторов, которые вынуждают правящие круги Израиля серьезно задумываться над будущим развитием внешнеполитической линии страны. В первую очередь это объясняется тем, что безоговорочное блокирование с Западом, односторонняя внешнеполитическая ориентация на империалистические державы не дают Израилю никаких перспектив решения самого важного для него вопроса — вопроса о взаимоотношениях с арабскими странами. В Израиле начинают понимать, что единственным путем решения арабо-израильского конфликта может быть лишь путь достижения мирной договоренности, а этот путь в свою очередь предполагает преобладающее развитие прогрессивных тенденций в арабском национально-освободительном движении. В настоящее время, как представляется, израильтяне вовсе не уверены в том, что, если бы проимпериалистическим силам удалось на некоторое время взять верх в арабских странах и объединить их на реакционной основе, это пошло бы на пользу Израиля. В этом

плане Израиль заинтересован прежде всего в разобщенности арабского мира и разобщенности скорее на принципиальной основе, по вопросу выбора арабскими странами пути дальнейшего развития.

Израиль понимает, что если он и не будет принесен в жертву империалистическим интересам западных держав на Ближнем и Среднем Востоке, то, во всяком случае, западные державы при проведении своей глобальной антикоммунистической политики не склонны очень считаться с интересами самого Израиля. В условиях общей напряженной обстановки в этом районе, могущей при определенных условиях вновь вылиться в военный кризис, Израиль был бы обречен на весьма и весьма тяжелые жертвы.

Именно понимание этого момента и обусловило отказ правящих кругов страны от «жесткого» курса Бен-Гуриона и замену его более гибкой внешнеполитической линией правительства Эшкола. Израиль, несомненно, в общем плане отнюдь не избавился от агрессивных намерений в отношении арабских стран, рассуждения сионистской пропаганды о воссоздании исторического еврейского государства от Нила до Евфрата еще находят питательную почву среди населения, которому в течение многих поколений вдалбливалась мысль об исторической исключительности «всемирной еврейской нации», однако сейчас даже крайне правые круги в стране осознают, что времена Суэца отошли далеко назад и что реально речь не только не может идти о каком-то дальнейшем расширении Израиля, а с каждым годом все острее встает вопрос о том, как удержать имеющееся. Поэтому основной внешнеполитический интерес Израиля состоит на данном этапе в том, чтобы добиваться признания статус-кво в этом районе, которое дало бы ему возможность удержать в своих руках территории, захваченные во время войны с арабами.

Другим объективным фактором, заставляющим Израиль искать новые пути решения проблемы, является то, что Израилю с каждым годом становится все труднее поддерживать «равновесие вооружений» с арабскими странами. Непомерно высокие военные расходы, составляющие, даже по официальным данным, свыше 30% всех бюджетных ассигнований, тяжело отражаются на экономическом развитии страны.

До сих пор Израиль выходил из положения в основном за счет притока иностранного капитала. Однако сейчас, когда прекратились выплаты со стороны ФРГ в счет реституций, а приток пожертвований из США также постоянно сокращается, Израилю становится все труднее стабилизировать свою экономику, и он вынужден напрягать до предела все внутренние ресурсы, чтобы избегнуть экономического краха.

Сейчас для всех уже становится очевидным, что маленький Израиль с его ограниченными людскими и материальными ресурсами не в состоянии выдержать длительное военное соревнование с арабскими странами и если он пока превосходит их в этом отношении ввиду лучшей подготовленности своей армии, то это преимущество тает на глазах.

Как представляется, в течение ближайших лет арабо-израильский конфликт решен быть не может, т.к. сейчас отсутствует какая-либо база для этого. Соответствующие решения ООН в качестве основы для решения конфликта не устраивают ни Израиль, ни арабские страны.

Однако, исходя из необходимости искать пути мирного решения конфликта, следовало бы вести работу в двух направлениях. В Израиле — за постепенный отрыв страны из-под безраздельного западного влияния, приближение его к лагерю нейтрализма, а в перспективе — за нейтральный статут Израиля. В арабских странах — против крайних антиизраильских настроений,

их установки на войну и физическое уничтожение Израиля и в принципе за признание права Израиля на существование.

В этом плане посольство полагало бы целесообразным поставить следующие вопросы.

Выступление СССР по вопросу обеспечения мира и безопасности на Ближнем Востоке

Противодействие империалистических держав развитию национально-освободительного движения на Ближнем Востоке, клубок империалистических противоречий и соперничество западных держав в этом стратегически важном районе земного шара, неурегулированность арабо-израильского конфликта — все это делает обстановку здесь чреватой постоянными кризисами, военными столкновениями, опасностью консолидации экстремистских сил, враждебных Советскому Союзу и нейтралистскому миру.

Нам представляется, что назрело время изучить вопрос о возможности выступления Советского Союза с мирной инициативой, применительно к району Ближнего и Среднего Востока, подобно той инициативе, с которой Советское правительство выступило в феврале 1957 года, когда оно предложило принять четырьмя великими державами специальную декларацию. Естественно, что эта инициатива должна будет учитывать изменившуюся ситуацию и позицию дружественных нам арабских государств и предполагает предварительное всестороннее обсуждение этого вопроса с руководителями арабских стран.

Представляется также, что было бы целесообразнее ставить эти вопросы в рамках ООН и не в плане декларации четырех великих держав, а в плане принятия соответствующей резолюции ООН, которая предусматривала бы обязательства всех стран — членов ООН основывать свою политику в этом районе на таких принципах, как: решение спорных вопросов исключительно мирными средствами, невмешательство во внутренние дела, уважение суверенитета и независимости, ликвидация иностранных баз на Ближнем и Среднем Востоке, неприсоединение стран этого района к военным блокам с участием великих держав, договоренность о прекращении гонки вооружений в этом районе.

Выступление Советского Союза с подобной инициативой выбило бы почву из-под ног империалистической пропаганды, утверждающей, что источником напряженности на Ближнем Востоке будто бы являются поставки Советским Союзом оружия некоторым странам этого района. Это облегчило бы также нашу работу по разоблачению истинного характера все возрастающей военно-политической активности западных держав в этом районе.

К вопросу о создании безъядерной зоны в районе Ближнего Востока

Важнейшим шагом на пути смягчения напряженности в этом районе явилось бы претворение в жизнь советского предложения об объявлении района Ближнего и Среднего Востока безъядерной зоной.

В настоящее время Израиль официально не определил своей позиции по этому вопросу. В зондирующих беседах с работниками совпосольства инициальные лица Израиля проявляли стремление получить конкретизирующие разъяснения с советской стороны относительно того, что имеют в виду советские предложения. Как известно, в совместном советско-ОАРовском коммюнике от 25 мая 1964 года заявлялось о том, что «обе стороны придают

важное значение созданию безъядерных зон в Центральной и Северной Европе, Африке, Азии, на Ближнем и Среднем Востоке, в районе Средиземного моря, а также в других районах мира путем заключения соответствующих международных соглашений». Совершенно очевидно, что Израиль не пойдет на поддержку предложения об объявлении безъядерной зоной района Средиземноморья, поскольку это прямо касалось бы вопроса о 6-м флоте США, дислоцированного здесь. Что касается района Ближнего и Среднего Востока, Израиль мог бы поддержать вопрос о создании безъядерной зоны, в которую вошли бы Израиль и соседние с ним арабские государства.

Сейчас Израиль ставит все вопросы, связанные с нераспространением ядерного оружия, в подчиненное положение по отношению к вопросам обычных вооружений в этом районе, давая понять, что если бы между великими державами была достигнута договоренность о прекращении поставок обычных вооружений странам Ближнего Востока, то Израиль мог бы поддержать предложение об объявлении Ближнего Востока безъядерной зоной. Как представляется, Израиль при определенных условиях мог бы пойти и несколько дальше, не обуславливая свое выступление в поддержку безатомной зоны достижением соглашения об ограничении гонки обычных вооружений.

Есть основания предполагать, что эти вопросы сейчас изучаются израильтянами и обсуждаются ими с западными державами. При этом Израиль принимает в расчет следующее:

США не заинтересованы в распространении ядерного оружия в этом районе. Пытаясь сорвать франко-израильское сотрудничество в области ядерных работ, американцы оказывают серьезный нажим на Израиль, требуя предоставить им полный контроль над производством всех работ на израильском атомном реакторе в Димоне. США обуславливают этим оказание дальнейшей экономической помощи Израилю, в том числе в строительстве установки по опреснению морской воды, имеющей первостепенное значение для экономического развития Израиля (стоимость строительства предварительно оценивается в 200 млн. ам. долларов).

Американцы считают, что приобщение Израиля к «ядерному клубу» немедленно повлекло бы за собой постановку вопроса о «равновесии» в этом районе, причем в качестве наиболее вероятного источника снабжения атомным оружием некоторых арабских стран, по их мнению, могла бы выступить КНР.

Израиль полагает, что ограничение района безъядерной зоны только Израилем и арабскими странами не нарушало бы интересов США в Средиземноморье (6-й флот) и на ближних подступах к Советскому Союзу (Турция, Иран).

Кроме того, выступление Израиля в поддержку советского предложения, направленного на нераспространение ядерного оружия, могло бы, по мысли израильтян, иметь значительный пропагандистский эффект. Они могли бы ссылаться на тот факт, что под предложением о создании здесь безъядерной зоны стоит и подпись президента Насера. По их мнению, отказ арабов подписать соглашение с Израилем о безъядерной зоне позволил бы им во всяком случае заявить о своем миролюбии. В случае же, если бы арабы пошли на такой шаг, подписание совместного договора явилось бы определенным шагом вперед на пути мирного решения арабо-израильского конфликта.

Таким образом, посольство не исключает, что правительство Израиля может выступить в поддержку предложения о создании безъядерной зоны на Ближнем Востоке, отделив этот вопрос от создания подобных зон в районе Средиземноморья и Среднего Востока.

Такая постановка вопроса, возможно, и не может полностью отвечать интересам Советского Союза, однако, как нам представляется, если бы Израиль

поддержал идею безъядерной зоны и заявил о своем отказе от производства и приобретения ядерного оружия, то это могло бы содействовать некоторому оздоровлению обстановки в этом районе и в какой-то степени явилось бы шагом вперед на пути решения вопроса о нераспространении ядерного оружия.

По нашему мнению, имеются практические возможности добиваться от Израиля заявления в пользу создания здесь безъядерной зоны, имея в виду, что арабские страны — участники Каирской конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран 1964 года уже заявили о своей готовности не производить, не приобретать и не проводить испытаний ядерного оружия.

Кроме того, при беседах по этому вопросу с израильтянами можно было бы потребовать от них более четкого и определенного выступления против допуска ФРГ к ядерному оружию в какой бы то ни было форме.

Отношения между Советским Союзом и Израилем

На состоянии советско-израильских отношений до сих пор сильно сказывается естественная реакция Советского Союза на участие Израиля в агрессии против Египта. Как известно, политика правящих кругов Израиля вынудила в то время Советский Союз приостановить развитие политических, торговых и других отношений с Израилем.

В настоящее время советско-израильские отношения практически ограничиваются культурным обменом и небольшими связями по линии туризма. Израильская сторона в последнее время много говорит о своем стремлении улучшить межгосударственные отношения, возобновить взаимную торговлю, расширить связи по линии культуры, спорта, научно-технического обмена. Израильтяне, например, ставят вопрос об участии делегации Верховного Совета СССР в торжественной церемонии открытия нового здания Кнессета 30 августа с.г., зондируют почву относительно возможности посещения Советского Союза видными израильскими деятелями. При этом заявляется, что Израиль искренне стремится к улучшению отношений и что требуется лишь желание со стороны Советского Союза. Естественно, что в заявлениях официальных деятелей о желании улучшить отношения с Советским Союзом значительное место занимают расчеты на то, что какие-то сдвиги в этом отношении укрепят позиции Израиля в конфликте с арабскими странами, будут содействовать ликвидации экономического бойкота Израиля, могут отрицательно сказаться на состоянии советско-арабских отношений и т.п.

В то же время нельзя недоучитывать и развития некоторых объективных факторов, вынуждающих правящие круги Израиля искать улучшения израильско-советских отношений.

Как среди широких слоев населения, так и в самих правящих кругах нарастает недовольство в связи с односторонней ориентацией Израиля на Запад, проведением проимпериалистической политики, проявлениями враждебности к Советскому Союзу. Однако позиции крайне правых, экстремистских сил в стране еще очень сильны, и они отнюдь не отказываются от борьбы за власть. На последних парламентских выборах население страны, опасающееся консолидации правых сил, оказало поддержку представителям более умеренного и гибкого внешнеполитического курса, группирующиеся вокруг Эшкола. Но и в самой правящей партии Эшкола, не говоря уже о правительственной коалиции, созданной на базе пяти партий, нет и не может быть политического единства. Представители правых сил используют непоследовательную с их точки зрения политику Эшкола, большие экономиче-

ские затруднения в стране для широкой критики нового правительства, обвинений его в «неспособности» обеспечить национальные интересы и безопасность страны. Единственно приемлемым для Израиля курсом они считают продолжение «жесткой» линии, опору на США или ФРГ, политику «с позиции силы» в отношении арабских государств. Один лишь намек в недавнем интервью министра иностранных дел А. Эбана газете «Монд» на необходимость проведения более гибкой внешнеполитической линии был использован правыми силами для постановки в парламенте вопроса о доверии правительству. Правые еще имеют сильную опору среди избирателей, в том числе рабочих, находящихся в плену сионистской пропаганды. Поэтому отсутствие перспективы решения арабо-израильского конфликта, полная изолированность Израиля от лагеря мира и нейтрализма, практическое отсутствие связей с Советским Союзом и социалистическими странами могут при определенных обстоятельствах вновь позволить экстремистским элементам увлечь за собой большинство народа, толкнуть Израиль на безрассудные авантюры типа Суэцкой агрессии.

Правительство Эшкола пока только на словах декларирует свое стремление улучшить отношения с Советским Союзом, да и эти слова сопровождаются грубыми выпадами в адрес СССР по т.н. «еврейскому вопросу». Тем не менее, как представляется, нам следует активно использовать сложившуюся в Израиле обстановку, обострение здесь внутриполитической борьбы для усиления нашего влияния в Израиле, с тем чтобы оказать поддержку умеренным настроениям в правящих кругах страны и борьбе прогрессивных сил Израиля за изменение официальной внешней политики, отрыв страны из-под безраздельного влияния империалистических держав, приближение Израиля к лагерю нейтрализма.

Исходя из этого, посольство полагает, что на фоне нашей принципиальной внешнеполитической линии в отношении района Ближнего Востока нам следовало бы внести некоторые коррективы тактического порядка в наши взаимоотношения с Израилем с учетом изменившейся за последние годы ситуации.

В настоящее время в общем комплексе наших взаимоотношений с ближневосточными странами сложилось такое положение, когда малейшие сдвиги в сторону расширения связей между Советским Союзом и Израилем, даже публикации в советской прессе сообщений об Израиле, выдержанных в умеренных тонах, приобретают характер сенсации и тут же используются реакцией как в Израиле, так и в арабских странах для заявлений о якобы имеющих место «изменениях в политике Советского Союза на Ближнем Востоке». При этом, конечно, реакционные круги с обеих сторон преследуют свои собственные интересы, но цель у них одна — создать затруднения в отношениях между Советским Союзом и арабскими странами. Поскольку, однако, сейчас имеет место культурный обмен (в Израиле за последнее время выступил целый ряд виднейших советских мастеров искусств и исполнительских коллективов — Д. Ойстрах, Л. Оборин, З. Долуханова, Г. Рождественский, балетная труппа кировского театра, ансамбль «Березка» и др.), некоторые спортивные связи, закупка Советским Союзом ряда товаров в счет реализации сумм, вырученных от продажи советского имущества в Израиле и др., нам представляется, что если, наряду с дальнейшим поддержанием культурного обмена, Советский Союз несколько расширил бы свои связи с Израилем и в других областях, то это явилось бы логическим продолжением уже имеющих место отношений. Если же «заморозить» наши связи с Израилем на их нынешнем уровне еще на ряд лет, то это, по мнению посольства, могло бы отрицательно сказаться на наших государственных интересах в этом районе.

Следует иметь в виду, что наши отношения с Израилем имеют довольно односторонний характер в таких, например, областях, как продажа в Израиле советской литературы, кинофильмов, деятельность здесь обществ дружбы с Советским Союзом и пр. Представляется, что израильтяне в случае, если с нашей стороны не будет проявлено достаточной гибкости, могут под предлогом «отсутствия взаимности» создать большие препятствия в упомянутых выше областях, которые имеют важное значение для пропаганды здесь правды о Советском Союзе. Реакционная пропаганда, например, уже пытается использовать отсутствие торговых отношений между СССР и Израилем для обвинений Советского Союза в том, что он якобы в нарушение решений Женевской конференции ООН по вопросам торговли и развития проводит в отношении Израиля дискриминационную линию.

Наконец, по мнению посольства, некоторое расширение советско-израильских отношений явилось бы значительным, ободряющим фактором для деятельности умеренных элементов в правительстве, с одной стороны, и для борьбы прогрессивных сил в Израиле за изменение официальной внешней политики, с другой.

Наряду с этим, такая линия Советского Союза при условии соответствующей разъяснительной работы с нашей стороны могла бы в определенной степени оказать положительное влияние на преобладающее развитие прогрессивных тенденций в арабском национально-освободительном движении, сковывание крайнего национализма и установок на то, что арабо-израильский конфликт может быть решен лишь путем уничтожения Израиля.

По мнению посольства, руководителям арабских стран следует в приемлемой форме и с учетом наших отношений с каждым из них разъяснять, что в нынешних условиях попытки решить арабо-израильский конфликт силой оружия неминуемо были бы использованы империалистическими силами для борьбы с национально-освободительным движением в арабском мире, а это в свою очередь чревато опасностью перерастания локальной войны в войну мировую. В то же время нельзя отдавать Израиль целиком на откуп империалистам, а следует вести дело к тому, чтобы путем постепенного отрыва Израиля из-под безраздельного влияния западных держав, приближения его к лагерю нейтрализма способствовать тому, чтобы вызвать в Израиле изменения, которые привели бы к возможности достижения взаимоприемлемых решений по арабо-израильскому конфликту. Указывать на определенные отличия внешнеполитической линии нового правительства Эшкола от прежней экстремистской и агрессивной линии Бен-Гуриона, а также на деятельность в Израиле прогрессивных сил, стремящихся к миру и дружбе с арабами. Наконец, подчеркивать, что Советский Союз и другие социалистические страны признают Израиль, он является членом ООН и что с учетом вышесказанного усиление здесь позиций Советского Союза пошло бы в первую очередь на пользу самим арабским государствам и явилось бы дополнительным фактором антиимпериалистического развития на Ближнем Востоке.

В плане конкретных мероприятий по развитию советско-израильских отношений на ближайшие годы посольство считает необходимым внести на рассмотрение Центра следующие предложения, имея в виду, что целесообразность принятия и время осуществления некоторых из них будет зависеть от состояния наших отношений с арабскими странами.

1. Наряду с критикой реакционных направлений внешней и внутренней политики израильского правительства шире освещать деятельность здесь прогрессивных сил, выступающих за изменение официальной политики, за

улучшение отношений с Советским Союзом, за мирное урегулирование арабо-израильского конфликта.

2. Рассмотреть вопрос о возможности заключения (для начала) советскими внешнеторговыми организациями отдельных сделок с израильскими фирмами.

3. Продолжать культурный и спортивный обмен и в перспективе вести дело к заключению соглашения о культурном обмене между ССОД и израильскими объединениями.

4. Приступить к налаживанию научных и технических связей с Израилем по отдельным, интересующим нас в первую очередь отраслям науки и техники.

5. Приступить к постепенному установлению контактов между общественными организациями Советского Союза (ВЦСПС, КМО, студенческие организации) и соответствующими израильскими организациями, первоначально по линии обмена информацией, а в дальнейшем, возможно, и путем обмена небольшими делегациями.

6. Изучить вопрос о возможности приглашений на международные форумы и конференции, созываемые по линии международных прогрессивных организаций, делегаций, представляющих прогрессивные силы Израиля.

Помимо вышеизложенного, некоторые предложения, касающиеся советско-израильских отношений, были сделаны в отчете Посольства за 1965 г.

Посол СССР в Израиле
Д. Чувахин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 38. Д. 1. Л. 1—11.

№ 221

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АББОЙ ЭБАНОМ

30 апреля 1966 г.

Встретился с Аббой Эбаном на приеме у владельца газеты «Иедиот Ахронот» Мозеса. Попросил министра рассказать о причинах, которые толкнули правительство Израиля на принятие таких крайних мер, как вторжение израильской армии на территорию соседней арабской страны (Иордании) и уничтожение ею иорданских деревень. Министр сказал, что, как известно совпослу, в течение нескольких месяцев на израильско-иорданской границе было полное спокойствие и Израиль не имел никаких недоразумений с Иорданией. Однако в апреле месяце снова участились случаи проникновения диверсионных и террористических групп в Израиль как со стороны Сирии, так и Иордании. В последние дни израильскими органами безопасности были обнаружены мины даже на дорогах, по которым обычно разъезжают иностранные туристы и экскурсии школьников. Правительство Израиля располагало сведениями о том, что основная база террористической организации «Аль-Фаттах» находится на территории Сирии и что именно оттуда засылаются на израильскую территорию диверсанты и террористы этой подрывной организации. Присутствовавший при этом разговоре командующий израильской армией генерал Рабин заметил, что израильская разведка располагает полными данными и необходимыми материалами, подтверждающими то, что сказано Аббой Эбаном. Поскольку, однако, основная масса террористов проникла на израильскую территорию и действовала с временных баз, расположенных на иорданской территории, продолжал министр, то и было решено первый удар направить против Иордании. Абба Эбан сказал при этом, что

правительство Израиля не могло подвергать риску своих и иностранных граждан, что оно не могло оставить безнаказанными действия террористических организаций. Действуя против Иордании, заметил мининдел Израиля, мы хотели дать понять и сирийцам, чтобы они не играли с огнем, что всему есть предел и что сирийские власти должны серьезно подумать относительно действий организации «Аль-Фаттах».

Абба Эбан сказал далее, что, принимая такое решение, правительство Израиля всесторонне взвесило обстановку, оно считало, что выступление против Сирии в данный момент могло быть неправильно понято общественностью и, возможно, рассматривалось бы не как борьба против террористов и диверсантов, а как против прихода к власти нового правительства в Сирии. Министр утверждал, что Израиль заинтересован в мире и спокойствии на его границах с соседями и что он желает только одного — прекратить подрывную деятельность террористической организации «Аль-Фаттах». На вопрос, а не обращалось ли правительство Израиля к американцам за помощью в этом деле, поскольку у Вашингтона имеются хорошие отношения с правительством Иордании, которому оно оказывает всестороннюю помощь, включая помощь оружием, Абба Эбан ответил утвердительно, заявив, что пару недель назад такая просьба к американцам была высказана, но им, израильтянам, будто бы было заявлено, что нам, американцам, уже надоело с иорданцами говорить на эту тему.

Министр иностранных дел Израиля сказал в заключение, что правительство Израиля стремится к миру, что оно не желает осложнения отношений со своими соседями и что только от них, соседей, зависит вопрос о том, быть на израильских границах миру или военным столкновениям.

Абба Эбан сказал, что его поездка в Варшаву намечена на 8—9 мая и что он не хотел бы ехать в ПНР через Германию.

Посол СССР в Израиле
Д. Чувахин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 29. Д. 4. Л. 112—113.

№ 222

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА С ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ МИД ИЗРАИЛЯ А. ЛЕВАВИ

4 мая 1966 г.

4 мая 1966 года был приглашен к генеральному директору МИД Израиля Левави в Иерусалим.

Левави сказал, что он пригласил совпосла для того, чтобы выразить ему «разочарование и сожаление» израильской стороны по поводу той части совместного советско-сирийского коммюнике, которая затрагивает Израиль. При этом Левави процитировал формулировку коммюнике о том, что «обе стороны подтверждают свою солидарность с палестинскими арабами, поддерживают их законные права в справедливой борьбе против сионизма, используемого империалистическими силами для усиления напряженности на Ближнем и Среднем Востоке».

Отметив, что Израиль разделяет многие положения советско-сирийского коммюнике и мог бы подписаться под ними, Левави сказал, что формулировка, использованная в отношении Израиля, — это «суровая и неоправданная формулировка», которая может подействовать на арабов в определенном

смысле. Согласно терминологии, принятой в арабских странах, продолжал Левави, понятие «сионизм» идентично понятию «государство Израиль». Как известно, арабы не признают Израиль в качестве государства, считают его «сионистским узурпатором». В советско-сирийском коммюнике речь идет о «борьбе против сионизма». Не говоря уже о том, что это положение не совпадает с общей внешнеполитической линией Советского Союза, направленной на сохранение мира, такая формулировка служит усилению напряженности на Ближнем Востоке и просто «кровопролитию» между Израилем и арабскими странами, т.к. под флагом «борьбы против сионизма» осуществляет свою террористическую деятельность организация «Аль Фаттах».

Отождествление сионизма с государством Израиль имеет место и в официальных выступлениях представителей арабских стран, сказал далее Левави и привел в качестве примера речь представителя Ирака Пачачи на сессии Генеральной Ассамблеи ООН 8 октября 1965 г., в которой говорилось, что «проблема Палестины должна быть рассматриваема как конфликт между народом Палестины и сионизмом». Как в этом выступлении, так и во многих других заявлениях официальных лиц арабских стран отвергаются элементарные права, которыми располагает Израиль, как и всякое суверенное государство. Такое положение «причиняет Израилю большую боль», заметил Левави, и эта боль усугубляется, если подобную позицию начинают поддерживать другие страны. Возможно, сказал Левави, Советский Союз не оценил точно реального значения декларации о сионизме в советско-сирийском коммюнике для Ближнего Востока.

На вопрос, следует ли понимать это заявление генерального директора как официальный протест, Левави ответил, что «речь идет не о формальном протесте или же дипломатическом демарше, а просто о сообщении правительству, которое Израиль хотел бы считать дружественным, о том, что в данном случае наносится ущерб реальным интересам Израиля». В этой связи Левави в осторожной форме выразил надежду на то, что подобная формулировка не будет употреблена во время предстоящего визита в ОАР Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина.

В ответ сказал Левави, что совпосла удивляет приглашение в МИД по данному вопросу. В совместном советско-сирийском коммюнике ни государство Израиль, ни его правительство не упоминаются. Рассуждения о том, что понятие «сионизм» является идентичным с понятием «государство Израиль» находятся в области предположений. Сионизм — это, как известно, понятие не государственное. Поэтому замечания Левави обращены не по адресу, и я, как посол, аккредитованный при правительстве Израиля, не могу принять и не намерен обсуждать вопрос, не имеющий ничего общего с межгосударственными отношениями между нашими странами.

Левави вновь заявил, что отождествление сионизма с государством Израиль — это факт, постоянно имеющий место в арабских странах, что все арабы именно таким образом воспримут формулировку советско-сирийского коммюнике. При этом Левави провел историческую параллель со временем подготовки фашистской агрессии против СССР, заметив, что в то время фашисты не говорили о Советском Союзе, а призывали уничтожить коммунизм. Левави сказал также, что «Аль Фаттах» действует в основном с сирийской территории, правительство Сирии открыто поддерживает «Аль Фаттах» и в официальных сирийских органах печати и по радио высказывается полная солидарность с террористическими актами «Аль Фаттах», засылкой в Израиль наемных убийц, которые убивают мирных граждан, детей и взрывают

различные сооружения. Все это, подчеркнул Левави, объявляется «благородным проявлением борьбы против сионизма».

В ответ на это Левави снова было сказано, что совпосол не будет обсуждать вопрос, не имеющий никакого отношения к советско-израильским связям. После этого Левави предложил считать разговор «обменом мнениями» и перевел беседу на другие темы. Был затронут вопрос о положении на израильско-арабских границах. Левави сказал, что на границе с Иорданией сейчас спокойно, но за последние дни имели место мелкие инциденты на границах с Сирией и Ливаном. В этой связи он опять упомянул деятельность организации «Аль Фаттах», основной центр которой, по его словам, очевидно, находится в Сирии, хотя абсолютно точной информацией по этому вопросу правительство Израиля не располагает. Он сказал, что агенты «Аль Фаттах» действуют не из идейных побуждений, а получают плату за террористические акты на территории Израиля. Организация «Аль Фаттах» располагает, по словам Левави, большими денежными средствами, источник поступления которых не известен. На замечание, что, может быть, это американские деньги, Левави сказал, что и это не исключено, а в связи с вопросом, почему США, будучи «верным другом» Израиля, не могут использовать свое влияние в Иордании для прекращения деятельности «Аль Фаттах» с территории этой страны, Левави сказал, что Израиль никогда не считал политику США на Ближнем Востоке идеальной. По заявлению Левави, израильское правительство полагает, что правительство Иордании располагает возможностями для контроля над деятельностью «Аль Фаттах».

Коснувшись сообщений печати о том, что на недавнем совещании американских послов в Бейруте обсуждался вопрос о состоянии советско-израильских отношений, Левави сказал, что проводивший это совещание заместитель государственного секретаря США Хэйр, незадолго перед этим посетивший Израиль, «вряд ли восхищен» возможностью улучшения отношений между Израилем и Советским Союзом. По словам Левави, Хэйр весьма скептически оценивает перспективы улучшения таких отношений. Впрочем, заметил Левави, Израиль хотел бы, чтобы Хэйр ошибся в своих расчетах. Левави высказался также в том плане, что, по его мнению, было бы неправильно считать, что в вопросе отношений с Советским Союзом Израиль от кого-либо зависит. Напротив, отметил Левави, здесь мы считаем себя полностью независимыми и ни от кого не примем совета не действовать в направлении улучшения отношений с Советским Союзом. И если бы США попытались дать Израилю подобный совет, они оказались бы в глупом положении. Левави подчеркнул, что вопрос о состоянии советско-израильских отношений вообще не затрагивался во время визита Хэйра в Израиль.

В ходе беседы Левави также отметил, что на проходящих в настоящее время переговорах между Израилем и ФРГ обсуждаются лишь экономические вопросы, и просил не верить возможным комментариям, что в Бонне затрагиваются также политические моменты.

На беседе присутствовал первый секретарь Посольства Быков В.И.

Посол СССР в Израиле
Д. Чувахин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 29. Д. 4. Л. 114—117.

№ 223

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В СИРИИ А.А. БАРКОВСКОГО В МИД СССР

11 мая 1966 г.

Сов. секретно

11 мая имел встречу с Махусом. В беседе он сообщил, что предметом особого внимания правительства и руководства партии по-прежнему остается деятельность арабской реакции и империалистических кругов. Министр указал на имеющиеся достоверные данные о концентрации израильских и иорданских войск на сирийских границах, на курсирование американских кораблей в восточной части Средиземного моря, на подозрительную деятельность посольства Саудовской Аравии в Дамаске, поддерживающего контакты и финансирующего местные реакционные круги, на частые поездки по стране посла США. Американцы, по словам Махуса, пытаются отказаться от своей причастности к подрывной деятельности против Сирии. Так, посол США на днях заявил ему, что некоторое время назад не исключалась возможность нападения Израиля, но оно-де не состоялось в результате нажима, который, мол, США оказали на Тель-Авив. Махус заявил послу, что Сирия даст самый решительный отпор агрессии со стоны Израиля, рассматривая ее как американскую агрессию. Он предупредил посла, что в случае нападения немедленно будут предприняты диверсионные акты против нефтяных сооружений западных государств на Ближнем Востоке.

Обращаясь ко мне, Махус заметил, что сирийские руководили не хотят возникновения военного конфликта на Ближнем Востоке, в который могли бы быть втянуты дружественные государства. Но враги должны знать, что любая израильская агрессия будет означать начало революционной войны арабов против Израиля и нефтяных интересов империалистических держав.

На вопрос о международных дипломатических акциях, которые предприняло и намерено предпринять сирийское правительство в связи с угрозами, министр сказал, что по этому вопросу он беседовал с представителями стран — членов Совета Безопасности, ознакомив их с положением. Постоянному представителю Сирии в ООН дано указание распространить в качестве документа письмо аналогичного содержания среди членов Совета Безопасности. По мнению министра, эти меры сыграли свою положительную роль, равно как и поддержка и предупреждение со стороны СССР, высказанные в ряде газетных публикаций. После визита в Советский Союз сирийской делегации наблюдается некоторый спад напряженности, ослабла вероятность агрессии со стороны Израиля. Министр [не] думает, что в настоящее время имеется угроза такой агрессии, но возможны отдельные провокационные нападения со стороны Израиля.

Махус сообщил, что правительство предложило Ираку обменяться послами, а также созвать совещание для обсуждения вопроса о распределении воды реки Евфрат. Несмотря на идеологические разногласия с иракскими руководителями, Сирия хочет иметь с Ираком нормальные государственные отношения, аналогичные тому, как строятся отношения между СССР и США. Какой-либо инициативы со стороны Ирака в вопросе улучшения отношений с Сирией пока не было.

Министр согласился с моим замечанием о необходимости самой высокой бдительности в отношении действий реакции и империалистов, а также расширения народной базы режима. Он сказал, что партийное руководство при-

нимает все меры по организации народных масс. Принято решение о создании четырех комитетов в партии, члены которых в течение двух недель посетят все районы страны с целью инспекции работы местных парторганизаций, проведения собраний и митингов с участием населения. Во время поездки будет завершена чистка рядов партии от подозрительных элементов, прежде всего от сторонников Афляка и Битара.

Ведется активная подготовка к созыву 9 общеарабского съезда партии БААС, делегаты которого, в отличие от прошлого, должны быть избраны на местах, а не назначены Афляком. Сирийское руководство надеется, что на съезде одержат верх левые, прогрессивные элементы. Если этого не произойдет, то будет [объяв]лено об отмежевании от решений съезда и разрыве всяких связей с теми филиалами партии, где возобладают афлякисты. По словам Махуса, лишь лидеры БААС в Ливане сейчас активно выступают против сирийского руководства, будучи тесно связанными с буржуазными кругами.

Заслуживают внимания слова Махуса о том, что существует лишь один социализм — научный, что не исключает разнообразия путей его достижения в зависимости от конкретных исторических национальных особенностей той или иной страны. К особенностям Сирии относится, в частности, своеобразная социальная структура общества, которое составляют крестьяне, рабочие, кочевники-бедуины, капиталисты, помещики, многочисленные промышленные прослойки. Кроме того в Сирии налицо сложное пере[плетение] различных ступеней производственных отношений, большую роль играет религиозный фактор. Марксизм, заметил Махус, [не] дал конкретного анализа форм и путей социалистического строительства в подобных специфических условиях. Над этим вопросом, заключил он, сейчас и работает партия.

Махус, как ранее и Зуэйн, с большой теплотой вспоминал о визите в Советский Союз, заметив, что поездка буквально омолодила ее участников и дала им зарядку на большие дела. Он сказал, что залогом успеха в борьбе против происков империализма и реакции, а также в социалистическом строительстве является монолитность рядов партии, армии и народа, что имеет место в настоящее время, несмотря на все происки врагов революции и прогресса.

Барковский

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 53. П. 37. Д. 166. Л. 331—334.

№ 224

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ОАР Д.П. ПОЖИДАЕВА В МИД СССР

23 мая 1966 г.

Сов. секретно

Вне очереди

23 мая с.г. был принят маршалом Амером и исполнил ваше указание*.

Амер заявил, что правительство ОАР будет приветствовать визит советских военных кораблей в один из египетских портов.

С Амером было условлено, что о конкретной дате визита договоримся позднее.

Амер информировал, что после визита советских военных кораблей в Порт-Саид США поставили перед египетским правительством вопрос о визите американских военных кораблей в ОАР.

Руководствуясь тактическими соображениями, правительство ОАР дало свое принципиальное согласие на визит американских кораблей в течение этого года, но отказало США в том, чтобы американские корабли прибыли в мае в связи с приездом в ОАР советской правительственной делегации во главе с тов. А.Н. Косыгиным.

Дата визита американских военных кораблей, по словам Амера, еще не согласована и правительство ОАР примет меры, чтобы визит американских кораблей не совпал с приходом советских кораблей.

Амер сказал также, что новая сделка США по поставке в Израиль оружия дает египтянам хороший повод для того, чтобы подумать о возможности отмены визита американских военных кораблей в ОАР.

Пожидаев

* Справка: 19.V.66 г. т. Кузнецов дал указание посетить вице-президента маршала Амера и, информировав его в доверительном порядке о намерении Советского правительства осуществить в мае — июле с.г. некоторые мероприятия по линии военно-морского флота СССР в восточной части Средиземного моря, выяснить его мнение о целесообразности захода советских военных кораблей с дружеским визитом в один из портов ОАР (Порт-Саид, Александрия) в июле с.г.

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 53. П. 47. Д. 208. Л. 251—252.

№ 225

ТЕЛЕГРАММА МИД СССР ПОСЛУ СССР В ИОРДАНИИ[1]

24 мая 1966 г.

Вне очереди

Посетите короля Хусейна и сделайте ему следующее заявление.

Советское правительство располагает данными о том, что в последнее время агрессивные силы некоторых западных держав и находящиеся под их влиянием экстремистские круги Израиля активизируют свою деятельность против независимых арабских государств, которые проводят самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику, в частности против Сирийской Арабской Республики. Имеются сведения о концентрации израильских войск на границах с арабскими странами, об участившихся со стороны Израиля провокациях на границах с Иорданией и Сирией. В этой связи нельзя не обратить внимания и на воинственные заявления государственных и военных деятелей Израиля в отношении арабских стран, например, выступление начальника генерального штаба израильской армии генерала Рабина, в котором он угрожает «применить военные меры» против арабских стран. Совершенно очевидно, что такого рода действия являются грубым нарушением «Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета», принятой на XX сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Империалистические происки и угрозы применения силы создают атмосферу напряженности в районе Ближнего Востока.

Советское правительство сделало соответствующее предупреждение Израилю, обратив его внимание на опасность попыток осуществления агрессивных планов против независимых арабских государств, в том числе против Сирийской Арабской Республики.

---

[1] Копия телеграммы тогда же направлена послу СССР в Сирии.

Мы не можем также не сказать королю о поступающих сведениях о том, что определенные круги Запада имеют намерение привлечь также и Иорданию к вмешательству под тем или иным предлогом во внутренние дела соседней Сирии. Мы не хотели бы верить этой информации, хотя у нас не может не вызывать недоумения проводящаяся в Иордании враждебная кампания в отношении соседнего сирийского государства.

Советское правительство надеется, что король Хусейн, роль которого в делах Арабского Востока хорошо известна, а также правительство Иордании правильно поймут это наше обращение, продиктованное исключительно заботой о поддержании мира и спокойствия в районе Ближнего Востока, находящегося в непосредственной близости от границ СССР.

Исполнение телеграфьте.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 53. П. 109. Д. 493. Л. 2—3.

№ 226

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР К. КАЦЕМ

25 мая 1966 г.

25 мая принял посла Израиля в СССР Каца и в соответствии с поручением сделал ему следующее заявление.

«Советское правительство располагает сведениями о концентрации в настоящее время израильских войск на границах с арабскими странами. Эта концентрация приобретает опасный характер в связи с тем, что она осуществляется одновременно с ведущейся в Израиле враждебной кампанией против Сирии.

Известно также, что в последнее время участились инциденты на границах Израиля с Сирией и Иорданией. В этой связи нельзя не обратить внимания на воинственные заявления некоторых государственных и военных деятелей Израиля в отношении арабских стран. Примером таких заявлений может служить, в частности, выступление начальника генерального штаба израильской армии генерала Рабина, в котором он угрожал «применить военные меры» против Сирии.

Все эти действия совпадают с усилившейся активизацией деятельности империалистических сил на Ближнем Востоке, направленной на то, чтобы помешать независимому развитию арабских государств и создать условия для вмешательства в их внутренние дела.

Совершенно очевидно, что такие действия являются грубым нарушением «Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета», принятой на XX сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Империалистические происки и угрозы применения силы создают атмосферу напряженности в районе Ближнего Востока.

Советскому правительству известны, разумеется, и миролюбивые высказывания руководителей государства Израиль. Однако эти высказывания находятся в противоречии с приведенными фактами и вызывают сомнения. Возникает вопрос, неужели те израильские круги, которые выступают с враждебных к соседним странам экстремистских позиций, способны снова

навязать государству и народу Израиля роль слепого орудия империализма и неоколониализма на Ближнем Востоке?

Советское правительство хотело бы надеяться, что со стороны правительства государства Израиль будет проявлен реалистический подход к оценке возможных последствий осуществления опасных планов, направленных против независимых арабских государств, в том числе Сирийской Арабской Республики.

Советское правительство выражает надежду, что израильское правительство не позволит внешним силам играть судьбами своего народа и государства.

Высказывая эти соображения, Советское правительство руководствуется исключительно стремлением поддержания мира и спокойствия в районе Ближнего Востока, расположенном в непосредственной близости от границ Советского Союза».

Посол заявил, что он передаст текст заявления своему правительству. Далее он указал, что, хотя он не уполномочен делать каких-либо замечаний по поводу заявления, однако в личном порядке он считает, что для этого заявления нет никаких оснований. Израиль тоже является государством и тоже хочет развиваться независимо. Имеются многочисленные примеры воинственных заявлений со стороны соседей Израиля и, в частности, со стороны руководящих деятелей Сирии. Так, начальник генерального штаба Сирии в своем недавнем обращении к солдатам и офицерам сирийской армии говорил о том, что война с Израилем неизбежна и что надо готовиться к ней. В этой связи посол выразил надежду, что политика Советского правительства не имеет одностороннего характера.

В заявлении Советского правительства, продолжал посол, говорится о миролюбивых заявлениях руководителей Израиля. Нам хотелось бы слышать также миролюбивые высказывания соседних арабских стран. Будучи в Москве, премьер-министр Сирии также не сделал таких заявлений. Мы в Израиле все время живем под угрозой деклараций наших врагов. Наша страна маленькая и любое передвижение войск может быть охарактеризовано как концентрация.

Ответил послу, что принимаю к сведению, что он передаст заявление Советского правительства правительству Израиля. Обратил внимание посла на очень серьезный характер нашего заявления. Подчеркнул, что речь идет о мире и спокойствии в районе, непосредственно прилегающем к границам СССР, а посему представляющем важный интерес для СССР с точки зрения его безопасности. Наши действия продиктованы исключительно интересами поддержания мира в данном районе земного шара.

Отметил, что при оценке положения на Ближнем Востоке мы принимаем во внимание прежде всего реальные факты, а не те или иные слова. Именно на фактах основано и наше это заявление. К тому же опыт прошлого, в частности опыт 1956 года, говорит о том, что в политике Израиля не всегда имелось благоразумие и не всегда соблюдался баланс в отношениях с его соседями. К чему это повело, слишком хорошо известно. И правительство СССР ставит вопрос: неужели правительство Израиля снова допустит, чтобы внешние силы использовали его как свое орудие в интересах колониализма?

Подчеркнул, что Советский Союз неоднократно использовал свое влияние для сохранения мира в этом районе и не только в отношении государства Израиль. Наша политика — это честная и открытая политика мира и заботы о поддержании безопасности в этом районе.

Указал далее, что если Израиль станет орудием каких-либо внешних сил в данном районе, то это может создать вокруг него обстановку, чреватую взрывом. В ответ на замечание посла о том, что события 1956 года были

вызваны деятельностью федаинов против Израиля с египетской территории; сказал, что эта пропагандистская версия давно опровергнута как несостоятельная. В частности, Советское правительство располагает данными о планах, разрабатывавшихся в Генштабе Израиля в 1956 году, по которым в конечном счете граница Израиля должна была бы проходить по Суэцкому каналу.

Посол заявил, что государство Израиль и народ Израиля не будут играть роль орудия в чьих-либо руках, и вновь указал на воинственные, как он выразился, заявления руководителей арабских стран.

Заявил послу, что мы очень четко отделяем действия государств от тех или иных пропагандистских деклараций и что именно в этой связи и делаем столь серьезное заявление. В заключение выразил надежду, что руководители государства Израиль проявят реалистический подход к существующему положению.

Присутствовал атташе Бюро переводов В.Я. Факов.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 29. Д. 3. Л. 5—7.

№ 227

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИОРДАНИИ П.К. СЛЮСАРЕНКО С КОРОЛЕМ ХУСЕЙНОМ

28 мая 1966 г.

Секретно

Посетил короля Хусейна и по поручению Центра заявил ему, что Советское правительство располагает данными о том, что в последнее время агрессивные силы некоторых западных держав и находящиеся под их влиянием экстремистские круги Израиля активизируют свою деятельность против независимых арабских государств, которые проводят самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику, в частности против САР. Имеются сведения о концентрации израильских войск на границах с арабскими странами, об участившихся со стороны Израиля провокациях на границах с Иорданией и Сирией. В этой связи нельзя не обратить внимания и на воинственные заявления государственных и военных деятелей Израиля в отношении арабских стран, например, выступление начальника генерального штаба израильской армии генерала Рабина, в котором он угрожает «применить военные меры» против арабских стран. Совершенно очевидно, сказал я, что такого рода действия являются грубым нарушением «Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета», принятой на XX сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Империалистические происки и угрозы применения силы создают атмосферу напряженности в районе Ближнего Востока.

Советское правительство сделало соответствующее предупреждение Израилю, обратив его внимание на опасность попыток осуществления агрессивных планов против независимости арабских государств, в том числе против Сирийской Арабской Республики.

Мы не можем также не сказать королю, продолжал я, о поступающих сведениях о том, что определенные круги Запада имеют намерение привлечь также и Иорданию к вмешательству под тем или иным предлогом во внутренние дела соседней Сирии. Мы не хотели бы верить этой информации,

хотя у нас не может не вызвать недоумение проводящаяся в Иордании враждебная кампания в отношении соседнего сирийского государства.

Советское правительство надеется, что король Хусейн, роль которого в делах арабского Востока хорошо известна, а также правительство Иордании правильно поймут это наше обращение, продиктованное исключительно заботой о поддержании мира и спокойствия в районе Ближнего Востока, находящегося в непосредственной близости от границ СССР.

Выслушав заявление, король спросил, не мог бы он получить его текст в письменном виде. Ответил, что имею указание сделать заявление в устной форме.

Затем Хусейн поблагодарил за сообщение о действиях израильских кругов в отношении арабских стран и за внимание, которое уделяет Советское правительство этому вопросу. Мы высоко оцениваем, заявил он, мотивы, которыми руководствовалось правительство Советского Союза в данном вопросе и его заботу, проявляемую в отношении арабских государств вообще и Иордании в частности. Мы весьма признательны Советскому Союзу за предупреждение, которое он сделал Израилю в связи с его опасными планами развязывания агрессии. В этом мы видим еще одно проявление дружбы со стороны Советского Союза к арабским странам и его понимания справедливости дела арабов.

Далее он отметил, что важность данного района не ограничивается только арабскими странами. Осложнение положения здесь, заявил собеседник, может повлечь за собой большие последствия, чреватые всевозможными неожиданностями. Поэтому мы понимаем озабоченность Советского правительства за сохранение мира на Ближнем Востоке.

Перейдя затем ко второй части заявления, Хусейн сказал, что ответит на него «со всей откровенностью и искренностью, с которой может говорить только человек, питающий чувства дружбы к Советскому Союзу. Я бы не хотел получать такие послания и отвечать на них. Но поскольку я его получил, я должен на него ответить».

Король говорил о том, что на протяжении многих лет политикой Иордании было уважение других государств, не взирая на существующие там режимы, невмешательство в их дела и недопущение вмешательства в дела Иордании. Такой политики Иордания придерживается в отношении всех стран, в том числе и арабских.

Хусейн считает, что в настоящее время арабский мир переживает очень сложный, опасный период, вызванный взаимными подозрениями, разногласиями и стычками по второстепенным вопросам, что отвлекает внимание, энергию и ресурсы от осуществления основной задачи, стоящей перед всеми арабами — задачи ликвидации сионистской угрозы. Перед арабами стоит кроме того другая, не менее важная, задача обеспечения арабскому народу лучшего будущего, лучших условий жизни, предоставления ему возможностей получения образования с тем, чтобы он смог работать с полной отдачей сил на благо всей нации. Осуществление этой задачи, по мнению короля, также невозможно, если не будут преодолены указанные выше трудности.

Арабский мир, продолжал король, проходит сейчас период развития, который характеризуется поисками таких условий, такого порядка, которые обеспечили бы лучшее будущее его сынам. Мы не закрываем глаза на то, что существующие в различных арабских странах режимы правления значительно отличаются друг от друга. Однако мы считаем, что различия в идеологии не должны использоваться для того, чтобы обострять отношения и доводить их до степени, чреватой открытым вмешательством.

Арабский мир переживал подобные трудности и в прошлом, например перед первым совещанием арабских стран в верхах. Первая и последующие за ней еще две встречи руководителей арабских государств дали возможность ликвидировать многое из того, что мешало лучшему взаимопониманию и вселили надежду в сердца арабов на лучшее будущее. Мы считаем поэтому, что устранение трудностей, недопониманий и споров лежит в сохранении духа совещаний в верхах, в сохранении атмосферы арабской солидарности, в осуществлении принятых на этих встречах решений. Если главы всех арабских государств будут руководствоваться идеями арабской солидарности, то многие разногласия будут легко ликвидированы.

Мы, арабские страны, сказал далее Хусейн, являемся членами одной арабской семьи. Как в любой семье, у нас могут быть разногласия, различные взгляды или подходы к решению той или иной проблемы. Однако у нас есть достаточно возможностей разобраться в этих разногласиях и самим найти пути к их разрешению. Для этого нам нужно время. Поэтому всем нашим друзьям мы говорим, что они сослужат нам лучшую службу, если не позволят себе быть втянутыми в межарабские дела.

В отношении той части заявления Советского правительства, где говорится о попытках западных кругов привлечь Иорданию к вмешательству во внутренние дела Сирии, Хусейн сказал, что он хочет со всей откровенностью заявить, что Иордания не позволяла и не позволит оказывать на себя давление в подобных целях. Любое проявление давления на нас со стороны кого угодно мы категорически отклоняем. Слухи о давлении на Иорданию в указанном вопросе не соответствуют действительности, и было бы лучше забыть о них.

Перейдя к иордано-сирийским отношениям, Хусейн подтвердил, что Иордания ведет пропагандистскую кампанию в отношении Сирии по радио. Он объяснял это тем, что Сирия первая начала нападки на правительство Иордании, начала вмешиваться во внутренние дела страны, в дела правительства. Сирия, продолжал собеседник, нарушила самое священное для нас — соглашение о невмешательстве, достигнутое на последнем совещании глав арабских государств, она пренебрегла мнением всех арабов. Кампания по радио была начата сирийцами, Иордания была вынуждена отвечать за нее.

Далее король говорил о том, что на совещаниях в верхах арабские лидеры пришли к единодушному мнению, что потребуется еще по крайней мере три года усилий для укрепления военной мощи арабских стран, прежде чем мы можем считать, что арабы в состоянии противостоять угрозе со стороны Израиля и дать ему, в случае необходимости, решительный отпор. Сейчас некоторые из арабских лидеров, кто в то время согласился с указанным решением, пытаются отходить от них, призывают к несвоевременным и безответственным действиям, что, по мнению собеседника, приведет к трате ресурсов и времени, к осложнению обстановки в районе, к увеличению опасности.

В этой связи король обвинил нынешнее сирийское правительство в поощрении деятельности подрывной организации «Аль-Фаттах», которая базируется в Сирии и направляет свои отряды в Израиль через Иорданию и Ливан. Он сказал, что иорданские пограничные части уже задержали значительное число участников этой организации, перешедших из Сирии в Иорданию для последующего проникновения на территорию Израиля, и отобрали у них большое количество оружия и взрывчатки.

И в этом случае, заявил Хусейн, правительство Сирии нарушило решение глав арабских государств и указания Объединенного арабского командования о том, чтобы предотвратить проникновение из Сирии в Израиль подрывных групп, т.к. это может вызвать ответные меры со стороны Израиля и вовлечь арабские страны в войну с ним до того, как они будут готовы к этому. В этих условиях Иордания должна была усилить свою бдительность на границах с Сирией, несколько укрепить свои пограничные части и разместить одну роту солдат, дабы предотвратить переход из Сирии групп «Аль-Фаттах».

Хусейн далее говорил о том, что всем известно, что диверсионные действия «Аль-Фаттах» на территории Израиля вызывают репрессивные меры израильтян в отношении мирного населения Иордании. Мы, сказал он, отвечать на это не можем, поскольку объединенное арабское командование предложило не прибегать к ответным мерам. Поэтому, чтобы оградить население Иордании, мы вынуждены не только охранять свои границы с Израилем, но и принимать меры к тому, чтобы не допускать проникновения членов «Аль-Фаттах» из Сирии.

Вернувшись к вопросу о положении на Арабском Востоке, Хусейн заявил, что он смотрит на будущее с тревогой. Я чувствую, что опасность, о которой говорится в послании Советского правительства, увеличивается все больше и больше. Он объяснял это расколом в рядах арабов. Перечислив нерешенные вопросы — проблема Йемена, отношения между ОАР и Саудовской Аравией, положение внутри Ирака, разногласия между Сирией и Иорданией, Сирией и Ираком, — он сказал, что если не будут приняты меры к тому, чтобы не допустить дальнейшего ожесточения позиций отдельных стран, то следует ожидать еще большего осложнения положения и увеличения опасности коллизий.

Советский Союз, продолжал Хусейн, имеет дружественные отношения со многими арабскими странами. Советское правительство оказало бы неоценимую услугу арабскому народу, если бы оно сочло возможным посоветовать арабским странам, с которыми оно имеет хорошие дружественные отношения, продолжать придерживаться политики и духа совещаний арабских государств в верхах, руководствоваться положениями Устава Лиги арабских стран. Таким путем, сказал король, Советский Союз может помочь, по моему мнению, всем арабским странам, а это еще больше увеличит симпатии арабского народа к народам СССР. Мы хотели бы также надеяться, что Советское правительство не позволит отдельным лидерам арабских стран втянуть его в споры между арабами.

Затем король кратко остановился на вопросе о положении внутри Иордании. Он говорил о том, что правительство уделяет большое внимание развитию экономики страны и улучшению положения населения. Принимаются меры к дальнейшему укреплению боеспособности армии, причем он, король, стремится будто бы держать армию вдали от политики. Ее задача, сказал он, оборонять страну, а не пытаться участвовать в руководстве страной, в определении ее политики. Хусейн сказал также, что в последние недели правительство было вынуждено предпринять некоторые репрессивные меры в отношении небольших групп лиц, принадлежащих к распущенным политическим партиям. Это связано с тем, что эти лица проводили подрывную в отношении правительства работу, отравляли умы молодежи и осложняли обстановку в стране. Мы полагаем, что это дело чисто внутреннее и что подобные вопросы решаются только правительством данной страны, добавил король.

В ходе беседы Хусейн неоднократно подчеркивал, что он говорил со всей откровенностью и искренностью. Мы в Иордании, заявил он, питаем к Советскому Союзу чувства благодарности и дружбы и хотели бы, чтобы такие чувства питали и в Советском Союзе в отношении Иордании.

Король сказал, что во время пребывания в ОАР председателя Совета Министров СССР тов. А.Н. Косыгина он намеревался направить ему свое послание по этому же самому вопросу. Я уже начал писать это послание, заявил он, но решил немного подождать, и, по-видимому, напрасно.

Посол СССР в Иордании
П. Слюсаренко

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 20. П. 10. Д. 4. Л. 104—109.

№ 228

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ОАР В СССР МУРАДОМ ГАЛЕБОМ

30 мая 1966 г.

30 мая принял посла ОАР М. Галеба по его просьбе.

1. М. Галеб сказал, что прежде всего он хотел бы отметить большое значение Заявления ТАСС от 28 мая с.г. по вопросу о Сирии и обстановке на Ближнем Востоке. Это заявление сделано в сильных тонах и является серьезной поддержкой Сирии, которая подвергается давлению со стороны империалистических сил. В нем обращается внимание на провокационные действия империалистов на Ближнем Востоке и делается недвусмысленное предупреждение о том, что Советский Союз не может и не будет безразлично относиться к попыткам нарушения мира в районе, расположенном в непосредственной близости от границ Советского Союза. Арабские сирийские братья, по словам Галеба, занимают сейчас правильную позицию, которая пользуется поддержкой арабских народов, в том числе ОАР. Они предпринимают шаги по упрочению своего положения, о чем свидетельствует поездка в Алжир сирийского министра иностранных дел Махуса и его встречи с Бумедьеном.

М. Галеб еще раз подчеркнул, что упомянутое Заявление ТАСС, по их мнению, является очень своевременным и сильным и свидетельствует о том, что Советский Союз является настоящим искренним другом арабов, которые выражают ему благодарность за это.

В этой связи М. Галеб отметил огромное значение недавнего визита в ОАР правительственной делегации СССР во главе с Председателем Совета Министров А.Н. Косыгиным. Этот визит, встречи и беседы носили по-настоящему дружеский характер и способствовали еще большему укреплению дружбы между ОАР и Советским Союзом.

М. Галеб сказал далее, что западные империалистические силы сейчас напуганы ростом и усилением социалистических идей в арабских странах и стремятся помешать этому путем подготовки провокаций и нагнетания напряженности в этом районе. Западная печать начинает писать о якобы ведущейся подготовке к созданию социалистического блока арабских стран в противовес их империалистическим блокам. В этих условиях поддержка Советского Союза освободившихся арабских стран укрепляет их позиции и поднимает их моральный дух.

Сказал М. Галебу, что о его высокой оценке Заявления ТАСС и позиции Советского Союза информирую руководство. Подчеркнул значение сплочения всех патриотических сил арабских стран, и прежде всего стран, стоящих на позициях независимости и социального прогресса.

2. М. Галеб сказал, что он хотел бы также поднять сейчас вопрос относительно аспирантов из ОАР, обучающихся в Советском Союзе. Этот вопрос, по его словам, был затронут в Каире в беседе с министром иностранных дел СССР А.А. Громыко, и было договорено подробно обсудить его в Москве. М. Галеб стал подробно излагать соображения в обоснование того, что для аспирантов из ОАР необходимо увеличить срок обучения в аспирантуре для ее завершения и защиты диссертации. Он обосновывал это тем, что по ряду наук, в частности в отдельных разделах химии, математики и некоторых других, в ОАР нет достаточной научной и экспериментальной базы, в силу чего подготовка и уровень знаний выпускников высшей школы ОАР стоит ниже соответствующей подготовки советских аспирантов и им, естественно, требуется более длительный срок обучения.

Просил М. Галеба изложить высказанные соображения в неофициальной памятной записке, по которой МИД СССР мог бы обсудить этот вопрос с соответствующим министерством.

М. Галеб обещал незамедлительно прислать такую записку с изложением всех соображений.

На беседе присутствовал 2-й секретарь ОБВ т. Ломакин В.Я.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 27. П. 54. Д. 4. Л.

№ 229

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ОАР АХМЕДОМ ФЕККИ

22 июля 1966 г.

А. Фекки, выразив благодарность за прием, оказанный ему в СССР, отметил, что его пребывание в Советском Союзе, где он имел ряд встреч и бесед, было очень полезным. А. Фекки передал привет от министра иностранных дел ОАР М. Риада и заместителя премьер-министра М. Фавзи и выразил надежду на встречу в ОАР в ближайшем будущем.

А.А. Громыко сказал, что сохраняет очень хорошие воспоминания о пребывании в ОАР делегации во главе с тов. А.Н. Косыгиным, прежде всего о беседах и переговорах с руководителями ОАР. В СССР считают состоявшийся визит очень важным этапом в развитии отношений между двумя странами.

А. Фекки сказал, что отношения между СССР и ОАР постоянно улучшаются и развиваются на пользу и в интересах обеих стран. В ОАР горячо приветствовали визит А.Н. Косыгина. Подчеркнув большое значение достигнутой во время визита А.Н. Косыгина в ОАР договоренности о взаимных визитах, А. Фекки заметил, что ему известно о послании А.Н. Косыгина Насеру, в котором подтверждается, что в Советском Союзе готовы принять первого вице-президента ОАР Амера осенью 1966 года. Первоначально этот визит был назначен на сентябрь, сейчас он переносится на ноябрь.

А.А. Громыко сказал А. Фекки, что было бы удобнее, если бы маршал Амер посетил Советский Союз в ноябре.

А. Фекки ответил, что он известит маршала Амера об этом пожелании.

А.А. Громыко сообщил А. Фекки о визите в СССР министра иностранных дел Марокко М. Шеркауи.

В ходе бесед советская сторона подтвердила, что визит в СССР короля Марокко имеет определенный интерес и что Хасану II будет оказана достойная встреча как главе государства. В беседах были затронуты в общей форме вопросы экономического сотрудничества. Министру иностранных дел Марокко было сказано, что в СССР готовы направить в Марокко в ближайшее время группу специалистов для ознакомления с положением на месте, после чего можно будет перейти к обсуждению конкретных вопросов.

В ходе одной из встреч на вопрос об отношениях Марокко с ОАР М. Шеркауи ответил, что Марокко поддерживает с ОАР хорошие и даже очень хорошие отношения. Шеркауи хорошо отозвался о визите президента Насера в Марокко. Отношения с Алжиром были в целом охарактеризованы Шеркауи как неплохие. Он отметил, что между Марокко и Алжиром имеются споры пограничного характера, но ни та, ни другая страна не желает их обострения.

А. Фекки подтвердил, что ОАР поддерживает хорошие отношения с Марокко и что президенту Насеру, посетившему с официальным визитом Марокко после совещания глав арабских государств в Касабланке в 1965 году, был оказан очень теплый прием. Марокко и Алжир имеют проблемы пограничного характера, и ОАР имеет сведения о том, что в последнее время реакционные круги Туниса, Ливии и Марокко потребовали пересмотра границ. В рамках ОАЕ была создана комиссия, которая провела два совещания; состоялись также встречи между делегациями Алжира и Марокко, однако пока вопрос не урегулирован. Пограничная проблема, продолжал А. Фекки, возникла в связи с национализацией Алжиром 11 бывших французских предприятий; большинство их — это шахты, одна из которых находится на границе с Марокко. Сейчас обострения положения не отмечается.

Посол ОАР в СССР Галеб сказал, что Шеркауи направился из Москвы в Эфиопию для участия в работе комиссии по пограничному спору с Алжиром. Шеркауи — специалист по вопросу о пограничном конфликте с Алжиром, и в связи с этим он получил личное указание короля поехать в Аддис-Абебу.

А. Фекки заметил, что пограничный спор между Марокко и Алжиром следует решать в рамках комиссии ОАЕ. Что касается позиции ОАР, то, если Марокко займет жесткую позицию в отношении Алжира, ОАР будет на стороне последнего.

На вопрос об отношениях между ОАР и Сирией Фекки ответил, что эти отношения улучшаются, чему способствовал визит министра иностранных дел ОАР М. Риада в Сирию. Несмотря на улучшение отношений, остается ряд проблем, в частности проблема посольства. Сирия настаивает на обмене посольствами, а ОАР считает, что в случае создания посольства ОАР в Сирии частные его посещения националистами, юнионистами и сторонниками Насера могут вызвать определенное осложнение в отношениях между странами. В настоящее время роль посольств выполняют торговые представительства. ОАР, со своей стороны, рассматривает представителя Сирии в Лиге арабских государств как посла. На отношениях с Сирией сказывается также отношение правительства Сирии к правительству Ирака, которое оно считает непрогрессивным. ОАР же считает правительство Ирака прогрессивным.

Остается также проблема эмигрантов из Сирии, проживающих в ОАР. Правительство ОАР считает сирийских эмигрантов патриотами своей стра-

ны, в то время как Сирия не считает их таковыми и до сих пор не принимает мер для возвращения их на родину. А. Фекки выразил надежду на дальнейшее улучшение отношений с Сирией. Мы стремимся к тому, чтобы между Сирией, Ираком и ОАР была полная солидарность, подчеркнул он.

Остановившись затем на последнем пограничном инциденте между Сирией и Израилем, А. Фекки отметил, что в некоторых реакционных странах поднимался вопрос о том, почему ОАР не предприняла мер со своей стороны. Как Сирии, так и другим арабским странам известно, что ОАР не станет прибегать к использованию своих вооруженных сил в связи с подобными инцидентами. ОАР считает, что государство, подвергшееся агрессии или диверсии, в первую очередь должно само принять меры для пресечения агрессии. В настоящее время правительство ОАР придает большое значение укреплению Объединенного командования, которое сможет принимать решения о том, когда следует предпринять объединенные усилия против Израиля.

А. Фекки выразил благодарность за позицию полной поддержки Сирии, которую занял Советский Союз в связи с упомянутым пограничным инцидентом.

В заключение А. Фекки отметил быстрое улучшение отношений ОАР с Турцией, подчеркнув, что, по мнению правительства ОАР, это улучшение будет способствовать влиянию ОАР на позиции Турции в отношении ее участия в СЕНТО и предполагаемом Исламском пакте.

А.А. Громыко сказал Фекки, что это мнение обосновано, и поблагодарил его за информацию.

На беседе присутствовали: с арабской стороны посол ОАР в СССР М. Галеб, с советской стороны заместитель министра иностранных дел В.С. Семенов, заведующий отделом Ближнего Востока А.Д. Щиборин и 3-й секретарь Бюро переводов О.А. Крохалев.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 27. П. 54. Д. 4. Л. 2—5.

№ 230

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА В МИД СССР

11 октября 1966 г.

Сов. секретно

Вне очереди

Инциденты, имевшие место за последние дни на границах Израиля с Сирией и Иорданией, до предела накалили обстановку в стране.

В ночь с 7 на 8 октября в пригороде Иерусалима Верхняя Ромема произошли три взрыва, во время которых были повреждены два жилых дома и легко ранены четыре человека. По заявлению израильской стороны, расследование показало, что следы диверсантов, заложивших взрывчатку, вели к иорданской границе.

Особо серьезный инцидент произошел поздно вечером 8 ноября в районе Иорданской долины, близ поселения Шаар-Хаголан в 1200—1300 метрах от сходящихся здесь сирийской и иорданской границ. Как сообщает печать, здесь были произведены взрывы сельскохозяйственных построек для того, чтобы привлечь внимание израильской погранохраны. Прибывший к месту взрыва моторизованный патруль подорвался на мине, причем были убиты четыре служащих пограничной полиции и [...] легко ранены. Отмечают, что

установлены следы трех диверсантов, ведущие к сирийской границе. Эта диверсия, по общей оценке, была тщательно подготовлена и по своим штабам и методам проведения значительно превосходит все диверсии подобного рода, отмеченные на израильско-сирийской границе за последние годы. (Всего в 1966 году на этой границе зарегистрировано 16 случаев закладки мин.)

Гибель четырех израильтян вызвала взрыв возмущения в стране. Вся израильская пресса отводит центральное место этому инциденту, сопровождая его призывами к правительству принять меры по защите жизни и безопасности своих граждан провести ответные действия карательного характера. Общественное мнение страны не сомневается в том, что диверсии были осуществлены лицами, проникшими из-за границы. При этом вся ответственность за гибель израильских граждан и поврежденное имущество возлагается на Сирию. Инспирированные комментарии утверждают, что диверсия в Иерусалиме 7 октября была также организована сирийцами, действовавшими на иорданской, территории и преследовала цель, во-первых, показать, что диверсанты «Аль-Фаттах» расширяют радиус своих действий, вплоть до «столицы» страны, и, во-вторых, «столкнуть Израиль с Иорданией». Что касается инцидента в Иорданской долине, то израильская пресса пытается создать впечатление, что в его организации принимали участие не только представители «Аль-Фаттах», но и армейские специалисты, служащие сирийской армии. В качестве доказательства указывается на высокий «профессиональный уровень» проведения диверсии и на то, что ее исполнители при переходе границы действовали в непосредственной близости от расположения сирийских погранвойск в деревнях Тавфик и Ярмур.

Разгул антисирийских настроений в Израиле усугубляется сообщениями печати о том, что радио Дамаска передало коммюнике арабской террористской организации «Аль-Асифа» (в ведении которой находятся «штурмовые группы «Аль-Фаттах»), заявляющее, что диверсия в Иерусалиме была осуществлена этой организацией. Указывается также на выступления сирийских газет, в частности «Аль-Саура», восхваляющие диверсионные акты против Израиля, проведенные «палестинскими отрядами».

Премьер-министр Израиля Эшкол сделал 9 октября заявление о том, что Израиль «предпримет шаги для того, чтобы разъяснить мировой общественности серьезность положения и полную ответственность арабских руководителей». Эшкол подчеркнул, что последние инциденты показали «всю абсурдность обвинений Израиля в том, что он якобы проводит агрессивную политику по отношению к Сирии». Правительство обсудило на специальном заседании создавшееся положение и, по сообщениям печати, намерено поднять вопрос о «сирийской агрессии» перед ООН и сделать представление всем странам, имеющим дипломатические отношения с Израилем. Премьер-министр Эшкол пригласил совпосла посетить его 11 октября в 16 часов, как можно предположить для беседы по этому вопросу.

Не приходится сомневаться в том, что крайняя напряженность, вызванная инцидентом от 8 октября, играет лишь на руку силам, заинтересованным в провокации серьезного конфликта между Израилем и Сирией или во всяком случае в создании здесь «обстановки на грани войны». Некоторые серьезные обозреватели не скрывают того, что, по их мнению, вероятным организатором диверсий является американская разведка, рассчитывающая таким образом, с одной стороны, отвлечь внимание мировой общественности от войны во Вьетнаме, с другой же, — создать серьезные трудности для демократического правительства Сирии.

В этих условиях, как можно судить, израильтяне приложат все усилия для того, чтобы максимально использовать создавшуюся обстановку в своих интересах. Они, вне сомнения, воспользуются возможностями широкого обсуждения этого вопроса с трибуны ООН, попытаются стать там в позу миротворца, переложив всю ответственность за непрекращающиеся инциденты на арабские страны.

Одновременно Израиль будет продолжать обработку мирового общественного мнения в плане признания за Израилем права на самооборону и, следовательно, — на ответные военные удары по сирийской территории.

Следует признать, что сложившееся сейчас положение, когда официальные круги Сирии воздерживаются от заявлений о своей непричастности к происшедшему, а радио и некоторые газеты Дамаска открыто восхваляют диверсии на израильской территории, идет на пользу лишь израильской реакции и ее заокеанским патронам. По нашему убеждению, обострение обстановки на израильско-сирийской границе наносит серьезный ущерб делу стабилизации правительства Зуэйна, поскольку в любой момент может возникнуть крупный военный конфликт, воспользовавшись которым реакция попытается свергнуть новое правительство в Сирии.

Израильские друзья в беседах с нами высказали серьезную озабоченность в связи с создавшейся обстановкой. Большое удивление вызывает у них позиция сирийского правительства. Так, по мнению т. Туби, интересы дальнейшего демократического развития в Сирии и укрепления ее правительства требуют, чтобы Сирия официально отмежевалась от диверсий «Аль-Фаттах». До тех же пор, пока этого не будет сделано, работа демократических сил в Израиле и за рубежом против раздувания антисирийской истерии, по мнению здешних друзей, чрезвычайно осложняется.

Туби также высказал уверенность в том, что последние диверсионные акты «Аль-Фаттах» против Израиля планировались и организовывались лицами, сотрудничающими с американской разведкой.

Учитывая изложенное, посольство полагало бы целесообразным, чтобы с нашей стороны были предприняты следующие меры:

1. Если окажется возможным, то следовало бы обратить внимание сирийского руководства на то, что реакция всячески использует инциденты для усиления подрывной деятельности против правительства Зуэйна. Чтобы выбить почву из-под ног у антисирийской пропаганды и разрядить напряженность, правительству Сирии следовало бы официально отмежеваться от последних инцидентов и даже, возможно, осудить их, как объективно служащие интересам врагов новой Сирии.

2. В приемлемой форме рекомендовать сирийскому руководству не допускать восхвалений диверсий против Израиля по радио и в печати, поскольку такое поведение сирийской прессы бросает тень на само правительство и активно используется недругами Сирии для подрывной деятельности.

3. Поместить в советской печати сообщение о последнем инциденте, в котором показать, что напряженность на сирийско-израильской границе вызывается провокационными действиями американской разведки и ее подручных и преследует двойную цель: отвлечь внимание от войны во Вьетнаме и создать повод для нападения на Сирию и свержения правительства Зуэйна.

4. В случае постановки Израилем этого вопроса в Совете Безопасности тщательно аргументировать выступление нашего представителя с учетом данной информации.

Чувахин

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 53. П. 99. Д. 446. Л. 337—342.

№ 231

ТЕЛЕГРАММА МИД СССР ПОСЛУ СССР В ИЗРАИЛЕ

11 октября 1966 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

Вне очереди

Посетите министра иностранных дел государства Израиль и, сославшись на поручение Советского правительства, заявите ему следующее:

По имеющимся сведениям, в настоящее время снова наблюдается концентрация израильских войск на границах с Сирией и ведется подготовка к воздушному нападению на граничащие с Израилем районы сирийской территории с целью последующего вторжения израильских войск в глубь Сирии. Начальник генерального штаба израильской армии Рабин недавно публично заявил, что военные приготовления Израиля «будут направлены прежде всего против существующего в Сирии политического режима».

Подобные действия свидетельствуют о непрекращающихся попытках экстремистских кругов Израиля активизировать свою деятельность против тех соседних арабских стран, которые проводят независимую политику, в частности против Сирийской Арабской Республики. Эти акции израильской стороны создают угрозу миру и спокойствию на Ближнем Востоке и находятся в явном противоречии с заверениями израильского правительства о том, что Израиль стремится «к миру и спокойствию на границах и к обеспечению независимости, суверенитета и территориальной целостности всех стран в районе Ближнего Востока», а также с заявлением генерального директора МИД Израиля совпослу о том, что «у Израиля нет никаких претензий к Сирии» и что он не намерен вмешиваться во внутренние дела этого государства.

Озабоченное стремлением к сохранению мира в районе Ближнего Востока, расположенном в непосредственной близости от границ СССР, Советское правительство хотело бы надеяться, что правительство Израиля с должным вниманием отнесется к его соображениям по поводу обострения обстановки на Ближнем Востоке, в частности, вокруг Сирийской Арабской Республики и, со своей стороны, примет меры к тому, чтобы не допустить развития событий в направлении, опасном для дела мира и суверенитета независимых государств этого района.

Об исполнении сообщите.

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 53. П. 111. Д. 500. Л. 43—44.

№ 232

ТЕЛЕГРАММА МИД СССР ПОСЛУ СССР В ОАР

11 октября 1966 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

Вне очереди

Посетите маршала Амера и, сославшись на поручение, скажите, что Советское правительство внимательно рассмотрело информацию, переданную маршалом, относительно ситуации, складывающейся вокруг Сирии в настоящее время. Оно с пониманием относится к высказанной маршалом Амером

озабоченности по поводу новых империалистических происков на Ближнем Востоке, чреватых угрозой делу мира в этом районе и безопасности дружественных арабских государств. Позиция Советского Союза в отношении угроз против независимых арабских стран со стороны империалистических сил и их агентуры на Ближнем Востоке хорошо известна и неоднократно излагалась правительствам ОАР и Сирийской Арабской Республики. Как известно, в прошлом, а также недавно Советский Союз решительно выступал в защиту суверенитета, территориальной целостности и независимости Сирии против империалистических провокаций на ее границах.

Советское правительство хотело бы проинформировать руководителей ОАР о том, что сирийское правительство также обратилось к Советскому Союзу по поводу ситуации на своих границах, складывающейся в настоящее время в связи с имеющимися данными о новых военных приготовлениях Израиля и Иордании. Учитывая просьбы правительств ОАР и Сирии, Советское правительство имеет в виду предпринять некоторые новые шаги в защиту Сирийской Арабской республики. Послам СССР в Израиле и Иордании дается указание [обратить] внимание правительств этих стран на опасный характер концентрации войск на границах с Сирией и проимпериалистических происков против этой страны, чреватых серьезными последствиями для дела мира на Ближнем Востоке. Советская печать уже выступила и будет продолжать выступать с разоблачением империалистических интриг против Сирии, в защиту ее революционных завоеваний.

Что касается конкретных просьб, высказанных маршалом Амером в беседе 28 сентября, то они рассматриваются соответствующими советскими организациями. По этому вопросу Советское правительство информирует египетскую сторону дополнительно.

Об исполнении сообщите.

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 53. П. 111. Д. 500. Л. 45—46.

№ 233

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА В МИД СССР

12 октября 1966 г.

Сов. секретно

Вне очереди

11 октября в 16 часов посетил премьер-министра Эшкола по его приглашению. Эшкол выразил серьезнейшую озабоченность в связи с положением, создавшимся в результате инцидентов на границах Израиля с Сирией и Иорданией. Он исходил из посылки, что организатором всех диверсионных актов на территории Израиля, в том числе диверсии в Иерусалиме 7 октября и в районе Иорданской долины близ селения Шаар-Хаголан 8 октября (где погибли 4 израильтян), является Сирия. В подтверждение этого Эшкол сослался на переданное утром 11 октября по радио Дамаска заявление премьер-министра Сирии Зуэйна, в котором фактически одобряется террористическая деятельность против Израиля «палестинских революционеров» и говорится: «Мы подожжем весь этот район и превратим это движение в могилу для Израиля» (выступление Зуэйна дается в изложении Эшкола — *Д.Ч.*).

Отметив, что со стороны Сирии можно в любой момент ожидать новых «актов агрессии», премьер сказал, что может создаться «такое положение,

когда у Израиля не будет выхода». При этом Эшкол указал на то, что правительству и ему лично чрезвычайно трудно сдерживать всеобщее возмущение народа, требующего принятия решительных мер по обеспечению безопасности израильских граждан. Пока же он (Эшкол) взял на себя всю ответственность и решил подождать с принятием окончательного решения, попытавшись разрядить обстановку при помощи мер политического характера. С этой целью он пригласил к себе послов великих держав и дал указание министру Абба Эбану переговорить в Нью-Йорке с А.А. Громыко, У Таном и другими видными политическими деятелями.

Неоднократно повторив заверение в том, что Израиль стремится к миру и спокойствию на своих границах, Эшкол просил, чтобы Советский Союз сделал все от него зависящее, чтобы «повлиять на сирийское правительство и побудить его, пока не поздно, отказаться от кровопролития, которое может привести к самым серьезным последствиям».

В ходе беседы Эшкол пытался опровергнуть заявление советской печати о том, что милитаристские круги Израиля вынашивают планы нападения на Сирию. Премьер фактически дезавуировал начальника генерального штаба Израиля Рабина, как известно, выступившего недавно с воинственными заявлениями. Эшкол высказался в том плане, что военные не компетентны делать политические заявления и что поэтому премьер был вынужден от имени правительства публично «поправить» заявления Рабина. Эшкол также провел мысль о том, что позиция Советского Союза, который во всех спорах Израиля с арабскими странами всегда и во всем поддерживает арабов, якобы поощряет антиизраильскую активность со стороны Сирии, поскольку Дамаск полагает, что он во всех случаях может рассчитывать на помощь и защиту со стороны СССР.

Премьер коснулся также своей беседы с послом США [...], состоявшейся ранее в тот же день. По словам Эшкола, американец похвально отозвался о «выдержке», проявленной премьером. В ответ же на просьбу об оказании умиротворяющего влияния на Сирию посол заявил, что США не располагают достаточным влиянием в Дамаске. Эшкол заметил, что, вероятно, такой же ответ дадут ему и послы Англии и Франции.

В ответ на это заявил Эшколу, что вижу причину возникшей здесь серьезной напряженности в подрывной деятельности определенных сил, заинтересованных в том, чтобы до предела накалить обстановку в этом районе, дав понять, что имею в виду американскую разведку. Видимо, необходимо направить усилия израильского правительства на то, чтобы прекратить подрывную работу этих сил, а израильским генералам следовало бы отказаться от бряцания оружием и от провокационных заявлений по адресу Сирии. Что касается позиции Советского Союза, она ясна и понятна: мы выступаем за то, чтобы народы жили в мире и дружбе, и не одобряем кровопролития. Лучшим примером тому является неустанная борьба СССР за прекращение грязной войны во Вьетнаме. Если коснуться наших отношений с Сирией, то следует признать, что они развиваются неплохо. Однако, при оценке взаимоотношений Советского Союза с другими странами, необходимо исходить из того, что мы строим эти отношения на принципах полного равноправия, исключающих любое чужестранное влияние. Оценивая итоги беседы с Эшколом и обстановку последних дней в целом, посольство считает необходимым вновь подчеркнуть, что создавшееся сейчас положение в любой момент может привести к военному конфликту широкого масштаба между Израилем и Сирией. При этом следует учесть, что вся внутренняя обстановка в стране, серьезные экономические трудности, испытываемый

сейчас Израилем определенный накал шовинистических страстей могут толкнуть правительство Эшкола на авантюру против Сирии. А это как раз то, к чему стремятся израильские экстремисты, поощряемые и вдохновляемые Вашингтоном.

Наша позиция сейчас чрезвычайно осложнена, поскольку заявление Зуэйна фактически служит дальнейшему обострению напряженности и, в известной степени, может вытеснить в глазах мировой общественности военные акции израильтян против Сирии. Поэтому посольство полагало бы крайне важным осуществить предложения, изложенные нами 11.Х.66 г.[1]

О принятом решении прошу информировать.

Чувахин

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 53. П. 99. Д. 446. Л. 345—349.

№ 234

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В СИРИИ А.А. БАРКОВСКОГО В МИД СССР

13 октября 1966 г.

Сов. секретно

Срочно

Махус выразил удовлетворение пониманием правительством СССР положения вокруг Сирии и поблагодарил за предпринимаемые в ее поддержку меры[2]. Далее министр сообщил, что, по сведениям лондонского радио, вчера Кнессет Израиля принял решение о предоставлении министру обороны права принимать против Сирии меры, которые он сочтет необходимыми в качестве ответа на действия диверсионных отрядов арабских палестинских партизан. Как известно, в последнее время министр иностранных дел Израиля Эбан проводит в Нью-Йорке встречи с официальными представителями других стран, стремясь привлечь их на сторону Израиля в арабско-израильском конфликте. Израиль потребовал созыва Совета Безопасности для обсуждения его жалобы на Сирию, которая, мол, организует и поддерживает действия диверсантов из отрядов «Асифа». Сионистская пропаганда пытается убедить мировую общественность в миролюбии Израиля, который, мол, является «несчастной жертвой» агрессивных действий Сирии.

Махус заявил, что Сирия не имеет никакого отношения к действиям партизан «Асифа». Более того, такие меры, как взрывы мин и забрасывание гранатами отдельных объектов или вооруженные группы, не вяжутся с провозглашенными партией БААС лозунгами и теорией народно-освободительной войны против Израиля, предусматривающей широкую организацию трудящихся масс и их подготовку к ведению такой войны в будущем вместе со всем арабским народом. Вопрос о партизанских действиях отрядов «Асифа», подчеркнул министр, выдвигается Израилем лишь в качестве предлога для оправдания намечаемой агрессии против Сирии в союзе с империалистами, аналогично тому, как это было в 1956 году в отношении Египта. В связи с активностью Эбана среди делегаций на Генеральной Ассамблее ООН, а также с подачей Израилем жалобы в Совет Безопасности правительство Сирии,

---

[1] См. док. 230.

[2] Справка: 11.Х.66 г. т. Кузнецов дал указание посетить Махуса и информировать его о предпринимаемых Советским правительством мерах в целях поддержки дружественной Сирии.

сказал Махус, решило предпринять контрмеры. С этой целью сегодня в МИД Сирии вызываются главы дипломатических миссий, которым будет изложена позиция Сирии по указанному вопросу. Сирийским послам дано указание посетить ответственных руководителей стран, в которых они аккредитованы. Кроме того, представителю Сирии в ООН Томе дано указание распространить среди членов ООН меморандум, в котором подробно излагается история арабско-израильских отношений и подчеркивается агрессивная сущность Израиля. Возможно, что после консультаций с руководителями ОАР, Алжира и Советского Союза (Махус заметил, что послу Тарази дано указание встретиться с А.Н. Косыгиным и подробно информировать его о положении) возникает целесообразность внести в Совет Безопасности контржалобу на Израиль. Вполне очевидно, что сейчас Израиль опасается вето СССР, и поэтому израильские представители так активны в Нью-Йорке. Министр не исключает, что именно предпринятые Советским Союзом шаги, о которых упоминается в переданном ему сообщении, объясняют «неожиданное миролюбие» Израиля, который после неоднократных воинственных угроз против Сирии решил пожаловаться в Совет Безопасности.

Махус указал на провокационную роль, которую играет Иордания, король которой заявил о недопустимости сближения Сирии с ОАР и оказания последней военной помощи в отражении израильской агрессии. Министр не исключает, что действия отрядов «Асифа» инспирируются королем Хусейном, а может, и самими израильтянами, стремящимися использовать их в целях, направленных в конечном итоге на свержение прогрессивного режима в Сирии. На днях в Иордании принято решение о переводе некоторых воинских частей с берега реки Иордан на сирийскую границу якобы для защиты Сирии от Израиля. Таким образом, руководители Иордании не только открывают перед Израилем возможность легкого захвата берегов реки Иордан, но и хотят в случае выброски израильского десанта на сирийскую территорию, например, в районе Хаурана, ввести свои войска в Сирию. Хусейн, заметил Махус, не оставляет своих бредовых планов стать королем Иордании и Сирии. После провала сентябрьского заговора империализм и арабская реакция пришли в бешенство и теперь собираются прибегнуть к своей последней надежде — Израилю.

В ближайшее время, продолжал министр, в ОАР и Алжир будут направлены политическая и военная делегации для ведения переговоров о координации действий. Возможно, официальный представитель САР будет направлен и в Ирак, поскольку правительство последнего сейчас выступает с антиимпериалистических позиций, в поддержку Сирии.

Мы, сказал в заключение Махус, не хотим, чтобы в нашем районе возник серьезный вооруженный конфликт, который помешал бы нам завершить начатые проекты экономического развития и тем самым укрепить режим. Однако если такой конфликт против нашей воли возникнет, то он превратится во вторую вьетнамскую войну.

Я обещал информировать Москву о вышеизложенном.

В связи с моим отъездом в Москву в отпуск Махус просил передать большой привет тт. Л.И. Брежневу, А.Н. Косыгину, А.А. Громыко и другим советским руководителям.

Барковский

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 53. П. 37. Д. 168. Л. 79—82.

№ 235

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

31 октября 1966 г.

Секретно

Премьер-министр Израиля Эшкол через посла СССР в Тель-Авиве обратился с просьбой к Советскому правительству оказать возможное влияние на сирийское правительство с целью ликвидации напряженности на сирийско-израильской границе и предотвращения вооруженного конфликта между Израилем и Сирией. При этом Эшкол всю ответственность за обострение обстановки в районе сирийско-израильской границы пытался возложить на правительство Сирии, отрицая наличие агрессивных намерений у Израиля в отношении Сирийской Арабской Республики. Эшкол заявил, что для обсуждения создавшегося положения, а также вопросов советско-израильских отношений он готов в любое время и в любом месте встретиться с руководителями Советского Союза [...].

МИД СССР полагал бы целесообразным дать ответ на это обращение премьер-министра Израиля Эшкола в форме устного заявления послу Израиля в Москве. В этом заявлении следовало бы отклонить попытки израильского правительства снять с себя ответственность за создавшееся положение на сирийско-израильской границе, а также оказать дополнительное воздействие на израильское правительство в целях подрыва влияния в нем экстремистских элементов.

Проект постановления прилагается[1].

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 38. Д. 8. Л. 18.

№ 236

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР Я.А. МАЛИКА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ИСПОЛКОМА ОРГАНИЗАЦИИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ПАЛЕСТИНЫ А. ШУКЕЙРИ

2 ноября 1966 г.

Принял, по его просьбе, президента[2] «Организации Освобождения Палестины» Ахмеда Шукейри, который находился в Алжире по приглашению правительства АНДР в связи с празднованием 12-ой годовщины алжирской революции. А. Шукейри подробно рассказал о движении за освобождение Палестины и об Организации Освобождения Палестины. Сам Шукейри, по его словам, является основателем и президентом этой организации со времени ее основания. В настоящее время, сказал он, Организация Освобождения Палестины представляет собой вполне сложившееся движение. Она имеет свой исполнительный орган, проведен ряд ее съездов. Последний, третий съезд проходил в Газе в 1966 году. Четвертый съезд Организации намечено

[1] Не публикуется.
[2] Так в документе.

провести в Дамаске. Организация имеет палестинскую армию освобождения, подготовка которой ведется в арабских странах — Сирии, Ираке и др., а также на территории Газы. На территории Иордании нет частей палестинской армии, хотя там и сосредоточена большая часть палестинских беженцев. Это, по словам Шукейри, объясняется трудностями, чинимыми английскими империалистами, и их большим влиянием на короля Хусейна. Организации Освобождения Палестины помогают многие арабские страны. В сентябре 1964 г. на конференции глав арабских стран в Александрии было принято решение об оказании финансовой помощи движению за освобождение Палестины.

Когда США, продолжал А. Шукейри, увидели подъем освободительных арабских движений и выдвигаемые ими цели, в частности в вопросе о Палестине, они начали искать слабые места в арабском мире. Таковыми оказались Саудовская Аравия и Тунис. Президент Туниса Бургиба выступает за «мирное сосуществование» с Израилем в палестинском вопросе. Он высказывается против освобождения Палестины. Своими заявлениями по палестинскому вопросу он поставил себя вне арабского мира. Бургиба, сказал Шукейри, порвал всякие отношения с Организацией Освобождения Палестины. Тем не менее мы имеем хорошие отношения, отметил он, со многими тунисцами, которые помогают различными средствами этой организации. Тунисский и иорданский народы с нами, заявил Шукейри, несмотря на позицию президента Бургибы и короля Хусейна. Позиция Бургибы в палестинском вопросе, подчеркнул он, продиктована Соединенными Штатами, от которых Бургиба находится в большой зависимости.

Король Иордании Хусейн прервал отношения с Организацией Освобождения Палестины под тем предлогом, что эта организация якобы стала «марксистской» и стремится «большевизировать» палестинский вопрос, что она будто бы выступает «за мир с Израилем». Король прямо заявил, что не будет оказывать помощь этой организации. В Иордании имеет место широкая кампания нападок на организацию в прессе и по радио.

Вслед за королем Иордании выступил и король Саудовской Аравии Фейсал, который тоже заявил о прекращении оказания помощи организации. Поводом для такой позиции Фейсала, сказал Шукейри, явились, по-видимому, наши разногласия по йеменскому вопросу. Таким образом, арабский мир раскалывается на два блока: реакционный и прогрессивный, подчеркнул Шукейри.

Далее он сообщил, что помимо Каира Организация Освобождения Палестины имеет свои представительства в Алжире, Марокко, а также в Нью-Йорке при ООН, в Швейцарии и Пекине. В Каире находится радиостанция Организации, которая является весьма популярной среди радиослушателей арабских стран.

Шукейри затем затронул вопрос о советской помощи палестинскому народу. Он высоко оценил позицию Советского Союза в ООН, в частности в Совете Безопасности по палестинскому вопросу. Находясь в Каире, сказал он, я часто выступал в Лиге арабских государств с изложением в положительном плане политики СССР в палестинском вопросе. Я имел встречу с А.Н. Косыгиным в Каире во время его визита в ОАР и представил на его рассмотрение ряд предложений в политической, финансовой, военной областях, а также в области образования. Мною, продолжал Шукейри, было

предложено послать делегацию советских экспертов по экономическим вопросам, культуре и образованию в арабские страны, где имеются лагери палестинских беженцев для ознакомления на месте с положением этих беженцев (число палестинских беженцев, по его словам, составляет около 300 тысяч). После посещения этих лагерей советские эксперты могли бы ясней представить себе, чем и в каких формах Советский Союз мог бы оказать непосредственную помощь палестинским беженцам. ООН, по словам Шукейри, предоставляет палестинским беженцам определенную помощь через Комиссию по делам беженцев, но, по его мнению, помощь со стороны СССР палестинским беженцам можно было бы оказывать не через ООН, а непосредственным образом.

Шукейри высказал пожелание посетить СССР для обсуждения, как он сказал, с советскими друзьями вопросов, связанных с палестинской проблемой и проблемой палестинских беженцев. Он отметил, что если ему будет направлено приглашение, то он с удовольствием его примет. Если же приглашение не поступит, то он намерен просить разрешения приехать в Москву. Шукейри подчеркнул затем, что Организация Освобождения Палестины не настаивает на ее официальном признании Советским Союзом.

Касаясь обстановки в Алжире, он отметил, что эта страна сталкивается с большими и трудными проблемами, может быть, в большей степени, чем другие арабские страны Северной Африки. Он высоко оценил роль Алжира в системе стран Северной Африки, где находятся такие страны, как королевства Марокко и Ливия.

По его мнению, на позиции Бумедьена отрицательно сказывается бегство двух алжирских министров и некоторых других деятелей за границу, что является весьма печальным фактом. Причиной этого, по мнению Шукейри, являются разногласия между алжирскими деятелями исключительно на личной основе вследствие борьбы за власть. Организация Освобождения Палестины, по словам Шукейри, имеет связь с Организацией Африканского Единства, посылает своих наблюдателей на Ассамблеи ОАЕ. Сама же Организация Африканского Единства, сказал Шукейри, не является столь активной, какой бы хотелось ее видеть, и становится все слабее. По поводу недавнего ареста гвинейской делегации ганскими властями он заявил, что это настоящее международное пиратство, что в этой акции можно видеть происки США, которые играют в Гане теперь роль нового хозяина вместо Англии.

Коснувшись вопроса о предстоящей Ассамблее Организации Африканского Единства в Аддис-Абебе, он высказал надежду, что она обсудит ряд неотложных африканских проблем.

Разъяснил Шукейри дружественную политику СССР в отношении арабских стран и позицию в отношении положения на Ближнем Востоке.

Не давая обещаний, сказал Шукейри, что о беседе с ним сообщу в Москву.

Заместитель министра иностранных дел СССР
Я. Малик

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 29. Д. 3. Л. 8—11.

№ 237

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР К. КАЦЕМ

9 ноября 1966 г.

Секретно

9 ноября принял посла Израиля в СССР Каца и согласно поручению сделал ему следующее заявление, которое просил довести до сведения правительства Израиля.

«Министерству иностранных дел СССР поручено сообщить через посла государства Израиль в Москве, что Советское правительство внимательно рассмотрело высказанные премьер-министром государства Израиль Эшколом в беседах с советским послом в Тель-Авиве 11 и 12 октября с.г. соображения об обстановке, складывающейся в настоящее время в районе границ между Израилем и Сирийской Арабской Республикой.

Советское правительство принимает к сведению заявления премьер-министра Эшкола об отсутствии у израильского правительства агрессивных намерений в отношении соседних арабских государств, в том числе Сирийской Арабской Республики, и о стремлении правительства Израиля сделать все возможное для сохранения мира в этом районе. Однако Советское правительство с сожалением констатирует, что политика, которая, судя по всему, проводится в Израиле, противоречит этим заверениям премьер-министра. Советское правительство уже неоднократно обращало внимание израильского правительства на опасность обострения положения на Ближнем Востоке, к которому приводит политика империалистических держав, которые уже давно стремятся использовать Израиль в своих планах борьбы против независимых арабских государств. По твердому убеждению Советского правительства жизненным интересам прежде всего самого государства Израиль, а также интересам соседних арабских стран соответствуют сохранение мира на Ближнем Востоке и недопущение вмешательства во внутренние дела стран этого района.

Премьер-министр Эшкол в беседе пытался возложить ответственность за обострение обстановки на границах Израиля с Сирией на сирийскую сторону. Но как можно говорить об ответственности Сирии в условиях, когда в Израиле под аккомпанемент миролюбивых заверений активно продолжается обработка общественного мнения в плане подготовки к военному нападению на Сирию и когда нынешнее обострение обстановки совпадает с усилившейся активностью внешних империалистических сил, которые пытаются вмешиваться во внутренние дела сирийского государства, организуют заговоры против него, не стесняясь открыто заявлять о том, что их не устраивает нынешний режим в Сирии и что их интересам соответствовал бы приход к власти в этой стране кругов, связанных с западными нефтяными монополиями и известными империалистическими державами.

Не может не настораживать и то, что обострение напряженности на сирийско-израильской границе совпадает с откровенными признаниями крупных западных держав о том, что они недовольны ходом переговоров их нефтяных компаний с сирийским правительством по вопросу о расчетах за нефтепроводы, проходящие по территории Сирии.

Совпадение инцидентов, которые, согласно меморандуму израильского правительства, недавно произошли на территории Израиля и имели следствием человеческие жертвы, с упомянутыми происками упомянутых держав также не может не наводить на размышления, поскольку подобные инциденты могут быть и специально организованы известными службами или их агентурой с целью провокаций. История изобилует примерами такого рода провокаций, и вряд ли можно в наше время ожидать легковерия со стороны народов.

Советское правительство хотело бы верить, что правительство государства Израиль не окажется снова орудием в руках политики внешних империалистических сил, чуждой коренным интересам Израиля, что оно проявит необходимую осмотрительность: выдержку и дальновидность в нынешней обстановке. Мы считаем необходимым высказать это откровенно правительству Израиля, поскольку СССР поддерживает с Израилем дипломатические отношения и поскольку район Ближнего Востока находится в непосредственной близости от границ Советского Союза.

Со своей стороны, Советское правительство хотело бы заявить, что оно, как и прежде, предпринимает и будет предпринимать все необходимые меры для того, чтобы не допустить нарушения мира и безопасности в районе Ближнего Востока и чтобы содействовать предотвращению конфликта в этом регионе».

Посол сказал, что незамедлительно передаст это заявление своему правительству.

Он отметил далее, что уже давно хотел встретиться со мной для того, чтобы обсудить положение, складывающееся на Ближнем Востоке. В последнее время со стороны арабских стран раздаются воинственные заявления в адрес Израиля. Люди и организации, которые выступают с такими заявлениями, известны поименно. Например, с таким заявлением недавно выступил в Алжире Шукейри. Сирия занимается в усиленном порядке военными приготовлениями, мобилизуя даже 15-летних юношей. Это не может не беспокоить правительство Израиля. Его даже не успокаивают призывы не воспринимать серьезно такие заявления — ведь эти заявления носят массовый характер. Верно, что Советский Союз находится поблизости от границ Израиля, но Израиль сам к себе еще ближе, чем Советский Союз, и он не может не беспокоиться о своих границах. Что касается обвинений в адрес других государств, содержащихся в заявлении, то это не касается Израиля. Премьер-министр Израиля заявил, что в данном конфликте нет какого-либо заговора — ведь сейчас не 1956, а 1966 год.

Посол отметил, что он с удовлетворением воспринял последний абзац заявления, где говорится о том, что Советское правительство предпримет все необходимые шаги для того, чтобы не допустить нарушения мира и безопасности в районе Ближнего Востока и чтобы содействовать предотвращению возникновения конфликта в этом районе.

Он спросил, считаем ли мы, что, несмотря на воинственные заявления арабов, они не собираются вести «народную войну» против Израиля.

Сказал послу, что удовлетворен его оценкой последнего абзаца, сделанного ему заявления. В нем выражена наша позиция в отношении предотвращения конфликта в районе Ближнего Востока. Однако имеют значение и все предыдущие абзацы. Мы убеждены в том, что вооруженный конфликт в этом районе не был бы в интересах ни Израиля, ни соседних арабских государств.

Обратил внимание посла на то место заявления, в котором Советское правительство призывает Израиль проявить в нынешней обстановке необходимую осмотрительность, выдержку и дальновидность. Подчеркнул, что внешние империалистические державы играют на существующей напряженности в этом районе. Используя свои различные связи, они могут сами инспирировать провокации, чтобы подтолкнуть Израиль на конфликт. Нам достоверно известно, что есть силы, которым не нравится спокойное положение на Ближнем Востоке, и они стараются бросить искру, от которой произошел бы взрыв.

Посол сказал, что Израиль понимает, что конфликт с арабскими странами не отвечает ни его, ни их интересам. Именно поэтому, стремясь к урегулированию положения, Израиль обратился в Совет Безопасности. В то же время со стороны арабов раздаются заявления, подобные тем, которые сделал Шукейри. И дело не ограничивается только заявлением — предпринимаются военные приготовления. Посол несколько раз повторял, что социальные изменения, происходящие в соседних арабских странах, вовсе не затрагивают Израиль и ни в коей мере не могут отражаться на его политике в отношении Сирии.

Сказал послу, что создавшееся положение следует рассматривать не с точки зрения отдельных инцидентов, а с более широкой точки зрения. Снова подчеркнул, что инциденты могут быть специально организованы теми силами, которые заинтересованы в обострении напряженности, ибо для достижения своих целей они не гнушаются никакими средствами. Очень важно, чтобы в таких условиях правительство Израиля проявило осмотрительность и не дало себя увлечь на провокации.

Посол спросил дважды, уверены ли мы в том, что, несмотря на свои воинственные заявления, арабские страны сейчас ничего не предпримут в военном отношении против Израиля. Ответил, что, по имеющейся у нас информации, предположения о возможности таких действий лишены оснований. Посол сказал, что он принимает к сведению это важное заявление.

Далее указал послу, что если бы он не был так увлечен собственной пропагандой, он бы заметил, что на Ближнем Востоке наблюдаются известные сдвиги к разрядке напряженности. Что же касается выступления Шукейри, то послу известно, что он никого не представляет и что в Советском Союзе он не был.

Посол повторил, что, передаст заявление и сделанные мной комментарии своему правительству. Он подчеркнул, что Израиль заинтересован в дипломатическом урегулировании конфликта. Единственное желание Израиля — это добиться спокойствия на своих границах. Он, посол, не будет повторять снова заявление премьера Эшкола о том, что заговора в данном случае не существует — и время покажет, кто прав.

На беседе присутствовали заведующий ОБВ А.Д. Щиборин и атташе Бюро переводов Г.Г. Гвенцадзе.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 38. Д. 3. Л. 1—5.

№ 238

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

[Ноябрь 1966 г.]

За последнее время Советское правительство неоднократно предупреждало израильское правительство об ответственности, которую несет Израиль за обострение обстановки на Ближнем Востоке, в частности на израильско-сирийской границе.

Израильское правительство пыталось опровергать приведенные в наших заявлениях факты агрессивных действий против Сирии. В то же время оно делало заявления об отсутствии у Израиля агрессивных намерений в отношении арабских стран, а также о том, что Израиль будто бы стремится к поддержанию мира на Ближнем Востоке.

Неискренний характер подобных заявлений нашел свое подтверждение в последних событиях на израильско-иорданской границе. 13 ноября с.г. подразделение израильских вооруженных сил с участием танков и авиации вторглось на иорданскую территорию и спровоцировало вооруженный инцидент между Израилем и Иорданией, в результате которого с обеих сторон были убитые и раненые.

Этот акт Израиля против соседнего арабского государства, мотивированный диверсионной деятельностью арабской организации «Аль-Фаттах», вызвал большое возмущение во всех арабских странах. Официальные представители ряда арабских стран (Ирак, Иордания) обратились к Советскому правительству с просьбой осудить агрессивные действия Израиля и оказать им поддержку по этому вопросу в Совете Безопасности.

МИД СССР исходит из того, что такого рода действия со стороны Израиля создают весьма напряженную обстановку на Ближнем Востоке, чем при определенных условиях могут воспользоваться империалистические державы.

Обострением арабо-израильского конфликта пытаются одновременно воспользоваться также экстремистские элементы среди палестинцев. Руководитель «Палестинской Организации освобождения» Ахмед Шукейри, связанный с китайцами, за последнее время значительно активизировал свою деятельность в арабских странах, открыто призывая к войне с Израилем. Шукейри заявил на пресс-конференции в Алжире в ноябре с.г., что «на смену словам, речам, конференциям, жалобам пришла вооруженная борьба» и что «Палестинская Организация освобождения» пользуется поддержкой КНР, которая поставляет ей оружие и готовит для нее военные кадры в целях разрешения палестинской проблемы военным путем.

Имея в виду, что диверсионная деятельность палестинской организации «Аль-Фаттах» на территории Израиля может повести к крупным осложнениям в этом районе, совпосол в Дамаске уже сделал соответствующее представление премьер-министру Сирии Зуэйну. Однако по ряду признаков палестинская организация, возглавляемая Шукейри, имеет сторонников среди влиятельных кругов в Сирии, Ираке и Иордании и может толкнуть к возникновению еще более серьезных инцидентов. Следует учитывать, что за всем этим стоит повысившаяся на Ближнем Востоке активность китайцев, которые готовят у себя кадры палестинских партизан, стремясь к открытию «второго Вьетнама» на Ближнем Востоке.

В связи с этим МИД СССР полагал бы необходимым:

а) направить израильскому правительству ноту Советского правительства с решительным предупреждением об ответственности Израиля за последствия его агрессивных действий против арабских государств;

б) информировать правительства Сирии, Ирака и Иордании о вручении такой ноты и одновременно с этим разъяснить наше отрицательное отношение к происканм китайцев на Ближнем Востоке и экстремистским планам «Палестинской Организации освобождения», возглавляемой Шукейри.

Проект постановления прилагается[1].

Прошу рассмотреть.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 38. Д. 8. Л. 18.

№ 239

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИОРДАНИИ П.К. СЛЮСАРЕНКО С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ИОРДАНИИ АКРАМОМ ЗУЕЙТЕРОМ

15 ноября 1966 г.

Секретно

На банкете у президента Пакистана Айюб Хана в честь короля Хусейна ко мне подошел министр иностранных дел и, извинившись, что обращается ко мне в неофициальной обстановке, сообщил, что имеет поручение короля обратиться к советскому правительству в связи с израильской агрессией 13 ноября.

Вначале он отметил, что по уточненным данным в акте агрессии против Иордании в районе Хеврона приняло участие около 4000 пехоты, поддержанные примерно 40 танками, тяжелой и легкой артиллерией и самолетами типа «Мираж». Мирному гражданскому населению Иордании причинен значительный материальный ущерб. Разрушено свыше 80 домов в деревне Саму. То, что это были открытые военные действия против Иордании, продолжал собеседник, не скрывают и сами израильские власти.

Далее Зуейтер заявил, что сегодня правительство Иордании дало указание своему постоянному представителю при ООН потребовать срочного созыва заседания Совета Безопасности с целью осудить агрессию Израиля. Поскольку данный случай израильской агрессии не вызывает никакого сомнения, мы хотели бы, чтобы в Совете Безопасности не было бы новых дебатов, как это имело место некоторое время тому назад. Мы хотели бы, чтобы члены Совета подтвердили факт агрессии и осудили Израиль. Он добавил, что министерство иностранных дел предпринимает контакты на международном уровне в связи с этим соображением.

Министр заявил затем, что король Хусейн дал указание проинформировать об этом Советское правительство и выразить надежду, что Советский Союз поддержит Иорданию.

Далее министр сказал, что в последние два дня раздаются голоса о том, чтобы разместить вдоль иордано-израильской линии перемирия подразделения войск ООН, как это сделано в районе Газы. Мы выступаем категорически против этого предложения и надеемся, что найдем понимание у Советского Союза и в этом вопросе.

---

[1] Не публикуется.

Отвечая на мой вопрос о причинах такой позиции иорданского правительства по поводу размещения войск ООН Зуейтер сказал, что для этого есть два основания. Во-первых, мы не хотим иметь иностранные войска, даже под флагом ООН, на своей территории.

Во-вторых, наличие войск ООН на иордано-израильской демаркационной линии лишит палестинцев возможности решить палестинскую проблему единственным оставшимся средством — путем вооруженной борьбы. Министр оговорился, что сообщил мне это в конфиденциальном порядке. Опыт размещения войск ООН в районе Газы, заметил он, показывает, что правительство ОАР не может вовремя прийти на помощь по вполне понятным соображениям.

В заключение беседы Зуейтер спросил, может ли он сообщить королю Хусейну, что наш разговор будет доведен до сведения Советского правительства.

Ответил утвердительно.

Министр высказал мнение, что израильское правительство едва ли в данных условиях пойдет на развязывание широких военных действий. Тем более что последний случай агрессии показал наличие возможностей взаимной поддержки арабских стран против Израиля.

Посол СССР в Иордании
П. Слюсаренко

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 20. П. 10. Д. 5. Л. 130—131.

№ 240

ЗАПИСКА ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО

14 декабря 1966 г.

Секретно

Напряженность в районе границ Израиля с арабскими странами, продолжающаяся в течение всего 1966 года, достигла в середине ноября кульминационной точки в результате вторжения израильской армии на территорию Иордании.

Агрессивная акция израильтян явилась логическим завершением бешеной милитаристской свистопляски, развернутой в стране накануне этого события в связи с инцидентами на границах с Сирией и Иорданией и обсуждением израильско-сирийского конфликта в Совете Безопасности. Израильские правящие круги считали, что результаты рассмотрения в этом органе ООН взаимных жалоб Израиля и Сирии означали несомненный политический успех для Израиля. Применение Советским Союзом права вето с точки зрения израильтян не снижало, а, напротив, подчеркивало значение того факта, что большинство членов Совета Безопасности, в том числе все западные державы и ряд нейтралистских стран, практически высказались в поддержку Израиля. Таким образом, израильтяне исходили из того, что им удалось привлечь на свою сторону общественное мнение не только Запада, но и значительной части «третьего мира».

Внутри же страны вся пропагандистская машина в это время упорно обрабатывала население в том плане, что, коль скоро Совет Безопасности не может-де принять эффективных мер по «обузданию сирийской агрессии», Израиль вынужден будет сам позаботиться о своей «безопасности». Одновременно израильтяне проводили и непосредственные военные приготовления.

Все это делало угрозу провокации серьезного конфликта против Сирии весьма реальной.

Однако решительная позиция Советского Союза в защиту Сирии, наши представления израильскому правительству здесь и в Москве, а также подписание соглашения о взаимной помощи между Сирией и ОАР сорвали планы израильских экстремистов. Они отдавали себе отчет в том, что осуществление в этих условиях антисирийской авантюры могло окончиться для них катастрофой.

К этому моменту, как представляется, правительство Эшкола уже потеряло контроль над движением милитаристской машины, которую оно само же пустило в ход. Накаленные до предела настроения в стране требовали какого-то выхода. Повторенные десятки раз на различных уровнях заявления правительства о том, что «оно не будет сидеть сложа руки», подогревались настойчивыми требованиями оппозиции «перейти к действиям» и обвинениями Эшкола и его окружения в неспособности обеспечить безопасность страны. Большое давление на правительство оказывало и армейское руководство, защищающее доктрину «превентивных и ответных ударов».

Поэтому, когда 12 ноября с.г. в районе иорданской границы подорвался на мине израильский военный патруль (было убито 3 и ранено 6 человек), правительство решило нанести «ответный удар» по Иордании.

13 ноября израильские войска численностью около 600 человек при поддержке 12 танков, подразделения безоткатных орудий до 20 стволов, эскадрильи самолетов и нескольких вертолетов вторглись на территорию Иордании в районе Хеврон и произвели разрушения в деревне Самуа и др. По своим масштабам эта военная акция израильтян являлась самой крупной со времен Суэцкой агрессии.

Предпринимая нападение на Иорданию, правительство Эшкола полагало, что тем самым оно, во-первых, избегает опасного сейчас для Израиля столкновения с Сирией, во-вторых, демонстрирует свою решимость положить конец террористическим актам, откуда бы они ни осуществлялись, в-третьих, дает «психологическую отдушину» для подогретых настроений внутри страны. Наконец, израильтяне считали, что эта акция если и не поможет режиму в Аммане в борьбе с левыми силами, то уж, во всяком случае, не повредит ему. Они принимали в расчет как антихусейновские настроения в этой части Иордании, так и то, что власти Аммана препятствуют деятельности Организации освобождения Палестины с территории Иордании.

Можно предположить, что израильтяне первоначально планировали рейд в Иорданию лишь как «меру устрашения». Поэтому они решили провести нападение в дневное время и с участием значительного количества войск и техники, полагая, что иорданская сторона не примет боя и дело ограничится лишь демонстрацией израильской военной мощи и показательным наказанием гражданского населения, «оказывающего поддержку террористам».

Именно поэтому, пожалуй, израильтяне и сочли нужным предварительно согласовать этот вопрос со своими западными союзниками. Они, конечно, не исключали, что США и Англия будут недовольны тем, что израильская акция направляется против прозападной Иордании. Но израильтяне и здесь рассчитывали заработать определенный политический капитал. С одной стороны, Израиль показывал всему миру свою «независимость», с другой, — он как бы отводил от себя обвинения в том, что главной целью его интриг является свержение демократического режима в Сирии.

Для того же, чтобы объяснить населению страны и западным державам, почему удар был нанесен не по Сирии, как это следовало предположить на

основании общей политической и пропагандистской линии Израиля, а по Иордании, правительство поторопилось заявить, что этот удар служит предостережением не только Сирии, но и Советскому Союзу. Уже в день вторжения Эшкол, выступая на конгрессе Женской сионистской организации, подчеркнул: «Мы надеемся, что преподанный нами урок будет понят властями в Дамаске и что те, кто имеют возможность повлиять на сирийское правительство, используют свое влияние для того, чтобы Сирия сохраняла мир на границах».

Однако развитие событий опрокинуло все первоначальные расчеты израильских правящих кругов. Вторгнувшись в Иорданию, израильтяне, против своего ожидания, натолкнулись на сопротивление регулярных частей иорданской армии, и конфликт принял характер военного столкновения. Вслед за тем внутренние волнения в Иордании сильно пошатнули королевский трон. США и Англия вынуждены были принимать срочные меры по спасению одного из своих главных ставленников на Ближнем Востоке — Хусейна. Общая обстановка заставила Вашингтон и Лондон не только подвергнуть резкой критике израильское правительство в неофициальном порядке, но и публично отмежеваться от Израиля при обсуждении в Совете Безопасности иорданской жалобы.

В результате правительство Эшкола оказалось в исключительно трудном положении.

Несмотря на то, что израильтяне предприняли самые энергичные усилия, чтобы хоть как-то нейтрализовать отрицательный эффект, вызванный их агрессией против Иордании даже в дружественных странах, самое большее, чего им удалось достичь — было лишь некоторое снижение тона критики. Единодушное же принятие Советом Безопасности резолюции, осуждающей израильскую акцию, поставило Израиль в состояние международной изоляции. Правда, израильские правящие круги попытались задним числом умалить значение этого факта. Так, выступая в Кнессете 6 декабря, министр иностранных дел А. Эбан сказал: «Нам было открыто заявлено, что принятие указанной резолюции объясняется не соображениями справедливости и точности, а вытекает из стремления способствовать успокоению в Иордании». Однако это объяснение министра было здесь воспринято как лишь частичный ответ на вопрос, почему Совет Безопасности принял самую резкую за все время существования Израиля резолюцию и предупредил Израиль о серьезных санкциях.

Помимо больших трений, возникших между Израилем и его западными союзниками в результате вторжения в Иорданию, Израиль значительно ослабил свои собственные позиции на Ближнем Востоке.

Волна антиизраильской ненависти захватила на этот раз и наиболее умеренного израильского соседа — Иорданию.

Все это сильно поколебало внутриполитические позиции правительства. Весьма низко пал престиж самого Эшкола. Воспользовавшись этим, оппозиция начала очередную серию атак на правительство, требуя смены руководства, расширения коалиционной базы за счет включения в правительство представителей правоэкстремистских партий и группировок. Хотя, по нашим оценкам, Эшколу скорее всего удастся теперь справиться с положением, тем не менее страну еще будет лихорадить вследствие стремления правых сил держать ее на грани правительственного кризиса.

В этих условиях правительство Эшкола пытается найти выход из положения прежде всего в укреплении своих связей с США. Израильтяне, судя по всему, готовы за определенные обещания со стороны США дать обязатель-

ство не предпринимать здесь никаких шагов без санкции Вашингтона. Важное место в деле определения дальнейшего политического курса Израиля, очевидно, будут играть результаты состоявшегося в начале декабря визита А. Эбана в США. Министр провел переговоры с американской администрацией по широкому кругу вопросов, касающихся израильско-американских отношений, положения на Ближнем Востоке и обстановки в Иордании, в частности.

В плане подготовки почвы для таких переговоров следует, по нашему мнению, оценить и инцидент, спровоцированный израильтянами на границе с ОАР 29 ноября с.г. В этот день легкий израильский самолет производил разведывательные полеты в нейтральной зоне в районе Синая. Одновременно в воздухе находились истребители, перед которыми стояла задача атаковать египетские самолеты, если последние выйдут на перехват разведчика. Действительно, при появлении двух египетских самолетов они были атакованы и сбиты. Здесь ни у кого не вызывает сомнения истинный смысл данной провокации. По общему мнению, она была рассчитана на то, чтобы показать антихусейновским элементам внутри Иордании, что им не следует рассчитывать на помощь извне в борьбе с королевским режимом. Одновременно израильтяне продемонстрировали свое «военное превосходство» над лидером арабского мира — ОАР.

Следует предположить, что на этот раз организаторы провокации не обманулись в своих расчетах относительно того, что ОАР не прореагирует на нее непосредственно. Есть, однако, сведения, что на всякий случай израильская армия приняла подготовительные меры, стянув под предлогом маневров в район инцидента значительные силы.

Сейчас, несмотря на то, что Израиль продолжает держать свою армию в состоянии боеготовности, напряженность в стране, вызванная вторжением в Иорданию, начинает постепенно спадать. Крупное внешнеполитическое поражение, понесенное Израилем в результате агрессии против Иордании, оказало, по нашим наблюдениям, большое воздействие на настроения населения. Большинство народа поняло, что иорданская акция — это та грань, переступать которую чрезвычайно опасно. И хотя многолетняя пропаганда «политики силы», «военных ударов» все еще продолжает оказывать влияние на умы, события последних недель вызвали общее разочарование милитаристским курсом страны. В настоящее время в народе, да и в правящих кругах настроения склоняются в пользу т.н. «статичной обороны», т.е. укрепления охранных сооружений вдоль границ для предотвращения проникновений инфильтрантов. Однако это вовсе не означает, что Израиль как-то меняет курс в отношении арабских стран. Продолжая следовать в фарватере политики империалистических держав на Ближнем Востоке, Израиль будет готов в подходящий момент пуститься на новые авантюры, если он будет уверен, что подобные действия не связаны для него с большим риском.

В этом плане можно говорить и о том, что Израиль в принципе не отказался от участия в осуществлении большого заговора империалистических держав, плетущегося вокруг Сирии. Но, как представляется, нити этого заговора будут пущены в ход лишь тогда, когда у его организаторов будет существовать полная уверенность в успехе. Для этого же им необходимо предварительно нейтрализовать ОАР, не дав ей возможности прийти на помощь Сирии, стабилизировать положение в Иордании и, наконец, дать возможность «вызреть» силам внутренней реакции в самой Сирии, на которые, по всей вероятности, и делается ныне основная ставка в империалистической игре. Чтобы не впасть в схематизм, необходимо подчеркнуть, что при всем

этом израильтяне в первую очередь будут руководствоваться своими национальными интересами.

Таким образом, по нашему мнению, в ближайшем будущем вряд ли можно ожидать, что Израиль предпримет широкую военную акцию против соседних арабских стран, прежде всего против Сирии. Однако нельзя полностью исключить любые неожиданности, как, например, новые серьезные инциденты на границах, которые могут перерасти в военные столкновения.

В этой связи посольство хотело бы обратить внимание на следующее. По нашему мнению, интересы сохранения и развития завоеваний антиимпериалистической борьбы арабских стран настоятельно требуют мира и спокойствия на Ближнем Востоке. Постоянные приливы напряженности, непрекращающиеся стычки на израильско-арабских границах чреваты серьезными конфликтами. Эти же конфликты бесспорно идут не на пользу, а во вред прогрессивному развитию в арабских странах. Именно под прикрытием военного конфликта империалистические силы могут попытаться свергнуть демократическое правительство Сирии. В то же время очевидно, что США и Англия приложат все усилия для того, чтобы не допустить прихода к власти демократических сил в странах этого района, проводящих ныне проимпериалистический курс, прежде всего в Иордании. При этом они несомненно не остановятся и перед прямой интервенцией.

В сложившихся условиях наша политика здесь, видимо, должна быть направлена главным образом на стабилизацию демократического режима в Сирии, укрепление союза прогрессивных арабских стран. Поэтому, по мнению Посольства, руководителей этих стран следовало бы в приемлемой форме предостерегать от таких заявлений и действий, которые могли бы быть использованы реакционными силами для того, чтобы нанести ущерб интересам прогрессивного развития арабских государств, послужить поводом для агрессии против них.

Нельзя не признать, что выступления ответственных руководителей и различных официальных лиц этих стран в поддержку террористических актов против Израиля, призывы ликвидировать Израиль активно используются как израильской, так и мировой реакцией в своих интересах.

Из Израиля трудно, конечно, дать правильную оценку различным организациям палестинских беженцев. Однако даже простое сопоставление фактов диверсий, организуемых якобы «Аль-Фаттах», позволяет предположить, что зачастую эти диверсии преследуют определенные политические цели и умело планируются по времени. Складывается впечатление, что широкая пропаганда арабскими странами террористической деятельности против Израиля служит некоторым специальным службам хорошим прикрытием для организации в выгодные для них моменты различных инцидентов на границах и создания тем самым условий для провокации конфликтов между Израилем и арабскими странами. Как представляется, вопросам деятельности организаций палестинских арабов следовало бы уделить самое пристальное внимание, чтобы установить, не являются ли эти организации в определенной степени инструментом в руках империалистических разведок.

Одновременно нам следует продолжать работу по разоблачению перед мировой общественностью агрессивного проимпериалистического курса правящих кругов Израиля.

В этой связи, по нашему мнению, следовало бы изучить вопрос о целесообразности использования в советской прессе выступлений прогрессивных деятелей Израиля и, в частности, заявлений израильских коммунистов-арабов (группа Туби — Вильнера), в которых наряду с милитаристской политикой

израильского правительства осуждаются также и диверсионные акты, осуществляемые на израильской территории.

Следовало бы также продолжать публикацию в нашей прессе статей, в которых подчеркивается неизменность политики Советского Союза, направленной на поддержание мира и безопасности на Ближнем Востоке, и указывается, что провокации в этом районе всецело служат интересам внешних агрессивных сил. Нельзя не отметить в этой связи тот положительный эффект, который произвела на общественное мнение стран этого района статья «Выбор ясен», опубликованная в «Правде» 4 декабря с.г.

Посол СССР в Израиле
Д. Чувахин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 19. П. 38. Д. 1. Л. 47—54.

№ 241

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА С ЧЛЕНОМ ИЗРАИЛЬСКОГО ПАРЛАМЕНТА МОШЕ ДАЯНОМ

26 декабря 1966 г.

Сегодня в 10 час. утра посетил с ответным визитом Моше Даяна, одного из лидеров РАФИ — группировки, отколовшейся от МАПАЙ и возглавляемой бывшим премьер-министром Бен-Гурионом.

Известно, что РАФИ находится в оппозиции к теперешнему правительству и выступает с критикой внутри и внешнеполитических мероприятий, проводимых Эшколом. Это обстоятельство было использовано для выяснения положения внутри ведущих политических группировок и изучения положения в стране.

На ряд поставленных в этом плане вопросов М. Даян рассказал, что в результате серьезных просчетов теперешнего израильского правительства страна переживает сейчас тяжелый экономический кризис.

Он был вызван, прежде всего, рядом серьезных ошибок в области экономического планирования. В течение длительного времени делался упор на строительство небольших, маломощных предприятий, которые не в состоянии выпускать продукцию, способную конкурировать на внешнем рынке.

В качестве примера он привел текстильную промышленность, продукция которой не находит сбыта за границей.

Второй ошибкой правительства Эшкола было повышение зарплаты государственным служащим, а также врачам, докторам и т.п., т.е. той части населения, которая не занята в сфере производства. Это мероприятие было проведено в период предвыборной кампании 1965 года и было рассчитано на привлечение голосов избирателей. Однако в результате повышения зарплаты служащим расходы возросли на 500—600 млн. израильских фунтов в год, в то время как доходы остались на прежнем уровне [...].

Кроме того, приезд новых иммигрантов будет способствовать притоку из-за границы валюты по «сионистским каналам».

Даян отметил, что имеется еще ряд других вопросов, по которым они выступают с критикой правительства Эшкола. Так, РАФИ требует не только изменения экономической политики, но и настаивает на изменении избирательной системы. Даян и его сторонники считают этот вопрос основным, и, добиваясь его решения, они готовы из тактических соображений временно пойти на сотрудничество с блоком «Гахал». Однако это сотрудничество будет

временным, т.к. они продолжают себя считать рабочей партией и могут договариваться о сотрудничестве или объединении только с рабочими партиями. Вместе с тем, он отрицал возможность объединения МАПАЙ с РАФИ, т.к. в блоке Маарах понимают, что это создает дополнительные трудности для объединения МАПАЙ с Ахдут-Гаавода, которое, по мнению Даяна, может произойти накануне будущих выборов в Кнессет.

Наиболее активным сторонником объединения этих двух партий выступает Игал Аллон, который претендует на пост премьер-министра. Он понимает, что руководство МАПАЙ не согласится передать этот пост представителю другой партии без их полного слияния.

Однако желание Игала Аллона не является определяющим, на пути объединения — много трудностей, т.к. внутри МАПАЙ и Ахдут-Гаавода имеется много лиц, которые выступают и «за» и «против» объединения.

Далее Даян рассказал, что во время своего недавнего пребывания за границей он посетил Францию и находился там во время визита тов. Косыгина А.Н. В Париже он встречался с министром культуры Франции Мальро, который якобы спросил его о политике Советского Союза на Ближнем Востоке.

Даян ответил, что об этом лучше спросить советского премьер-министра, но вместе с тем он высказал свое мнение по этому вопросу.

Говоря о своей встрече с Мальро, собеседник сказал, что, по мнению Мальро, который в начале этого года посетил Каир, президент Насер занят сейчас стабилизацией своей экономики, он не планирует войн с соседними странами и стремится к тому, чтобы избежать вооруженного конфликта на Ближнем Востоке.

По мнению Мальро, — продолжал Даян, — если бы СССР открыто высказался за сохранение статус-кво на Ближнем Востоке, то одного этого было бы достаточно для ослабления напряженности в этом районе. Даян считает, что Советский Союз твердо стоит на позициях невмешательства во внутренние дела государств и вместе с тем оказывает им эффективную экономическую и военную помощь. В лице Советского Союза страны Ближнего Востока видят надежного союзника, — сказал Даян.

Сейчас, — продолжал он, — Советский Союз занимает на Ближнем Востоке место европейских держав, и если уж он «устроился» в какой-то стране этого района, то выгнать его оттуда никто не может, даже Соединенные Штаты. По словам Даяна, Израилю нечего опасаться укрепления СССР на Ближнем Востоке, так как все понимают, что Советский Союз хочет мира, он не имеет «десантных армий» и не вмешивается во внутренние дела других стран.

В то время как политика США, — заметил он, — носит агрессивный характер, во всех уголках земного шара американцы создали большое количество военных баз, которые используются для вмешательства во внутренние дела государств под предлогом сохранения статус-кво. Действия американцев создают напряженность и в районе Ближнего Востока.

Спустя несколько минут после начала беседы к Даяну пришел один из его помощников — Гад Якоби, экономист, член центральной комиссии Исполкома Гистадрута и член ЦК РАФИ.

В беседе принимал участие Первый секретарь Посольства Осадчий В.Г.

Посол СССР в Израиле
Д. Чувахин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 32. Д. 4. Л. 3—6.

№ 242

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИОРДАНИИ П.К. СЛЮСАРЕНКО С КОРОЛЕМ ИОРДАНИИ ХУСЕЙНОМ

4 января 1967 г.

Секретно

Посетил сегодня короля Хусейна и, по поручению Центра, передал ему благодарность Председателя Президиума Верховного Совета СССР тов. Подгорного Н.В. за новогоднее поздравление.

Затем король выразил сожаление в связи с имевшим место в Посольстве «печальным инцидентом» в конце декабря. Это предназначалось не для Посольства, сказал он. Лица, совершившие этот акт, ошиблись. Бомба, по всем данным, предназначалась для здания, расположенного по соседству с посольством. (Рядом с Посольством расположено здание Совета Министров.)

В дальнейшей беседе был затронут вопрос межарабских отношений и перспектив их развития. Попросив короля изложить свою оценку положения в данном районе, я сказал, что в Советском Союзе сожалеют по поводу существующего напряжения в отношениях между некоторыми арабскими странами, подрывающего и ослабляющего силы арабского мира, что облегчает империалистическим державам вмешательство в дела арабских государств.

Охотно согласившись ответить на мой вопрос, король заявил, что состояние межарабских отношений в настоящее время находится на самом низком уровне, чем когда-либо. Эти отношения гораздо хуже, добавил он, чем они были до совещаний глав арабских государств, и продолжают ухудшаться.

Далее король говорил о том, что на протяжении нескольких месяцев он лично принимал все меры к тому, чтобы не допустить раскола в арабских рядах, пытался поддерживать контакты с арабскими лидерами с целью изыскания путей к урегулированию спорных вопросов, предупреждал их о возможных выступлениях Израиля против Иордании. Однако, продолжал он, это не дало результатов. Сейчас под угрозу поставлены все решения, которые были приняты на совещаниях арабских стран в верхах, в том числе и решения по обеспечению безопасности арабских государств и укреплению их военной мощи.

Резкое ухудшение отношений между арабскими государствами, продолжал собеседник, создает благоприятные бреши и возможности для всех тех, кто пытается установить или укрепить свое влияние в данном районе. Это особенно выгодно для Израиля с его экспансионистскими планами. Руководители Израиля мечтают о расширении территории своей страны, поэтому угроза столкновения с Израилем в нынешних условиях становится все более осязаемой. Мы уверены в том, что Израиль попытается воспользоваться создавшимися благоприятными для него условиями. Если дело дойдет до большого конфликта между арабскими странами и Израилем, чего исключать нельзя, то это может привести к такому положению, когда великие державы не будут в состоянии оставаться в стороне. При этом собеседник заметил, что если Израиль нападет сейчас на Иорданию, то иорданская армия в состоянии встретить такое наступление и в отдельных случаях даже дать отпор. Однако самостоятельно, без поддержки других арабских стран, она едва ли сможет выдержать серьезные бои более двух недель.

Перейдя к агрессии Израиля в районе Халиля 13 ноября 1966 года, король сказал, что это была заранее запланированная военная операция широкого масштаба, а не ответные действия в связи с диверсией на израильской территории. Израиль рассчитывал использовать сложившуюся обстановку в

межарабских отношениях для осложнения положения в Иордании, и это ему отчасти удалось сделать.

Мы полагали, что агрессия Израиля против Иордании сплотит арабские страны, что последние придут нам на помощь. Но наши ожидания не оправдались. Вместо сплочения рядов произошел дальнейший раскол. Действия лидеров некоторых арабских стран направлены на осложнение положения внутри Иордании. Мы вынуждены принимать необходимые меры, в связи с чем армия и полиция в определенной мере стала связанной этой обстановкой. Эти обстоятельства вызывают у нас мысль, а не помогают ли некоторые арабские лидеры Израилю, загоняя клин в ряды арабских государств, не подстрекают ли они Израиль выступить против нас?

Сейчас в арабских странах много говорят о том, что Иордания отказывается выполнять решение о вводе саудовских и иракских военных подразделений в Иорданию. Однако дело обстоит несколько не так. Во-первых, мы полагаем, что ввод в Иорданию сейчас таких подразделений, а речь идет о двух пехотных бригадах и одного подразделения танков и соответствующего прикрытия с воздуха, может быть использован нашим врагом в качестве предлога для ответных мер. А арабские страны еще не готовы к серьезному конфликту с Израилем.

Во-вторых, мы согласны на ввод арабских войск на нашу территорию при условии, что будут выполнены остальные восемь решений Объединенного арабского командования, в том числе и финансовые. При этом собеседник сказал, что в свое время на совещаниях в верхах было решено об укреплении боевой мощи арабских армий и на эти цели запланировано выделить значительные суммы. Мы в Иордании увеличили численность армии, закупили оружие, пригласили специалистов (он, в частности, назвал пакистанских инструкторов) в соответствии с планами и согласием объединенного арабского командования, которое должно финансировать все эти операции. Сейчас же в связи с развалом всего того, что было достигнуто на совещаниях в верхах и отказом ряда арабских стран вносить свою часть средств в общий фонд, Иордания столкнулась с тем, что эти источники финансирования ее военных усилий практически потеряны и нужно искать новые источники.

Мы не можем, сказал далее король, пойти на то, чтобы ослабить свои усилия по укреплению армии и тем самым поставить под угрозу оборонительную мощь страны. Но с другой стороны, как не хотелось бы передавать на военные нужды часть средств, предназначенных на экономическое развитие страны, поскольку это отодвинет осуществление цели всей моей жизни — сделать Иорданию экономически независимым государством — к 1970—71 годам.

Отметив, что он очень опечален и огорчен создавшимся положением, Хусейн сказал, что он предпринял еще одну попытку к урегулированию разногласий и предложил созвать совещание глав арабских государств, хотя он почти полностью уверен, что такое совещание созвать в нынешних условиях невозможно. Я полагаю, заявил он, что возможности сближения между арабскими лидерами в настоящее время практически равны нулю, но в то же время считаю, что нужно использовать всякую возможность для нахождения выхода.

Отвечая на мой вопрос, Хусейн сказал, что, когда он говорил о возможностях использования кем-либо нынешнего положения для установления своего влияния на Ближнем Востоке, он имел в виду Израиль, стремящийся к расширению своей территории. Кроме того, добавил он, этими обстоятельствами могут, по моему мнению, воспользоваться некоторые великие державы.

В этой связи я объяснил королю, что в основе внешней политики Советского Союза лежит политика мира, невмешательства во внутренние дела других государств, политика взаимного уважения суверенитета сторон, что Советскому Союзу чужды какие-либо экспансионистские планы. Разъяснив позицию СССР по вопросам положения на Ближнем Востоке, я отметил, что Советский Союз стремится к поддержанию дружественных отношений со всеми арабскими государствами.

Хусейн сказал, что в Иордании высоко оценивают поддержку арабов Советским Союзом и что они искренне хотят иметь хорошие и дружественные отношения с Советским государством.

Затем он еще раз перешел к межарабским отношениям и пытался доказывать вновь, что в создавшемся положении основная вина падает на ОАР и Сирию.

Он сказал, что сирийские руководители теперь не довольствуются подрывной в отношении Иордании пропагандой. Они начали проводить регулярную засылку в Иорданию лиц с определенными заданиями, пересылают оружие, убивают иорданцев на нашей территории и т.п. Наши органы, сказал король, задержали не одну такую группу лиц, задерживали оружие, среди которого было и оружие советского производства, вылавливали сирийских диверсантов. Это превосходит все границы, и мы вынуждены предпринимать необходимые меры.

Король сказал затем, что Советский Союз, имеющий хорошие отношения с Сирией и ОАР и пользующийся влиянием среди арабских стран, мог бы содействовать улучшению обстановки в данном районе. При этом король намекнул, что он был бы признателен, если бы Советский Союз помог прекращению подрывной деятельности Сирии против Иордании. Он намекнул, что хотел бы, чтобы о нашей беседе было проинформировано Советское правительство.

Пообещал королю сделать это.

Во время беседы король несколько раз говорил о желательности чаще встречаться со мной для обмена мнениями по вопросам, представляющим интерес для обеих сторон, и обещал высказывать свое мнение совершенно откровенно.

Посол СССР в Иордании
П. Слюсаренко

АВП РФ. Ф. 092. Оп. 21. П. 12. Д. 4. Л. 1—5.

№ 243

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА С МИНИСТРОМ ЮСТИЦИИ ИЗРАИЛЯ Я. ШАПИРО

4 января 1967 г.

По предварительной договоренности посетил министра юстиции (партия МАПАЙ) Я. Шапиро.

В начале беседы речь зашла о внутриполитической обстановке в Израиле. Министр сказал, что правительство испытывает в настоящее время значительные трудности, связанные в первую очередь с осуществлением нового экономического плана. Усилия правительства направлены на повышение рентабельности израильского хозяйства, переориентации ряда отраслей экономики на всемерное расширение производства на экспорт.

Для этого необходимо сократить производство в некоторых звеньях экономики, не играющих первостепенной роли. (В частности, по словам Шапи-

ро, значительно сокращается жилищное строительство.) Кроме того, следует ограничить «несоответственно высокий» уровень потребления. Перестройка экономики сопровождается ростом безработицы, сейчас в стране, по словам Шапиро, насчитывается свыше 35 тыс. безработных.

Все это вызывает резкую критику со стороны оппозиционных партий, требующих реорганизации правительства на широкой коалиционной базе создания «кабинета национального единства».

Однако правительство оптимистически смотрит на будущее, рассчитывая преодолеть экономические трудности в течение предстоящего года. «Мы крепко сидим в седле, имея 75 мандатов в Кнессете из 120», — сказал Шапиро, так что ни о какой реорганизации кабинета не может быть и речи. В этой связи министр кратко охарактеризовал правые оппозиционные группировки в парламенте. Представителей бен-гурионовской партии РАФИ он назвал «кучкой политических авантюристов» и сказал, что до тех пор, пока Эшкол, Эбан, Сапир и сам Шапиро остаются в правительстве, а во главе РАФИ стоит Бен-Гурион, между ними не может быть никакого сотрудничества.

Блок партий Херут и либералов (ГАХАЛ), так же как и бен-гурионовцы, помимо пустой болтовни не может противопоставить нынешнему правительству никакой политической альтернативы, продолжал Шапиро. Эти люди живут историей, воспоминаниями о вооруженной борьбе с англичанами. Лидер партии Херут М. Бегин, по мнению Шапиро, «порядочный человек», но он не может приспособиться к требованиям сегодняшнего дня.

Шапиро выразил удовлетворение «умеренностью» представителей религиозных партий в Кнессете, которые в целом занимают нейтральную позицию во внутриполитической борьбе, считая, что правительство Эшкола их устраивает*.

Коснувшись сотрудничества в правительстве и парламенте с левой сионистской рабочей партией МАПАМ, Шапиро сказал, что практически позиция этой партии ничем не отличается от политической линии других коалиционных партнеров. Имеются некоторые расхождения в области экономической политики. В частности, МАПАМ выступает за принятие «более действенных» мер по борьбе с безработицей. На деле же в решении этого вопроса мы заинтересованы сильнее, чем мапамовцы, отметил министр, т.к. МАПАМ объединяет в основном сельскохозяйственных рабочих, кибуцников, в то время как МАПАЙ — это «партия городского пролетариата».

Далее министр затронул состояние израильско-советских отношений. Он заверял в том, что правительство Эшкола искренне стремится к улучшению связей с Советским Союзом. Израиль, по словам министра, был бы готов к установлению торговых отношений, к дальнейшему развитию культурных и иных связей. «Мы были бы рады приветствовать в Израиле кого-либо из советских министров», — сказал он. Сам Шапиро, по его словам, с готовностью оставил бы пост министра, чтобы поехать послом в Москву. «Думаю, что мне удалось бы убедить советских руководителей в необходимости изменения подхода к Израилю», — заметил Шапиро. Свои высказывания министр сопровождал ссылками на соответствующие заявления Эшкола, в частности на выступление премьер-министра в Кнессете 2 января с.г., в котором было выражено «стремление Израиля к укреплению дружбы и взаимопонимания с Советским Союзом». Шапиро сказал также, что он лично, так же как и остальные члены правительства, приветствует содержание и тон Заявления МИД СССР израильскому послу в Москву Кацу 9 ноября с.г. Однако в советских оценках Израиля есть один момент, «который не отвечает истине и вызывает возмущение», — это обвинения в том, что Израиль является орудием в руках внешних сил. С точки зрения Израиля, продолжал Ша-

пиро, было бы, например, в высшей степени нелепо как-то содействовать интересам нефтяных монополий. Известно, что крупнейшие нефтяные компании, в частности, «Ирак петролеум компани» (ИПК), выступали против создания государства Израиль. В Госдепартаменте США представители нефтяных монополий организуют «главную антисионистскую группировку». Далее из слов Шапиро можно было даже заключить, что он считает требования, предъявленные правительством Сирии ИПК, вполне обоснованными и уверен, что рано или поздно «нефтяные компании должны будут покинуть этот район, который они столь долго грабили».

В ответ министру было замечено, что его высказывания находятся в противоречии с официальными заявлениями некоторых высокопоставленных деятелей Израиля и практическими делами израильского правительства. Достаточно сопоставить простые факты развития конфликта между сирийским правительством и ИПК, с одной стороны, и воинственные выступления израильских генералов и периодические обострения обстановки на израильско-сирийской границе, — с другой, чтобы сделать вывод о том, что между этими явлениями существует определенная связь. Тех, кто действительно заинтересован в мире и спокойствии на Ближнем Востоке, не может не настораживать новая волна антисирийской пропаганды, развернувшаяся сейчас в Израиле. Вновь, как и три месяца тому назад, начальник генерального штаба израильской армии Рабин выступает с угрозами в адрес Сирии. В районе сирийской границы провоцируются различные инциденты.

Простая логика говорит о том, что все это играет лишь на руку империалистическим силам, заинтересованным в создании здесь напряженности. И в этих условиях Израиль, хочет он того или нет, вновь превращается в инструмент империалистических провокаций и шантажа против Сирии. Кто, в действительности, может поверить утверждениям израильской пропаганды, что инциденты на границе провоцирует якобы правительство Зуэйна?! Новый режим в Дамаске имеет достаточно забот в борьбе с силами внешней и внутренней реакции, стремящейся затормозить прогрессивное развитие этой страны. Может ли министр, сопоставив эти факты, с уверенностью заявить, что организацией инцидентов на сирийско-израильской границе не занимаются определенные силы, ведущие подрывную работу против правительства Зуэйна, в том числе, возможно, и агентура нефтяных магнатов?

В этой связи внимание Шапиро было вновь обращено на Заявление МИД СССР от 9 ноября. Министру было сказано, что, изложив столь откровенно свои соображения относительно обстановки в этом районе, Советское правительство еще раз показало, что ему дороги интересы мира и безопасности на Ближнем Востоке. Несомненно, что жизненные интересы прежде всего самого Израиля требуют сохранения мира и недопущения вмешательства во внутренние дела стран этого района.

Внимательно выслушав эти слова, Шапиро сказал, что он весьма благодарен за откровенность сделанных нами оценок. Сказанное послом дает ему почву для нового анализа. «Я обязательно переговорю по этим вопросам с моими друзьями», — подчеркнул министр.

Что касается нового выступления генерала Рабина, сказал Шапиро, то на заседании правительства Эшкол «поправил это Заявление». Хотя оно и было «менее воинственным», чем известное интервью Рабина журналу «Бамахане». В свое время, напомнил министр, нашумевшее заявление Рабина о том, что Израиль стремится свергнуть нынешний режим в Сирии, было также дезавуировано правительством. Шапиро упомянул в этой связи и недавнее выступление Эшкола с «поправкой» заявления министра труда Аллона, сделанное в

связи с решением каирской сессии Высшего совета обороны арабских стран о вводе иракских и саудовских войск на территорию Иордании. Если по смыслу заявления Аллона Израиль «автоматически» оккупирует западную часть Иордании в случае «нарушения статус-кво», то Эшкол в своем разъяснении указал, что в подобном случае Израиль будет иметь свободу действий. «А это далеко не одно и то же», — подчеркнул Шапиро.

Шапиро заметил, что, несмотря на то, что имеется специальное постановление правительства, в соответствии с которым с заявлениями по внешнеполитическим вопросам правомочны выступать лишь премьер-министр и министр иностранных дел, многие официальные лица позволяют себе делать «безответственные выступления», которые затем доставляют много хлопот правительству. В качестве заявлений, отражающих официальную позицию правительства, Шапиро просил рассматривать лишь заявления Эшкола и А. Эбана.

Затем министр, оговорившись, что он «выдает внутреннюю кухню», сказал, что правительство не располагает достаточным контролем над такими влиятельными газетами, как «Гаарец» и «Джерусалем пост» и даже над правительственной радиостанцией «Кол Израэль». В этих органах большое влияние имеют «люди Бен-Гуриона», которые зачастую проводят свою экстремистскую линию и действуют вопреки правительству. Сейчас, по словам Шапиро, новый министр информации И. Гадили (партия Ахдут-Гаавода) постепенно «наводит порядок» в этих делах.

В беседе был также затронут вопрос о недавнем визите в Израиль американского сенатора-демократа Саймингтона, члена сенатской комиссии по иностранным делам и вопросам обороны, который, как стало известно, имел важные беседы с израильским руководством относительно положения на Ближнем Востоке и поставок сюда американского оружия. Шапиро ушел от разговора на эту тему, попытавшись в то же время создать впечатление, что Саймингтон это-де мало влиятельный человек и поэтому не следует переоценивать значения его визита в Израиль. Однако в этой же связи Шапиро заявил, что оружие, приобретаемое Израилем, стоит непомерно дорого и что нынешние экономические трудности, переживаемые страной, зависят главным образом от высоких военных расходов. Мы с удовольствием приобретали бы советское оружие, заметил Шапиро, т.к. оно не только лучше по качеству, но и дешевле. «Необходимость» же приобретения новых видов оружия за Западе Шапиро объяснял тем, что Израилю противостоит в арабских странах первоклассная советская техника, а вдоль израильских границ летают советские МИГи.

Сославшись на публикации прессы, поинтересовался позицией Израиля по вьетнамскому вопросу. Шапиро ответил, что, несмотря на «сильное давление, испытываемое Израилем», не может быть и речи о каком-то участии Израиля во вьетнамской войне. Мы благодарим судьбу за то счастливое для нас стечение обстоятельств, заметил министр, что Израиль оказался не имеющим никаких отношений ни с ДРВ, ни с Южным Вьетнамом. Это позволяет Израилю оставаться в стороне от войны во Вьетнаме.

В заключение беседы Шапиро вновь подчеркивал «неизменное стремление правительства Эшкола добиваться дружбы с Советским Союзом». В связи с этим внимание министра было обращено на факт распространения Министерством культуры Израиля среди выпускников средних школ грязной антисоветской книги некоего Бен-Ами «Между молотом и наковальней». Было замечено, что подобное поведение израильских властей свидетельствует о их стремлении воспитывать молодежь в духе ненависти к Советскому Союзу и заставляет нас серьезно сомневаться в искренности израильских заверений о чувствах дружбы к СССР. Шапиро был заметно смущен этим замечанием.

Он сказал, что впервые слышит об этом факте, весьма огорчен им и выскажет свое мнение по этому вопросу в правительстве.

При прощании министр еще раз сказал, что он придает большое значение нашей оценке обстановки вокруг Сирии и сделает для себя соответствующие выводы.

На беседе присутствовал Первый секретарь Посольства Быков В.И.

Посол СССР в Израиле
Д. Чувахин

* Религиозники, в случае их блокирования с правыми, могут представлять большую опасность для правительства. Поэтому в Кнессете идет упорная скрытная борьба за поддержку с их стороны между правительственными партиями и правой оппозицией. — *Д.Ч.*

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 32. Д. 4. Л. 13—18.

№ 244

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ЛИВАНА В СССР НАИМОМ АМИУНИ

13 января 1967 г.

Секретно

13 января принял Амиуни по его просьбе, который нанес первый протокольный визит.

Рассказав о себе, посол коснулся вопроса о положении в Ливане. Он сказал, что неурегулированность отношений между рядом арабских стран отражается на обстановке в Ливане и вызывает обострение конфессиональных противоречий в стране, которые влияют на политическую и экономическую стабильность.

Поинтересовался оценкой послом положения в районе Ближнего Востока в связи с действиями Израиля.

Амиуни следующим образом охарактеризовал обстановку. Израиль постоянно вынашивает экспансионистские планы в отношении арабских стран. Вероятность нападения Израиля увеличивается в связи с тем, что арабские страны не проводят единой политики. Существующая опасность зависит, разумеется, не только от Израиля, а и от великих держав, поддерживающих Израиль.

Спросил посла, что, по его мнению, может предпринять Советский Союз, чтобы способствовать объединению арабских стран.

Амиуни сказал, что Советский Союз может помочь арабским странам в укреплении их экономики.

Подчеркнул послу, что Советский Союз оказывает большую экономическую помощь арабским странам. Мы хотели бы еще более расширять эту помощь, но наши возможности ограничены. Развитие стран сейчас идет очень быстрыми темпами, и мы не должны отставать от США. Мы должны идти в ногу с научно-техническим прогрессом, чтобы быть щитом для независимых стран перед лицом империализма, а также показывать пример. Мы не навязываем свой социально-экономический строй, но опыт развития таких республик, как Узбекистан и Азербайджан, в какой-то степени может пригодиться Ливану. Разумеется, у Ливана имеются свои религиозные и бытовые особенности.

Амиуни подтвердил, что опыт среднеазиатских республик Советского Союза является прекрасным примером для многих арабских стран. В этой

связи посол коснулся экономической обстановки в Ливане. Он охарактеризовал ее как нестабильную. Основную вину такого положения Амиуни видит в неспособности ливанских политических деятелей осуществлять решительные экономические мероприятия в стране из-за боязни Запада, от которого Ливан находится в определенной экономической зависимости. Поэтому экономика Ливана уязвима, о чем свидетельствует недавний крах банка «Интра».

Перейдя к советско-ливанским отношениям, Амиуни выразил благодарность Советскому Союзу за постоянную поддержку Ливана. Посол охарактеризовал нынешнего премьер-министра Ливана Р. Караме как человека дружественно относящегося к Советскому Союзу, Амиуни напомнил, что некоторое время тому назад ливанская сторона выступила с предложением об упрочении и расширении отношений Ливана с Советским Союзом. Однако в связи со сменой правительства Ливана разрешение этого вопроса задержалось.

Возвращаясь к положению в Ливане, посол указал на узость экономической базы страны. При таком положении Ливан не может быть экономически независимым.

Сказал послу, что мы бы приветствовали подобные шаги ливанской стороны: поскольку Советский Союз искренне желает поддерживать с Ливаном хорошие отношения. Напомнил Амиуни, что недавно я был проездом в Ливане и у меня осталось хорошее впечатление о стране. В этой связи я заметил, что перспективы развития Ливана могут быть как хорошими, так и плохими. Ливан может быть частью арабской независимой нации, либо, откровенно говоря, может превратиться в арабское подобие Израиля.

Амиуни полностью согласился с моим мнением. Он напомнил историю возникновения Ливана, который по планам западных держав должен был играть, наряду с Израилем и специальным государством алавитов, роль своего рода моста, призванного изолировать Сирию. Поэтому в случае, если отношения между арабскими странами осложнятся, то Ливан может оказаться в весьма затруднительном положении, поскольку его экономика во многом зависит от транзита и торговли с арабскими странами.

Поинтересовался у посла, в чем он видит перспективы развития Ливана.

Амиуни сказал, что основным условием развития экономики страны является проведение сельскохозяйственной реформы и индустриализации. Посол рассказал о многочисленных иностранных экономических миссиях, изучавших перспективы развития Ливана, которые единогласно рекомендовали проведение индустриализации страны. Однако ливанское правительство не идет на это, поскольку против этого выступают крупные коммерсанты, импортирующие товары из-за границы.

Спросил посла, каковы отношения Ливана с Францией. Амиуни сказал, что ливано-французские отношения всегда были и остаются хорошими. Посол объяснил это тем, что Франция относится к Ливану не так, как англо-саксонские страны. Франция оказывает Ливану определенную помощь, в отличие от Англии, например, которая не заинтересована в развитии Ливана.

Высказал свое мнение, что Франция проводит умную политику крупного плана.

В заключение беседы сообщил послу, что в скором времени его сможет принять Министр иностранных дел СССР.

На беседе присутствовал 3 секретарь ОБВ т. Султанов Ю.А.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 26. П. 47. Д. 3. Л. 1—3.

№ 245

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА С ВРЕМЕННЫМ ПОВЕРЕННЫМ В ДЕЛАХ ИЗРАИЛЯ В СССР Л. БАРТОВОМ

19 января 1967 г.

Принял Бартова по его просьбе.

Бартов сообщил, что имеет поручение от своего правительства сделать следующее заявление.

«За последние две недели со стороны Сирии участились акты агрессии против Израиля.

10 января с.г. сирийцы со своих позиций открыли пулеметный огонь в направлении израильских населенных пунктов Ашмури, Тель-Кацира и Нотеры.

11 января сирийцы возобновили перестрелку в районе Нотеры, использовав при этом свои танки. Двое израильтян было ранено и повреждено два трактора. Вступившие в перестрелку израильские танки уничтожили один сирийский танк.

13 января две мины взорвались на израильской территории.

14 января были обнаружены три мины, подложенные под водокачку в поселке Дишон.

В тот же день, 14 января, взорвались две мины на стадионе Дишона, в результате чего один израильтянин был убит и двое ранено. При этом на стадионе была обнаружена еще одна мина.

Во второй половине дня 14 января был открыт огонь по израильскому катеру на озере Кинерет (Тивериадское озеро).

15 января сирийцы со своих позиций в Нукейба вновь обстреляли израильский катер на озере Кинерет.

В ночь на 16 января сирийцы подорвали водопровод в окрестностях Адамит. При этом было повреждено также шоссе.

16 января обнаружены три мины возле Тель-Кацира.

Сирийцы намеревались причинить больше людских потерь, чем это им удалось, но то, что они уже сделали, очень трагично и нетерпимо. Продолжение такой агрессивной политики заставит Израиль действовать в целях своей самообороны и в соответствии с международным правом и обязанностями перед своим народом.

Мы надеемся, что Сирия и те, кто в состоянии оказать на нее влияние, примут все меры для прекращения враждебных действий против Израиля, которые чреваты серьезными последствиями.

Со своей стороны Израиль старается уменьшить и локализовать то напряжение, которое создалось в результате сирийской агрессии. Преступные диверсии и особенно жестокие действия по минированию стадиона в Дишоне весьма осложняют положение.

Израиль просит миролюбивые государства понять его сдержанность в прошлом. Однако продолжение агрессии со стороны Сирии заставит его принять соответствующие меры, т.к. Сирия не желает понять всей опасности тех действий, за которые она несет полную ответственность».

Сделав это заявление, Бартов показал на принесенной им карте те населенные пункты, в которых, по его словам, сирийцы совершили агрессивные акты против Израиля и его жителей.

Выслушав заявление Бартова, я с удовлетворением обратил внимание на то место в нем, где говорится о желании Израиля уменьшить и локализовать со-

здавшуюся напряженную обстановку. Вместе с тем добавил, что нельзя не обратить внимания на то, что правительство Израиля пытается обвинять во всем, что происходит, только Сирию. Ряд инцидентов из числа перечисленных в заявлении произошел в местах совершенно далеких от сирийской границы, и тем не менее ответственность за них правительство Израиля хочет возложить только на Сирию. Невольно напрашивается мысль об определенной тенденциозности в оценке происходящих событий и о связи их с той политикой постоянного нажима, заговоров и угроз, которую пытаются осуществлять в отношении Сирии империалистические державы и их нефтяные монополии.

Бартов попытался отрицать какую-либо причастность Израиля к империалистическим планам из Ближнем Востоке. Он сказал, что Израиль располагает достоверными данными о причастности Сирии ко всем перечисленным актам диверсии. Израильское правительство надеется, продолжал далее Бартов, что Советский Союз использует все свое влияние, чтобы побудить Сирию прекратить агрессию против Израиля.

Ответил, что Советский Союз, как известно, постоянно выступает за обеспечение мира и безопасности во всем мире, в том числе и в районе Ближнего Востока, который находится в непосредственной близости от его южных границ, эта позиция хорошо известна всем ближневосточным странам. Однако прежде всего сами руководители Израиля, Сирии и других арабских стран должны проявить максимум стремления к ликвидации существующей между их странами напряженностьи. Мы надеемся, что здравый смысл и должная выдержка со стороны правительств этих стран одержат верх.

Заканчивая беседу, сказал Бартову, что о содержании сделанного им заявления я доведу до сведения руководства МИД СССР.

На беседе присутствовал 1 секретарь СЕВ Чурлин А.В.

Заведующий отделом стран Ближнего Востока
А. Щиборин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 32. Д. 3. Л. 3—5.

№ 246

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА МИД ИЗРАИЛЯ И. ТЕКОА

26 января 1967 г.

По приглашению Текоа встретился с ним в тель-авивской гостинице «Дан».

Текоа рассказал о первом заседании Смешанной израильско-сирийской комиссии (25 января с.г.), на котором он присутствовал в качестве советника израильской делегации.

Изложив содержание заявления израильской стороны на заседании комиссии (прилагается — *Д.Ч.*)[1], Текоа подчеркнул, что главным пунктом этого заявления являлось выражение стремления Израиля, чтобы на границах с Сирией не было вооруженных столкновений и враждебных действий с обеих сторон.

Что касается практических предложений Израиля, то они, в изложении Текоа, выглядят следующим образом.

Израильская делегация предложила, чтобы обе стороны подтвердили соответствующие положения Соглашения о перемирии 1949 г., касающиеся

[1] Не публикуется.

взаимного воздержания от агрессивных действий. В отношении вопросов обработки земли в районе границ израильские предложения предусматривают:

1) Продолжение взаимной обработки приграничных участков территории, находящихся вне демилитаризованных зон, без каких-либо помех с обеих сторон.

2) В южной демилитаризованной зоне (район Тель-Кацир) обе стороны обрабатывают земли до т.н. «черной линии», установленной взаимным соглашением между Израилем и Сирией несколько лет тому назад. Это означает, что между обеими сторонами останется полоса, так сказать, «ничьей» земли, пролегающей вдоль линии разграничения.

3) В центральной демилитаризованной зоне, по предложению израильтян, в районе Ашмора обе стороны продолжают обрабатывать те участки, которые они обрабатывали до сих пор. При этом Текоа заметил, что в основном в этом районе как израильская, так и сирийская сторона обрабатывают те участки, на которые распространяется их «право владения». В районе же Альмагор израильтяне предлагают прекратить сельскохозяйственные работы по обе стороны реки Иордан.

В северной демилитаризованной зоне взаимная обработка земли проходит без инцидентов, поэтому вопрос этот на заседании Комиссии не затрагивался.

Сирийская делегация, как сообщил Текоа, заявила, что вопросы воздержания от агрессивных действий в районе границ и обработки участков, расположенных вне демилитаризованных зон, не требуют специального рассмотрения, поскольку эти вопросы были урегулированы Соглашением о перемирии 1949 г., которого придерживается сирийская сторона.

Вопрос об урегулировании в демилитаризованных зонах был оставлен открытым до следующего заседания комиссии, назначенного на 29 января.

Текоа сказал, что у него сложилось впечатление, что сирийцы на первом заседании пытались лишь выяснить позицию израильской стороны. В то же время сами они проявляли определенную сдержанность и нежелание идти на что-либо такое, что могло бы быть истолковано как «договор» с Израилем. Все вопросы, связанные с обработкой земель в демилитаризованных зонах, сирийцы, как можно было понять Текоа, хотели бы решать, не выходя за рамки Соглашения о перемирии от 1949 года.

Текоа охарактеризовал как значительное достижение взаимное коммюнике о первом заседании комиссии, принятое по предложению начальника штаба наблюдателей ООН генерала Булла. В этом коммюнике говорится, что «обе стороны подтвердили свои обязательства воздерживаться от всех видов враждебных или агрессивных действий, как это предусмотрено Уставом ООН и Общим соглашением о перемирии». Говоря о коммюнике, Текоа особо выделил содержащуюся в нем ссылку на Устав ООН и Соглашение о перемирии, как «позволяющую надеяться на соблюдение этого коммюнике сирийцами».

В этой связи Текоа упомянул заявление министра иностранных дел А. Эбана от 25 января с.г., который, комментируя результаты первого заседания Смешанной комиссии, сказал, что «если сирийцы будут соблюдать обязательства, сделанные ими на этом заседании, то результаты этого будут намного важнее, чем урегулирование вопросов обработки приграничных земель». Текоа заметил, что он также полагает, что, если даже дальнейшая работа комиссии не даст практических результатов, сам факт подтверждения обеими сторонами (он, естественно говорил, главным образом, о сирийской стороне) обязательств об отказе от враждебных действий следует оценить как большой успех. Текоа сказал, что в целом Израиль удовлетворен результатами первого заседания смешанной комиссии и что если бы дело пошло так и

дальше, то можно было бы рассчитывать на достижение договоренности. Впрочем, заметил Текоа, сам он не очень рассчитывает на возможность принятия сирийцами израильских предложений.

Неоднократно подчеркнув «стремление Израиля к соблюдению мира и спокойствия на сирийской границе», Текоа просил информировать Москву о позиции израильского правительства, с тем, чтобы Советский Союз «оказал соответствующее влияние на Дамаск, разъяснил там, что Израиль искренне стремится к миру». При этом Текоа, желая предварить наши возражения, пространно рассуждал на тему о том, что все великие державы в той или иной степени оказывают влияние на малые страны, с которыми они находятся в дружественных отношениях, и порою их мнение по тому или иному вопросу может оказаться определяющим для позиции малых стран.

Сославшись на Заявление МИД СССР израильскому послу в Москве Кацу 9 ноября с.г., в котором говорится о заинтересованности Советского Союза в сохранении мира на Ближнем Востоке и о том, что СССР предпринимает усилия для обеспечения здесь мира и спокойствия, Текоа высказывался в том плане, что лучшей формой борьбы за мир в этом районе со стороны Советского Союза было бы оказание «умиротворяющего влияния на Дамаск».

«Кое-кто у нас не верит в искренность советских заявлений о мире на Ближнем Востоке», — продолжал Текоа, оговорившись, что он лично и его руководство в МИД Израиля так не считают. В Израиле, по его замечанию, есть достаточно влиятельные силы, полагающие, что СССР стремится к обострению конфликта между Израилем и Сирией. «Поэтому, заключил Текоа, — вы должны нам помочь в нашем стремлении добиться спокойствия на израильско-сирийской границе».

В связи с этими высказываниями Текоа ему было указано на то, что заверения израильского правительства о стремлении к миру со своими арабскими соседями, как показывает опыт, порою служат лишь прикрытием для проведения агрессивных действий. Если бы Израиль действительно стремился к спокойствию на своих границах, то, очевидно, здесь не было бы почвы для воинственных заявлений, типа известных призывов генерала Рабина ликвидировать прогрессивный режим в Сирии. Вызывают также удивление попытки Израиля переложить всю ответственность за возникновение напряженности на его северных границах на сирийскую сторону. Это опровергается даже тем простым фактом, что, хотя израильская пропаганда и подчеркивает постоянно, что за время с момента подписания Соглашения о перемирии Израиль подал в Комиссию ООН 37 тысяч жалоб на Сирию, как известно, Сирия, в свою очередь, подала свыше 30 тысяч жалоб на Израиль.

Отметив, что сирийцы, видимо, не меньше израильтян заинтересованы в сохранении мира и спокойствия на границах, подчеркнул, что именно от поведения израильской стороны будет зависеть нормализация обстановки на израильско-сирийской границе.

В дальнейшем беседа коснулась израильско-советских отношений. Сказал Текоа, что, судя по распространившимся здесь слухам, на состоявшемся недавно в Иерусалиме заседании Совета Всемирной сионистской организации было принято решение о проведении в Израиле в феврале с.г. пресловутой «недели в защиту советских евреев». Спросил Текоа, считает ли он, что эта акция находится в соответствии с постоянно повторяющимися заявлениями израильского правительства о том, что оно якобы стремится к улучшению отношений с Советским Союзом.

Текоа в ответ пытался доказывать, что правительство-де не имеет никакого отношения к проведению «недели», которая организуется по линии «между-

народной еврейской общественности». Сам он, по его словам, ничего не слышал о принятом решении. В то же время Текоа утверждал, что эта «неделя» не преследует-де целей показать, что в Советском Союзе существует антисемитизм. Эту «неделю» следует рассматривать в плане ознакомления израильской общественности с жизнью советских евреев [...][1].

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 32. Д. 4. Л. 60—63.

№ 247

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ИЗРАИЛЕ Д.С. ЧУВАХИНА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА МИД ИЗРАИЛЯ И. ТЕКОА

3 апреля 1967 г.

По приглашению Текоа посетил его в МИД Израиля. Текоа сказал, что по поручению министра иностранных дел он хотел бы обратить внимание совпосла на карту Хашимитского Королевства Иордании, напечатанную в журнале «Новое время» № 12 за 1967 год. Как отметил Текоа, границы Иордании и Израиля на этой карте обозначены «даже не в соответствии с резолюцией ООН от 29 ноября 1947 г.». В состав государственной территории Иордании включена территория «арабского палестинского государства».

Текоа сказал, что нынешние границы между Израилем и Иорданией определены по решению Совета Безопасности ООН, подтвердившего соглашения о перемирии между Израилем и арабскими странами. Советский представитель в Совете Безопасности также голосовал за это решение. Что же касается резолюции ООН 1947 г., то она представляла собою лишь рекомендации. Поэтому, продолжал Текоа, непонятно, почему в советских публикациях все время идет речь о «границах 1947 г.» Но и в таком случае территория Иордании отнюдь не может обозначаться так, как это сделано на карте «Нового времени».

Текоа отметил, что карты, подобные указанной, уже не впервые публикуются в советских изданиях, в том числе и в «официальных атласах».

Он просил передать его замечания в МИД СССР и выразил надежду, что «можно будет устранить эти неточности, тем более что они встречаются лишь в советских изданиях».

Текоа заметил, что по этому вопросу израильский МИД получил телеграмму от своего посла в Москве Каца.

Ответил Текоа, что МИД СССР не имеет никакого отношения к публикациям журнала «Новое время». Что же касается карты, о которой идет речь, то на ней содержатся ссылки на резолюцию ООН, которыми в данном случае, видимо, и руководствовалась редакция журнала «Новое время».

Далее Текоа по своей инициативе кратко информировал о результатах только что закончившегося визита министра иностранных дел А. Эбана по странам Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии. Текоа отметил, что во всех странах, которые посетил министр (Таиланд, Австралия, Новая Зеландия, Филиппины, Япония, Камбоджа и Бирма), он «встретил большой интерес к Израилю и к обстановке на Ближнем Востоке, а также желание развивать с Израилем связи во всех областях».

[...][1]

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 32. Д. 4. Л. 143—144.

---

[1] Опущена часть текста, не имеющая отношения к теме данного издания.

№ 248

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ НАЦИОНАЛЬНОГО СОБРАНИЯ ОАР АНВАРОМ САДАТОМ

13 мая 1967 г.

А. Громыко посетил Анвара Садата в гостинице «Советская» и имел беседу, на которой присутствовал заместитель Министра В.С. Семенов.

А. Громыко спросил Садата о его впечатлении о поездке в КНДР и Монголию.

А. Садат сказал, что поездка в КНДР и Монголию была несколько утомительной, но очень полезной. Он указал на тесную сплоченность народа Кореи и отметил, что во время пребывания в КНДР делегация слышала много теплых слов в адрес Советского Союза.

А. Громыко ответил, что мы также считаем, что эта поездка была полезной, добавив при этом, что у Советского Союза хорошие отношения с КНДР и Монголией. С Монголией СССР связывают тесные исторические узы, т.к. Монголия является второй социалистической страной в мире.

Перейдя к вопросу о положении на Ближнем Востоке, А.А. Громыко отметил, что в этом районе наблюдается активизация реакционных сил. Недавно, сказал Громыко, мы сделали серьезное представление властям Израиля в связи с последними событиями на границе с Сирией. Чувствуется внешнее влияние на политику Израиля в этом районе, главным образом со стороны США.

А. Садат полностью согласился с этой оценкой.

А. Громыко сказал, что он остался очень доволен визитом в ОАР и беседами с президентом Насером, лично А. Садатом, министром иностранных дел, премьер-министром ОАР и другими руководителями. В результате этих бесед некоторые вопросы были успешно разрешены. Здесь, в Москве, А. Садат имел уже возможность беседовать во время пребывания в Советском Союзе с товарищами Косыгиным А.Н. и Подгорным Н.В.

А. Громыко заметил, что, находясь в поездке, А. Садат, вероятно, не имел возможности внимательно следить за положением на Ближнем Востоке.

А. Садат сказал, что во время пребывания в Улан-Баторе Цеденбал сказал ему, что имела место попытка переворота в Сирии.

А. Громыко ответил, что у нас нет данных о попытке переворота в Сирии, однако есть сведения, что готовился заговор, но он был раскрыт.

В. Семенов сказал, что в Сирии была предпринята попытка организовать забастовку торговцев. В местной печати была опубликована статья, направленная против мусульман. Вероятнее всего, это дело рук американцев.

А. Громыко отметил, что империалисты используют Израиль в качестве тарана для ведения подрывных действий в районе Ближнего Востока.

В. Семенов добавил, что имеются сведения о том, что экстремистские элементы в генштабе Израиля недовольны сдержанной позицией, которую занимает ОАР в отношении происков Израиля. Израиль опасается, что в ближайшие годы ОАР станет более могущественной страной, чем Израиль.

А. Садат сказал, что сирийцы любят выступать с резкими заявлениями в адрес Израиля. Однако, по его мнению, тот, кто действительно хочет уничтожить Израиль, должен меньше говорить, а больше делать. Со своей стороны, продолжал Садат, мы готовы оказать Сирии любую помощь. Сирийцы обратились к нам с просьбой, чтобы наши истребители действовали против самолетов Израиля. Мы ответили, что готовы предоставить Сирии самолеты и лет-

чиков, но наши самолеты не могут действовать против Израиля с территории ОАР. Видимо, сказал А. Садат, сирийцы боятся нашего присутствия в Сирии.

Коснувшись вопроса об обстановке в Алжире, А. Садат отметил, что в Алжире опасаются нападения со стороны Марокко и Туниса. Мы обещали алжирцам, что в случае нападения ОАР окажет Алжиру помощь.

А. Громыко сказал, что разделяет мнение А. Садата о том, что заявления Израилю должны быть трезвыми, ибо в противном случае это может перерасти просто в ругань. Однако, сказал А. Громыко, принципиально позиция Сирии является правильной и направлена против Израиля. Мы открыто и в доверительном порядке говорили сирийцам о том, что СССР поддерживает позицию Сирии. Сказал еще раз Садату, что Советский Союз сделал серьезное предупреждение Израилю, т.к. свою поддержку Сирии мы рассматриваем как поддержку и ОАР.

А. Садат ответил, что ОАР также поддерживает Сирию и заключила с ней соглашение о совместной обороне. ОАР рассматривает ведущуюся в Сирии борьбу против империализма не только как борьбу партии БААС, но как борьбу всех арабских народов.

А. Громыко согласился с этим высказыванием и сказал, что президент Насер говорил ему о стремлении США оказывать постоянный нажим на ОАР.

А. Садат отметил, что это полностью соответствует оценке ОАР положению на Ближнем Востоке.

Сославшись на замечание А. Садата, А. Громыко сказал, что это доказывает, что ОАР и Советский Союз едины в оценке положения на Ближнем Востоке и решимости противодействовать проискам США. После возвращения из поездки в ОАР, продолжал А. Громыко, он имел беседу с советскими руководителями, и все они остались довольны результатами поездки и высказываниями руководителей ОАР.

На вопрос об обстановке в Йемене А. Садат ответил, что положение сейчас намного улучшилось. Недавно он с маршалом Амером и бывшим королем Саудом были в Йемене. Они лично убедились, что положение в Йемене улучшилось, но ОАР и Советскому Союзу постоянно необходимо следить за обстановкой, чтобы воспрепятствовать объединению реакционных сил, и в первую очередь сговору короля Фейсала с Англией по вопросам Юга Аравийского полуострова. А. Садат еще раз повторил, что, как он уже заявлял в беседах с т.т. Косыгиным А.Н. и Семеновым В.С., ОАР в этой борьбе готова идти до конца.

А. Громыко выразил удовлетворение разъяснениями Садата и поинтересовался взглядами бывшего короля Сауда.

А. Садат заявил, что бывший король Сауд готов сделать все, для того чтобы противодействовать находящемуся ныне на троне своему брату Фейсалу. Мы, сказал далее Садат, даже не предполагали, что бывший король Сауд может придерживаться столь прогрессивных взглядов. Далее А. Садат, ссылаясь на высказывания Сауда, заметил, что последний сожалеет о том, что ему не удалось встретиться с тов. Подгорным Н.В. во время его визита в Вену. А. Садат отметил, что стремление Сауда встретиться с т. Подгорным является большим шагом вперед, т.к. раньше король Сауд боялся даже слово сказать о Советском Союзе. Кроме того, продолжал А. Садат, Сауд пользуется большим влиянием среди шейхов племен в Джизане и Неджране.

Заметив, что влияние Сауда на племена можно использовать, А. Громыко сказал, что Советский Союз имеет очень хорошие отношения с Йеменом.

Подтвердив, что отношения Советского Союза с Йеменом являются хорошими, А. Садат подчеркнул, что Советский Союз в действительности ведет борьбу в Йемене.

А. Громыко ответил, что в Йемене работают советские специалисты и что Советский Союз поставляет Йемену оружие. Нам известно, что йеменцы высказали пожелание послать в Советский Союз свою делегацию. Такая делегация во главе с заместителем премьер-министра, как мы полагаем, приедет в августе с.г., но не знаем, какие вопросы намерены поставить перед нами йеменцы. Однако, со своей стороны, сделаем все, что в наших силах.

А. Садат сообщил, что в Йемене обнаружены запасы меди в районе побережья Красного моря и в районе г. Таиза, и было бы хорошо, если бы Советский Союз принял участие в разработке этих запасов.

А. Громыко ответил, что, если йеменцы поставят этот вопрос, то мы его рассмотрим. Сказал также, что в последнее время были стычки йеменцев с американцами. Советский Союз считает позицию, занятую йеменцами, правильной, т.к. США пошли в Йемене на открытую провокацию.

Недавно состоялась беседа шаха Ирана с советским послом, продолжал А. Громыко. В этой беседе шах намекнул на желание улучшить отношения Ирана с ОАР, однако ни о чем конкретном нашего посла не просил, видимо рассчитывая, что мы, имея дружественные отношения с ОАР, сообщим об этом своим друзьям.

А. Садат сказал, что в своих отношениях с Ираном ОАР не стремится к их обострению. ОАР отвечает лишь на выпады, с которыми выступает против нее правительство Ирана. С нашей стороны не будет возражений против желания Ирана улучшить отношения с ОАР.

А. Садат заметил при этом, что президент Насер просил его не затрагивать этого вопроса в Москве. Я, сказал Садат, затронул этот вопрос по своей личной инициативе.

А. Громыко сказал, что он подробно беседовал на эту тему с президентом Насером и президент полностью с ним согласился.

В заключение беседы А. Громыко спросил впечатление Садата о его визите в Советский Союз.

А. Садат ответил, что он не может подобрать слов, чтобы выразить свою благодарность.

А. Громыко сказал, что Советский Союз рассматривает визит А. Садата как важный шаг на пути укрепления наших отношений с ОАР. Мы также положительно оцениваем результаты Ваших поездок в КНДР и Монголию.

Сообщил А. Садату, что во время визита в Каир было передано приглашение министру иностранных дел ОАР М. Риаду посетить Советский Союз летом этого года, добавив, что через советского посла в Каире он напомнит М. Риаду об этом приглашении.

А. Громыко просил передать приветы президенту Насеру, маршалу Амеру, М. Риаду и М. Фавзи.

А. Садат сказал, что с удовольствием выполнит эту просьбу, и еще раз поблагодарил за гостеприимство, оказанное ему и депутатам Национального собрания в Советском Союзе.

А. Садат подчеркнул, что в течение предстоящих трех лет ОАР предстоит выдержать еще более тяжелую борьбу, чем это было в 1956 г. Он просил, чтобы в Советском Союзе всегда имели это в виду.

А. Громыко ответил, что мы хорошо это понимаем и в этом вопросе у нас не может быть другого мнения. У нас общие интересы, и, по нашему мнению, взаимные визиты, встречи и консультации должны стать системой в отношениях между нашими странами.

Беседу переводил атташе ОБВ С.С. Елисеев.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 58. Д. 3. Л. 2—7.

№ 249

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР Д.П. ПОЖИДАЕВА С ВОЕННЫМ МИНИСТРОМ ОАР Ш. БАДРАНОМ

16 мая 1967 г.

Секретно

Вместе с военным атташе Посольства тов. Фурсовым В.И. посетил военного министра ОАР Бадрана по его просьбе.

Бадран вначале сказал, что пригласил нас для того, чтобы побеседовать по тому же вопросу, что и министр иностранных дел и сообщить в этой связи некоторые дополнительные данные.

По его словам, египтяне узнали от сирийской стороны, что Израиль сконцентрировал на границах с Сирией 12 бригад.

По египетским оценкам, число израильских солдат может быть несколько меньше, но наличие больших скоплений войск несомненно. Причем Бадран весьма серьезно подчеркнул возможность перехода границы и на севере Сирии.

В этой связи египетские руководители в соответствии с имеющимся между ОАР и Сирией соглашением о совместной обороне приняли целый ряд мер. В Дамаск выехал начальник Генштаба египетской армии генерал Фавзи, который поддерживает постоянные контакты с министром обороны и начальником Генштаба вооруженных сил Сирии. Мы, продолжал собеседник, информировали сирийцев о том, что если на них произойдет нападение, то ОАР немедленно выступит на защиту Сирии.

Бадран по нашей просьбе уточнил, что под нападением следует считать вооруженное наземное вторжение с целью захвата части территории. Конфликты и вооруженные пограничные столкновения не считаются нападением. По словам министра, сирийцы полностью согласны с такого рода определением.

Собеседник в этой связи указал, что вооруженные силы ОАР приведены в состояние боевой готовности, а на Синай переброшено более одной пехотной дивизии и три бронетанковых бригады. В настоящее время указанные соединения египетской армии перешли Суэцкий канал и заняли исходные позиции для наступления, которое начнется немедленно в случае, если Израиль нападет на Сирию.

Далее в ходе беседы военный министр остановился на политической стороне вопроса. По его словам, американские империалисты проводят во всех районах мира свою старую политику с «позиции силы», которая в нынешние времена выливается в доктрину локальных конфликтов. Как указал Бадран, Джонсон в отличие от Кеннеди поощряет разжигание т[ак] н[азываемых] малых войн в различных частях земного шара, ибо это дает огромные прибыли концернам, производящим вооружение. Наряду с этим американский империализм борется за ликвидацию прогрессивных режимов в иностранных государствах и, в частности, в районе Среднего и Ближнего Востока.

Американцы, по словам собеседника, заинтересованы в свержении существующего ныне в Сирии режима, причем стремятся это сделать с помощью и руками Израиля. По имеющимся у египтян сообщениям, США пытались через посредство реакционных арабских государств оказать влияние на Сирию с целью изменения ее политики.

Нынешняя напряженность на сирийско-израильских границах, по мнению Бадрана, может быть связана также с положением в Адене. Англичане объявили о своем намерении эвакуировать свои войска из Адена и действительно намереваются это рано или поздно сделать. Однако против этого

решительно возражают американцы, которые считают для себя недостаточным наличие английских баз лишь на Бахрейне в княжествах Персидского залива. По их мнению, уход Англии с Юга Аравийского полуострова неминуемо вызовет подъем национально-освободительного движения в этом районе, которое может затем перекинуться в другие области полуострова, а это создаст угрозу интересам США в Саудовской Аравии, где действуют их нефтяные компании.

Мы, продолжал далее министр, не можем позволить империалистам действовать на Среднем и Ближнем Востоке так, как они захотят. Падение прогрессивного режима в Сирии повлечет за собой удары против других освободившихся государств в этом районе. ОАР, занимающая ведущее место среди арабских государств, не допустит подобного вмешательства империалистов в дела арабов.

Поэтому мы, сказал Бадран, обратились к Советскому Союзу помочь нам в ближайшее время некоторыми видами оружия. По словам собеседника, он направил позавчера (14 мая) два письма министру обороны СССР, в которых содержится просьба о поставке в ОАР нескольких самолетов типа МИГ-21 и «Сухой-7», а также определенного количества противозенитных пушек и пулеметов, радиоаппаратуры и другого военного оборудования.

Бадран просил меня сообщить об этих запросах правительства ОАР в Москву, так как эта боевая техника нужна ОАР уже сейчас.

При этом он отметил, что Египет в случае нападения на Сирию немедленно выступит, даже в том случае, если у него не будет достаточно самолетов.

Обещал Бадрану незамедлительно передать содержание беседы в Москву.

Беседу переводил В. Попов.

Посол СССР в ОАР
Д. Пожидаев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 30. П. 89. Д. 6. Л. 130—132.

№ 250

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН Н.Т. ФЕДОРЕНКО С ПОСТОЯННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ОАР ПРИ ООН АЛЬ-КУНИ

17 мая 1967 г.

Секретно

Принял аль-Куни по его просьбе.

Аль-Куни сообщил о том, что 16 мая с.г. начальник генштаба вооруженных сил ОАР Фавзи предложил командующему Чрезвычайными вооруженными силами ООН на Ближнем Востоке генералу Рикхи отвести войска ООН с занимаемых ими постов на линии перемирия между Египтом и Израилем, в районе Газы, а также на Синайском полуострове.

Одновременно, сказал аль-Куни, Фавзи отдал приказ о приведении всех вооруженных сил ОАР в боевую готовность для немедленных военных действий против Израиля на случай, если Израиль совершит нападение на какую-либо из арабских стран. При этом аль-Куни специально отметил, что в приказе по вооруженным силам ОАР предусматривается возможное нападение Израиля не только на Сирию, но также и на другие арабские страны — Иорданию или Ливан.

В настоящее время, продолжал аль-Куни, в соответствии с упомянутым приказом, производится сосредоточение вооруженных сил ОАР в районе восточной границы страны на Синайском полуострове.

Ввиду возможного возникновения военных действий между ОАР и Израилем в этом секторе, войскам ООН, находящимся на постах в районе Газы и на Синайском полуострове, предложено в интересах обеспечения их безопасности отойти с занимаемых ими позиций.

По словам аль-Куни, командующий войсками ООН на Ближнем Востоке Рикхи ответил генералу Фавзи, что он может подчиняться только указаниям Генерального Секретаря ООН и не вправе действовать по указаниям властей ОАР. Поэтому Рикхи обещал довести до сведения У Тана требование командования ОАР.

Аль-Куни пояснил, что в настоящее время он не может уточнить, ставится ли его правительством вопрос о полном выводе войск ООН с территории ОАР или только о отводе их с пограничных постов с тем, чтобы они могли оставаться в ОАР в казармах. У него нет также информации о том, намерено ли его правительство в связи с этим формально обратиться к Генеральному Секретарю ООН с требованием об отводе войск.

Аль-Куни имел беседу по этому вопросу с Генсекретарем ООН и его заместителем Р. Банчем. Оба они указали на необходимость официального обращения правительства ОАР к Генсекретарю ООН, если у ОАР действительно имеется намерение поставить вопрос о выводе Чрезвычайных вооруженных сил ООН. При этом Банч указал, что если войска ООН должны будут отойти со своих постов на линии перемирия между ОАР и Израилем, то само пребывание этих войск на территории ОАР по существу станет лишенным смысла.

В то же время Банч подчеркивал, что поскольку Чрезвычайные войска ООН были направлены на Ближний Восток по решению Генеральной Ассамблеи ООН, то о требовании ОАР необходимо будет информировать Генеральную Ассамблею.

В ответ на эти замечания аль-Куни, по его словам, подчеркнул три основных положения, которые правительство ОАР считает принципиальными в данном вопросе: 1) поскольку основой для пребывания войск ООН на территории ОАР является согласие на это со стороны правительства ОАР, подтвержденное в соглашении между президентом ОАР и Генеральным Секретарем ООН, то ОАР имеет полное право в любой момент отозвать это согласие и потребовать вывода войск ООН тогда, когда сочтет это нужным; 2) при выдвижении правительством ОАР такого требования Генеральный Секретарь ООН не имеет иного выбора, кроме принятия решения о немедленном выводе вооруженных сил Организации Объединенных Наций; 3) при этом Генеральный Секретарь может информировать Генеральную Ассамблею ООН, однако приказ о выводе войск ООН должен быть отдан им еще до того, как он информирует об этом Генеральную Ассамблею, и независимо от его информации Генеральной Ассамблее.

У Тан и Банч, по словам аль-Куни, в принципе согласились с этими положениями.

В отношении общего развития событий на Ближнем Востоке аль-Куни заявил У Тану и Банчу, что по, мнению правительства ОАР, в этом районе создается весьма серьезное положение в связи с угрозами Израиля против Сирии и концентрацией израильских войск на сирийской границе. Аль-Куни сказал, что он подтвердил в беседе с У Таном и Банчем твердое намерение

ОАР участвовать в защите Сирии против Израиля, ввиду чего ОАР и концентрирует свои войска на Синайском полуострове в районе границы с Израилем.

В ответ на это Банч пытался утверждать, ссылаясь на доклад начальника штаба Органа ООН по наблюдению за перемирием в Палестине генерала Булла, что Израиль не концентрирует своих войск вблизи сирийской границы, а также заверял аль-Куни, что Израиль не предпримет против Сирии наступательных действий.

Рассказав нам о своей беседе с У Таном и Банчем, аль-Куни добавил, что в информации, полученной им из Каира, подтверждается факт концентрации израильских войск вблизи границы с Сирией. Аль-Куни сказал также, что, по его мнению, в данной обстановке нет оснований для созыва Совета Безопасности.

На беседе присутствовали советник А.Н. Шевченко и 1-й секретарь В.Д. Олеандров.

Постоянный представитель СССР при ООН
Н. Федоренко

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 30. П. 89. Д. 6. Л. 130—132.

№ 251

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР Д.П. ПОЖИДАЕВА С ПЕРВЫМ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР МАРШАЛОМ А. АМЕРОМ

19 мая 1967 г.

Секретно

19 мая с.г. был приглашен маршалом Амером к нему домой.

В начале беседы Амер сказал, что он хочет информировать о последних событиях в связи с решением ОАР занять передовые позиции на границах с Израилем вместо Чрезвычайных войск ООН, а также обратиться с некоторыми просьбами в дополнение к тем, которые ранее были высказаны военным министром Бадраном.

Амер рассказал, в частности, что западные круги в ООН оказывают давление на У Тана с тем, чтобы он отклонил требование правительства ОАР о выводе Чрезвычайных войск ООН из Синая и Газы. Против эвакуации этих войск выступает также заместитель генерального секретаря по делам Ближнего Востока Банч.

Что же касается У Тана, то он считает необходимым удовлетворить суверенное право ОАР, хотя не одобряет эвакуацию войск ООН из этого района.

По полученным в Каире сведениям, американцы хотели организовать совместное заявление США, Англии и Франции против вывода войск ООН, защищая тем самым Израиль. Однако представитель Франции отказался участвовать в такой акции.

Правительство ОАР, подчеркнул Амер, в письме У Тану разъяснило, что район, в котором дислоцируются Чрезвычайные войска ООН, является частью египетской территории и поэтому законное требование ОАР об эвакуации этих войск не может быть предметом дискуссий. ОАР, заявил Амер, не желает больше, чтобы на ее территории находились иностранные войска, если же Израиль хочет, чтобы они оставались, то пусть для этой цели предоставит свою территорию.

Сославшись на то, что уход Чрезвычайных войск ООН из Синая и Газы коренным образом изменит обстановку на оаровско-израильских границах, спросил маршала, как он оценивает новую ситуацию в этом районе.

Амер отметил, что предпринятые в последние дни шаги правительства ОАР имеют военно-политические цели. Прежде всего, пояснил он, Израиль, оказавшись на южных границах лицом к лицу с вооруженными силами ОАР, не сможет впредь сосредоточивать войска у сирийской границы. Израильтяне не рискнут также начать крупные военные действия против Сирии, ибо в таком случае египетские войсковые соединения, занявшие исходные позиции у самой границы, немедленно выступят в соответствии с соглашением о совместной обороне с Сирией.

Кроме того, сказал далее Амер, сам факт пребывания Чрезвычайных войск ООН на территории ОАР длительное время использовался королями Хусейном, Фейсалом и другими реакционными арабскими кругами для компрометации внешней политики ОАР. Они утверждали, например, что все патриотические заявления Насера о помощи Сирии и палестинцам являются пустыми, поскольку, мол, египетская армия нейтрализована Чрезвычайными войсками ООН. Теперь, заметил Амер, арабская реакция будет лишена этого козыря в ее враждебной пропаганде против ОАР. Более того, реакция, чтобы не разоблачить себя в глазах арабов, вынуждена публично заявить о поддержке нынешних шагов правительства ОАР в этом вопросе.

Амер подчеркнул далее, что своими действиями ОАР стремится расстроить планы империалистов во главе с США, пытающихся с помощью Израиля и Иордании зажать в кольцо Сирийскую Республику и задушить прогрессивный режим в этой стране. Маршал заявил, что империалисты США и Англии направили главный удар против ОАР и Сирии. Они пытаются путем экономического нажима, шантажа, террора и заговоров ликвидировать оба прогрессивных режима на Ближнем Востоке.

По мнению Амера, Израиль не способен в одиночестве угрожать Сирии и осложнять обстановку в этом районе. Главным фактором экстремистского поведения Израиля маршал считает одобрительную позицию США.

Руководители ОАР, по словам Амера, как правило, воздерживаются от воинственных высказываний в адрес Израиля. Однако он, Амер, вчера вынужден был сделать специальное заявление для печати в ответ на «агрессивные заявления» Эшкола и других руководящих деятелей Израиля.

Резюмируя сказанное об обстановке на арабо-израильских границах, Амер сказал, что, хотя сейчас и трудно предсказать возможные последствия, ОАР при всех условиях хочет быть готовой ко всяким неожиданностям вплоть до крупного вооруженного столкновения.

В ходе беседы Амер просил сообщить в Москву, что правительство ОАР было бы признательно Советскому правительству, если оно изыскало [бы] возможность ускорить поставку истребителей типа «МИГ-21 пфм 80». Он сказал, что в соответствии с спецсоглашением около 40 таких самолетов должны быть поставлены в начале 1968 года. Правительство ОАР просит завершить эту поставку до конца 1967 года. В целях скорейшего введения в строй этих самолетов Амер просил направить одновременно и специалистов по их сборке на месте, а также инструкторов для подготовки египетских летчиков, летающих на таких истребителях.

По словам Амера, эта просьба вызвана тем, что за последнее время Сирия потеряла ряд самолетов во время воздушных инцидентов с Израилем и, кроме того, в ОАР также несколько самолетов потерпели катастрофу на тренировках. Маршал отметил также, что ОАР по-прежнему вынуждена нести большие материальные затраты в Йемене, хотя одной из целей нынешних шагов правительства ОАР является желание показать, что Йемен не будет препятствием в оказании решительной поддержки Сирии.

Далее Амер сетовал на то, что для переброски войсковых соединений в условиях пустыни у них имеются большие недостатки, как это подтвердила на днях перевозка пехотных частей на Синае. В связи с этим маршал просит Советское правительство выделить дополнительно 100—150 легких гусеничных бронетранспортеров. Амер заметил, что Израиль получил большое количество подобных машин из США и Франции.

Во время беседы Амер, как бы полушутя, заметил, что он был очень обижен в дни его пребывания в Москве, о чем откровенно рассказал перед отъездом заместителю министра иностранных дел СССР В.С. Семенову.

Сказал Амеру, что мне очень трудно поверить этому, так как знаю, что маршала высоко ценят и уважают в Советском Союзе.

На это Амер отметил, что вообще слово «обида» не к месту здесь сказано, но он все же вначале был «несколько разочарован» результатом своей поездки в СССР. Амер подчеркнул, однако, что позже это его разочарование исчезло, потому что дела с выполнением его просьб пошли хорошо. Теперь, по словам Амера, он надеется, что настроение у него еще больше поднимется, поскольку рассчитывает на положительный ответ Советского правительства на новую свою просьбу.

Сказал собеседнику, что содержание нашей беседы и, в частности, изложенные им просьбы сообщу в Москву.

В ходе беседы поинтересовался визитами Махуса в Каир и генерала Фавзи в Дамаск.

Амер рассказал, что оба эти визита имели примерно одинаковые цели. Начальник генштаба ВС ОАР генерал Фавзи совершил поездку в Дамаск, чтобы информировать правительство Сирии о политических, военных и других практических акциях, которые ОАР решило предпринять в соответствии с соглашением о совместной обороне. Сирийские руководители, сказал Амер, положительно отнеслись к соображениям правительства ОАР по этим вопросам.

Несколько позже, сказал далее Амер, в Каир с однодневным визитом прибыл министр иностранных дел Сирии Махус, который рассказал о политическом положении в стране, об обстановке на сирийско-израильских границах, а также информировал руководителей ОАР о возможных шагах сирийского правительства в случае дальнейшего обострения обстановки. Махус в Каире вновь получил заверения в том, что ОАР занимает решительную позицию и готова в любое время выступить в защиту Сирии.

Коснувшись вновь вопросов о взаимных поставках товаров, согласно протоколу, подписанному во время его визита в СССР, Амер высказал удовлетворение выполнением советской стороной своих обязательств.

Воспользовался случаем и сказал Амеру, что, по нашим сведениям, египетская сторона также удовлетворительно осуществляет поставки в СССР целого ряда товаров. Заметил, однако, что поставки хлопка выполняются весьма медленно, что создает большие трудности в работе ряда советских предприятий, перерабатывающих хлопок. Напомнил, что из предусмотренных соглашением 112 тыс. тонн хлопка поставлено только 46 тыс. тонн.

Амер сказал, что он понимает плановое ведение хозяйства в Советском Союзе и что подобная задержка в доставке сырья нарушает нормальное функционирование соответствующих предприятий. Он добавил, что недостаточно знаком с этим вопросом, хотя знает, что из-за неурожая у них имеются трудности с экспортом хлопка. Тем не менее маршал обещал изучить этот вопрос и при возможности оказать содействие в увеличении поставок хлопка в Советский Союз. Он сказал, что о результатах он сообщит нам в ближайшие дни.

В ходе беседы передал приглашение министра обороны СССР маршала Советского Союза А.А. Гречко военному министру ОАР Ш. Бадрану посетить вместе с супругой Советский Союз для отдыха и лечения.

Сообщил также, что аналогичное приглашение направил маршал Захаров генералу Фавзи с супругой на отдых и лечение в 1967 году.

Амер поблагодарил за эти приглашения и сказал, что военный министр ОАР и начальник генштаба армии, видимо, смогут воспользоваться ими в течение 1967 года.

На беседе присутствовал второй секретарь Посольства т. Аракелян С.Б.

Посол СССР в ОАР
Д. Пожидаев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 30. П. 89. Д. 6. Л. 140—145.

№ 252

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР ПОСТОЯННОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ СССР ПРИ ООН[1]

21 мая 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

В связи с намечаемым заседанием Совета Безопасности по вопросу о положении на Ближнем Востоке руководствуйтесь следующим.

1. Вам необходимо установить тесный контакт с делегациями ОАР и Сирии и согласовывать с ними все свои действия. Если представители ОАР и Сирии будут по-прежнему возражать против рассмотрения вопроса о положении на Ближнем Востоке в Совете Безопасности, Вам следует поддержать их, используя мотивы, которые будут ими выдвинуты в обоснование такой позиции. При этом Вам следует делать упор на то, что Израиль и те, кто стоит за его спиной, должны прекратить провокационно-агрессивные действия против арабских государств.

Разумеется, если ОАР и Сирия согласятся на рассмотрение этого вопроса в Совете Безопасности, то Вам не следует возражать против созыва Совета Безопасности.

2. При обсуждении вопроса о положении на Ближнем Востоке по существу Вам следует руководствоваться заявлением Советского правительства от 23 мая. При этом следует решительно осудить провокационно-агрессивную позицию Израиля и тех, кто его поддерживает, и выступить в защиту обоснованных и правомерных действий ОАР, Сирии и других арабских государств, которые преследуют оборонительные цели.

3. В случае, если будут предприняты попытки в той или иной форме осудить позицию ОАР и решение Генерального Секретаря о выводе войск ООН с Ближнего Востока, Вам следует поддержать позицию ОАР и решение У Тана, аргументируя это тем, что ОАР как суверенное государство имеет безусловное право потребовать немедленного вывода войск ООН с ее территории в любое время.

4. Нельзя исключать того, что будут предприняты попытки внести в Совет Безопасности проекты резолюций, осуждавших в той или иной форме Сирию

---

[1] Копии телеграммы направлены послам СССР в ОАР, Сирии и США.

и ОАР или Сирию, ОАР и Израиль, ставя тем самым Израиль на одну доску с арабскими государствами. В этом случае Вам следует отклонять такого рода проекты резолюций.

В случае, если представители ОАР и Сирии выскажут пожелание, чтобы Советский Союз применил вето против таких проектов резолюций, Вам следует это сделать, чтобы не допустить решения, осуждающего арабские государства.

5. Вам необходимо совместно с представителями арабских стран поддерживать активные контакты с представителями всех государств в Совете Безопасности с тем, чтобы разоблачать перед ними агрессивную позицию Израиля и тех, кто его поддерживает, подчеркивая, что действия арабских государств предпринимаются в интересах обороны.

Вам следует также согласованно с представителями арабских стран поддерживать во всем этом вопросе тесный контакт с У Таном, когда он вернется в Нью-Йорк.

Необходимо занимать принципиальную и твердую позицию в вопросе провокационно-агрессивных действий Израиля, исходя из того, что накал обстановки и осложнение положения на Ближнем Востоке являются результатом империалистических происков, что народы не заинтересованы в развязывании военного конфликта в этом районе. Советский Союз осуждает эти происки и решительно поддерживает справедливую борьбу арабских государств, направленную на укрепление своей безопасности и на защиту своих неотъемлемых прав.

Само собой разумеется, Вам следует поддерживать самый тесный контакт с представителями социалистических стран, в частности с Болгарией, которая является членом Совета Безопасности, и согласовывать с ней все шаги.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 116. Д. 519. Л. 11—13.

№ 253

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР Д.П. ПОЖИДАЕВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР Г.А. НАСЕРОМ

22 мая 1967 г.

Секретно

Сегодня был принят Насером и в беседе с ним исполнил поручение Центра.

Насер выразил Советскому правительству благодарность за ценные соображения относительно напряженности на Ближнем Востоке, а также за информацию, переданную ранее военному министру ОАР Бадрану. Президент отметил, что до получения этой информации они находились в затруднении, поскольку не имели достаточных сведений о численности и дислокации израильских войск.

Насер сказал далее, что 12 мая в Тель-Авиве некоторые израильские политические и военные деятели выступили с прямыми угрозами войны против Сирии и оккупации Дамаска. Создавалось такое впечатление, что на Ближнем Востоке существует только один Израиль, который может делать все, что ему придет в голову, не считаясь с другими народами этого района. Израиль и его империалистические покровители, очевидно, считали, что ОАР завязла в Йемене и не имеет возможности оказать Сирии эффективную помощь. ОАР, подчеркнул Насер, должна была доказать беспочвенность такого расчета.

Решительные действия ОАР, заметил президент, произвели в Израиле соответствующее впечатление. Теперь Эшкол и другие израильские руководители заговорили другим тоном, призывая к «сохранению мира» в этом районе. Забеспокоились также американцы и англичане, которые ранее подстрекали Израиль на провокации против Сирии.

Насер сказал, что сегодня, выступая перед египетскими войсками на Синае, он заявил о решении правительства ОАР закрыть вход в Акабский залив для всех израильских судов, а также для судов третьих стран, ввозящих в Израиль стратегические товары. Этим шагом, сказал президент, ОАР хочет восстановить положение, которое существовало до агрессии 1956 года.

Израиль же грозил всегда, что в случае закрытия Акабского залива он развяжет войну. ОАР, по словам Насера, не намерена дальше осложнять ситуацию. Но если Израиль прибегнет к военной силе, то ОАР будет отвечать на это всеми имеющимися средствами.

Насер обвинил американских империалистов в прямом подстрекательстве Израиля на провокацию против Сирии. Он подчеркнул, что в настоящее время во всех арабских странах возросла ненависть к политике США, которые оказывают всяческий нажим на правительства арабских стран. Американцы забеспокоились о безопасности своих граждан в ОАР. На днях посольству ОАР в Вашингтоне было сделано представление по этому поводу. По словам Насера, американцам было сказано, что египетский народ никогда не тронет иностранных граждан на своей земле.

Президент сказал, что у него имеются данные о том, что Израиль срочно перебрасывает большую часть своих войск с северных районов к южным границам. Еще 14 мая правительство ОАР официально уведомило сирийское правительство о готовности ОАР выступить немедленно против Израиля в случае агрессии против Сирии.

Отвечая на вопрос Советского правительства, какие, по мнению президента, дополнительные шаги мог бы предпринять Советский Союз, Насер сказал, что этот вопрос имеет сейчас исключительно важное значение для ОАР и всех арабов. Президент сказал, что было бы весьма важным, и он просит об этом, чтобы Советский Союз выступил с решительным заявлением против империалистических интриг на Ближнем Востоке. Причем Насер просит сделать такое заявление не по линии ТАСС или агентства «Новости», а по линии правительства, подобно Советскому заявлению в связи с тройственной агрессией против Египта в 1956 году. По его мнению, желательно, чтобы наше заявление было направлено не столько против Израиля, сколько против американских империалистов, пытающихся повторить историю 1956 года и навязать арабам свое господство. Израиль же, по словам президента, является лишь марионеткой в руках американского империализма. Кроме того, предостережение только одного Израиля дало бы американцам повод выступить в его защиту. Американские империалисты заслуживают большего осуждения как покровители и подстрекатели Израиля.

Насер высказал соображение, что подобное заявление не вызовет резкого ухудшения отношений Советского Союза с США, ибо последние сами не могут ждать иной позиции со стороны СССР.

Наряду с этим, подчеркнул Насер, такая позиция Советского Союза внесла бы полную ясность в положение вещей. Дело в том, заметил он, что западники, в том числе и США, усиленно распространяют слухи о якобы имеющей место договоренности между СССР и США относительно совместных акций в целях сохранения мира на Ближнем Востоке. При этом западные агентства ссылаются на послание Джонсона главе Советского правительства А.Н. Ко-

сыгину. Такие слухи имеют известное влияние на общественное мнение в арабских странах и используются местными реакционными силами.

Насер сказал далее, что теперь речь идет уже об угрозе израильской агрессии не только против Сирии, которая несколько дней назад была в центре событий. Сейчас вопрос стоит в первую очередь о вероятности вооруженного столкновения между Израилем и ОАР или даже между Израилем и соседними арабскими странами. В связи с этим, отметил Насер, хотелось бы, чтобы Советский Союз заявил о поддержке справедливой борьбы всех арабских народов.

В ходе беседы Насер сказал, что Ирак изъявил готовность направить в распоряжение ОАР пехотные и бронетанковые части, а также авиацию. ОАР охотно согласилась принять эту помощь, учитывая важность единства Ирака с ОАР, хотя с военной точки зрения иракские воинские контингенты и не будут играть большой роли.

О моральной поддержке ОАР заявили также Алжир, Кувейт, Марокко и другие арабские страны. Даже король Хусейн изъявил желание «координировать действия» через объединенное арабское командование. Однако правительство ОАР, сказал Насер, отказалось от сотрудничества с Иорданией.

В заключение беседы Насер просил передать советским руководителям его личную просьбу о положительном рассмотрении всех просьб, переданных маршалом Амером и военным министром Бадраном в беседах с совпослом.

Сказал президенту, что высказанные им соображения и пожелания сообщу в Москву.

На беседе присутствовал второй секретарь Посольства т. Аракелян С.Б.

Посол СССР в ОАР
Д. Пожидаев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 30. П. 89. Д. 6. Л. 150—153.

№ 254

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР А.Д. ЩИБОРИНА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В МОСКВЕ К. КАЦЕМ

22 мая 1967 г.

Принял Каца по его просьбе.

В начале беседы посол сразу же оговорился, что он пришел не обсуждать сложившуюся сейчас обстановку на Ближнем Востоке, [а] обратить внимание на некоторые неточности, якобы допускаемые в советской прессе при освещении арабо-израильского конфликта. Так, по его мнению, были неправильно изложены последние заявления премьер-министра Эшкола, министра иностранных дел Эбана и начальника генштаба Рабина об отношениях Израиля с Сирией. Односторонне якобы было прокомментировано и заявление Генерального секретаря ООН по вопросу о положении на Ближнем Востоке.

По мнению Каца, советская пресса будто бы освещает происходящие события в этом районе слишком односторонне, основываясь в основном на арабских источниках.

Что же касается обострения за последнее время обстановки на Ближнем Востоке, сказал посол, то этот вопрос на днях был предметом обсуждения между министром иностранных дел Израиля и послом СССР в Тель-Авиве. Эбан при этом высказал советскому послу израильскую позицию в отношении существующего положения.

Сказал послу, что не могу согласиться с его мнением о необъективности советской прессы. Происходящие сейчас события на Ближнем Востоке достаточно наглядно показывают ту роль Израиля, которую он играет в обострении обстановки в этом районе. Факты говорят о том, что в Израиле в настоящее время ведется подготовка к открытой агрессии против соседней страны — Сирийской Арабской Республики.

Кац попытался вновь повторить утверждение израильской стороны о виновности Сирии в обострении обстановки на Ближнем Востоке, заявив, что Советский Союз со своей стороны мог бы внести соответствующий вклад для ослабления напряженности в этом районе.

Ответил послу, что позиция Советского Союза в отношении Ближнего Востока хорошо известна. Мы заинтересованы в сохранении мира и безопасности в районе, находящемся поблизости от наших южных границ, и поэтому делаем все, чтобы не допустить здесь возникновения военного конфликта. В этой связи мы неоднократно обращали внимание израильского правительства на необходимость разрядки напряженности, о чем, в частности, свидетельствует заявление МИД СССР от 21 апреля 1967 г., сделанное послу Израиля в Москве. Однако, несмотря на все наши предупреждения, израильские руководители продолжают нагнетать военный психоз в стране, призывая к агрессии против Сирии.

Пытаясь оправдать воинственные выпады израильских правящих кругов, Кац сказал, что арабские страны не только делают враждебные заявления, но и потворствуют диверсионным актам на территории Израиля.

Сказал послу, что в Израиле очень много говорят о «диверсионной деятельности» арабов, якобы организуемой сирийскими властями против Израиля, но еще ни разу не представили в этом веские доказательства. Создается такое впечатление, что определенные круги Израиля специально изыскивают различные необоснованные поводы, чтобы оправдать свои агрессивные устремления против соседних арабских стран, в частности Сирии.

В заключение беседы высказал надежду, что Израиль проявит умеренность и благоразумие для разрядки существующего напряжения и недопущения военного конфликта с арабскими странами.

На беседе присутствовал 1 секретарь ОБВ т. Чурлин А.В.

А. Щиборин

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 32. Д. 3. Л. 14—16.

№ 255

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО ПОСЛУ СССР В ОАР[1]

25 мая 1967 г.

Секретно

Вне очереди

Посетите президента Насера или, если такой возможности не представится, специально посетите министра иностранных дел Риада и, сославшись на поручение, скажите Насеру (или Риаду для доклада Насеру) следующее.

«Советское правительство внимательно ознакомилось с соображениями, высказанными в беседах с послом СССР президентом Насером и заместите-

[1] Копия телеграммы направлена постоянному представителю СССР при ООН.

лем министра иностранных дел Фекки относительно обстановки, складывающейся в настоящее время на Ближнем Востоке в связи с агрессивной политикой Израиля. Советское правительство разделяет оценку этой обстановки правительством ОАР. Позиция Советского правительства в связи с положением на Арабском Востоке изложена в Заявлении Советского правительства от 23 мая с.г.

В Советском Союзе вызывает удовлетворение решительная позиция арабских государств, сплотившихся вокруг Объединенной Арабской Республики и создавших общий фронт в защиту Сирии перед лицом империалистического заговора, угрожающего агрессией против независимых арабских государств.

Правительство СССР считает оправданным требование правительства ОАР о выводе войск ООН из района Газы и Синайского полуострова. Такое требование является бесспорным правом Объединенной Арабской Республики. Мы считаем эту меру сильным шагом, который произвел соответствующее положительное действие.

Советские представители в ООН будут действовать, исходя именно из такого понимания и оценки позиции ОАР в этом вопросе в случае, если западные державы попытаются оспаривать правильное решение Генерального секретаря ООН У Тана, давшего распоряжение об отводе войск ООН с территории ОАР.

Советское правительство хотело бы в доверительном порядке информировать правительство ОАР о том, что 22 мая с.г. президент США Джонсон направил Председателю Совета Министров СССР А.Н. Косыгину послание, в котором, наряду с другими вопросами, прежде всего касающимися Вьетнама, а также Кубы, в общем виде затронут вопрос о положении на Ближнем Востоке.

В своем послании Джонсон пытается выгородить свою агрессивную политику в различных вопросах, в том числе на Ближнем Востоке. Хотя на словах он призывает к сдерживающему влиянию, по существу эта часть послания Джонсона является маневром, рассчитанным на оправдание агрессивной политики Израиля и стоящих за ним империалистических сил, и прежде всего США. С учетом этого готовится ответ на это послание Джонсона.

Что же касается поднятого президентом вопроса относительно распускаемых слухов о якобы возможном четырехстороннем заявлении США, Англии, Франции и СССР в целях предотвращения военного конфликта на Ближнем Востоке, то все это является вымыслом. Империалисты даже не осмелились нам высказать что-либо о каком-то подобном заявлении. Они хорошо понимают, что Советское правительство дало бы на такое предложение категорически отрицательный ответ.

Далее в порядке информации скажите, что министр иностранных дел Израиля Эбан в беседе с совпослом в Тель-Авиве выразил явную озабоченность израильского правительства в связи с решительными действиями арабских государств и, прежде всего Объединенной Арабской Республики, по пресечению угрозы вооруженного нападения со стороны Израиля. Он утверждал, что Израиль ни в коем случае не хотел бы военного столкновения с ОАР и в этой связи высказывался за взаимную «деэскалацию». Эти заявления Эбана свидетельствуют о том, что правящие круги Израиля, видимо, начинают отдавать себе отчет в опасности дальнейшего нагнетания напряженности на границах арабских государств. Посол СССР дал твердый ответ Эбану в соответствии с известной позицией Советского правительства.

Информируя правительство ОАР о позиции Советского Союза в связи с обострением обстановки на Арабском Востоке, Советское правительство с удовлетворением воспринимает заявление президента Насера, что правитель-

ство ОАР имеет цель, которая отвечает также позиции Советского Союза, — не допустить нарушения мира и безопасности на Ближнем Востоке, отстоять законные права народов».

Об исполнении телеграфируйте.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 116. Д. 519. Л. 14—16.

№ 256

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ЛИВАНА В СССР НАИМОМ АМИУНИ

25 мая 1967 г.

Секретно

25 мая принял посла Ливана Н. Амиуни по его просьбе.

Посол сказал, что им получено поручение ливанского правительства провести в Москве беседу на высоком уровне с целью выяснения двух вопросов: 1) какова позиция СССР в отношении кризисного положения на Ближнем Востоке и 2) какова степень готовности Советского Союза для поддержки арабских стран в этом кризисе. Посол отметил, что на первый вопрос он мог бы ответить и сам, поскольку внимательно ознакомился с заявлением Советского правительства о положении на Ближнем Востоке от 23 мая, но все же хотел бы поставить этот вопрос в данной беседе.

Ответил послу, что ответ на оба вопроса содержится в заявлении Советского правительства. Мы считаем, что в районе Ближнего Востока создалось положение, вызывающее беспокойство с точки зрения сохранения мира и безопасности в этом районе. Виновником этого положения является Израиль и стоящие за ним круги известных держав. Подчеркнул, что мы высоко ценим тот факт, что арабские страны в этот трудный час забыли о своих частных разногласиях и объединились вокруг общего дела — дела защиты своей свободы и независимости. Отметил также, что в данный момент даже деление арабских стран на прогрессивные и реакционные утратило в значительной степени свое прежнее содержание, поскольку все арабы объединились вокруг общего дела, что является очень важным моментом, ибо арабская солидарность сорвала замыслы Израиля. Свидетельством этого явилась, например, беседа советского посла в Тель-Авиве с израильским министром иностранных дел А. Эбаном, в ходе которой последний говорил о необходимости «деэскалации напряженности». Послом был дан твердый ответ в соответствии с нашей известной позицией. В настоящее время важно, что Израиль осознал наличие единого фронта арабских стран. Это не было предусмотрено в его планах. Вместе с тем нас огорчил непонятный шаг Иордании, разорвавшей в столь напряженной обстановке отношения с Сирией.

Посол согласился с этим замечанием, отметив, что шаг Иордании, конечно, ослабляет единый фронт арабских стран. Он, посол, беседовал с иорданским послом в Москве, который разъяснил ему, что действия Иордании не означают разрыва дипломатических отношений, а лишь отзыв посла.

Посол отметил, что в заявлении Советского правительства Иордания упоминается наряду с другими арабскими странами, такими как ОАР, Ирак, Алжир, Йемен, и поинтересовался, не является ли этот факт свидетельством того, что Иордания ставится в один ряд с этими государствами.

Ответил послу, что мы без колебаний включили Иорданию в наше заявление, поскольку она выступила на стороне других арабских государств. Конечно, мы вовсе не заинтересованы в ухудшении отношений с Иорданией. Однако решение Иордании о разрыве отношений с Сирией вносит элемент напряженности как во внутреннее положение в стране, так и может создать еще один предлог для вмешательства определенных сил в этом районе. Такой шаг нельзя считать продуманным.

Подчеркнул, что нынешнее объединение арабских стран является большим историческим событием. Колониальные державы, такие как США и Англия, продолжают мыслить старыми категориями, полагая, что мир не изменился и что достаточно прибегнуть к силе, чтобы восстановить старые позиции. Однако события во Вьетнаме и даже в Доминиканской Республике говорят о том, что мир не тот, каким он был 10—20 лет назад. Народы, прожившие в условиях политической независимости довольно длительный отрезок времени, научились отличать свои национальные интересы от интересов колониальных. Важно, чтобы этот факт был понят в Вашингтоне, Лондоне и других столицах колониальных государств. В заявлении Советского правительства подчеркивается, что народы не заинтересованы в разжигании военного конфликта на Ближнем Востоке. В этом заинтересована лишь горстка нефтяных монополий, имеющих интересы в этом районе.

Основной задачей является сейчас сохранение мира на Ближнем Востоке, ограждение прав народов. Советский Союз сосредотачивает свои усилия именно в этом направлении. Наша страна всецело стоит на стороне арабов и формулирует эту свою позицию очень определенно.

Перейдя к поставленному послом вопросу о степени готовности Советского Союза поддержать арабов, ответил, что наша готовность поддержать арабов в их борьбе за сохранение мира (это было мною дважды подчеркнуто) является самой высокой. Для этого мы делали и будем делать все от нас зависящее, но мы — против экстремистов.

Амиуни затронул вопрос о положении в заливе Акаба, сказав, что Вашингтон не признает действия ОАР, блокировавшей залив, правомерными. По мнению посла, ОАР не может отступить в этом вопросе из-за престижных соображений, но если Соединенные Штаты придут на помощь Израилю, то дело может закончиться войной.

Поинтересовался мнением посла по этому вопросу.

Амиуни ответил, что если бы в данном случае речь шла о противоречиях между ОАР и Англией, проблема была бы не так остра, но, учитывая сильное влияние сионистов в Вашингтоне, можно ожидать безрассудного шага со стороны США. Это обстоятельство вызывает большое беспокойство в Ливане.

Сказал послу, что данный вопрос не был затронут в заявлении Советского правительства, поскольку он касается заинтересованных арабских стран. Его следовало бы, видимо, выяснить в Каире. Советский Союз стоит на стороне арабов, но не хочет вмешиваться в их внутренние дела.

Амиуни снова выразил большое беспокойство в связи с положением в заливе Акаба.

Амиуни поблагодарил за данные разъяснения и выразил надежду, что с помощью Советского Союза арабским странам удастся достигнуть сохранения мира и упрочения положения на Ближнем Востоке. Он отметил также, что престиж арабских стран в последние годы упал, чему свидетельствует то,

что еще несколько дней назад Израиль выступал так, будто он один является хозяином в этом районе. Теперь положение изменилось.

С похвалой отозвался послу о решении ливанского правительства отказать в заходе в Бейрут 6-го американского флота, охарактеризовав его как смелое и правильное.

Амиуни заметил на это, что, будучи в Ливане в период пребывания там делегации Верховного Совета СССР в начале мая с.г., он беседовал по поводу захода в Бейрут 6-го флота с президентом Республики и министром иностранных дел. По его словам, тогда еще ливанские руководители колебались в вопросе о разрешении прихода флота. Это Амиуни объяснил боязнью экономических акций в отношении Ливана со стороны США, с которыми страна тесно связана экономически. Он заметил, что многолетняя односторонняя ориентация Ливана на страны Запада в области экономических связей привела к созданию такого положения, что эти страны, опираясь на свои прочные позиции в ливанской экономике, могут в любой момент использовать в своих интересах этот рычаг.

На беседе присутствовал II-й секретарь ОБВ т. Савостьянов Б.И.[1]

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 26. П. 47. Д. 3. Л. 4—7.

№ 257

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А ГРОМЫКО ПОСЛАМ СССР В ПОЛЬШЕ, ГДР, ЧЕХОСЛОВАКИИ, БОЛГАРИИ, РУМЫНИИ, ВЕНГРИИ, МОНГОЛИИ, КНДР, ДРВ, КУБЕ

28 мая 1967 г.

Секретно

Посетите т. Гомулку (т.т. Ульбрихта, Новотного, Живкова, Чаушеску, Кадара, Цеденбала, Ким Ир Сена, Хо Ши Мина, Кастро) и, сославшись на поручение ЦК КПСС, передайте следующую информацию.

«В связи с обострением положения на Ближнем Востоке ЦК КПСС и Советское правительство предприняли в последние дни ряд шагов, которые имеют целью не допустить развязывания империалистической агрессии против прогрессивных арабских государств — Объединенной Арабской Республики, Сирийской Арабской Республики и тех стран, которые объединились вокруг них.

Как уже подчеркивалось в Заявлении Советского правительства от 23 мая, мы исходим из того, что за спиной Израиля, где на передний план стали все больше выдвигаться оголтелые воинствующие элементы, действуют империалистические силы Соединенных Штатов и Англии, которые уже давно стремятся сбить пламя антиколониальной, антиимпериалистической борьбы арабов.

Мы получили по закрытым каналам данные, что со стороны Израиля готовилась новая вооруженная провокация против ОАР. В связи с этим вечером 26 мая была направлена через нашего посла в Тель-Авиве телеграмма Председателя Совета Министров СССР т. Косыгина А.Н. премьер-министру государства Израиль Эшколу. В ней было сделано твердое предупреждение

---

[1] На документе помета: «Разослать членам Политбюро ЦК КПСС и кандидатам в члены Политбюро ЦК КПСС. 31 мая 1967 г. А. Громыко».

насчет опасных последствий, к которым может привести попытка начать военные действия. Мы призвали правительство Израиля серьезно взвесить складывающуюся обстановку, проявить понимание ответственности, которая ляжет на государство, развязавшее вооруженную агрессию, принять все меры к тому, чтобы военного конфликта не было.

ЦК КПСС решил также направить соответствующее письмо президенту Джонсону. Мы подчеркнули, что в складывающейся обстановке именно от Соединенных Штатов и лично от президента Джонсона зависит, решится ли Израиль на безрассудный акт агрессии против арабских государств. Мы прямо сказали, что считаем действия арабских государств справедливыми и носящими оборонительный характер. Подчеркнули, что если возобладает авантюристическая линия и заговорит оружие, то это может стать началом больших событий. Если Израиль совершит агрессию и начнутся военные действия, то мы будем оказывать помощь странам, которые будут подвергнуты агрессии. Мы обратились к Джонсону с призывом принять все меры, чтобы военного конфликта на Ближнем Востоке не было.

Письмо аналогичного содержания было направлено также премьер-министру Англии Вильсону. В нем была особо отмечена роль Англии в этом конфликте и ее ответственность наряду с Соединенными Штатами за ход дальнейших событий.

Было направлено также конфиденциальное письмо президенту Франции де Голлю. В нем мы кратко информировали его о предпринимаемых Советским Союзом действиях в защиту мира и прав арабских стран на Ближнем Востоке и, учитывая известные тенденции в позиции Франции в данном вопросе, выразили готовность поддерживать контакты и проводить двусторонние консультации в связи с обстановкой.

В течение последнего времени мы поддерживали постоянные контакты с руководителями Объединенной Арабской Республики, Сирии, Ирака, Алжира, Йемена. По просьбе правительства ОАР, которая совпала и с нашим пожеланием, в Москве была принята военная делегация ОАР во главе с министром обороны Ш. Бадраном. Мы доверительно хотим сказать, что в ходе этих переговоров мы широко пошли навстречу пожеланиям правительства ОАР о срочных дополнительных поставках вооружения, боеприпасов и разного военного имущества. Президент ОАР Насер с большим одобрением отозвался о предпринятых нами акциях и выразил глубокую благодарность за действенную поддержку ОАР со стороны Советского Союза в данный момент.

Руководители Сирийской Арабской Республики обратились к нам 27 мая с просьбой принять для необходимых консультаций и обмена мнениями главу государства Атаси. Мы дали на это согласие, и он приезжает в Москву 29 мая.

Советским представителям в ООН даны указания о поддержке в Совете Безопасности позиции ОАР, Сирии и других арабских государств в духе Заявления Советского правительства от 23 мая с.г. Наши представители имеют указания поддерживать самые тесные контакты с представителями братских социалистических стран, а также с делегациями ОАР, Сирии и других арабских государств в ООН».

Исполнение телеграфьте.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 116. Д. 519. Л. 74—76.

№ 258

ТЕЛЕГРАММА ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН Н.Т. ФЕДОРЕНКО В МИД СССР

29 мая 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

В беседе с нами 29 мая У Тан отметил, что он расценивает итоги визита в ОАР и свои беседы с президентом Насером и министром иностранных дел Риадом как положительные и полезные.

По словам У Тана, Насер и Риад заверили его, что ОАР не намерена совершать нападение на Израиль, если с израильской стороны не совершится провокаций и агрессивных действий. Это, заметил У Тан, крайне важное заверение. Далее У Тан информировал о том, что в беседах с египетскими руководителями он поставил три вопроса: о направлении представителя генерального секретаря в район Ближнего Востока; о моратории на две-три недели в Акабском заливе, во время которого израильские суда будут воздерживаться от прохода через Тиранский пролив и суда других стран — от перевоза стратегических товаров для Израиля (в свою очередь ОАР не должна осуществлять в течение этого периода времени проверку судов других стран); о проведении в жизнь механизма, установленного по египетско-израильскому соглашению о перемирии, в частности, оживление египетско-израильской смешанной комиссии по перемирию и обеспечению присутствия ООН на израильско-египетской демаркационной линии в форме усиления Органа ООН по наблюдению за соблюдением перемирий.

Египетские руководители, по утверждению У Тана, приняли его предложения. Однако, продолжал У Тан, в беседе с ним в Нью-Йорке представитель Израиля отклонил все три предложения генерального секретаря. В связи с этим, пояснил У Тан, он вынужден был исключить из своего проекта доклада Совету Безопасности первые два предложения, сохранив лишь третье — относительно смешанной египетско-израильской комиссии по перемирию. Собеседник ясно дал понять, что в этом последнем вопросе можно оказывать давление на Израиль, поскольку США, Англия и Канада не разделяют израильской точки зрения в данном конкретном случае.

У Тан высказался в том смысле, что израильский министр иностранных дел Эбан, вероятно, не вполне удовлетворен результатами своих переговоров в Вашингтоне, хотя очевидно, что американцы в принципе поддерживают Израиль и стоят за ним. Однако, заметил У Тан, США слишком завязли во Вьетнаме и им трудно предпринимать серьезные военные усилия на Ближнем Востоке.

У Тан защищал свое решение о выводе войск ООН из ОАР, заметив, что западники были весьма недовольны его решением и оспаривали даже его компетенцию в данном вопросе. Однако теперь и они, вероятно, стали понимать, что иначе поступить было нельзя. Западники, заявил У Тан, не собрали бы достаточного числа голосов для созыва специальной сессии для рассмотрения вопроса о ЧВС и, тем более, для принятия решения о сохранении сил ООН в ОАР. Характерно, добавил У Тан, что Израиль категорически отказался дать согласие на присутствие войск ООН на своей территории, заявив, что он не принимает «подержанный товар» и не является бла-

готворителем в виде «армии спасения». Собеседник дал понять, что он недоволен линией Израиля.

Со своей стороны разъяснил нашу принципиальную позицию в соответствии с директивами.

Справка: 28.V.67 г. т. Громыко дал указание информировать У Тана о некоторых наших шагах, предпринимаемых в связи с обострением обстановки на Ближнем Востоке.

Н. Федоренко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 69. Д. 314. Л. 166—168.

№ 259

ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

1 июня 1967 г.

Секретно

Последние сообщения из Тель-Авива [...] подтверждают возможность развязывания Израилем военных действий против ОАР под предлогом закрытия судоходства через Тиранский пролив. В Израиле сейчас завершена всеобщая мобилизация и таким образом ликвидирован тот разрыв в 8—10 дней в степени готовности этой страны к военным операциям по сравнению с ОАР, о котором говорил Бадран в беседах с А.Н. Косыгиным в Москве. Учитывая активность крайних экстремистских группировок в Израиле и наблюдающийся крен в их сторону у правительства Эшкола, а также возможность координирования их действий с известными кругами в США и Англии, МИД СССР считал бы целесообразным сделать соответствующее представление послу Израиля в Москве.

Проект постановления прилагается.

Прошу рассмотреть.

А. Громыко

ПРИЛОЖЕНИЯ

Проект постановления ЦК КПСС о представлении МИД СССР послу Израиля в Москве

Секретно

Поручить министру иностранных дел СССР сделать послу Израиля в Москве представление в устной форме (приложение).

Секретарь ЦК

Проект устного представления МИД СССР послу Израиля в Москве

Секретно

Проявляя озабоченность в связи с опасным обострением обстановки на Ближнем Востоке, Советское правительство, естественно, обратило внимание на заявление министра иностранных дел Израиля Эбана на пресс-конференции 30 мая с.г. В этом заявлении, выдержанном в угрожающем и откровенно агрессивном в отношении арабских государств духе, говорилось, в частности, что Израиль готов ждать лишь ограниченное время, пока не будут

удовлетворены его требования, что ожидание — это вопрос дней или недели, что бездеятельность опаснее действия и, наконец, что если великие державы не деблокируют Тиранский пролив, то Израиль откроет его самостоятельно.

Такое заявление Эбана фактически может быть расценено только как официальное подтверждение сведений, свидетельствующих об активизации авантюристических воинствующих кругов в Израиле, которые стремятся навязать правительству, государству и народу Израиля линию, могущую повлечь непоправимые последствия, прежде всего для самого Израиля.

Заявление министра Израиля несовместимо с заверениями, данными Советскому правительству премьер-министром Эшколом в связи с переданным ему обращением Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина от 26 мая. Оно создает впечатление, что Израиль не намерен, по-видимому, содействовать предпринимаемым различными миролюбивыми государствами, в том числе Советским Союзом, усилиям в направлении достижения разрядки на Ближнем Востоке и склонен перевести решение споров со своими соседями на военные рельсы.

Советское правительство уже достаточно определенно разъяснило правительству Израиля свое отношение к нынешним событиям на Ближнем Востоке и свои намерения на случай возникновения здесь военной ситуации. Советское правительство готово повторить, что оно будет делать все для того, чтобы отвратить возможность военного столкновения. Именно на этом сосредоточены его нынешние усилия. Если, однако, правительство Израиля решило бы взять на себя ответственность за развязывание военного конфликта, то оно должно было бы заплатить полной мерой за последствия такого шага.

В Москве хотели бы надеяться, что заявление министра иностранных дел Израиля не выражает намерений израильского правительства, что оно является отражением воинственных настроений, которые захлестывают определенные слои в Израильском государстве. Разумеется, подобные заявления заслуживают самого сурового осуждения.

Советское правительство хотело бы получить от правительства Израиля срочное разъяснение действительных намерений израильского правительства в складывающейся обстановке.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 40. Д. 4. Л. 13—16.

№ 260

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР Д.П. ПОЖИДАЕВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР Г.А. НАСЕРОМ

1 июня 1967 г.

Секретно

Посетил президента Насера и по поручению Советского правительства передал ему, что на наш запрос о поездке премьер-министра Израиля в Москву сирийское руководство в лице президента Атаси убедительно просило не принимать в Москве израильского премьера, так как его приезд, по мнению Атаси, вызовет в арабском мире недоверие к политике Советского Союза. В связи с этим Советское правительство решило не делать предложения израильскому премьер-министру приехать в Москву.

Кроме того сказал Насеру, что Советское правительство, учитывая первостепенное значение в сложившейся обстановке проблемы проливов и Акабского залива, просило сообщить в строго доверительном порядке, если он

сочтет это возможным, какое возможное решение этого вопроса видит президент, имея в виду избежать военный конфликт.

Президент сказал, что хотя он и не разделяет слишком жесткую линию сирийских руководителей, однако он должен согласиться с ними в том, что приезд Эшкола в Советский Союз вызовет волну недовольства в арабских странах. Мы, сказал Насер, понимали это и тогда, когда поддержали соображения Советского правительства о визите Эшкола в Москву. Однако в тот момент военный фактор был важнее, чем моральный, так как Египту нужно было выиграть 3—4 дня. Визит израильского премьер-министра, как бы давал гарантию, что в эти дни Израиль не совершит агрессию. Хотя и в тот момент, подчеркнул президент, ОАР, верная дружбе с Советским Союзом, должна была всеми средствами поправить моральную сторону дела. Именно по этой причине, сказал Насер, мы просили тогда согласия Советского правительства на разъяснение этого вопроса в египетской печати, чтобы общественное мнение в арабских странах не оказалось введенным в заблуждение в отношении действий Советского Союза.

В данный момент, сказал Насер, положение не такое, каким оно было четыре дня тому назад, и поэтому визит Эшкола в Москву уже не дал бы прямой выгоды для интересов ОАР.

В отношении позиции ОАР в вопросе об Акабском заливе Насер сказал, что Тиранский пролив закрывается для всех судов, принадлежащих Израилю, а также для тех судов, которые будут пытаться доставить в Израиль стратегические материалы. В качестве таковых Насер упомянул вооружение и нефть.

Нефть в Израиль, по словам президента, в основном ввозится на танкерах под либерийским флагом. Однако вчера президент Либерии Табмен сообщил в ответ на его, Насера, послание, что все корабли, находящиеся под либерийским флагом, больше не будут доставлять нефть в Израиль.

Президент сказал, что он дал указание береговой охране в Шарм-эш-Шейхе, а также военным кораблям ОАР не останавливать и не производить досмотр иностранных военных кораблей, проходящих через Тиранский пролив.

Далее Насер разъяснил, что если даже какое-либо американское или английское военное судно откроет огонь по позициям египетских вооруженных сил, то береговая артиллерия ОАР не будет открывать ответного огня по нему без личного приказа президента, как верховного главнокомандующего. Он сказал, что принял эти меры во избежание конфликта «по горячности и нервозности». В том случае, если дело дойдет до серьезного столкновения, сказал президент, то египетские вооруженные силы тогда будут вынуждены отвечать на нападение.

По своей инициативе Насер информировал меня о том, что вчера вечером он принял личного посланника президента США Андерсона, который заверял его в мирных намерениях Джонсона в отношении нынешнего положения на Ближнем Востоке. Насер ответил Андерсону, что он верит в мирные намерения Джонсона, и дал понять, что ОАР и другие арабские страны не собираются обострять свои отношения с Соединенными Штатами, наоборот, они хотят иметь с США хорошие отношения.

Андерсон от имени Джонсона предложил Насеру направить на несколько дней в США маршала Амера, который мог бы официально поехать в ООН, а там секретно встретиться [с] Джонсоном. Насер ответил на это

предложение, что он не может ни на один час отпустить маршала Амера, однако не возражает против поездки другого вице-президента, в частности, Закарии Мохиеддина. Насер далее сказал, что сегодня утром он посоветовался по этому вопросу в Высшем исполнительном комитете Арабского Социалистического Союза. Мнения участников совещания сошлись на том, чтобы визит Мохиеддина в США проходил только открыто и официально.

Насер заметил при этом, что завтра Закария Мохиеддин выезжает в Алжир с тем, чтобы информировать Бумедьена о переговорах с королем Хусейном. Президент сообщил также, что короткий визит Мохиеддина в Багдад прошел успешно. Правительство Ирака согласилось отправить в Иорданию двести танков и пехотную дивизию. Эти войска, по словам Насера, будут находиться в Иордании под египетским командованием.

Но Насер подчеркнул, что в Дамаске Мохиеддину не удалось достичь взаимопонимания с сирийским руководством, которое никак не хочет признать полезность соглашения с королем Хусейном. Президент выразил свое недовольство позицией сирийского руководства в данном вопросе. Перечислив все уступки короля Хусейна, Насер сказал, что в этих условиях можно считать, что Египет фактически оккупировал Иорданию, но сирийцы никак не хотят считаться с этими доводами. Такая позиция сирийского правительства, по словам президента, тем более вызывает удивление, что соглашение с Иорданией главным образом направлено на защиту Сирии.

Если 15 мая, как сказал Насер, в Дамаске поднимали панику перед опасностью израильской агрессии, то 31 мая сирийцы стали убеждать Закарию Мохиеддина, что никакой войны не было и не будет. По заявлению Насера, сирийцы не чувствуют в данный момент военной опасности.

Поблагодарив президента в конце беседы за информацию, сказал, что передам его соображения по затронутым вопросам в Москву.

На беседе присутствовал II секретарь Посольства т. Аракелян С.Б.

Посол СССР в ОАР
Д. Пожидаев

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 30. П. 81. Д. 6. Л. 178—181.

№ 261

ТЕЛЕГРАММА ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН Н.Т. ФЕДОРЕНКО В МИД СССР

2 июня 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

Между членами Совета Безопасности, а также представителями арабских стран продолжаются интенсивные консультации по вопросу о положении на Ближнем Востоке. Мы имели беседы с представителями ОАР, Сирии, министром иностранных дел Ирака Пачачи и другими представителями арабских стран, а также с представителями Индии и Франции, с председателем Совета Безопасности датчанином Табором и представителем США. Наиболее важным в складывающейся обстановке является следующее.

Первое. В последнее время ощущается явная озабоченность со стороны представителей арабских стран, которые опасаются более решительных мер

воздействия на них со стороны американцев и других западников. ОАР, Сирия, Ирак и другие арабские страны проявляют интерес к тому, чтобы Совет Безопасности принял решение, которое, в частности, связало бы и американцев не предпринимать каких-либо действий, ухудшающих обстановку. Они считают полезным, чтобы Совет продолжал как можно дольше обсуждение вопроса.

Индийцы и некоторые другие непостоянные члены Совета в тесном контакте с арабами продолжают консультации в целях разработки проекта резолюции, который можно было бы противопоставить американскому проекту. ОАР и другие арабские страны (делегация ОАР получила новые указания) в целом склоняются, хотя и без энтузиазма, к поддержке разработанного ранее индийцами проекта с некоторыми изменениями (передается отдельной телеграммой). При этом имеется в виду, что при внесении такого проекта индийцы дадут выгодную арабским странам интерпретацию положений проекта. Американцы, судя по имеющейся у нас информации, выступают против этого проекта.

Второе. Представитель Франции Сейду в доверительной беседе с нами 2 июня сообщил, что он намерен изложить в Совете свою позицию в соответствии с сегодняшним заявлением де Голля. При этом Сейду интерпретировал заявление де Голля в том смысле, что Израиль и другие страны не должны насильственным путем пытаться прорвать блокаду Акабского залива.

Француз подчеркнул, что Франция, во-первых, не будет поддерживать того, кто первым использует оружие для разрешения нынешнего кризиса, и, во-вторых, считает, что не следует предпринимать никаких действий, могущих усилить напряженность. Нужно добиться «передышки», которая создала бы разрядку и позволила бы приступить к урегулированию как вопроса о судоходстве в Акабском заливе, так и других проблем.

Французы намерены призвать к тому, чтобы не спешить с проведением голосования по уже внесенным проектам резолюций (американский и проект ОАР), при этом Сейду отметил необходимость с принципиальной точки зрения не допустить того, чтобы Совет Безопасности продемонстрировал свою беспомощность предпринять меры в условиях кризиса на Ближнем Востоке, грозящего перерасти в войну.

Он дал понять, что рассчитывает на нашу поддержку в данном вопросе.

Третье. Не исключено, что американцы будут настаивать на проведении срочного голосования по своему проекту резолюции (док. S / 7916, передан по телетайпу). Учитывая неоднократные обращения представителей ОАР, Сирии и других арабских стран, мы намерены голосовать против проекта США.

Если представители арабских стран будут просить нас поддержать упомянутый выше (или близкий к нему) проект Индии и других, то проголосуем за этот проект.

Консультации продолжаются, и не исключено появление новых вариантов проектов со стороны непостоянных членов Совета Безопасности, включающих те или иные элементы индийского проекта.

Совет Безопасности может быть созван в любой момент.

Будем действовать, как изложено выше, если не будет иных указаний.

Н. Федоренко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 69. Д. 314. Л. 257—260.

№ 262

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР К. КАЦЕМ

2 июня 1967 г.

Приняв посла Израиля в СССР Каца, А.А. Громыко, по поручению Советского правительства, сделал следующее заявление.

«Проявляя озабоченность в связи с опасным обострением обстановки на Ближнем Востоке, Советское правительство, естественно, обратило внимание на заявление министра иностранных дел Израиля Эбана на пресс-конференции 30 мая с.г. В этом заявлении, выдержанном в угрожающем и откровенно агрессивном в отношении арабских государств духе, говорилось, в частности, что Израиль готов ждать лишь ограниченное время, пока не будут удовлетворены его требования, что ожидание — это вопрос дней или недели, что бездеятельность опаснее действия и, наконец, что если великие державы не деблокируют Тиранский пролив, то Израиль откроет его самостоятельно.

Такое заявление Эбана фактически может быть расценено только как официальное подтверждение сведений, свидетельствующих об активизации авантюристических воинствующих кругов в Израиле, которые стремятся навязать правительству, государству и народу Израиля линию, могущую повлечь непоправимые последствия, прежде всего для самого Израиля.

Заявление министра Израиля несовместимо с заверениями, данными Советскому правительству премьер-министром Эшколом в связи с переданным ему обращением Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина от 26 мая. Оно создает впечатление, что Израиль не намерен, по-видимому, содействовать предпринимаемым различными миролюбивыми государствами, в том числе Советским Союзом, усилиям в направлении достижения разрядки на Ближнем Востоке и склонен перевести решение споров со своими соседями на военные рельсы.

Советское правительство уже достаточно определенно разъяснило правительству Израиля свое отношение к нынешним событиям на Ближнем Востоке и свои намерения на случай возникновения здесь военной ситуации. Советское правительство готово повторить, что оно будет делать все для того, чтобы отвратить возможность военного столкновения. Именно на этом сосредоточены его нынешние усилия. Если, однако, правительство Израиля решило бы взять на себя ответственность за развязывание военного конфликта, то оно должно было бы заплатить полной мерой за последствия такого шага.

В Москве хотели бы надеяться, что заявление министра иностранных дел Израиля не выражает намерений израильского правительства, что оно является отражением воинственных настроений, которые захлестывают определенные слои в Израильском государстве. Разумеется, подобные заявления заслуживают самого сурового осуждения.

Советское правительство хотело бы получить от правительства Израиля срочное разъяснение действительных намерений израильского правительства в складывающейся обстановке».

Посол заявил, что он немедленно передаст текст этого заявления своему правительству, которое тщательно его изучит.

Далее посол сказал, что ему неоднократно вручались подобные предупреждения, в которых цитировались заявления израильских официальных лиц, однако при этом якобы опускались те части заявлений, где говорится, что

Израиль будет предпринимать меры военного характера лишь в случае нападения на него. Затем посол утверждал, что информация относительно агрессивности намерений Израиля является ложной и используется арабскими странами в качестве предлога для того, чтобы напасть на Израиль и уничтожить его. В столицах арабских стран, заявил посол, сейчас кричат о священной войне против Израиля, а посол ОАР в ЧССР заявил на пресс-конференции в Праге, что в настоящее время вооруженные силы арабских государств имеют наилучшую возможность завоевать Израиль.

А.А. Громыко сказал послу, что, к большому сожалению, именно в Тель-Авиве и вообще в Израиле доминируют не нотки сдержанности, а разнузданные призывы к войне против арабских государств. Путь агрессивной войны — это верный путь погубить будущее Израильского государства. Израильскому правительству и израильским государственным деятелям не следует поддаваться эмоциям, а хладнокровно оценить возможные последствия агрессивных действий и проявить подобающую ответственным государственным деятелям сдержанность. Именно к этому и призывает обращение Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина к премьер-министру Эшколу от 26 мая 1967 года. А.А. Громыко подчеркнул, что необходимо предпринять все возможные усилия для того, чтобы избежать военного столкновения.

Посол заявил, что правительство Израиля уже направило ответ на обращение главы Советского правительства от 26 мая 1967 г.

На беседе присутствовал атташе Бюро переводов В.Я. Факов.

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 32. Д. 2. Л. 1—3.

№ 263

ПИСЬМО СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ ИЗРАИЛЯ, НАПРАВЛЕННОЕ ЧЕРЕЗ ПОСРЕДСТВО ПОСОЛЬСТВА ФИНЛЯНДИИ В СССР

Министерство Иностранных Дел Союза Советских Социалистических Республик свидетельствует свое уважение Посольству Финляндии в Москве и имеет честь просить его не отказать в любезности направить по назначению подлинник письма Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина на имя Премьер-Министра Государства Израиль г-на Леви Эшкола от 5 июня 1967 года.

Министерство заранее благодарит Посольство за выполнение этой просьбы и пользуется этим случаем, чтобы возобновить Посольству уверения в своем весьма высоком уважении.

Москва, «   » июня 1967 г.

Посольству Финляндии в СССР
г. Москва

ПРИЛОЖЕНИЕ

Москва, 5 июня 1967 г.

Господин Премьер-Министр, Советское правительство выражает свое решительное осуждение вероломного нападения Израиля на соседнее арабское государство — Объединенную Арабскую Республику.

Этот авантюристический акт является прямым и открытым нарушением Устава и принципов Организации Объединенных Наций. Совершенное нападение со всей очевидностью показало всю сущность политики правящих кругов Израиля, которые готовы во имя своих узких интересов играть судь-

бами мира. Предпринятая Израилем агрессия не имеет ничего общего с провозглашаемой в вашей стране борьбой за существование государства Израиль. Будущее Израиля, как и будущее других народов, неразрывно связано с миром. Правительство Израиля знало, что конфликта можно было бы избежать.

Возлагая ответственность на Правительство Израиля за совершенное вооруженное нападение на Объединенную Арабскую Республику, Советское правительство настаивает на немедленном прекращении огня и выводе войск с территории соседних арабских государств.

Если Израильское правительство не внемлет голосу разума и не остановит кровопролития, то оно возьмет на себя ответственность за происходящее и его возможные последствия.

А. Косыгин,
Председатель Совета Министров СССР

Его Превосходительству г-ну Леви Эшколу,
Премьер-Министру Государства Израиль
г. Тель-Авив

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 33. Д. 7. Л. 4—5.

№ 264

ТЕЛЕГРАММА ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН Н.Т. ФЕДОРЕНКО

5 июня 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

Первое. Совет Безопасности был созван сегодня, 5 июня, в 9.30 утра по инициативе председателя Совета Безопасности Табора (Дания). Ни ОАР, ни Израиль не требовали созыва Совета. Они ограничились лишь тем, что в ночь с 4 на 5 июня информировали Табора о развитии событий на Ближнем Востоке.

Второе. Арабы, в том числе ОАР и Сирия, выступают за осуждение агрессивных действий Израиля с одновременным прекращением огня и отводом вооруженных сил на первоначальные позиции. Однако они согласны и с тем, чтобы в качестве первого шага были осуществлены прекращение огня и отвод войск. Арабы выступают против того, чтобы было принято решение лишь о прекращении огня.

Третье. Американцы решительно возражают против включения в решение Совета Безопасности положения об отводе войск на первоначальные позиции, настаивая лишь на прекращении огня.

Четвертое. Мы все свои действия координируем с представителями арабских стран и в случае постановки на голосование проектов резолюций будем действовать с учетом позиции арабов вплоть до применения вето[1].

Н. Федоренко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 69. Д. 314. Л. 277—278.

[1] 5.VI.67 г. т. Громыко дал указание сообщить, договорилось ли совпредставительство с представителями ОАР и Сирии действовать в соответствии с изложенным планом.

№ 265

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ ИЗРАИЛЯ

Москва, 7 июня 1967 г.

Из разных источников поступают сообщения, что резолюция Совета Безопасности ООН о немедленном прекращении огня и всех военных действий не выполняется израильской стороной. Израиль грубо и демонстративно попирает это решение и продолжает войну против арабских государств.

Такая позиция правительства Израиля лишний раз подтверждает агрессивную сущность вашей политики, не считающейся с элементарными нормами международных отношений, открыто проявляющей неуважение к принципам и целям Устава Организации Объединенных Наций.

Советское правительство со всей определенностью предостерегало правительство Израиля против осуществления политики агрессии и авантюр. Однако израильские руководители не вняли голосу разума.

Если сейчас израильское правительство немедленно не выполнит общего требования государств о безотлагательном прекращении огня, которое выражено в резолюции Совета безопасности, Советский Союз пересмотрит свое отношение к Израилю и примет решение, касающееся дальнейшего поддержания дипломатических отношений с Израилем, который своими действиями противопоставляет себя всем миролюбивым государствам.

Само собой разумеется, Советское правительство рассмотрит и осуществит и другие необходимые меры, вытекающие из агрессивной политики Израиля[1].

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 32. Д. 1. Л. 23—24.

№ 266

СПРАВКА ОТДЕЛА СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА МИД СССР ПО ВОПРОСУ О ПРИЕМЕ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ИЗРАИЛЯ Л. ЭШКОЛА В МОСКВЕ

8 июня 1967 г.

Секретно

В беседе с совпослом в Тель-Авиве, состоявшейся 27 мая с.г., премьер-министр Израиля Эшкол выразил просьбу нанести краткий визит в Москву и встретиться с руководителями Советского правительства для обсуждения положения на Ближнем Востоке.

28 мая было принято решение (№ П 43/15) о возможности удовлетворения просьбы Эшкола о визите в Москву в том случае, если против этого не будут возражать президент ОАР и сирийское руководство.

---

[1] Заявление направлено через посольство Финляндии в СССР. На документе имеются пометы: «Тов. Семенову В.С. Прошу утвердить. 7/VI. Щиборин А.Д.». «Утверждаю. В. Семенов».

28 мая посол СССР в Каире через маршала Амера запросил мнение президента ОАР по этому вопросу.

Насер ответил, что он считает соображения Советского правительства по поводу просьбы Эшкола о визите в Москву мудрыми и полностью разделяет их. По его словам, поскольку ОАР не собирается нападать на Израиль, переговоры Эшкола в Москве не могут нанести ей ущерба. Более того, как он добавил, после визита Эшкола в Москву Израиль будет вести себя более спокойно. Вместе с тем Насер предложил, чтобы после окончания визита израильского премьера египетская печать сообщила, что этот вопрос был предварительно согласован с правительством ОАР [...].

На аналогичное обращение Советского правительства премьер-министр Зуэйн, а также находившийся с визитом в Москве глава сирийского государства Атаси ответили негативно [...].

В связи с позицией, занятой в этом вопросе сирийцами, было решено положительного ответа на просьбу Эшкола о поездке в Москву не давать. 29 мая сирийское правительство было поставлено в известность, что мы не намерены принимать Эшкола без согласия Сирии и ОАР.

1 июня через посла в Каире Советское правительство известило Насера о том, что из-за резко отрицательной позиции сирийцев мы предложения премьер-министру Эшколу о приезде в Москву не делаем. Насер ответил, что, хотя он не разделяет чрезмерно жесткую линию сирийского руководства, должен, однако, согласиться, что визит Эшкола в СССР вызовет волну недовольства в арабских странах. Насер сказал, что, когда он ранее поддерживал соображения Советского правительства, для ОАР военный фактор был важнее, чем моральный, так как ОАР нужно было выиграть 3—4 дня. По его словам, визит Эшкола как бы давал гарантию, что в эти дни Израиль не предпримет агрессию. Теперь же, добавил Насер, положение изменилось и поэтому визит Эшкола в Москву уже не дал бы прямой выгоды для интересов ОАР [...].

7 июня, уже после развязывания агрессии, зам. генерального директора МИД Израиля в беседе с совпослом заявил, что Эшкол готов в любое время, гласно или негласно, выехать в Москву или принять в Тель-Авиве представителя Советского правительства для обмена мнениями и обсуждения всех вопросов, связанных с нынешним кризисом [...].

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 40. Д. 6. Л. 9—10.

№ 267

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.В. КУЗНЕЦОВА С ПОСЛОМ ИЗРАИЛЯ В СССР К. КАЦЕМ

10 июня 1967 г.

Принял Каца и вручил ему ноту следующего содержания:

«Только что получено сообщение о том, что израильские войска, игнорируя решение Совета Безопасности о прекращении военных действий, продолжают эти действия, осуществляют захват сирийской территории и движутся в направлении Дамаска.

Советское правительство предупреждает правительство Израиля, что оно несет всю тяжесть ответственности за вероломство, за вопиющее нарушение решения Совета Безопасности.

Если Израиль не прекратит немедленно военных действий, Советский Союз совместно с другими миролюбивыми государствами примет в отношении Израиля санкции со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Советское правительство заявляет, что ввиду продолжения агрессии со стороны Израиля против арабских государств и грубого нарушения им решений Совета Безопасности Правительство Союза ССР приняло решение о разрыве дипломатических отношений Советского Союза с Израилем».

Кац сказал, что немедленно передаст ноту своему правительству.

На беседе присутствовали заведующий ОБВ МИД СССР т. Щиборин А.Д., 2-й секретарь Бюро переводов т. Вавилов А.М.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Кузнецов

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 32. Д. 2. Л. 7.

№ 268

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР ПОСЛАМ СССР В МОНГОЛИИ, КНДР, ДРВ

13 июня 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

Посетите т. Цеденбала (соответственно т.т. Ким Ир Сена, Хо Ши Мина) или лицо, его замещающее, и передайте ему устно следующую информацию для Монгольской народно-революционной партии (соответственно Трудовой партии Кореи, Партии трудящихся Вьетнама):

«Дорогие товарищи! В этот ответственный момент, когда действиями империалистических сил на Ближнем Востоке вновь резко обострена международная обстановка, мы считаем необходимым информировать братские партии о нашей линии действий, рассказать о тех шагах, которые мы предпринимали и предпринимаем в поддержку арабских государств, подвергшихся агрессии со стороны Израиля.

При этом мы учитываем, что вражеская пропаганда делает все для того, чтобы дезориентировать международную общественность по поводу истинного положения дел на Ближнем Востоке, извратить позицию Советского Союза. Не секрет, что, как только началась агрессия Израиля против САР, Сирии и других арабских государств, во всех капиталистических странах, как по согласованному плану, был запущен механизм пропаганды, который, очевидно, был подготовлен заранее и имел целью всячески оправдать агрессию со стороны Израиля. Мы рассчитываем, что настоящая информация может помочь братским партиям противопоставить империалистической пропаганде свои четкие позиции.

Прежде всего о причинах конфликта на Ближнем Востоке. Попытки изобразить этот конфликт только как результат национальной розни между арабами и евреями не имеют ничего общего с истинным положением вещей. Главное состоит в том, что международный империализм, и в первую очередь империализм США, испытывая все большую изоляцию в мире, решил, используя правящие круги Израиля, попытаться подавить национально-освободительное движение арабских народов, свергнуть прогрессивные режимы в ОАР, Сирии и других передовых арабских государствах, утвердить в этом районе неоколониалистские порядки.

Мы, коммунисты, хорошо знаем, что ОАР, Сирия и другие арабские государства освободились от колониального гнета, стали вести последовательную борьбу против империализма. Передовые арабские государства провели у себя прогрессивные социально-экономические преобразования, избрали социалистическую ориентацию, крепили дружбу с Советским Союзом, всем социалистическим лагерем.

Империализм терял в этом районе одну позицию за другой, испытывал страх за интересы нефтяных монополий и давно уже вынашивал планы, направленные на то, чтобы остановить продвижение передовых арабских государств по пути укрепления своей независимости и социального прогресса.

Надо сказать, что империалистические державы для прикрытия своих истинных целей в отношении прогрессивных арабских государств широко эксплуатировали тезис о том, будто они выступают как «защитники» существования государства Израиль. Империалистическая пропаганда долгие годы умышленно разжигала рознь между Израилем и арабскими государствами. (Только для Улан-Батора: При этом она использовала отдельные ошибочные заявления некоторых деятелей арабских государств.)

Буржуазная пропаганда делает попытки взвалить ответственность за ближневосточный конфликт на Советский Союз, который, оказывая всестороннюю поддержу передовым арабским государствам, тем самым будто бы толкал их на уничтожение государства Израиль. Нечего и говорить, что это полное извращение политики Советского Союза.

Во главу угла своей политики мы клали тот решающий факт, что арабские государства стали оплотом антиимпериализма на Ближнем Востоке, что их продвижение по пути социально-экономических реформ укрепляет общий фронт антиимпериалистических, социалистических сил во всем мире. Руководствуясь этим, Советский Союз и другие социалистические страны оказывали всестороннюю политическую, экономическую и военную помощь ОАР, Сирии, Алжиру и другим передовым арабским государствам.

Значительная военная помощь этим странам оказывалась в форме поставок современного вооружения и подготовки военных специалистов.

Нами удовлетворялись почти все заявки правительств ОАР и Сирии на поставки им вооружения.

У нас нет никакого сомнения в том, что это была единственно правильная политика социалистического государства в отношении освободившихся от колониального гнета стран, избравших социалистическую ориентацию.

В период, непосредственно предшествовавший нынешнему конфликту на Ближнем Востоке, Советское правительство оказывало большую морально-политическую поддержку арабским странам, стремясь укрепить позиции прогрессивных арабских стран, создать эффективные преграды на пути подрывных действий империализма, сохранить мир и предотвратить вооруженный конфликт.

В это время, как вы знаете, со стороны Израиля, выполняющего роль ударной силы империализма на Ближнем Востоке, ежедневно раздавались угрозы по адресу прогрессивных арабских режимов, призывы к их прямому свержения, прежде всего в ОАР и Сирии.

Нашей партии было ясно, что обострение обстановки в районе Ближнего Востока — это результат деятельности милитаристских и проимпериалистических сил в Израиле, которые опираются на активную поддержку империалистических держав, прежде всего США, Англии, ФРГ. В настоящий мо-

мент в этом районе столкнулись два главных направления международной политики: политики антиколониальных [...][1] социалистическими странами, с одной стороны, и политики империалистической, проводником и острием которой в данных условиях стал Израиль, — с другой.

В связи с этим Советское правительство, как в ООН, так и в ходе контактов с официальными представителями Израиля и западных держав, предпринимало энергичные усилия с целью приостановить развитие обстановки, опасное для дела мира. Советское правительство неоднократно обращалось к правительству Израиля с серьезными предупреждениями. Заявление Советского правительства от 23 мая с.г., то есть накануне нападения Израиля на ОАР, преследовало цель не допустить нарушения мира и безопасности на Ближнем Востоке.

В конце мая — в первые дни июня Советский Союз вел активную политическую работу в поддержку ОАР и других арабских стран в Организации Объединенных Наций. Мы сделали все от нас зависящее, чтобы ослабить давление западных держав на ОАР в связи с вопросом о свободе судоходства в Акабском заливе и сорвать вынашиваемые этими державами планы военных провокаций против ОАР.

Вместе с тем в ходе контактов между Советским Союзом и арабскими странами на высоком уровне, в частности, во время визита в СССР министра обороны ОАР Бадрана и президента Сирии Атаси, с советской стороны было обращено внимание на необходимость всемерно повысить бдительность по отношению к проискам империализма, воздерживаться от таких действий, которые могли бы быть использованы милитаристскими и проимпериалистическими элементами в Израиле как повод для начала военных действий и нанести ущерб арабским странам. В ответ на просьбы арабских представителей о дополнительных поставках оружия мы приняли меры к срочному их удовлетворению.

Когда в результате вероломной агрессии со стороны Израиля развернулись военные действия, Советский Союз решительно поддержал ОАР и другие арабские страны, подвергшиеся нападению. В день начала военных действий, 5 июня, Советское правительство выступило с Заявлением, в котором квалифицировало действия Израиля как агрессию, решительно осудило Израиль и потребовало от него в качестве первой неотложной меры по ликвидации военного конфликта немедленно и безусловно прекратить военные операции против Объединенной Арабской Республики, Сирии, Иордании и других арабских стран, отвести свои войска за линию перемирия. Эту же цель преследовало направленное премьер-министру Израиля Эшколу в тот же день Послание Председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина.

Одновременно ЦК КПСС и Советское правительство предприняли срочные меры для оказания военной помощи дружественным арабским государствам путем ускоренной поставки в ОАР авиационной техники и другого вооружения, принимая все возможные меры к удовлетворению новых просьб правительства ОАР. В целях ускорения переброски самолетов в ОАР договорились с Революционным советом Алжира о срочной переброске имеющихся в Алжире советских истребителей с последующей компенсацией их Алжиру со стороны СССР. Возврат самолетов Алжиру уже произведен.

Наряду с этими мерами Советский Союз активно использовал свои возможности в ООН с целью обеспечения широкой поддержки арабских стран на международной арене. Как известно, 6 июня было созвано чрезвычайное

[1] Правка в рукописи — неразборчиво.

заседание Совета Безопасности. Отстаивая интересы арабских стран и добиваясь срыва авантюры Израиля, Советский Союз воспрепятствовал принятию американского проекта резолюции, отвечающего экспансионистским устремлениям Израиля.

В связи с известными спекуляциями вокруг вопроса о голосовании советского представителя в Совете Безопасности за резолюцию о прекращении огня хотели бы сказать следующее. Эта позиция, занятая представителем СССР, была продиктована конкретными обстоятельствами в момент, когда военная обстановка неожиданно и быстро изменилась в неблагоприятную для арабских государств сторону. Вечером 6 июня мы получили от руководителей ОАР информацию о критическом положении египетских войск на фронте. При этом руководители ОАР выразили пожелание, чтобы Советское правительство через Совет Безопасности добивалось прекращения военных действий к утру 7 июня. Именно в этой обстановке представитель Советского Союза в Совете Безопасности, действовавший в согласии с представителем ОАР, проголосовал за резолюцию, требующую в качестве первого шага прекращения огня.

Таким образом, позиция советского представителя в Совете Безопасности была полностью согласована с руководством ОАР. В сложившейся обстановке такая позиция была направлена на то, чтобы остановить агрессора, помочь арабским государствам оправиться от внезапного удара.

В связи с тем, что израильские войска продолжали военные действия, мы, по согласованию с президентом Насером, потребовали, чтобы Совет Безопасности принял дополнительное решение по этому вопросу. Как известно, 7 июня Совет Безопасности единогласно принял советский проект резолюции.

Одновременно Советское правительство обратилось к Израилю с решительным предупреждением, потребовало от него немедленно прекратить военные действия в соответствии с решением Совета Безопасности и заявило, что в противном случае Советский Союз пойдет на разрыв дипломатических отношений и рассмотрит вопрос о других необходимых мерах.

По указанию Советского правительства 8 июня наш представитель в ООН потребовал созыва Совета Безопасности и поставил вопрос о прекращении вооруженных действий со стороны Израиля и о выводе израильских войск с территории ОАР и Иордании за линию перемирия.

Руководители арабских государств, высказывая пожелание о политической поддержке, подчеркивали, что они не хотели бы, чтобы Советский Союз был втянут в этот конфликт.

Во второй половине дня 8 июня, когда положение на Ближнем Востоке стало особенно обостряться, руководители партий и правительств социалистических стран Европы решили организовать экстренную встречу для обсуждения этого вопроса.

Такая встреча состоялась в Москве 9 июня, и на ней было принято известное вам Заявление в поддержку арабских народов против израильской агрессии. Участники встречи потребовали от Израиля немедленно прекратить военные действия против соседних арабских стран и отвести все свои войска с их территории за линию перемирия. Сам факт созыва совещания руководителей социалистических государств в момент резкого обострения обстановки, решительная позиция, занятая ими, оказали определенное влияние на ход последующих событий.

Заявление не подписали присутствовавшие, как известно, на встрече румынские товарищи. Основной причиной этого явилось их несогласие с единым мнением всех остальных участников встречи о том, что действия Израиля в данном конфликте должны быть квалифицированы как агрессивные в

отношении арабских государств. ЦК РКП и Правительство СРР выступили 10 июня с самостоятельным заявлением в связи с положением на Ближнем Востоке, в котором не указано, что Израиль является агрессором.

С большим удовлетворением мы, как и другие братские партии, восприняли сообщение о том, что Пленум ЦК Монгольской народно-революционной партии принял специальное постановление, в котором выразил поддержку Заявлению руководителей коммунистических и рабочих партий и правительств социалистических стран, принятому 9 июня с.г. на Московской встрече.

Действуя в духе совместного Заявления социалистических государств, мы предприняли новые шаги, направленные на прекращение агрессии Израиля против ОАР и Сирии.

В момент, когда Израиль, несмотря на согласие ОАР и Сирии с решением о прекращении огня, развернул боевые действия против Сирии, мы должны были предпринять новые шаги. Вы знакомы с ними — 10 июня Советский Союз разорвал дипломатические отношения с Израилем и предупредил израильское правительство, что, если оно будет продолжать агрессивные действия, Советский Союз совместно с другими миролюбивыми государствами предпримет в отношении Израиля санкции со всеми вытекающими отсюда последствиями. Одновременно нами срочно осуществляются новые поставки самолетов, танков, орудий и другого снаряжения в ОАР, Сирию и Алжир по воздуху и морем.

Наряду со всеми действиями как в ООН, так и вне ее, Советский Союз оказывал постоянный нажим на правительство Соединенных Штатов, требуя от него использовать свое влияние на Израиль для немедленного прекращения военных действий.

В доверительном порядке хотели бы сообщить, что в те же часы, когда Советский Союз предъявил фактически ультиматум Израилю, президенту Джонсону было срочно передано наше уведомление о том, что если не прекратятся в ближайшие часы военные действия со стороны Израиля, то мы вынуждены будем принять самостоятельное решение. Мы предложили США потребовать от Израиля, чтобы он в ближайшие часы безоговорочно прекратил военные действия. Президенту Джонсону было заявлено, что в случае, если Израиль не выполнит требования о прекращении военных действий, с нашей стороны будут предприняты необходимые акции.

Вам, видимо, теперь будет яснее, с чем связано решение правительства Израиля, принятое через три часа после нашей ноты, о прекращении в 7 часов вечера 10 июня военных действий на всех фронтах.

Конечно, и после прекращения огня положение остается сложным. И в дальнейшем, учитывая вероломство правящих кругов Израиля, нельзя ослаблять бдительность и следует быть готовыми к любому повороту событий в этом районе мира.

Вместе с тем, тот факт, что удалось добиться прекращения военных действий, создает новую обстановку и требует перенесения центра тяжести наших усилий на новые задачи.

Прекращение Израилем военных действий является, разумеется, только первым шагом к достижению урегулирования нынешнего конфликта. Нам предстоит осуществить в дальнейшем необходимые политические и другие шаги для того, чтобы добиться скорейшего ухода Израиля с захваченных им территорий арабских государств и для принятия необходимых мер, в частности по линии ООН, в отношении Израиля как агрессора. Тот факт, что Израиль грубо игнорировал решения Совета Безопасности о прекращении

огня, продолжая и расширяя военные действия после официального уведомления ОАР и Сирии в Совете Безопасности о готовности прекратить огонь, дает нам основание действовать именно таким образом. Нужно сделать так, чтобы расчет Израиля обеспечить себе выгодные исходные позиции для торга при переговорах по политическому урегулированию путем захвата возможно большей территории арабских государств обратился против него же самого. Нужно разоблачить Израиль перед всем миром как захватчика и агрессора, сделать так, чтобы на примере Израиля каждый видел, что политика агрессии в наше время не приносит дивидендов.

Империализму не удалось лишить арабские страны национальной независимости, свергнуть в них прогрессивные режимы. Теперь речь идет о том, чтобы оказать всемерную морально-политическую и другую поддержку арабским государствам в их борьбе против зарвавшегося агрессора, добиться усиления их политических позиций на Ближнем Востоке, еще раз разоблачить перед всем миром истинные цели империалистов США, Англии, ФРГ в этом районе. Со своей стороны, мы все делаем для того, чтобы укрепить международные позиции ОАР, Сирии, Алжира и других арабских государств, их обороноспособность, оказать им другую помощь с тем, чтобы они как можно быстрее ликвидировали последствия агрессии.

Но, безусловно, эти государства нуждаются сейчас в морально-политической поддержке не только социалистических стран, но и всего антиимпериалистического фронта. В настоящее время важно вселять уверенность в наших арабских друзей, показать им реальные возможности, которыми они располагают для борьбы за свою национальную независимость, против империализма.

Важную задачу на этом этапе мы видим также в том, чтобы парализовать усилия буржуазной пропаганды, направленные на то, чтобы поссорить арабские государства с Советским Союзом, с другими социалистическими странами. Разумеется, позиции арабских государств в предстоящей политической борьбе могут быть укреплены, если и дальше эти государства будут действовать единым фронтом вместе с социалистическим лагерем, всем антиимпериалистическим фронтом.

По нашему мнению, ближневосточный кризис еще раз со всей силой подтвердил правильность вывода о необходимости выше поднять в коммунистическом движении знамя сплоченности, пролетарского интернационализма, единства всех антиимпериалистических сил в борьбе против агрессивных устремлений империализма. Наша борьба имеет целью защиту жизненных интересов народов всех стран, борющихся за свободу и национальную независимость. Мы полагаем, что в момент, когда империализм пытается перейти в контратаки на отдельные отряды революционного движения, особенно необходимо единство позиций братских партий на принципиальной основе марксизма-ленинизма.

(Только для Ханоя: Информируя Вас о положении на Ближнем Востоке, мы, вместе с тем, хотим еще раз заявить Вам, что ЦК КПСС, Советское правительство, весь советский народ, неизменно следуя своей политике борьбы с империализмом, будут и впредь оказывать необходимую поддержку братскому вьетнамскому народу в его героической борьбе за свободу и независимость своей родины.)

С братским приветом

ЦК КПСС».

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 116. Д. 520. Л. 93—102.

№ 269

НОТА МИД СССР ПОСОЛЬСТВУ ФИНЛЯНДИИ В СССР

13 июня 1967 г.

Министерство иностранных дел СССР свидетельствует свое уважение посольству Финляндии в Москве и по поручению Советского правительства просит его незамедлительно довести до сведения государства Израиль следующее:

«Согласно поступившим данным, Израиль продолжает захватнические действия в Сирии. Вечером и ночью 11 июня израильские войска оккупировали населенные пункты Рафид, Джавхадар, Джиср-Истабль.

Коренное арабское население изгоняется из Газы, Иерусалима и ряда других районов. На захваченных израильскими войсками территориях создается оккупационная администрация. Назначаются военные губернаторы городов и областей.

Судя по всему, применяется практика, к которой прибегали гитлеровские захватчики на территориях стран, ставших жертвами агрессии в годы второй мировой войны. У правительства Израиля не должно быть никаких заблуждений: за разбойничьи действия, которые совершает Израиль, ему придется расплачиваться сполна.

Продолжая проявлять презрение к решениям Совета Безопасности ООН о немедленном прекращении всех военных действий, правительство Израиля, видимо, решило испытать терпение миролюбивых государств. Но, поступая так, оно допускает роковой просчет. Израиль навлекает на себя всю тяжесть ответственности и возмездия за вероломство, за все совершенные им преступления против мира и интересов народов».

АВП РФ. Ф. 089. Оп. 20. П. 32. Д. 1. Л. 24.

№ 270

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ П.С. ДЕДУШКИНА С САУДОВСКИМ КОММЕРСАНТОМ И. ХАМИСОМ

14 июня 1967 г.

Секретно

Принял шейха Хамиса, который вернулся только что из Эр-Риада. В ходе беседы он подробно рассказал о событиях в Саудовской Аравии во время военного конфликта и о реакции в стране на позицию Советского Союза.

Первое, что резко бросалось в глаза до войны и в ходе ее, это большая популярность Советского Союза и главы Советского правительства. В первый день военных действий в Эр-Риаде часто возникали стихийные шествия, многие повторяли «Косыгин — хорошо». Как только стали распространяться слухи о неудачах на фронтах и об англо-американском вмешательстве, можно было заметить всеобщее ожидание быстрых и решительных действий со стороны Советского Союза, которое позднее сменилось разочарованием. Такие же настроения, по словам Хамиса, высказывались и в окружении короля. На обеде, устроенном королем в самый тревожный период военных действий, Фейсал, зная деловые контакты Хамиса с советскими внешнеторговыми фирмами, прямо спросил его: «Где же твой советский друг? Почему Совет-

ский Союз молчит?» Позднее Хамис с глазу на глаз беседовал с королем о Советском Союзе. Фейсал прямо заявил ему, что разрыв дипломатических отношений с Израилем не даст большого эффекта. «Пусть лучше Советский Союз поставит Египту 200 самолетов». В ходе этой беседы Фейсал, по словам Хамиса, с живым интересом расспрашивал его о Советском Союзе и выражал сожаление, что в этот тяжелый для арабской нации момент он не имеет возможности связаться непосредственно с советским представителем. Король далее подчеркнул, что он больше, чем кто-либо другой в арабском мире, понимает и ценит Советский Союз, но обстоятельства сложились так, что между странами пока нет прямых связей. Однако это временное явление и его надо поправить.

Далее собеседник сообщил, что 3 июня король вернулся из Европы, а через день, т.е. уже после начала войны, в Эр-Риаде по случаю приезда Фейсала был организован многотысячный митинг. Весь народ ожидал, что Фейсал в своей речи, как минимум, заявит о прекращении подачи нефти государствам, поддерживающим израильскую агрессию, а также выскажется по вопросам межарабского единства. Однако король ни словом не обмолвился об этом. Тогда митинг стихийно перерос в большую народную демонстрацию. Вместо здравиц в честь короля народ скандировал два слова: «Насер» и «Петроль». Затем демонстранты направились вслед за королевским кортежем к резиденции Совета Министров, требуя перекрыть подачу нефти, по пути разрушили и дочиста разграбили американский и английский банки в Эр-Риаде. Аналогичные стихийные демонстрации происходили в Джидде, Дахране и восточных районах страны. Хамис подчеркнул, что такие волнения происходили впервые со времени вступления на престол короля Фейсала. И буквально на следующий день правительство, во избежание внутреннего взрыва, вынуждено было принять решение о прекращении экспорта нефти государствам, поддерживающим израильскую агрессию.

Вместе с тем следует отметить, что безраздельно господствующая в Саудовской Аравии западная пропаганда, сказал собеседник, попыталась воспользоваться неудачами на фронтах и начала всячески разжигать у народа чувства, враждебные Советскому Союзу. После решения Совета Безопасности о прекращении огня в крупнейшей саудовской газете «Аль-Биляд» появилась антисоветская карикатура «Арабский воин плюет на развевающийся над Кремлем советский флаг». При этом он заметил, что вся саудовская пресса (около двух десятков газет) полностью контролируется правительством, а по существу находится в руках американцев и англичан. Всю эту картину глумления над Советским Союзом было тяжело наблюдать. Последующие события помогли народу понять правду — увидеть, кто же истинный друг, а кто враг арабских народов. В целом подчеркнул собеседник, симпатии к Советскому Союзу среди населения Саудовской Аравии значительно укрепились. Этим надо пользоваться для завоевания новых позиций в этой отсталой стране.

На беседе присутствовал переводчик Посольства т. Аксененок А.Г.

Посол СССР в Ливане
П. Дедушкин

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 26. П. 47. Д. 4. Л. 74—76.

№ 271

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ГЛАВОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ОАР НА ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СПЕЦИАЛЬНОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН, СПЕЦИАЛЬНЫМ ПОМОЩНИКОМ ПРЕЗИДЕНТА ОАР ПО ВОПРОСАМ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ М. ФАВЗИ

22 июня 1967 г. (Нью-Йорк)

М. Фавзи проанализировал обстановку, складывающуюся в ООН вокруг проекта резолюции, представленного А.Н. Косыгиным. По оценке Фавзи, страны Латинской Америки будут голосовать против проекта резолюции СССР. Ряд государств высказывает соображения о целесообразности объединения проектов резолюций СССР и США.

А.А. Громыко сказал, что на обсуждение Генеральной Ассамблеи вынесено два проекта резолюций — СССР и США и следует вести работу в направлении поддержки одной резолюции, не допуская, чтобы выдвигались какие-то новые резолюции, или же чтобы голосование на Ассамблее проходило по пунктам предложенных резолюций.

М. Фавзи отметил, что некоторые государства хотели бы затянуть обсуждение проектов резолюций. ОАР выступает против затягивания обсуждения, за ускорение голосования по представленному СССР проекту. В настоящее время известно, что за вывод израильских войск, возможно, проголосует две трети членов ООН. Что касается осуждения Израиля как агрессора, то многие выступают против этого пункта. Некоторые страны хотят также связать вопрос о выводе израильских войск с признанием Израиля арабскими государствами, с вопросом о свободе судоходства по Акабскому заливу и т.д. Однако ОАР не пойдет на признание Израиля. Главным вопросом для ОАР является вывод израильских войск, и в этом вопросе позиции всех арабских стран совпадают. Фавзи уточнил, что имеется в виду повсеместный вывод войск Израиля, включая и Иерусалим.

Указав, что ОАР с целью решения вопроса о выводе израильских войск могла бы пойти на некоторые уступки, Фавзи заявил, что правительство ОАР в качестве эксперимента готово было бы согласиться на мирный проход судов всех государств через Тиранский пролив без придания этому согласию формы официального соглашения. ОАР не будет препятствовать мирному проходу судов всех стран через Тиранский пролив до тех пор, пока не будет достигнуто окончательное решение по этому вопросу. Что касается вопроса о свободе судоходства по Суэцкому каналу, то в этом направлении на ОАР не оказывают большого давления. Исходя из этого, ОАР намерена сохранить тот же статус Суэцкого канала, каким он был до начала израильской агрессии.

Далее Фавзи сообщил, что, когда У Тан находился с визитом в Каире, он поставил вопрос о том, будет ли ОАР возражать против присутствия представителя ООН в районе Ближнего Востока. Его также интересовал вопрос, будут ли возражения со стороны ОАР в отношении увеличения и укрепления Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (создан в 1949 году и до начала военных действий насчитывал в своем составе 135 человек). Правительство ОАР ответило У Тану, что оно не будет возражать против присутствия представителя ООН. ОАР согласна также на укрепление Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия и увеличение его состава до 200 или даже 300 человек. В функции этого органа будет входить, как и прежде, наблюдение за выполнением условий переми-

рия вдоль демаркационной линии на границах Израиля с ОАР, Сирией, Иорданией и Ливаном. Согласие ОАР на присутствие этого органа ООН ни в коем случае не означает согласия на возвращение вооруженных сил ООН, находившихся на территории ОАР и насчитывавших 5 тысяч человек.

Указав на стремление Израиля сохранить за собой высоты на территории Сирии, Фавзи подчеркнул, что, соглашаясь на присутствие Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия, правительство ОАР исходит из того, что на сирийско-израильской границе должно быть восстановлено положение, существовавшее до израильской агрессии, и наблюдатели ООН должны осуществлять контроль за демаркационной линией в районе сирийских высот.

Необходимо также, продолжал Фавзи, чтобы Израиль принял участие в работе смешанной комиссии по перемирию. Фавзи исходит из того, что такое предложение должно быть сделано ОАР, а что касается того, будет ли Израиль работать в этой комиссии или нет, этот вопрос должен быть решен правительством Израиля. Если Израиль откажется, то это будет еще одним доказательством агрессивной политики Израиля.

Поясняя позицию своего правительства в отношении молчаливого согласия на проход судов всех стран через Акабский залив, Фавзи указал, что район Шарм-эль-Шейха будет находиться под контролем ОАР, а не ООН, но ОАР может согласиться, чтобы наблюдатели ООН время от времени посещали район Шарм-эль-Шейха. Таким образом, закончил свою мысль Фавзи, мы хотим показать, что правительство ОАР готово внести со своей стороны вклад в ослабление напряженности в этом районе. С этими соображениями правительства ОАР лишь вкратце ознакомлен представитель Югославии. Фавзи сказал, что Советский Союз и США должны занять позицию, занимаемую ОАР. Он собирается поставить в известность об этом США во время его предстоящей встречи с Д. Раском, с тем чтобы Советский Союз и США как великие державы могли соответствующим образом оказать давление на Израиль.

Отвечая на вопрос А.А. Громыко о конкретных условиях, выдвигаемых правительством ОАР для вывода войск Израиля с захваченных территорий, Фавзи сказал, что для вывода потребуется лишь несколько недель, причем контроль за осуществлением вывода войск мог бы быть установлен со стороны Генерального секретаря ООН У Тана.

По вопросу о возобновлении прохода судов по Суэцкому каналу Фавзи сказал, что правительство ОАР сразу же приступит к работам по очистке канала и скорейшему вводу его в эксплуатацию, как только израильские войска будут выведены из этого района.

Фавзи подчеркнул, что если некоторые государства будут апеллировать к Международному суду для решения вопроса о статусе Тиранского пролива, ОАР готова рассматривать этот вопрос в Международном суде.

В заключение беседы Фавзи перечислил соображения о позиции ОАР с целью обеспечения скорейшего вывода израильских войск с захваченных арабских территорий:

1. Молчаливое согласие на свободный мирный проход для всех через Тиранский пролив.

2. Согласие на представителя Генерального Секретаря ООН в районе Ближнего Востока.

3. Численное усиление Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия (Органа ООН по наблюдению за соблюдением перемирия в Палестине).

4. Наблюдатели ООН по демаркационной линии в районе сирийских [Голанских] высот.

5. Израиль осуществляет полный вывод своих войск за линию перемирия.

6. Израиль должен принимать участие в работе комиссии по перемирию.

А.А. Громыко, поблагодарив Фавзи за информацию, указал на необходимость тесного согласования позиций СССР и арабских государств с целью ведения более успешной и эффективной борьбы за ликвидацию последствий израильской агрессии.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 58. Д. 3. Л. 8—11.

№ 272

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ГЛАВОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ОАР НА ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СПЕЦИАЛЬНОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН, СПЕЦИАЛЬНЫМ ПОМОЩНИКОМ ПРЕЗИДЕНТА ОАР ПО ВОПРОСАМ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ М. ФАВЗИ

27 июня 1967 г. (Нью-Йорк)

М. Фавзи проинформировал о беседе с Раском утром 27 июня, в ходе которой, по его словам, он заявил, что США займут позорную позицию, если будут выступать против отвода войск. Если Генеральная Ассамблея не примет никакого конструктивного решения, то обвинять в этом будут США. Раск, как кажется, в меньшей степени, чем раньше, настаивал на разнообразных условиях в качестве предпосылки для вывода войск. Относительно Акабского залива Раск спросил, что ОАР думает о присутствии войск ООН в районе залива или о деятельности Органа ООН по наблюдению за перемирием там. На это Фавзи сказал, что ОАР согласилась бы с идеей использования Органа ООН по наблюдению за перемирием, но предложение о войсках ООН является нереальным. Фавзи добавил, что у него создалось впечатление, что Раск не возражает против деятельности Органа ООН по наблюдению за перемирием в районе Тиранского пролива. Фавзи отметил, что он информировал Раска, что делегация ОАР поставила в известность Индию и Югославию относительно своей позиции по Тиранскому проливу. Фавзи также указал Раску, что отвод войск создаст условия спокойствия и откроет дверь для достижения прогресса по другим вопросам. Раск не возражал, но спросил, нельзя ли будет заявить, что войска должны быть отведены за пределы границ. Фавзи отметил, что это подразумевало бы мирный договор и поэтому ОАР говорит об отводе войск за демаркационные линии перемирия, а не за пределы границ.

Затем Раск в беседе коснулся других вопросов, в частности вопроса о роли НАТО в этих событиях. Раск хотел, чтобы ОАР опровергла свое заявление об участии США и Англии в военных действиях. Фавзи отверг это предложение.

Аль-Куни, постоянный представитель ОАР при ООН, участвовавший в беседе, затронув вопрос о выработке проекта резолюции, сообщил, что утром 27 июня арабская группа провела совещание и договорилась о проекте резолюции относительно вывода войск. В преамбуле проекта отмечается, что израильские войска оккупируют часть территории ОАР, Иордании и Сирии, приводится ссылка на резолюцию об обращении с гражданским населением на оккупированных территориях. В резолютивной части содержится требование о немедленном выводе войск, а Генеральному секретарю и Комиссии

по перемирию поручается наблюдать за осуществлением этой меры и представлять доклады Генеральной Ассамблее.

Делегация Индии занимает несколько иную позицию. Индусы считают, что в резолюции должна содержаться ссылка не на Генеральную Ассамблею, а на Совет Безопасности и что Совет Безопасности должен заняться выполнением резолюции. Арабские же делегации считают, что если вопрос будет рассматриваться Советом Безопасности, то резолюция не получит достаточного количества голосов и для того, чтобы она не прошла, не потребуется даже вето со стороны США. Если же этот вопрос будет поручен Генеральному секретарю, который должен будет докладывать Генеральной Ассамблее, то перед арабами будет открыта дверь для того, чтобы обратиться в Совет Безопасности в случае, если Израиль не будет выполнять решения о выводе войск. В обоснование своей позиции индийская делегация говорит, что если Израиль не выполнит резолюцию о выводе войск и если придется снова ставить этот вопрос перед Генеральной Ассамблеей, то позиция арабских стран будет ослаблена, потому что тогда многие делегации выставят различные условия в отношении отвода войск.

А.А. Громыко сказал, что Чагла, глава делегации Индии, следующим образом изложил в беседе индийское предложение: если Генеральная Ассамблея примет резолюцию о выводе войск, то эта резолюция должна быть немедленно отправлена в Совет Безопасности, для того чтобы Совет занялся ее выполнением. Попутно Чагла отметил, что Совет Безопасности мог бы в то же время рассмотреть и другие вопросы. А.А. Громыко разъяснил индийскому министру, что в этом случае резолюция Генеральной Ассамблеи о выводе войск не произведет должного эффекта. Она будет воспринята Советом Безопасности в качестве рекомендации. Но состав Совета Безопасности известен, как известны и результаты голосования в Совете Безопасности по вопросу о выводе войск: только шесть стран голосовали «за». Нет оснований ожидать лучших результатов.

Затем после обмена мнениями, продолжал А.А. Громыко, появилась другая идея: Генеральная Ассамблея принимает резолюцию о немедленном выводе войск, которая будет содержать 1) требование о выводе войск, 2) указание о мерах, которые должны будут применяться Генеральным секретарем (в соответствии с арабским проектом), и 3) положение о том, что в случае промедления или отказа выполнять резолюцию о выводе войск этим вопросом должен заняться Совет Безопасности, чтобы обеспечить выполнение резолюции Генеральной Ассамблеи о немедленном выводе войск.

Второй вариант индийской позиции по существу совпадает с точкой зрения советской делегации о возможных действиях в случае отказа Израиля осуществить вывод войск, когда не останется ничего, как рассмотреть вопрос в Совете Безопасности. Но в этом случае Совет Безопасности будет иметь рекомендацию и просьбу со стороны Генеральной Ассамблеи. Если же в резолюции не будет положения о Совете Безопасности, то резолюция будет существовать, она не будет выполнена, в то же время в ней не будет обращения к Совету Безопасности с просьбой принять необходимые меры.

М. Фавзи отметил, что согласно Уставу Генеральная Ассамблея не может давать указаний Совету Безопасности, но рекомендация Генеральной Ассамблеи все же имеет определенный вес. Это неплохо для начала.

А.А. Громыко подчеркнул, что в определенном смысле второй вариант позиции дает возможность занять еще более жесткую позицию в отношении Израиля, потому что в нем содержится ясное предупреждение. Индийцы вы-

сказали мнение, что со вторым вариантом может согласиться Франция и что в целом за второй вариант будет подано больше голосов.

М. Фавзи сообщил, что уже сказал югославам и индийцам, что лично он склонен согласиться с тенденцией в сторону включения Совета Безопасности в проект резолюции. Фавзи высказал мнение, что следует проект резолюции представить как можно скорее.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 58. Д. 3. Л. 16—18.

№ 273

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ А.А. ГРОМЫКО С ГЛАВОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ОАР НА ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СПЕЦИАЛЬНОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН, СПЕЦИАЛЬНЫМ ПОМОЩНИКОМ ПРЕЗИДЕНТА ОАР ПО ВОПРОСАМ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ М. ФАВЗИ

28 июня 1967 г. (Нью-Йорк)

Давая оценку обстановки на сессии, М. Фавзи отметил, что если говорить о самых оптимистичных прогнозах, то за проект неприсоединившихся, видимо, проголосуют 80 делегаций, по менее оптимистичным подсчетам — 62, а по наименее оптимистичным подсчетам — 55. По-видимому, будет достаточное количество воздержавшихся.

А.А. Громыко сказал, что из его бесед с министрами иностранных дел Индии, Танзании и Мали и Генеральным секретарем ОАЕ Диалло Телли можно заключить, что у всех у них настроение выше среднего, а некоторые из них склонны полагать, что проект резолюции неприсоединившихся соберет необходимое большинство. Диалло Телли сказал, что пока трудно предвидеть позицию африканских стран при голосовании: многие запросили инструкции у своих правительств и еще не получили ответа. Лесото, Малави и Ботсвана будут голосовать против.

М. Фавзи информировал, что французы, кажется, склонны проголосовать «за». Заодно с ними проголосуют и страны «профранцузской» группы. Таким образом, ключевой момент — это позиция Франции.

А.А. Громыко заметил, что, по сведениям индийцев, по крайней мере пять латиноамериканских стран проголосуют «за» и несколько воздержатся. Это очень важно.

М. Фавзи указал, что ожидает от латиноамериканцев большего. В определенном смысле действия Израиля в Иерусалиме сыграли на руку арабам. Католики обеспокоены судьбой святых мест в Иерусалиме и монастыря Святой Екатерины на Синае. Они сообщили, что собираются представить проект особой резолюции по Иерусалиму.

А.А. Громыко сказал, что это осложнило бы положение и лишило бы проект резолюции о выводе войск срочности и остроты. Лучше, если латиноамериканский проект будет представлен позже.

Имеются сведения о том, что Гвиана и Барбадос будут голосовать «за», как и Мальдивские острова, представитель которых в ООН является мусульманином. Он находится в Вашингтоне, но индийцы постараются сделать так, чтобы он приехал в Нью-Йорк и участвовал в голосовании.

А.А. Громыко отметил, что, как кажется, имеются большие возможности в использовании вопроса об Акабском заливе и Тиранском проливе. Если

более широко использовать этот вопрос, то резолюция будет принята и проблема будет решена шаг за шагом.

М. Фавзи ответил, что ОАР очень трудно пойти на это и она склонна использовать второй вариант — оказывать давление, чтобы получить как можно больше голосов, полагаясь при этом на ключевые делегации.

А.А. Громыко высказал мнение, что этот план не рассчитан на использование создавшейся ситуации и может быть причиной неудачи, поскольку не используются все те средства, которые можно было бы использовать.

М. Фавзи сказал, что если арабы потерпят неудачу, то Советский Союз, который сделал все, чтобы добиться успеха, в ней виноват не будет. Когда советская делегация настаивает на использовании вопроса об Акабском заливе, то, со своей точки зрения, она права.

М. Фавзи напомнил о предложении, выдвинутом им ранее: советская делегация сообщит другим делегациям, что постарается убедить ОАР не использовать после завершения вывода войск силу для блокирования Акабского залива.

После обсуждения предложения М. Фавзи была согласована следующая формулировка: делегация СССР очень надеется, что ей удастся убедить ОАР после завершения вывода войск не использовать силу для препятствования свободному судоходству в Тиранском проливе.

А.А. Громыко информировал М. Фавзи о том, что Раск в беседе 27 июля признал, что в вопросе об Акабском заливе имеются перемены и движение вперед. Он уже не говорил в том смысле, что недостаточно иметь неофициальную договоренность. Однако это не дает еще основания заключить, что он изменил свою позицию. Раск очень много говорил об общих вопросах отношений между арабскими странами и Израилем. Ссылаясь на то, что арабские страны требуют вывода израильских войск на линии перемирия, он сказал, что это будет означать продолжение состояния войны и что, если вспомнить последовательность событий, то действия Насера были возможны потому, что арабские страны находились в состоянии войны с Израилем. Поэтому надо совершить какой-то акт, который бы положил конец состоянию войны. Раск весьма подчеркивал этот момент.

М. Фавзи отметил, что в своей беседе с Раском он сказал, что арабы еще не готовы к мирному договору с Израилем. Раск пытался утверждать, что это будет означать возвращение к состоянию войны. Он не упоминал о необходимости признания Израиля, видимо, признав, что это является суверенным вопросом каждого государства. Единственное, о чем американцы могут просить арабов, так это чтобы они не совершали агрессию против Израиля. Что касается арабо-израильских отношений, то после вывода войск ОАР готова обсуждать все вопросы — она этого не боится.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 58. Д. 3. Л. 19—21.

№ 274

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ П.С. ДЕДУШКИНА С ПОСЛОМ ИТАЛИИ В ЛИВАНЕ ЛЮСИАНО ФАВРЕТТИ

30 июня 1967 г.

Секретно

На приеме у папского нунция имел беседу с итальянским послом. Касаясь военного конфликта на Ближнем Востоке, Люсиано Фавретти заявил, что хотя он и не является сторонником политики Советского Союза, однако вы-

нужден признать, что в результате последних событий Советский Союз является единственной страной, которая «выиграла». Он считает, что без войны СССР «положил в карман» Египет и Сирию. Все, что находится между этими двумя точками, будет неизбежно подчинено также советскому влиянию. В то же время позиции США и Англии в данном районе сильно подорваны. Процесс усиления здесь позиций Советского Союза и ослабления позиций США и Англии, по мнению посла, будет продолжаться. Относительно нападок на Советский Союз со стороны экстремистов и «ультрапатриотов», обвиняющих СССР в том, что он не вмешался непосредственно в боевые действия, то такие обвинения свидетельствуют о безответственности многих арабских лидеров. В создавшейся обстановке Советский Союз действовал «очень мудро и расчетливо», как подобает великой державе.

Со своей стороны заметил, что на Западе сейчас раздаются голоса о том, что СССР готов пожертвовать всем ради политики мирного сосуществования и будто бы намерен «уступать». Подчеркнул, что было бы серьезной ошибкой строить политику, основываясь на подобной предпосылке.

Отвечая на мое замечание, собеседник сказал, что последние действия свидетельствуют о том, что советские руководители вовсе не являются «наивными пацифистами». Внешняя политика Советского Союза характеризуется хладнокровием, продуманностью действий и твердостью. Наивно было бы ожидать от СССР «импровизированных действий». Выдержанность и твердость советских дипломатических шагов произвела на всех большое впечатление. Экстремистские элементы пытались провоцировать Советский Союз, но он не сделал ни одного непродуманного шага. Ведь арабы недалеко ушли от евреев в раздувании военного конфликта, но сами к нему не подготовились.

Позиции Италии и СССР, сказал посол, по вопросу вывода израильских войск очень близки. Речь идет лишь о форме, но не о существе. Так или иначе, но Израилю придется давать гарантии его государственного существования. По его мнению, Генеральная Ассамблея могла бы найти приемлемые формы гарантии. Италия так же, как и Советский Союз, будет требовать вывода израильских войск за линию перемирия. Больше того, она поддержит разумные шаги в деле поисков путей урегулирования положения с палестинскими беженцами. Возврат к решениям 1948 года, но с учетом опыта последних 19 лет, может явиться основой решения этого чрезвычайно острого вопроса.

Далее посол заметил, что ему представляется странным то обстоятельство, что большинство как ливанских газет, так и газет других арабских стран высоко оценивают позицию Франции по отношению к арабам и делают вид, что им совершенно неизвестно, что именно Франция вооружила Израиль, авиация которого в основном состоит из французских истребителей типа «Мираж». Фактически позиция Франции не так уж благоприятна для арабов, как это пытаются здесь представить. Вместе с тем нельзя не признать, что для Франции открываются большие перспективы восстановления ранее утраченных позиций на Арабском Востоке и прежде всего в Ливане. Это может быть в форме заполнения «вакуума» в результате ослабления здесь позиций США и Англии.

На беседе присутствовал атташе Посольства т. Талалаев И.В.

Посол СССР в Ливане
П. Дедушкин

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 26. П. 47. Д. 4. Л. 77—79.

№ 275

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР ПОСЛАМ СССР В БОЛГАРИИ, ВЕНГРИИ, ГДР, ПОЛЬШЕ, ЧЕХОСЛОВАКИИ, ДРВ, МОНГОЛИИ, КНДР, КУБЕ

1 июля 1967 г.

Секретно

Вне очереди

Посетите тов. Т. Живкова (Я. Кадара, В. Ульбрихта, В. Гомулку, А. Новотного, Ле Зуана, Цеденбала, Ким Ир Сена, Ф. Кастро) или лицо, его замещающее, и, сославшись на поручение, сообщите следующую доверительную информацию о поездке тов. Н.В. Подгорного в Объединенную Арабскую Республику.

«21—24 июня в ОАР с дружеским визитом по приглашению Президента Насера находился член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н.В. Подгорный.

Цель поездки состояла в том, чтобы в сложившейся обстановке, в результате агрессии со стороны Израиля, оказать руководству ОАР и лично Президенту Насеру морально-политическую поддержку, укрепить его веру в Советский Союз и другие социалистические страны, как испытанных и надежных друзей арабских народов, а также обсудить практические меры по ликвидации последствий агрессии Израиля. Имелось в виду также обратить внимание руководителей ОАР на необходимость для арабских стран учитывать сложившуюся обстановку и проявлять большую гибкость и реализм с тем, чтобы Насер мог оказать свое влияние на те круги в ОАР и других арабских странах, которые все еще клонят дело к экстремизму, к опрометчивым действиям.

Тов. Н.В. Подгорному и сопровождающим его лицам был оказан радушный прием со стороны народа и правительства ОАР. Первоначально Насер намеревался придать визиту конфиденциальный характер, но затем он изменил свое решение и тов. Н.В. Подгорному была устроена официальная встреча.

В беседах, которые имели место между тов. Н.В. Подгорным и Президентом Насером, с египетской стороны участвовали: вице-премьеры Закария Мохиэддин, Али Сабри и Хусейн Шафеи, министр иностранных дел М. Риад, а также главнокомандующий вооруженными силами ОАР М. Фавзи. Проводя беседы в присутствии указанных выше лиц, Насер подчеркивал тем самым свое доверие к ним и наличие единства мнений в руководстве ОАР по важнейшим вопросам политики страны.

В ходе состоявшихся бесед с советской стороны Президенту было заявлено, что Советский Союз был и остается другом арабских народов. Наша дружба не является конъюнктурной — это генеральная линия нашей партии, мы постоянно проводим ее и будем проводить впредь.

Советской Союз с первых дней израильской агрессии против арабских стран был вместе с арабскими народами, оказывал им всестороннюю помощь в политической и военной области, принимал самые срочные меры в Совете Безопасности по прекращению огня с согласия арабских государственных деятелей. Мы рассказали Насеру, что руководство нашей партии и правительства много и напряженно работало, поддерживало постоянные контакты с руководителями братских социалистических стран, арабских государств и других дружеских стран, делало все, чтобы найти пути решения неотложных

задач по пресечению агрессии и ликвидации ее последствий с учетом интересов арабских стран. Было особо подчеркнуто, что руководители европейских коммунистических и рабочих партий и правительств социалистических стран заявили на совещании в Москве о своей всемерной поддержке арабских стран, подвергшихся агрессии со стороны Израиля, и выработали меры по оказанию помощи этим странам.

Заявление о готовности Советского Союза оказать ОАР в это трудное время широкую морально-политическую поддержку и всю возможную помощь и содействие в области укрепления ее обороноспособности Насер встретил с большим удовлетворением. Он высоко оценил нашу инициативу по созыву чрезвычайной сессии ГА ООН и полностью согласился с тем, что ее созыв является политической победой арабских стран и их друзей.

С нашей стороны было отмечено, что период работы сессии ГА ООН, когда значительно меньше возможностей у Израиля и его покровителей возобновить агрессию, следует в максимальной степени использовать для быстрейшего восстановления оборонных возможностей ОАР, для консолидации ее внутренних сил.

Было выражено удовлетворение, что президент Насер остался на своем посту и что народ ОАР оказал ему доверие и широкую поддержку. Было подчеркнуто, что уход его от руководства страной означал бы победу империализма, осуществление его давнишних планов.

Излагая подробно известные события назревавшего кризиса и последовавшей затем израильской агрессии и после прекращения огня, Насер неоднократно указывал на роль США как главного организатора агрессии и активного пособника Израиля в военных действиях против арабских стран, подчеркивал в связи с этим тяжесть выпавшего испытания для страны. В то же время Насер в откровенной и самокритичной форме говорил о допущенных ошибках прежнего военного командования, о своей ответственности как руководителя страны.

Насер последовательно проводил в своих высказываниях мысль о невозможности для ОАР под его руководством найти пути урегулирования своих отношений с США. Правительство США, по его мнению, также хорошо понимает это и давно придерживается курса на ликвидацию нынешнего режима в ОАР.

Президент указывал, что агрессия Израиля — звено в этом плане американцев. В этом направлении они будут пытаться использовать и последствия агрессии. Вот почему, по словам Президента, у ОАР есть сейчас только один путь — путь всяческого сближения с СССР и другими социалистическими странами, опоры на них и дальнейшего национального развития по избранному пути борьбы с империализмом и неоколониализмом. «Вторым Таиландом мы не хотим быть и не будем», — не раз заявлял Насер. Но противостоять сейчас возможному возобновлению агрессии ОАР не может, ее вооруженные силы не в состоянии обеспечить оборону страны и защиту ее жизненно важных центров. Президент признал, что военно-воздушные силы ОАР и другие средства противовоздушной обороны не в состоянии обеспечить надежную защиту страны и наземных войск. В связи с этим Насер в качестве неотложной просьбы поставил вопрос о непосредственном участии Советского Союза в восстановлении, реорганизации и оснащении системы ПВО Объединенной Арабской Республики.

Насер поставил перед нами вопрос о новых формах взаимоотношений между ОАР и Советским Союзом, в том числе и в военной области, о формальном отходе от линии неприсоединения, поскольку фактически, по его словам, ОАР уже давно не является неприсоединившейся страной, что она

уже более десятка лет идет вместе с Советским Союзом и другими социалистическими странами.

С нашей стороны Президенту было сказано, что советские руководители с пониманием относятся к высказанным им соображениям и что Советский Союз готов сотрудничать с ОАР во всем, готов оказывать ОАР всю возможную помощь и политическую поддержку. Нами было дано согласие поставлять военную технику и вооружение, а также направить военных советников. Было отмечено, что Советский Союз согласен принять участие не только в создании системы ПВО, но и в укреплении обороны ОАР в целом.

Что же касается организации службы ПВО, степени и формы участия в ней советской стороны, внимание Насера было обращено на необходимость подходить к решению этого вопроса не только с точки зрения военной целесообразности, но и хорошо взвесить политическую сторону этого дела, учесть, какой международный резонанс и какую реакцию внутри страны это может вызвать. Нужно сделать так, чтобы не создать затруднений для руководства ОАР, а также и не представить Советский Союз в невыгодном свете.

По инициативе Насера был затронут также вопрос о возможности захода советских военных кораблей в порты ОАР. Насер заявил о готовности ОАР обеспечить для этого необходимые условия.

К вопросу о целесообразности отхода ОАР от политики неприсоединения Насер возвращался неоднократно, подчеркивая, что ОАР уже давно не считает себя неприсоединившимся государством и не может оставаться в одиночестве. ОАР намерена продолжать прогрессивный курс внутри страны и антиимпериалистическую борьбу, оказывать помощь национально-освободительным движениям, а для этого она должна идти вместе с Советским Союзом и другими социалистическими странами.

Насеру было сказано, что сама постановка вопроса о том, что ОАР будет до конца с Советским Союзом и другими социалистическими странами и что к американцам у них путей нет, импонирует и заслуживает внимания. Однако все эти большие вопросы требуют всестороннего и глубокого изучения. Следует взвесить и проанализировать, как этот шаг может отразиться на других неприсоединившихся странах, на их отношении к ОАР, к самому Насеру, как одному из признанных лидеров группы неприсоединившихся стран.

Если, например, официально объявить, что ОАР отходит от политики неприсоединения, то некоторые арабские страны, видимо, отойдут от тесного сотрудничества с ОАР. Нами было подчеркнуто, что необходимо глубоко проанализировать все аспекты этого вопроса и совместно найти пути его решения. Было также заявлено, что по такому важному вопросу мы должны посоветоваться с нашими общими друзьями — братскими социалистическими странами.

Насер согласился с мнением советского руководства о том, что надо вместе всесторонне обсудить этот вопрос, поскольку любой шаг в этом направлении как со стороны ОАР, так и по отношению к ней вызовет большой резонанс не только на Арабском Востоке, но и во всем мире.

Был затронут вопрос и об отношении других прогрессивных арабских стран к намерениям руководства ОАР отойти от политики неприсоединения. Насер сказал, что по этому вопросу у него был разговор с главой Сирийского государства Атаси и министром иностранных дел АНДР Бутефликой.

По словам Президента, Атаси согласен с его мнением и считает, что ОАР и Сирия должны вместе идти в одном направлении с Советским Союзом и другими социалистическими странами. Бутефлика же выразил удивление намерением ОАР развивать отношения с социалистическими странами на совершенно новой основе.

В беседе с послом СССР в Каире 29 июня, уже после отъезда т. Н.В. Подгорного из ОАР, Насер сказал, что он полностью разделяет мысль о том, что отказ ОАР от политики неприсоединения может отрицательно сказаться на положении Объединенной Арабской Республики в «третьем мире», а также среди арабских государств. Такой шаг, несомненно, вызовет и внутренние проблемы, поскольку в течение последних 15 лет ОАР проводила политику неприсоединения.

Мы, сказал Насер, можем, оставаясь для внешнего мира неприсоединившейся страной, на деле максимально расширять наше сотрудничество с Советским Союзом и другими социалистическими государствами. Видимо, это может быть одной из форм наиболее правильного решения этого вопроса. Это позволит ОАР избежать возможных осложнений во внешнеполитическом плане.

Насер оценивает внутриполитическое положение в стране как полностью стабильное, характеризующееся национальным единством. По его словам, народ начинает оправляться от нанесенного врагом удара, твердо поддерживает политику руководства ОАР, хотя в стране, которая осуществляет переход от капитализма к социализму, есть, конечно, класс, враждебно относящийся к политике правительства. Однако, подчеркнул Президент, сейчас преобладает главное — народ просит помощи со стороны Советского Союза и других социалистических стран. Такая помощь, тесное сотрудничество ОАР с этими странами, несомненно, вызовут положительную реакцию в стране и во всем арабском мире.

Значительное место в доверительных беседах с президентом Насером занял вопрос о позиции Правительства ОАР в связи с ликвидацией последствий израильской агрессии.

Насер следующим образом изложил позиции ОАР.

1. По вопросу об Акабском заливе ОАР может согласиться на восстановление прежнего положения, существовавшего до начала нынешнего конфликта с Израилем. Израильские суда могут свободно проходить через Тиранский пролив. Однако при этом должны быть соблюдены следующие два условия: во-первых, должен быть подтвержден суверенитет ОАР на территорию по обе стороны пролива. Во-вторых, вопрос о возобновлении свободного прохода израильских судов через Тиранский пролив должен быть оформлен соответствующим решением Международного суда, которое ОАР будет выполнять.

В последующем Насер говорил о согласии ОАР на оформление договоренности по этому вопросу и в какой-либо иной форме, например, путем договоренности между соответствующими странами, но ни в коем случае не на основе двусторонних переговоров между ОАР и Израилем.

2. ОАР может согласиться на размещение войск ООН по обе стороны линии перемирия в согласованных пунктах, включая район Газы, при условии признания права ОАР самой определять государство, войска которого будут размещаться на ее территории.

3. В вопросе о проходе израильских судов через Суэцкий канал ОАР, по словам Насера, будет занимать по-прежнему непреклонно отрицательную позицию. Насер заявил, что народ ОАР не оставит его президентом в случае отхода от этой позиции.

В целом Насер продолжает оставаться на позициях поддержки единства действий и сплоченности арабских стран на антиимпериалистической основе, выступает за совещание в верхах всех арабских стран, несмотря на возражения Алжира и Сирии.

В доверительной беседе с Насером по нашей инициативе был специально затронут вопрос о пропагандируемой в арабских странах концепции о необ-

ходимости уничтожения Израиля как государства. Президенту было сказано, что Советский Союз не может поддержать такую концепцию, противоречащую марксистско-ленинской идеологии. Было отмечено также, что вряд ли эта концепция найдет поддержку и со стороны других друзей арабских народов.

Насер в ответ заявил, что он в поддержку таких взглядов не выступал, что он сказал об уничтожении Израиля лишь один раз, «в случае, если он пойдет на ОАР». Выступить сейчас публично против таких взглядов он не может, поскольку, по словам Президента, это не соответствует настроениям арабов, которые ныне пребывают в «истеричном состоянии» по отношению к Израилю. Насер сказал также, что он понимает позицию Советского правительства в этом вопросе, но что арабы этого пока не поймут.

Таким образом, Насер по существу уклонился от нашего предложения отмежеваться от концепции уничтожения Израиля как государства. Однако на следующий день после беседы по этому вопросу в каирской печати появилась статья, квалифицирующая лозунг об уничтожении израильского государства как ошибочный.

Внимание Насера и других руководителей ОАР было обращено на опасность проявления экстремистских тенденций и опрометчивых действий, которые могли бы спровоцировать Израиль на возобновление военных действий. При этом была разъяснена опасность провокационной деятельности КНР на Ближнем Востоке. Насер отнесся с пониманием к высказанным соображениям на этот счет. Он отметил наличие некоторых экстремистских настроений в Сирии и Алжире и высказывался критически по поводу «советов» китайцев, которые, как сказал Президент, не зная и не понимая обстановки, настойчиво рекомендовали ему не соглашаться на прекращение огня. Насер при этом подчеркнул, что в ОАР китайцы влияния не имеют.

Ссылаясь на возникновение в связи с агрессией дополнительных трудностей в экономике ОАР, Насер в беседах поставил вопрос о возможности оказания Советским Союзом экономической помощи. При этом было заявлено, что любая экономическая помощь и в любых размерах будет рассматриваться как существенная поддержка Объединенной Арабской Республике.

С советской стороны Президенту было сказано, что просьбы ОАР будут внимательно рассмотрены в Москве с учетом наших возможностей.

ЦК КПСС считает, что поездка Н.В. Подгорного в Каир была своевременной и весьма полезной.

Поддержка руководства ОАР со стороны Советского Союза и других социалистических стран приобретает сейчас особое значение, когда империалистические державы и внутренняя реакция в арабских странах пытаются использовать военные неудачи ОАР в целях подрыва прогрессивного режима в этой стране и нанесения удара по национально-освободительному движению на Арабском Востоке и в Африке.

Откровенный обмен мнениями, который имел место между Н.В. Подгорным и президентом Насером, будет способствовать разработке совместных дальнейших шагов и координации действий в политической борьбе за отстаивание национальных прав и интересов ОАР и других арабских стран, прежде всего за отвод израильских войск с захваченных ими арабских территорий и за ликвидацию других последствий агрессии Израиля.

Можно считать, что на Ближнем Востоке сейчас объективно складывается обстановка, благоприятная для усиления позиций и влияния социалистических стран в этом районе. В целях использования этих возможностей нужно, по нашему мнению, оказать всемерную поддержку и помощь ОАР, а также другим прогрессивным арабским странам.

В связи с тем, что маршрут следования из Москвы в Каир и обратно пролегал через Югославию и далее над нейтральными водами Средиземного моря, имели место остановки на территории Югославии и встречи с президентом СФРЮ тов. Тито. Тов. Тито был кратко информирован Н.В. Подгорным о беседах с руководителями ОАР.

Тов. Тито со своей стороны полностью согласился с нашей позицией и соображениями по вопросам, которые обсуждались с президентом Насером, и разделяет мнение о том, что сейчас нужно оказать ОАР и лично президенту Насеру всемерную помощь и поддержку».

В случае, если со стороны собеседников будут выражены просьбы об оставлении этой информации в письменной форме, скажите, что, учитывая сугубо доверительный характер обсуждавшихся вопросов, мы бы предпочли ограничиться изложением этой информации только в устной форме.

Исполнение телеграфьте.

Кузнецов

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 116. Д. 522. Л. 8—16.

№ 276

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО СО СПЕЦИАЛЬНЫМ ПОМОЩНИКОМ ПРЕЗИДЕНТА ОАР ПО ВОПРОСАМ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ М. ФАВЗИ

1 июля 1967 г. (Нью-Йорк)

А.А. Громыко информировал М. Фавзи, что представитель Франции при ООН Сейду подтвердил, что 11—13, а может быть, и все 14 франкоговорящих африканских стран проголосуют за проект резолюции неприсоединившихся стран, если будет внесена предлагаемая ими поправка.

М. Фавзи сказал, что представитель ОАР при ООН аль-Куни информировал его о беседе с А.А. Громыко, состоявшейся ранее. Что касается беседы М. Фавзи с Сейду, то он вначале отклонил предложенные Сейду поправки, причем Сейду сказал, что он был готов к этому. Однако председатель арабской группы, премьер-министр Судана Махджуб выразил согласие с поправкой, предложенной к пункту 6, и арабские делегации обсуждают этот вопрос.

А.А. Громыко сказал, что Махджуб сообщил, что арабские страны предлагают включить в пункт 6 выражение «в соответствующее время». Советская делегация проинформирует об этом Сейду, но было бы также целесообразно, если бы М. Фавзи лично сообщил Сейду о предложении арабских стран.

М. Фавзи ответил, что, если необходимо, он может это сделать. Коснувшись инцидентов на Суэцком канале, Фавзи сказал, что перестрелка утихла и если положение не изменится, то, видимо, не будет необходимости в созыве Совета Безопасности.

М. Фавзи резко отрицательно высказался о позиции латиноамериканских стран и сказал, что арабские страны не простят им этого. Попытки воздействовать на латиноамериканские страны ни к чему не приводят, так как США крепко держат их за горло. Вопреки прогнозам, представители Гвианы и Барбадоса в лучшем случае, видимо, воздержатся при голосовании проекта неприсоединившихся. Что касается Мальдивских островов, то, возможно, за них проголосует цейлонская делегация, если успеет получить инструкции от правительства Мальдивских островов.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 58. Д. 3. Л. 24.

№ 277

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С ПОСТОЯННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ОАР ПРИ ООН АЛЬ-КУНИ

1 июля 1967 г. (Нью-Йорк)

А.А. Громыко проинформировал аль-Куни о предложенной постоянным представителей Франции при ООН Сейду поправке к пункту 6 проекта резолюции неприсоединившихся стран — снять выражение «немедленно после завершения Израилем отвода вооруженных сил». Сейду предложил сформулировать часть пункта таким образом, чтобы Генеральная Ассамблея просила Совет Безопасности как можно скорее рассмотреть все аспекты ситуации на Ближнем Востоке. Однако конкретной формулировки Сейду не предложил. По его мнению, такая поправка поможет привлечь голоса франкоговорящих африканских стран, по крайней мере 12 из них. Сейду также упомянул, что некоторые из франкоговорящих африканских стран высказывают опасения относительно пункта 4 проекта резолюции, полагая, что он даст некоторым государствам возможность требовать применения силы.

А.А. Громыко указал, что, по мнению советской делегации, предложенная Сейду поправка приемлема, так как она не затрагивает принципов резолюции и в то же время может обеспечить голоса некоторых африканских стран. Следует учитывать, кроме того, что во всяком случае любая страна может поднять вопрос об урегулировании ближневосточных проблем в Совете Безопасности. Во-вторых, если в Совете Безопасности будет предложено неприемлемое решение, то всегда можно помешать его принятию. Главное сейчас — обеспечить вывод войск, и с этим вопросом нельзя медлить.

Аль-Куни сообщил, что между М. Фавзи и Сейду также состоялась беседа, в которой Сейду предложил две поправки к проекту резолюции — ту, которую упомянул А.А. Громыко, и еще одну — снять слово «немедленно» в пункте 1. Сейду было сказано, что решение вопроса зависит от мнения арабских делегаций, которые и без того обвиняют ОАР в том, что она занимает недостаточно твердую позицию. Теперь, когда проект резолюции представлен, будет трудно что-либо менять в нем, и М. Фавзи в этом духе ответил Сейду на его предложение. Разумеется, добавил аль-Куни, если вы считаете, что это поможет, то мы обсудим этот вопрос. Мне лично думается, что вместо внесения этой поправки представитель Югославии или Индии мог бы сделать заявление о том, что Совет Безопасности может в любое время заняться рассмотрением ближневосточных проблем. Во всяком случае нелегко будет добиться согласия других арабских стран на эту поправку.

А.А. Громыко подчеркнул, что сейчас необходимо действовать решительно, даже если некоторые арабские страны не будут согласны с такой поправкой. После голосования они могут выступить и разъяснить свою позицию. Очень возможно, что исход голосования будет зависеть от позиции франкоговорящих стран. Их голоса нельзя терять, тем более что эта поправка не наносит ущерба интересам арабских государств. Главное, что вывод войск, согласно проекту резолюции, должен быть произведен без всяких условий.

Аль-Куни сказал, что понимает это, но не хотелось бы терять солидарности среди арабских стран. Мы, продолжал он, постараемся как можно скорее собраться и обсудить этот вопрос.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 58. Д. 3. Л. 22—23.

№ 278

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО СО СПЕЦИАЛЬНЫМ ПОМОЩНИКОМ ПРЕЗИДЕНТА ОАР ПО ВОПРОСАМ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ М. ФАВЗИ

4 июля 1967 г. (Нью-Йорк)

М. Фавзи сказал, что хотел бы поблагодарить советскую делегацию за сотрудничество. Мне кажется, продолжал Фавзи, что мы сделали все, что могли. Арабские страны пошли на максимум уступок, и больше уступок быть не должно. На нас пытаются оказать давление, но нам пора отказаться от обороны, мы должны подумать о наступательной позиции. Мы готовы на изменение тактики, но не на дальнейшие уступки. Мировое общественное мнение на нашей стороне, и те страны, которые в результате запугивания и подкупа голосовали против нашей резолюции, испытывают сейчас чувство стыда за свои действия.

Наша позиция, подчеркнул Фавзи, основывается на трех принципах: немедленный вывод войск, осуществление этого решения Советом Безопасности и обсуждение Советом Безопасности после вывода войск других вопросов, относящихся к положению в районе. Но вывод войск и обсуждение этих вопросов не могут происходить одновременно. В этом основное отличие резолюции неприсоединившихся стран от резолюции латиноамериканских стран.

А.А. Громыко спросил, приемлема ли для делегации ОАР формулировка в том смысле, что страны района должны основывать свои отношения на состоянии мира.

М. Фавзи ответил, что это означало бы, что арабские страны должны заключить с Израилем мирный договор. Вместо этого можно было бы сказать, что между арабскими странами и Израилем должна существовать спокойная обстановка, которая дала бы им возможность изучать дальнейшие возможности. Коснувшись проекта финской делегации, Фавзи сказал, что финский проект слишком усложнен, а нужна простая резолюция.

Думаю, сказал в заключение Фавзи, что сейчас надо подождать и посмотреть, что нам могут еще предложить. Пусть у наших противников не создается впечатления, что мы любыми способами хотим чего-то добиться. В конце концов, 53 голоса за нашу резолюцию — это совсем неплохо, учитывая запугивание и подкуп в отношении ряда делегаций. Нам следует сохранять маневренность.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 58. Д. 3. Л. 14—15.

№ 279

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ П.С. ДЕДУШКИНА С ПОСЛОМ ИОРДАНИИ В ЛИВАНЕ О. МАДАНИ

5 июля 1967 г.

Секретно

Принял нового посла Иордании в Бейруте О. Мадани, который недавно вручил президенту свои верительные грамоты.

В ходе беседы поинтересовался его точкой зрения на межарабские проблемы в свете последних событий на Ближнем Востоке. Посол сказал, что он хотел бы быть со мной предельно откровенным и то, что он изложит, явля-

ется отражением официальной позиции Иордании. Прежде всего в Аммане глубоко убеждены в том, что военное поражение арабских государств ни в коем случае нельзя считать неожиданностью. Оно лишь явилось естественным результатом того политического хаоса, который царил на Арабском Востоке за последнее время. Неразумно было бы ожидать успеха на фронте в то время, когда не решена проблема взаимоотношений между самими арабскими странами. Ключом к военной победе над Израилем должно быть решение самими арабами своих межарабских политических проблем. Это позволило бы создать единый фронт перед лицом противника. К сожалению, именно это основное условие отсутствовало. Поэтому до тех пор, пока эта главная задача не будет решена взаимоприемлемо, опасна даже мысль о военном реванше за поражение. От Советского Союза, как от великой державы, ответственной за судьбы мира, сказал посол, нельзя было требовать большего и тем более непосредственного вмешательства в конфликт. Прежде чем требовать невозможного от друзей, мы сами должны решить в первую очередь межарабские проблемы. Надо ясно отдавать отчет в том, чем мы можем помочь сами себе.

Категорически отвергая в нынешней обстановке военный путь борьбы за отвод израильских войск с занятых арабских территорий, Мадани заявил, что, во-первых, надо добиться стабилизации положения в самом арабском мире на основе решения неурегулированных проблем во взаимоотношениях между арабскими государствами и, во-вторых, надо мобилизовать все силы на борьбу за вывод израильских войск политическими средствами.

Отдав должное советской позиции в ООН, он с сожалением заметил, что активные шаги Советского правительства в поддержку ОАР, Сирии и Иордании на сессии Генеральной Ассамблеи пока не привели к ожидаемым результатам. Политике Советского Союза на Арабском Востоке, по мнению собеседника, эта неудача в ООН может нанести некоторый урон. Видимо, всем нам нужно более правильно взвешивать свои силы и не поднимать «слишком больших тяжестей».

Со своей стороны я отвел эту пессимистическую оценку со стороны посла итогов чрезвычайной сессии ООН, подчеркнул ее политическое значение, а также разъяснил политику Советского Союза в ближневосточном конфликте. Мадани воспринял разъяснение с интересом.

Говоря о перспективах межарабского сотрудничества, посол заявил, что в сложившихся условиях возникла настоятельная потребность в созыве арабской конференции в верхах. На этой конференции должны быть обсуждены общеарабские проблемы в свете уроков военного поражения. Если этого не произойдет, то некоторые страны, несогласные с нынешним положением вещей, вынуждены будут предпринимать сепаратные действия, диктуемые сложившейся обстановкой, что крайне нежелательно и даже опасно. На этой встрече глав государств и правительств также должен состояться откровенный и серьезный разговор по всему комплексу межарабских разногласий. Пришло время каждому арабскому лидеру с чувством полной ответственности «отчитаться перед арабской нацией». Участники готовящейся конференции призваны «подбить баланс» и составить «счет прибылей и убытков», принесенных каждым лидером всему арабскому миру. Настало время вообще пересмотреть вопрос о лидерстве, установив более равные и стабильные отношения между странами. Надо найти такие новые формы взаимоотношений, которые исключали бы случайные и необдуманные шаги, чтобы отдельные лидеры не подвергали больше свои страны и весь арабский мир таким суровым испытаниям, каким явился последний военный конфликт. По сло-

вам Мадани, цель недавней поездки короля Хусейна в США и Западную Европу именно и состояла в том, чтобы заложить «новые основы для ведения политической борьбы в новых условиях». Посол категорически отверг возможность ведения Иорданией другого внешнеполитического курса, кроме проарабской ориентации.

На беседе присутствовал переводчик Посольства т. Аксененок А.Г.

Посол СССР в Ливане
П. Дедушкин

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 26. П. 47. Д. 4. Л. 88—91.

№ 280

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

5 июля 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

ЦК КПСС

В течение последних дней мы непрерывно консультировались с делегациями арабских стран, неприсоединившихся стран — авторов резолюции и латиноамериканских стран на предмет выработки компромиссного проекта, который не противоречил бы позиции арабов. Разумеется, поддерживали связи с американцами и тесные связи с французами.

До сих пор не удалось выработать чего-либо приемлемого как для арабов и тех, кто их поддерживает, так и для другой стороны — латиноамериканцев, за которыми стоят США, и других стран, которые их поддерживают.

Главное затруднение, которое и сейчас не преодолено:

1) Категорический отказ всех арабских делегаций пойти на принятие любой формулировки, призывающей к прекращению состояния войны между арабами и Израилем.

2) Категорический отказ США и стран, которые их поддерживают, пойти на принятие решения о выводе войск без одновременного призыва Ассамблеи к прекращению состояния войны.

Вчера Фавзи, как до голосования резолюции, так и после, заявил, что арабы достигли предела своих уступок и дальше пойти не могут. То же заявили нам Махус и главы большинства арабских делегаций.

Мы вели и продолжаем вести работу, чтобы найти какую-то формулировку, удовлетворяющую арабов, в частности, вчера мы предложили Фавзи подумать над такой формулой, которая гласила бы, что стороны в конфликте должны строить свои отношения на базе состояния мира или что-то в этом роде. Фавзи сказал, что это для арабов не подходит, т.к. может быть истолковано как призыв к прекращению состояния войны. Фавзи излагал свою позицию в весьма определенных и твердых выражениях, и чувствовалось, что он действует в соответствии с инструкциями. Фавзи заявил, что намного лучше не иметь совсем никакой резолюции, чем пойти хоть на малейшую уступку в данном вопросе — прекращение состояния войны.

Без твердых указаний из столиц арабских стран их делегациям, чтобы они пошли на какую-то уступку в вопросе о прекращении состояния войны, не-

возможно добиться компромиссной резолюции, за которую можно было бы получить необходимое большинство.

Одним из вариантов для возможной договоренности могло бы быть предложение, которое предусматривало бы:

1) Призыв к выводу израильских войск (возможно, даже к немедленному).

2) Призыв к Совету Безопасности обеспечить наблюдение за выводом.

3) Призыв к Совету Безопасности рассмотреть другие вопросы ситуации на Ближнем Востоке с конкретным перечислением главных вопросов, включая свободу судоходства и прекращение состояния войны (в какой-то форме). При этом поставить так вопрос, что рассмотрение всех этих проблем в Совете Безопасности и их урегулирование не должны являться, повторяем — не должны являться условием для вывода войск.

Разумеется, в случае принятия такой резолюции мы могли бы в Совете защищать арабов вплоть до применения вето и не позволить принятие направленного против них решения. Указанные вопросы могли бы обсуждаться до завершения вывода войск и некоторые из них могли бы не получить вовсе разрешения. Но после вывода войск борьба продолжалась бы с других, более выгодных для арабов позиций. Допускаем, что арабы по тактическим соображениям могли бы по проекту резолюции такого содержания даже воздержаться при голосовании, объяснив соответствующим образом это воздержание.

Следует учесть и то, что в любое время любой член Совета Безопасности и ООН может поставить в Совете Безопасности любой вопрос, в том числе указанные вопросы, и Совет обязан ими заниматься.

Мы считаем возможным этот вариант довести до сведения руководителей арабских государств через соответствующие столицы.

У нас нет уверенности в том, что Фавзи, Махус и другие руководители арабских делегаций достаточно полно информируют свои правительства об обстановке на Ассамблее.

Если бы правительства арабских государств заняли бы более гибкую позицию, то указания своим делегациям они должны дать немедленно. Надо учесть, что американцы прилагают все усилия закончить сессию. Об этом нам заявил Голдберг, сославшись на инструкции Вашингтона. Мы принимаем меры к тому, чтобы продлить работу сессии для продолжения консультаций.

Фавзи, Махус и другие руководители арабских делегаций и сегодня говорили, что они результатами борьбы, проведенной на Ассамблее, и голосованием довольны. Они подчеркивают, что это еще больше укрепило дружбу между Советским Союзом и арабскими странами.

Кстати, арабские делегации и делегации неприсоединившихся стран настаивали, чтобы голосование по резолюциям состоялось именно вчера, мотивируя это тем, что задержка даже на один день могла бы отвлекать голоса некоторых неприсоединившихся стран в пользу латиноамериканского проекта. Эта оценка совпала и с нашей собственной оценкой.

Просьба высказанные в данной телеграмме соображения, если они будут сочтены приемлемыми, дополнительно в самом срочном порядке высказать руководителям арабских стран и прежде всего Насеру, Зуэйну, Бумедьену, Арефу.

5.VII.67 г. *А. Громыко*

Совпослам в Каире, Дамаске, Багдаде, Алжире, Аммане, Таизе, Бейруте, Хартуме, Тунисе, Триполи, Рабате, Кувейте 6.VII.67 г. дано указание провести с руководителями этих стран дополнительные беседы по предложенному

т. Громыко А.А. варианту возможной договоренности, если на наше предыдущее обращение получены негативные ответы или не получено никаких ответов. *В. Кузнецов. (Примеч. МИД СССР).*

Справка: 5.VII.67 г. т. Кузнецов передал совделегации указание проконсультироваться с делегациями ОАР, Сирии, Ирака и других арабских стран и вести дело к тому, чтобы был подготовлен и внесен на сессии новый проект резолюции на базе проекта неприсоединившихся стран с учетом проекта латиноамериканских государств, а также сообщил, что совпослам в арабских странах даются указания об изложении руководителям этих стран наших соображений по данному вопросу и о проведении консультаций с ними.

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 70. Д. 316. Л. 19—23.

№ 281

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС

10 июля 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

ЦК КПСС

Глава делегации ОАР Фавзи в беседе с нами 9 июля высказал мнение, что на встрече в Каире между руководителями ОАР, Сирии, Алжира, Ирака и Иордании несомненно будут иметь место расхождения в позициях. Он считает, что Насер и Ареф будут занимать примерно одинаковые позиции, которые Фавзи характеризует как более умеренные. Бумедьен и Атаси, напротив, займут крайнюю, радикальную позицию и будут всячески подогревать обстановку. Король Хусейн будет находиться где-то между этими двумя группами. В общем Фавзи был настроен не очень оптимистически по поводу возможного исхода этой встречи, хотя и сказал, что она будет оказывать влияние в целом на политику арабских государств в связи с положением, сложившимся в результате агрессии Израиля.

Делегация ОАР в целом, сочувствующая в большей степени, чем прежде, нашим взглядам и нашим предложениям ввиду обстановки на Генеральной Ассамблее, сама ведет себя пассивно. С другими арабскими делегациями она почти не работает. По всему видно, что эта скованность ее действий отражает линию руководства в Каире.

Между главами отдельных арабских делегаций отношения с самого начала почти неприязненные. Например, Махус нам не раз заявлял, что с линией Фавзи он не согласен и что «Фавзи может на все пойти». Давление экстремистской, нереалистической линии руководства Алжира и Сирии безусловно сказывается на позиции ОАР, Ирака, а также других арабских государств, которые тоже оглядываются на экстремистов, боясь быть обвиненными в излишней уступчивости в пользу признания Израиля как государства. Такие оценки мы неоднократно слышали от самих находящихся здесь представителей арабских государств. Поэтому исход нынешней каирской встречи, видимо, окажет существенное влияние на общеарабскую позицию и найдет отражение здесь.

Фавзи затронул в беседе вопрос о мероприятиях арабов в области нефти. Он сказал, что все больше выкристаллизовывается линия в пользу того, чтобы арабская нефть не поставлялась только США и Англии, а что касается других западных стран, то нефть может им поставляться в том объеме, как это имело место до израильской агрессии. Высказывания Фавзи можно было понять так, что это уже более или менее определенный выявившийся курс действий.

Ссылаясь на полученную им информацию, Фавзи сказал, что существует опасность оккупации Ливии англичанами. Согласно этой информации, Англия, подталкиваемая американцами, может пойти на такой шаг в случае, если с нефтью сложится для нее очень тяжелое положение. Такие авантюристические планы, заявил Фавзи, появились после того, как на предприятиях по добыче и переработке нефти в Ливии возникли забастовки, инициатива в проведении которых исходит от левых организаций, чья линия совпадает с линией кругов, выступающих за бескомпромиссную борьбу против Израиля. Фавзи заявил, что действия рабочих организаций Ливии на руку именно тем силам, которые нереалистически подходят к оценке задач, стоящих перед арабами в связи с израильской агрессией, и призывают к тому, чтобы не идти ни на какие уступки в признании израильского государства.

При работе над конкретными вариантами возможной резолюции Генеральной Ассамблеи — а эта работа проводится непрерывно путем встреч с главами многих делегаций — Фавзи в общем ведет себя неплохо. Но у нас такое ощущение, что он имеет указание, с одной стороны, благоприятно относиться к идее выработки какой-то компромиссной резолюции, но, с другой стороны, особенно не отрываться от алжирцев и сирийцев и застраховать ОАР от обвинений в излишней уступчивости и мягкости. Именно такая линия выявилась в последние дни в поведении делегации ОАР.

На наш вопрос к Фавзи, имеют ли место в последнее время контакты между делегацией ОАР и представителями США, Фавзи ответил, что прямых контактов нет, но окольными путями американцы доводят кое-что до сведения представителей ОАР. Мы высказали мнение, что защищать нашу совместную позицию надо по широкому фронту, в том числе и при встречах с представителями США, которые, как известно, выполняют задачу, поставленную Вашингтоном, — не допустить принятия на сессии какой-либо положительной рекомендации. В принципе Фавзи с этим согласился, но сказанное им относительно каких-то непрямых контактов, о которых не распространялся, видимо, является частью обдуманной тактики, разработанной в Каире.

Наши делегации продолжают использовать все возможности для оказания соответствующего влияния на делегации других стран, но сложность обстановки ничуть не уменьшилась. Главной причиной этого является жесткая, бескомпромиссная линия Вашингтона, военные успехи Израиля, а также негибкость позиций арабских государств.

Эту оценку сообщаем в порядке информации.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 70. Д. 316. Л. 97—100.

№ 282

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ П.С. ДЕДУШКИНА С ДЕПУТАТОМ ПАРЛАМЕНТА ЛИВАНА К. ДЖУМБЛАТОМ

11 июля 1967 г.

Секретно

Встретились с Камалем Джумблатом на его квартире. В состоявшейся беседе был затронут ряд вопросов, представляющих интерес. Так, оценивая современное положение в этом районе, Джумблат сказал, что последние события привели к почти полному пересмотру всех установившихся ранее понятий и суждений. Изменяется политическая ориентация многих стран. Даже такие государства, как Турция и Иран, начинают выходить из-под американской опеки и заявили о своей солидарности с арабскими странами в их борьбе против империализма. В то же время данный процесс еще далеко не закончен и можно ожидать самого неожиданного поворота событий. Коренным образом вынуждены пересматривать свою ориентацию арабские государства.

Что касается ликвидации последствий израильской агрессии, то, по мнению собеседника, не позже чем через три-шесть месяцев в данном районе могут снова начаться военные действия, если только сам Израиль не ускорит событий и не возобновит агрессию раньше. Напряженное положение в районе вообще не может существовать дольше 6 месяцев, так как с экономической точки зрения ни Израиль, ни арабские страны больше указанного срока выдержать не смогут нынешнее политическое и экономическое напряжение.

Безусловно, центральным вопросом ближневосточной проблемы является нефть. Поэтому главной целью всех внешнеполитических действий Советского Союза в настоящее время, как считает Джумблат, должна стоять задача занять место англо-саксонских стран на Ближнем Востоке в нефтяном вопросе. Для этого сейчас существует благоприятная обстановка. С экономической точки зрения СССР ничего не потеряет, а даже выиграет, так как нефть приносит огромные доходы. В политическом же плане — он станет «хозяином» этого района. СССР должен обратить особое внимание на Ирак, экономика которого почти полностью зависит от нефти и в настоящее врем в связи с прекращением поставок Западу находится в очень тяжелом положении. Начавшиеся переговоры между Кувейтом и Советским Союзом по вопросам нефти являются очень благоприятным признаком. В решении этой большой задачи помощь Советскому Союзу могут оказать французы, которые заинтересованы в том, чтобы окончательно вытеснить американцев из этого района. Собеседник обратил внимание на активизацию Франции в арабских странах, упомянув о визите французской парламентской делегации в ОАР, которая переживает в настоящее время серьезные экономические трудности. США и Англия рассчитывают воспользоваться этим обстоятельством, однако Франция, видимо, предоставит ОАР финансовую помощь.

В отношении совещания глав арабских государств и перспектив его созыва Джумблат сказал, что метод созыва указанного совещания избран правильный. Сначала решено договориться лидерам определенной группы арабских стран, как ОАР, Ирака, Сирии и Алжира. Сейчас достигнута принципиальная договоренность между этими странами, с которыми идут также Иордания и Ливан. Следует сказать, что правящая верхушка двух последних опасается оторваться от арабского мира. Следующим этапом будет созыв совещания глав всех арабских государств. Однако полный успех указанного совещания проблематичен, так как такие страны, как Саудовская Аравия, Тунис, Марок-

ко, просто не могут полностью солидаризироваться с инициаторами созыва совещания ввиду наличия сильных разногласий идеологического порядка. Более того, имеются данные, что король Фейсал принимал прямое участие в англо-американском заговоре против прогрессивных режимов данного района. В то же время лидеры реакционных арабских государств под давлением общественного мнения и народов своих стран могут согласиться на единство действий, хотя и не будут активны. Нынешняя обстановка в арабском мире как никогда создает возможность изоляции группы монархических государств или же ограничения их политической активности.

Джумблат особо подчеркнул, что все же главным вопросом арабского единства на данном этапе является Сирия, которая стала самым уязвимым звеном среди других государств, как в политическом, так и в военном плане. Политическая слабость Сирии заключается в том, что ни одна из политических группировок, существующих в стране, кроме партии БААС, не участвует в правительстве, что создает неуверенность и нестабильность внутреннего положения. Партия БААС, будучи слабой и малочисленной, опасается разделить власть с другими политическими группами, так как это де может привести к изоляции баасистов и вытеснению их из правительства. Все же единственным выходом из этого положения является создание в стране более широкого левого национального фронта из всех патриотических групп, исключая всякое участие реакции. Это укрепило бы прогрессивный режим Сирии и создало бы благоприятные возможности для более активных действий в общеарабском плане против Израиля. Политическая сторона внутрисирийской проблемы объясняет и военную слабость. Сирийская армия не была разбита в боях против Израиля, так как практически армия в этих боях участия не принимала. Во время событий основная часть армейских соединений занимала политические центры страны из опасения попытки государственного переворота. В районе Кунейтры в военных стычках участвовали исключительно части народного ополчения и резервисты. События также показали, что сирийская армия неспособна к ведению военных действий из-за нехватки офицеров. За последний год до конфликта баасисты уволили из армии около 1800 опытных офицеров и сейчас боятся их возвращения, полагая, что они могут действовать в армии против нынешнего режима. Будучи недавно в Каире, он, Джумблат, имел доверительные беседы на эту тему с Насером. В Каире его заверили в том, что на сирийское правительство будет оказано давление со стороны президента Насера с целью исправления указанного положения, т.е. возвращения части офицеров в армию и расширения политической базы нынешнего режима. Было бы очень хорошо, чтобы и по линии Москвы было оказано соответствующее воздействие.

Поинтересовался мнением собеседника относительно идеи создания единого федеративного арабского государства как одной из форм общеарабского сотрудничества. Джумблат сказал, что эта идея очень хорошая, хотя и преждевременная. Однако если Сирия согласится на этот шаг, то под давлением огромного энтузиазма народа, вызванного таким решением, этот шаг в далекой перспективе может быть осуществлен между рядом арабских стран — Ираком, Сирией и Иорданией. В нынешних же условиях он нереален, является иллюзией.

Говоря о внутренней политике Ливана, Джумблат заметил, что политика президента Хелу характеризуется большими колебаниями. Он боится отходить слишком далеко от США и Англии и соглашается, с некоторыми оговорками, на восстановление в ближайшее время полных дипломатических отношений с этими странами. Правда, одновременно он считает необходимым поддерживать действия и группы прогрессивных арабских государств.

Джумблат доверительно сообщил, что, ввиду прямой опасности Ливану со стороны Израиля, он имел официальное поручение, переданное ему в Каире министром алжирского правительства, о готовности Алжира направить в Ливан 10 тысяч алжирских солдат в случае возобновления агрессии со стороны Израиля.

Действия в Ливане глав правых христианских партий Раймонда Эдде, Камиля Шамуна и Пьера Жмайеля он квалифицировал как результат согласованных выступлений международной реакции, предпринятых в последнее время во многих арабских странах в пользу Запада. В этом плане надо рассматривать усилия короля Фейсала о возобновлении поставок нефти США и Англии, а также выступления в Марокко и Тунисе за восстановление связей с Западом. В то же время последние выступления ливанской реакции являются «актом отчаяния» и «признаком их слабости», попыткой задержать развитие объективного процесса, вызванного военным конфликтом на Ближнем Востоке. В Ливане, как и во многих других странах данного района, идет процесс изменения социальной структуры общества, молодежь уже не хочет мыслить прежними категориями, она отказывается от традиционных форм, склонна иметь правительства, проводящие политику социального прогресса. В Ливане уже нельзя управлять старыми методами, слепо базируясь только на конфессиональных связях.

В качестве ближайших внутренних мер Джумблат считает необходимым снятие цензуры на прессу с тем, чтобы использовать ливанскую печать для оказания давления на Саудовскую Аравию, Кувейт и Ливию с целью ликвидации военных баз на территории этих стран и разумного использования «нефтяного пресса». Он сообщил, что в ближайшее время в Кувейт намеревается выехать парламентская делегация арабских стран, в которой примут участие и ливанские депутаты с целью оказания давления на кувейтского эмира в нефтяном вопросе. Эти действия были согласованы в Каире между парламентариями ряда арабских стран. Кроме того, от имени Фронта левых сил Ливана будут направлены телеграммы эмиру Кувейта и королю Фейсалу. Джумблат считает, что в вопросе оказания давления на Ливию с целью ликвидации англо-американской базы на территории этой страны ливанское правительство может воздержаться от каких-либо официальных шагов, но с большим эффектом может быть использована местная печать, которую, безусловно, поддержит и правительство.

Со своей стороны поинтересовался мнением собеседника о возможности созыва в Бейруте заседания президиума Всемирного Совета Мира. Джумблат сообщил, что в Каире с ним говорили на эту тему советские делегаты и что он лично эту идею горячо поддерживает. Он обещал в ближайшее время встретиться лично с премьером Караме и президентом Хелу. Он сказал, что аргументация, высказанная мною в беседе, поможет убедить президента и премьер-министра дать разрешение на проведение указанного форума в Ливане.

В заключение Джумблат подчеркнул, что во время встречи с Насером последний заявил ему, что неудачи на Синайском полуострове ни в какой степени нельзя сваливать на Москву. «Советский Союз и другие социалистические страны дали нам все необходимое для ведения войны, но не могли же они сами воевать вместо нас». Поэтому появившиеся кривотолки на эту тему надо решительно отклонять.

На беседе присутствовал атташе Посольства тов. Талалаев И.В.

Посол СССР в Ливане
П. Дедушкин

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 26. П. 47. Д. 4. Л. 95—100.

№ 283

ТЕЛЕГРАММА МИД СССР ПОСЛАМ СССР В ОАР, АЛЖИРЕ, ИРАКЕ, СИРИИ[1]

15 июля 1957 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

Вне очереди

Первое. Посетите в самом срочном порядке Насера (соответственно Бумедьена, Арефа, Атаси или Зуэйна) и, сославшись на поручение Москвы, сделайте следующее заявление:

В ходе длительной борьбы, в частности на Генеральной Ассамблее ООН, за ликвидацию последствий агрессии Израиля против арабских государств четко выявились как друзья арабов, так и их недруги. Выявились также страны, которые по ряду причин и, прежде всего ввиду давления, оказываемого на них силами империализма, не заняли определенной позиции, а при голосовании предложений на Ассамблее, отвечающих интересам арабских стран, — воздерживаются.

Выявилось, что главной целью Израиля и тех, кто стоит за его спиной, является — не допустить принятия на Ассамблее любого решения в пользу вывода израильских войск. С другой стороны, тот факт, что за предложение о выводе израильских войск, содержащееся в резолюции неприсоединившихся стран, было подано 53 голоса, говорит о том, что позиция арабских государств о выводе войск и ликвидации последствий израильской агрессии имеет внушительную поддержку. Мы думаем, что возможности привлечения на сторону арабов и их друзей еще более широкого круга государств не исчерпаны и что даже в оставшиеся дни до окончания работы сессии следует попытаться провести на Ассамблее предложение — пусть и компромиссное по содержанию, — но в пользу вывода войск и ликвидации последствий агрессии Израиля. По нашему твердому убеждению, проект резолюции, который сейчас под влиянием общей обстановки, в том числе позиции арабских государств и всех их друзей, подготовлен странами Латинской Америки, отошедшими от своей прежней более жесткой позиции, может быть подходящим проектом.

Этот проект, врученный нашей делегации 13 июля, гласит:

«Генеральная Ассамблея,

Рассмотрев серьезное положение на Ближнем Востоке,

Считая, что кризис на Ближнем Востоке заслуживает внимания всех государств — членов ООН и для достижения справедливого и прочного мира несомненно необходимо полное участие всех членов ООН,

1. Заявляет, что мир и окончательные решения этой проблемы могут быть достигнуты в рамках Устава Организации Объединенных Наций;

2. Подтверждает принцип, согласно которому захват территории в результате войны является в соответствии с Уставом ООН недопустимым, и,

[1] Копия телеграммы направлена министру иностранных дел СССР А.А. Громыко в Нью-Йорк.

следовательно, ожидается отвод израильских войск на их первоначальные позиции;

3. Подтверждает также, что политический суверенитет и территориальная целостность государств — членов ООН на Ближнем Востоке дают им право на свободу от угрозы войны и что, следовательно, ожидается прекращение состояния войны или отказ от претензий, связанных с таковым, всеми этими государствами;

4. Просит Совет Безопасности в срочном порядке продолжить рассмотрение положения на Ближнем Востоке, непосредственно в сотрудничестве со сторонами и используя присутствие Организации Объединенных Наций с целью достижения соответствующего и справедливого решения всех аспектов проблемы, в частности, с тем, чтобы положить конец давно откладываемой проблеме беженцев и гарантировать свободу прохода по международным путям».

Наша оценка этого проекта такова.

1. Хотя в нем не говорится о немедленном выводе израильских войск, он четко говорит о недопустимости оккупации и о том, что ожидается вывод войск Израиля. В целом по вопросу о выводе войск получается достаточно определенно и сильно, а это — главное.

2. Вопрос о прекращении состояния войны поставлен в сравнительно гибкой форме. По нашему мнению, арабским государствам нечего опасаться этого пункта. (Только для ОАР: [...] нечего опасаться хотя бы потому, что ОАР сама предрешила, что в вопросе о судоходстве через Тиранский пролив она исходит из того, что должен иметь место свободный проход мирных судов и что сила не должна применяться. А это один из важных аспектов понятия состояния войны между Израилем и арабскими странами.)

В проекте не ставится вопроса о подписании арабскими странами каких-то специальных документов, кладущих конец состоянию войны. Дело для арабов облегчается и тем, что от них сейчас не требуется каких-либо правительственных заявлений о том, что они прекращают состояние войны. Следовательно, осуществление этой рекомендации Ассамблеи будет представлять собой еще дальнейший этап борьбы. Но преимущество — в случае принятия рекомендации о выводе войск, хотя бы и в сочетании с рекомендацией, относящейся к прекращению состояния войны, — состоит в том, что она будет давать основания требовать прежде всего вывода израильских войск, поскольку оккупация этими войсками арабских территорий является на сегодняшний день наиболее грубой формой проявления состояния войны. Все это будет работать в пользу отвода израильских войск в качестве первоочередной задачи.

3. В проекте не содержится предложения о заключении мирного договора между Израилем и арабскими странами, не говорится даже о мирном урегулировании, не говорится о юридическом признании Израиля со стороны арабских государств, не говорится о прямых переговорах между Израилем и арабскими государствами. Следовательно, в нем учтено категорическое возражение арабов, наше и неприсоединившихся стран против того, чтобы эти вопросы ставились и нашли прямое отражение в любом проекте резолюции. А ведь американцы и их союзники на всем этом долго настаивали.

4. Хотя авторы проекта исходят из взаимосвязи вывода войск и шагов, направленных на прекращение состояния войны, но эта связь в проекте не

выражается в форме прямой зависимости в том смысле, что вывод войск нельзя осуществить без проведения шагов в направлении прекращения состояния войны. Более того, когда авторы реагировали на соответствующие наши замечания по этой части проекта, то они указывали, что по времени, видимо, сначала должен быть осуществлен вывод войск, хотя в резолюции они отразить этого прямо не могут.

5. Что касается пункта, в котором говорится о необходимости рассмотрения ряда проблем, относящихся к Ближнему Востоку в Совете Безопасности, то ни у кого не должно возникать сомнения, что при рассмотрении этих вопросов интересы арабов будут ограждены, так как Советский Союз не допустит в Совете Безопасности принятия решений, направленных против законных интересов арабских государств и их безопасности.

6. Если говорить в целом о проекте, оставляя в стороне отдельные формулировки, не имеющие принципиального значения, то этот проект отличается в сущности от наших предложений, переданных правительствам арабских стран ранее на согласование, в том, что мы предусматривали разрешение вопроса о прекращении состояния войны в Совете Безопасности, а в проекте латиноамериканцев предусматривается сказать об этом уже в рекомендации Генеральной Ассамблеи.

7. Подытоживая все положительное, что содержит проект, и его недостатки, в Москве приходят к определенному выводу, что его необходимо поддержать. Мы исходим, кроме всего прочего, и из того, что хотя формально он представляется от стран Латинской Америки, но по существу является результатом общего давления, которое в ходе сессии Генеральной Ассамблеи оказали на Израиль и его покровителей все государства, поддерживающие арабов, в том числе социалистические страны и сами арабские государства. Разумеется, если бы арабские государства отнеслись положительно к проекту, то целесообразно вести дело так, чтобы проект был внесен от ряда стран, которые представляли бы разные группы, в том числе неприсоединившиеся страны, страны Латинской Америки и др.

Если бы такой проект был принят, а он может быть принят только при поддержке арабских стран, то, по нашему убеждению, арабские государства и все их друзья, в том числе страны социализма, вели бы дальнейшую борьбу за ликвидацию последствий израильской агрессии с более выгодных позиций. Это особенно так, если учесть доминирующее мнение, выраженное на Генеральной Ассамблее в пользу арабских государств, а не в пользу Израиля, учитывая, что даже ряд стран, не голосовавших за наше предложение и проект неприсоединившихся стран, в общем выразили несогласие с политикой Израиля, прибегнувшего к силе. Потому-то Израиль упорно добивается, чтобы Ассамблея не приняла никакой резолюции, которая прямо или косвенно оказывала поддержку арабам, особенно в вопросе о выводе войск.

Вам следует сделать это сообщение по возможности на самом высоком уровне, сославшись на его неотложный характер.

Второе. Исполнение задержите до дополнительного указания.

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 117. Д. 523. Л. 75—79.

№ 284

ТЕЛЕГРАММА МИД СССР ПОСЛУ СССР В ОАР Д.П. ПОЖИДАЕВУ[1]

15 июля 1967 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

Вне очереди

Срочно приступите к исполнению. Если в Каире находятся Бумедьен, Атаси и Ареф, следует такие же беседы провести с каждым из них. Однако первая беседа должна состояться с Насером.

Исполнение телеграфьте.

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 117. Д. 523. Л. 81.

№ 285

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ МИД СССР В.В. КУЗНЕЦОВА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО В НЬЮ-ЙОРК[2]

18 июля 1967 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

Вне очереди

Информация

1. Тов. Малик из Каира сообщил, что глава государства Сирийской Арабской Республики Атаси по вопросу нового проекта резолюции, предложенного делегациями латиноамериканских стран, сказал: «Мы обсудили этот вопрос на сегодняшнем заседании совещания глав арабских государств и отклонили как этот проект, так и все другие проекты резолюций, в которых содержится в какой-либо форме положение о прекращении состояния войны».

2. После встречи с Атаси состоялась беседа с президентом Иракской республики Арефом. Последний следующим образом изложил отношение иракской стороны к этому проекту.

Этот новый латиноамериканский проект резолюции по сути дела ничем не отличается от прежнего проекта, внесенного делегациями латиноамериканских стран, который при голосовании не был принят Генеральной Ассамблеей. На сегодняшнем заседании происходящего в Каире совещания глав пяти арабских государств был рассмотрен этот новый латиноамериканский проект, а также все другие проекты, которые вносились на Ассамблею или обсуждались между делегациями.

Было признано, что единственным приемлемым для арабов является советский проект резолюции, предусматривающий осуждение агрессора, отвод войск и возмещение причиненного агрессором ущерба.

---

[1] Копии телеграммы направлены послам СССР в Алжире, Сирии, Ираке, министру иностранных дел А.А. Громыко в Нью-Йорк и заместителю министра иностранных дел СССР И.Я. Малику в Каир, где он в то время находился.

[2] Копии телеграммы отправлены послам СССР в Сирии и Ираке.

Ареф вновь выразил свое согласие с советским руководством относительно необходимости использовать все политические средства для ликвидации последствий агрессии для того, чтобы выиграть время.

3. Насер, беседа с которым состоялась 16 июля в 19.30, после беседы с Атаси и Арефом заявил, что в области уступок арабские страны пошли на очень многое, делая эти уступки шаг за шагом. «Нас волнует позиция США, сказал он, потому что главное в их позиции, а не в позиции Израиля. Целью США является устранение прогрессивных режимов в ОАР и Сирии. Они добиваются также того, чтобы от Советского Союза отвернулись его друзья». Содержащееся в латиноамериканском проекте положение о прекращении войны Насер трактовал в том смысле, что принятие этого положения означало бы, что израильские суда смогут проходить по Суэцкому каналу. «Мы готовы пойти на самые крайние меры для того, чтобы не допустить прохода израильских судов через Суэцкий канал», — заявил он. Далее Насер развивал тезис о том, что принятие Ассамблеей резолюции, содержащей положение о прекращении войны, может привести к падению прогрессивных режимов в ОАР и Сирии.

Вновь подчеркнув, что правительство ОАР пошло на далеко идущие уступки, Насер сказал, что принятие латиноамериканского проекта означало бы для ОАР и других арабских стран уже не уступку, а капитуляцию перед требованиями США.

Мы уверены, сказал он, что США не согласятся на отвод израильских войск, если арабскими государствами не будут выполнены все их требования. В новом латиноамериканском проекте положение об отводе израильских войск изложено в более слабой форме, чем даже в предыдущем. Вместо требования о немедленном отводе войск в нем лишь «ожидается» отвод войск. Подобная уступка нам очень может повредить.

Затем Насер сообщил, что этот проект обсуждался на совещании глав арабских государств в Каире и был единогласно признан неприемлемым.

В. Кузнецов

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 117. Д. 523. Л. 117—118.

№ 286

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР ПОСЛАМ СССР В ОАР, АЛЖИРЕ, ИРАКЕ, СИРИИ

20 июля 1967 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

Вне очереди

Первое. Незамедлительно посетите Насера (Бумедьена, Арефа, Атаси) и сообщите ему следующее.

19 июля делегация США в ООН передала советской делегации два новых варианта формулировок п.п. 2 и 3 к проекту латиноамериканских стран, о котором Ваше правительство уже было нами поставлено в известность.

1-ый вариант гласит —

«2. Подтверждает принцип, согласно которому захват территорий в результате войны является в соответствии с Уставом ООН недопустимым, и при-

зывает стороны, участвующие в конфликте, безотлагательно вывести свои войска с оккупированных ими после 4 июня 1967 года территорий;

3. Подтверждает также принцип, согласно которому предполагается безотлагательное признание всеми государствами-членами ООН в этом районе того, что каждое из них имеет право существовать в качестве независимого национального государства и жить в мире и безопасности, и отказ от всех претензий и актов, несовместимых с этим».

2-ой вариант —

«2. Подтверждает принцип, согласно которому захват территорий в результате войны является в соответствии с Уставом ООН недопустимым и, следовательно, ожидается вывод сторонами, участвующими в конфликте, своих войск с оккупированных ими после 4 июня 1967 года территорий;

3. Подтверждает также принцип, согласно которому ожидается признание всеми государствами-членами ООН в этом районе того, что каждое из них имеет право существовать в качестве независимого национального государства и жить в мире и безопасности, и отказ от всех претензий и актов, несовместимых с этим».

В новом предложении ничего не говорится о необходимости прекращения состояния войны, т.е. фактически, применительно к проекту снимается основной вопрос, вызывавший возражения арабских стран в связи с проектом латиноамериканцев.

Признание за государствами-членами ООН района Ближнего Востока права на существование в качестве независимых национальных государств по существу лишь подтверждает их права, которыми они уже обладают по Уставу ООН. Фактически арабские страны давали свое согласие на применение этого принципа при решении всех проблем данного района, в частности в связи со статьями 2 и 33 Устава (пункт 6 проекта неприсоединившихся стран, за который арабы голосовали).

Признание за тем или иным государством его прав по Уставу ООН не имеет ничего общего с признанием государства как такового и не предполагает последующего установления с ним дипломатических или иного рода официальных отношений. Такое понимание изложили нам и американцы.

В формулировке п. 2 Израиль в связи с выводом войск не называется. Это делается для того, чтобы избежать упоминания Израиля также в п. 3, равно как и прямого призыва к арабам признать права Израиля в качестве члена ООН. Поскольку в ходе войны территориальные захваты осуществил именно Израиль и только он, никаких невыгодных для арабов толкований эта формулировка п. 2 не допускает.

При пояснении своих предложений представители США каких-либо дополнительных условий достижения договоренности не выдвигали. Упоминая об Акабском заливе, они никак не затрагивали вопроса о судоходстве по Суэцкому каналу и не говорили о своем намерении ставить этот вопрос в Совете Безопасности в духе требований Израиля, если бы этот проект был принят.

Принятие латиноамериканского проекта с новыми формулировками давало бы арабским странам те преимущества, о которых им уже говорилось. Если бы руководители арабских государств сочли, что эти варианты заслуживают внимания, то, по нашему мнению, первый вариант предложенной формулировки, предусматривающей безотлагательный вывод войск, значи-

тельно более выгодный. Применительно к выводу войск понятие «безотлагательный» означает конкретные действия, поддающиеся строгому контролю во времени и пространстве. Вместе с тем применительно к признанию прав государств — членов ООН это понятие носит скорее общеполитический характер.

Поскольку сессия должна закончить свои заседания 20 июля и ее едва ли удастся отложить более, чем на сутки, мы просили бы рассмотреть вопрос в срочном порядке и соответственно информировать Советское правительство о Вашем мнении. Ассамблея, как Вам, очевидно, известно, должна прервать свои заседания 20 или, в крайнем случае, 21 июля.

Второе. Не исполнять до наших дополнительных указаний.

Получение подтвердите.

В. Кузнецов

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 117. Д. 523. Л. 150—154.

№ 287

ТЕЛЕГРАММА МИД СССР ПОСЛАМ В ОАР, СИРИИ, АЛЖИРЕ, ИРАКЕ

20 июля 1967 г.

Сов. секретно,
снятие копий воспрещается

Вне очереди

Вам следует исполнить эти указания немедленно. Приложите максимум усилий к тому, чтобы разъяснить руководителям соответствующих арабских стран целесообразность поддержки проекта резолюции.

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 117. Д. 523. Л. 155.

№ 288

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ЛИВАНЕ П.С. ДЕДУШКИНА С ПРЕЗИДЕНТОМ ЛИВАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Ш. ХЕЛУ

21 июля 1967 г.

Секретно

Нанес визит президенту Республики Шарлю Хелу и по поручению Центра информировал его об итогах совещания в Будапеште руководителей партий и правительств семи социалистических стран. Президент с большим интересом отнесся к информации и со своей стороны заявил, что Ливан придает большое значение итогам совещания в Будапеште, как и первому подобному совещанию в Москве. Своими энергичными действиями Советский Союз оказал большую услугу арабским народам в их борьбе за национальную независимость. Принятые решения на Будапештском совещании об оказании военной и экономической помощи арабским странам, жертвам агрессии, высоко оцениваются во всех арабских странах. «Я рад Вам особо заявить, что в Ливане по этому вопросу имеется полное единство во мнениях».

Касаясь оценки работы сессии Генеральной Ассамблеи ООН, данной в информации, президент сказал, что хотя на сессии ООН и не удалось до-

биться принятия резолюции, отвечающей интересам арабских стран, тем не менее результаты сессии в целом являются положительными. На сессии агрессор был осужден. То незначительное число представителей стран, которые пытались в ООН поддержать Израиль, — фактически не представляют свои народы и выступали по указке американцев. Общественное мнение всего мира сейчас сконцентрировано на палестинской драме и поисках путей ее решения.

Относительно выраженного в информации совета арабским странам сделать свою позицию в поисках путей урегулирования конфликта с Израиле более реалистичной и тем самым более приемлемой для большинства стран — членов ООН, Хелу заявил, что он понимает это как желание СССР видеть позицию арабских стран более гибкой. Он полностью согласен с этой идеей. Он сказал далее, что ему известно о том, что позиция Насера по сути конфликта с Израилем является более реалистичной, чем позиция некоторых других арабских стран, например Алжира, Сирии и частично Ирака. Хелу высоко оценил «разумную и реалистичную» линию поведения президента ОАР и выразил надежду, что президентам Бумедьену и Арефу в Москве также будут сделаны «соответствующие разъяснения». По его мнению, экстремистские действия в настоящее время могут иметь «губительные последствия» как никогда. Бросаться сейчас в «новую авантюру» это значит стать перед возможностью катастрофических последствий для всего арабского мира и для всеобщего мира вообще. Президент полностью согласен с тем, что позиция арабских стран была недостаточно гибкой, что не позволило убедить ряд африканских и латино-американских стран в необходимости поддержки справедливого дела арабов. Вместе с тем при выработке дальнейших шагов надо учитывать то, что арабы по престижным и другим соображениям не могут пойти на прямое признание Израиля, проведение непосредственных переговоров между арабскими странами и Израилем, а также на прекращение состояния войны без выполнения определенных условий. Арабские страны могут пойти на смягчение своей позиции, но до «известного предела». Правда, нынешняя «жесткая позиция» арабских стран умело используется Израилем для прикрытия и оправдания своей расистской и захватнической политики. Речь, видимо, надо вести сейчас о том, чтобы поставить Израиль в такое положение, чтобы он сам был вынужден раскрыть свои экспансионистские замыслы. Президент уверен в том, что Израиль никогда, даже если ему будут предоставлены все юридические права, в том числе и признание этой страны арабами, не откажется от аннексии арабской части города Иерусалима. Израильские лидеры понимают, что в противном случае, т.е. при возвращении этой части города арабам, их фашистского типа государство потеряет поддержку доброй половины мирового сионистского движения. Ведь главным движущим моментом сионизма является «освобождение святого города Сиона (Иерусалима)». С другой стороны, если Израиль не возвратит Иерусалим, то возникает возможность восстановить против этого искусственного государства один миллиард верующих мусульман и христиан, «святые места» которых захвачены Израилем. К сожалению, в настоящее время проблема Иерусалима утонула среди многих других проблем и пока не представляется возможным начать широкую пропагандистскую кампанию в этом направлении. Однако проблема Иерусалима является сильным запасным козырем и она должна быть использована в подходящее время. Главная задача ведения работы со странами Азии, Африки и Латинской Америки представляется в

настоящее время пока весьма сложной, но президент видит ее успех в проведении кропотливой организаторской и пропагандистской кампании с использованием указанной аргументации против Израиля.

Возвращаясь опять к вопросу о гибкости при выработке дальнейших шагов, Хелу доверительно сказал, что арабские страны в конечном счете могли бы пойти на многое, включая согласие на все требования Израиля, в том числе на его признание, прямые переговоры и прекращение состояния войны, но если бы только была полная уверенность, что и в этом случае Израиль откажется от своей захватнической политики. Однако указанный шаг со стороны арабских стран должен быть тщательно взвешен и внешне обставлен с учетом уже сложившегося ранее общественного мнения. К такому повороту событий многие пока не готовы и склонны будут считать его сугубо пропагандистским маневром. Все это надо учитывать.

Переходя к вопросу о возможной передаче ближневосточной проблемы на рассмотрение Совета Безопасности, Хелу заметил, что такой шаг облегчит задачу, так как сужение круга участников переговоров будет иметь большое значение. В Совете Безопасности США уже не будут иметь такого прикрытия, какое они имеют на сессии Генеральной Ассамблеи. Накладывая вето на резолюцию в Совете Безопасности, американцы перед лицом всего мира возьмут на себя большую ответственность.

В заключение беседы был затронут вопрос о советско-ливанских отношениях и, в частности, опять о предстоящей поездке ливанской торговой делегации в Москву. Хелу сказал, что он даст делегации указание не ограничиваться лишь узко рамками заключения нового торгового соглашения, а выяснить в целом перспективы наших двусторонних торговых связей. Но я хотел бы откровенно сказать, заметил президент, что для Ливана в текущем году будет иметь особое значение реализация яблок и цитрусовых. Если бы глава ливанской делегации по возвращении из Москвы мог заявить, что СССР закупит в Ливане на столько-то тысяч тонн яблок больше, чем в прошлом году, то это бы имело колоссальный эффект. Готовность СССР значительно расширить свои закупки ливанских фруктов будет большим ударом по определенным кругам, выступающим против расширения связей с Советским Союзом. Это создаст более благоприятную атмосферу для принятия дальнейших шагов в направлении значительного расширения наших экономических связей.

В конце беседы Шарль Хелу сказал, что он не исключает того, чтобы советский посол обращался в зависимости от важности вопросов к премьер-министру или министру иностранных дел, но было бы желательно, чтобы по этим вопросам совпосол все же чаще обращался непосредственно к нему, президенту, лично. Он считает, что совместный анализ обстановки очень полезен для лучшего взаимопонимания, которое он считает уже установившимся между нами лично. Хелу обратил внимание на то, что визит был назначен немедленно и в тот же день, когда поступила на него просьба.

На беседе присутствовал атташе Посольства т. Талалаев И.В.

Посол СССР в Ливане
П. Дедушкин

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 26. П. 47. Д. 4. Л. 113—117.

№ 289

ТЕЛЕГРАММА ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН Н.Т. ФЕДОРЕНКО В МИД СССР

30 июля 1967 г.[1]

Сов. секретно

Вне очереди

29—30 мая продолжались активные консультации между членами Совета Безопасности по вопросу о положении на Ближнем Востоке.

Первое. Представитель ОАР аль-Куни в строго доверительном порядке информировал нас о том, что Генеральный секретарь У Тан подготовил и вручил ему, аль-Куни, послание на имя президента Насера, в котором предлагается временное решение вопроса о проходе в Акабский залив (воздержание в течение двух недель от входа в залив судов под израильским флагом). Аль-Куни разъяснил, что такое предложение со стороны У Тана является отходом в неблагоприятную для ОАР сторону от того предложения о моратории, которое сделал У Тан в беседах с Насером во время пребывания генсека в Каире. В Каире, отметил посол, У Тан говорил не только об отказе Израиля от посылки своих судов в залив, но также и об отказе всех других стран направлять через Акабский залив свои суда с грузами стратегических товаров. По мнению аль-Куни, У Тан испытывает сильное давление со стороны американцев и своего непосредственного окружения. Это, вероятно, и является причиной некоторого ухудшения линии, проводимой У Таном.

Аль-Куни, по его словам, сказал У Тану и его заместителю от США Банчу, что он не будет направлять послания У Тана Насеру в Каир, поскольку это послание отходит от договоренности, достигнутой в Каире.

Вследствие этого У Тан заявил аль-Куни о том, что он отзывает свое послание (текст послания У Тана передаем отдельной телеграммой).

Аль-Куни ясно дал понять, что ОАР более не хочет, чтобы У Тан продолжал играть посредническую роль в урегулировании акабской проблемы. В этой связи он заметил, что ОАР пересматривает свой подход в указанном свете к возможным решениям Совета Безопасности, как они замышляются в настоящее время.

Второе. Некоторые непостоянные члены Совета Безопасности (лидирующую роль среди них играет Индия) подготовили проект резолюции Совета Безопасности (передается отдельной телеграммой). Индийская делегация высказывается в том плане, что желательно как можно скорее внести проект резолюции от имени неприсоединившихся стран, приемлемый для ОАР и Сирии, чтобы взять в свои руки инициативу и помешать канадцам и датчанам вести дело. Индийцы дают также понять, что вряд ли желательно, чтобы Совет Безопасности не смог принять какого-либо решения, поскольку это, с одной стороны, покажет неэффективность совета, а с другой стороны, укрепит позиции тех экстремистских кругов в США, которые выступают за более жесткую линию против ОАР и Сирии.

Делегация ОАР пока не дала ответа на предложение Индии и других, ожидая указаний из Каира. Однако в предварительном порядке представитель ОАР аль-Куни и представитель Сирии Томэ в беседе с нами высказываются против пункта 3 проекта, в котором предлагается Генеральному секретарю продолжить

---

[1] Дата поздней регистрации документа.

его усилия. Аль-Куни и Томэ высказывают определенные сомнения и в отношении первого пункта, считая, что соавторы проекта по меньшей мере должны при внесении дать выгодную ОАР интерпретацию данного пункта.

Аль-Куни и Томэ высказываются за то, чтобы не проявлять поспешности и, возможно, свести в дальнейшем все дело к согласованному заявлению председателя Совета вместо проекта резолюции. При этом египтяне в строго доверительном порядке сказали нам, что они не ожидают в ближайшие дни взрыва в районе Акабского залива. Томэ довольно критически высказался по поводу позиции Индии, заметив, что индийцы, вероятно, поддаются нажиму со стороны США.

Разумеется, мы ведем необходимую работу с делегацией Индии, а также и с другими делегациями в Совете Безопасности. Французы (Сейду) в беседе с нами весьма скептически расценивают перспективу принятия согласованного решения в Совете. Они не считают целесообразным проявлять поспешность.

Будем, в соответствии с указаниями, продолжать оказывать поддержку ОАР и Сирии и если они попросят нас в ходе консультаций утром 31 мая высказаться против указанного выше проекта, то мы поступим соответственно.

Н. Федоренко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 69. Д. 314. Л. 194—197.

№ 290

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.А. ГРОМЫКО С МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ОАР М. РИАДОМ

25 сентября 1967 г.
(в Нью-Йорке)

Риад поделился впечатлениями от своих встреч с президентом Франции де Голлем, министром иностранных дел Англии Брауном и премьер-министром Дании Крагом.

Говоря о беседе с де Голлем во время остановки в Париже по пути в Нью-Йорк, Риад сказал, что лично де Голль очень хорошо настроен по отношению к арабам и готов предоставить всяческую помощь: политическую, экономическую и т.д. При этом, по словам Риада, де Голль, желая продемонстрировать поддержку арабов, упомянул о том, что нынешняя Франция не несет ответственности за французскую политику прежних времен, когда Франция выступала на стороне Израиля. Де Голль согласился, что Израиль не должен получить территориальных преимуществ при решении вопроса о положении на Ближнем Востоке, хотя он и говорил о необходимости признания Израиля со стороны арабских государств. Вместе с этим де Голль не настроен оптимистически в отношении возможности достижения быстрого решения этого вопроса. Однако для ОАР наиболее важным является готовность де Голля оказать ей помощь.

Далее Риад заметил, что он откровенно сообщил де Голлю о том, что ОАР нуждается в поддержке африканских стран — бывших французских колоний. Де Голль обещал эту поддержку.

Говоря о своей беседе с Брауном в Нью-Йорке, Риад сообщил, что Браун заявил Риаду о своей готовности и желании «что-то сделать» для арабов. В частности, Браун стремится к восстановлению дипотношений с ОАР. ОАР, со своей стороны, не против восстановления отношений, но это — вопрос

времени, т.к. отношения с Англией были разорваны не только ОАР, но и рядом других арабских и африканских государств.

В своих беседах с Брауном и Крагом Риад, говоря о признании арабскими государствами Израиля, объяснял, что вопроса как такового не существует, ссылался при этом на заключенное с Израилем соглашение о перемирии 1948 г. и протокол к нему, которые означают фактическое признание существования Израиля.

По вопросу о прекращении состояния войны Риад заявил Брауну, что если этот вопрос трактуется как вопрос о свободе судоходства через Суэцкий канал для израильских судов, то ОАР выступает против. ОАР не согласится на проход израильских судов через Суэцкий канал до тех пор, пока не будет решена палестинская проблема. Урегулирование палестинской проблемы означало бы решение всех вопросов, связанных со сложившимся положением на Ближнем Востоке.

В связи с категорическим отказом некоторых арабских стран признать право Израиля на существование Риад сказал Брауну, что если этот вопрос будет поднят в Совете Безопасности, то ОАР не только не будет возражать против, но будет просить другие арабские страны также не возражать.

Риад подчеркнул, что чем дольше будет затягиваться мирное решение вопроса, тем больше будут страдать интересы мира в этом регионе, так как в конечном счете арабы должны будут изгнать израильские войска с территории ОАР. Поэтому главным вопросом сейчас является вопрос о выводе израильских войск с территории ОАР. При этом Риад подчеркнул, что ОАР готова к обсуждению этого вопроса. Сказав, что все эти вопросы Риадом были изложены в его беседах с Брауном и Крагом, он заметил, что он не услышал возражение против высказанной им точки зрения. Кроме этого, в ходе этих бесед, заметил Риад, он также высказывался за сотрудничество ОАР с государствами Западной Европы в рамках Организации Объединенных Наций, рассматривая это как средство дополнительного давления на Израиль. Риад подчеркнул, что для ОАР важны контакты со странами Западной Европы, т.к. с ними легче найти взаимопонимание, чем с США, которые представляют собой главное препятствие для решения вопроса.

А.А. Громыко сказал, что в ходе его бесед с Брауном и Крагом было поднято много вопросов в связи с обстановкой на Ближнем Востоке. Как Браун, так и Краг говорили о своем желании оказывать содействие решению этого вопроса, о их поддержке свободы судоходства для всех судов, включая израильские. Сказал, что с нашей стороны Брауну и Крагу была разъяснена наша позиция по всем вопросам, подчеркнута необходимость вывода войск Израиля с арабских территорий в качестве первого шага к решению всех вопросов. Обратил внимание Риада на то, что если для решения проблемы встает вопрос о признании Израиля как существующего государства, то им следует воспользоваться, так как речь идет просто о факте признания, а не о юридическом признании, дипломатическом и т.д. В этой связи напомнил Риаду о том, что, когда американцами были предложены два варианта резолюции, им было заявлено, что мы должны информировать арабов об этих проектах и узнать их мнение по этим вопросам. В то время американцы трактовали вопрос о признании и прекращении состояния войны как свободу судоходства для Израиля по Арабскому заливу, а под линией перемирия имели в виду границы, на которых находились войска сторон до 5 июня с.г. Однако сейчас трудно сказать, как теперь трактуют эти резолюции американцы.

Сказал Риаду, что во время встречи с Брауном, когда был поднят вопрос об открытии Суэцкого канала, с нашей стороны было заявлено, что канал

может быть открыт лишь тогда, когда будут выведены израильские войска. Браун не возражал по этому поводу, и в общем создалось впечатление, что он старался обойти острые углы. Его желание помочь арабам скорее относится к форме беседы, чем к ее существу, так как англичане вряд ли займут позицию, отдельную от США. Во время беседы с Крагом последний особенно интересовался отношением арабов к направлению в этот район представителя ООН. Ответил Крагу, что ОАР и другие арабские страны критически относятся к посредникам, хотя арабы и были склонны принять резолюцию неприсоединившихся государств.

Далее сказал Риаду, что сейчас — и это главное — необходимо продемонстрировать конкретную позицию по ряду конкретных вопросов, таких как судоходство по Суэцкому каналу, Акабский залив, прекращение состояния войны, признание фактического существования Израиля и т.д. Напомнил Риаду, что, когда американцами были предложены оба варианта резолюции: либо прекращение состояния войны, либо признание существования Израиля, то в то время оба варианта были приемлемы. По нашему мнению, для арабов будет предпочтительнее принять вариант, признающий право всех государств района Ближнего Востока на существование, как это говорилось в одном из представленных американцами проектов резолюции. Что касается вопроса о том, где обсуждать эти резолюции: в Генеральной Ассамблее или Совете Безопасности, то для нас приемлемы оба варианта, хотя, возможно, обсуждение в Совете Безопасности было бы обещающим.

Риад сказал, что наиболее важным вопросом, по его мнению, является вопрос о политическом понимании проблемы, так как от этого зависит, будет ли достигнут мир в этом районе. Израиль должен заплатить за агрессию и пойти на уступки. Вопрос о прямых переговорах с Израилем Риад толковал как «никчемный» вопрос, так как арабам нечего обсуждать с Израилем. При этом он подчеркнул, что вопрос о свободе судоходства по Суэцкому каналу для израильских судов может быть решен только после того, как будет решена проблема палестинских беженцев, ОАР не может пойти на уступки за счет земель палестинцев, оккупированных израильскими войсками.

Затронув вопрос о содержащемся в одном из вариантов американского проекта резолюции положения о прекращении войны, Риад утверждал, что арабы страдают не от состояния войны, а от агрессии. Поэтому нет никаких оснований требовать от арабов прекращения состояния войны до тех пор, пока израильские войска будут находиться на территории арабских государств. В заключение беседы, отвечая на соответствующие вопросы, Риад сказал, что правительство ОАР согласно принять (как идею) резолюцию, в которой говорится о признании права на существование всех государств района Ближнего Востока, однако было бы лучше, если бы эта резолюция была поставлена на голосование в Совете Безопасности, так как, с одной стороны, решения Совета Безопасности носят обязательный характер в отличие от Генеральной Ассамблеи, а, с другой стороны, обсуждение этого вопроса в Совете Безопасности и голосование по нему помогут избежать раскола среди арабских государств, учитывая, что такие страны, как Алжир, Сирия, Судан, а, возможно, и некоторые другие выступят против такой резолюции.

На беседе присутствовали: с нашей стороны — зам. министра иностранных дел т. Солдатов А.А. и постоянный представитель СССР при ООН т. Федоренко Н.Т.; с арабской стороны — постоянный представитель ОАР при ООН Мухаммед аль-Куни и сотрудник МИД ОАР Риад.

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 28. П. 58. Д. 3. Л. 27—31.

№ 291

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В США А.Ф. ДОБРЫНИНА В МИД СССР

10 октября 1967 г.

Сов. секретно
Срочно

Сегодня, 10 октября, встретился с Голдбергом в госдепартаменте по его просьбе.

Голдберг оказал, что у него есть поручение переговорить со мной в развитие бесед, которые имели место в Нью-Йорке между А.А. Громыко и Раском по вопросам положения на Ближнем Востоке.

Голдберг начал с пространных «объяснений» на тему о том, что конкретно он, Голдберг, имел в виду при беседах с советским министром и совпослом по проекту резолюции в конце чрезвычайной сессии Генассамблеи. Смысл его высказываний сводился к тому, чтобы попытаться оправдать произвольное толкование этих бесед, которое он дал во время недавних встреч Раска с А.А. Громыко и представить дело так, что эта его позиция чуть ли не прямо вытекает из обмена мнениями с нами три месяца тому назад, что во всяком случае он уже тогда будто бы ясно говорил о том же самом (по Суэцу, в частности).

Я отклонил подобную интерпретацию Голдберга, напомнив, как в действительности шел обмен мнениями.

Голдберг далее пожаловался, что советские представители на всех уровнях говорят о поправках, предложенных к латиноамериканскому проекту в конце чрезвычайной сессии, как об американских поправках. Вот и вчера, сказал он, во время беседы в Москве с послом Томпсоном советский министр снова употребил это выражение. Однако, по мнению Голдберга, эти поправки фактически являются совместными, американскими и советскими, поскольку они были выработаны в ходе консультаций между обеими сторонами.

Голдбергу было сказано, что, как известно, текст этих поправок был представлен американской стороной и они действительно являются американскими, если называть вещи своими именами. Наше отношение к ним было тогда четко выражено советским министром, и Голдбергу также должно быть хорошо известно обо всем этом, так как ему говорилось все это лично.

Поскольку Голдберг продолжал рассуждать на эту тему, я поинтересовался далее, является ли сказанное им именно тем поручением, о котором он заявил в начале беседы, или у него есть конкретные соображения по существу вопроса, которые Раск обещал советскому министру высказать несколько позднее.

Голдберг, как бы оправдываясь, сказал, что он счел необходимым сделать указанные выше предварительные замечания, чтобы было ясное понимание того, чем руководствовался и из какого понимания с самого начала исходил он сам, Голдберг.

Затем он поинтересовался, успел ли я получить из Москвы информацию о проекте резолюции, которая обсуждалась там с королем Хусейном во время его пребывания в Советском Союзе. Получив отрицательный ответ, Голдберг сказал, что он не будет тогда входить в подробное обсуждение этого текста, но может сказать «для передачи в Москву», что проект совсем неприемлем для США. Об этом, добавил он, мы намерены сказать и самому королю Хусейну (в ходе высказываний на эту тему Голдберг бросил реплику, что об указанном проекте им стало известно из Аммана, но он не уточнял конкретный источник).

Затем Голдберг перешел к изложению существа позиции правительства. Если суммировать его довольно длинные и повторные рассуждения, а также ответы на мои уточняющие вопросы, то она сводится к следующему.

Американское правительство хочет урегулирования на Ближнем Востоке. Не последнюю роль, как уже говорилось ранее советскому министру, играет тут и стремление правительства США к улучшению отношений с СССР. Соединенные Штаты подтверждают свою готовность приступить к урегулированию на базе проекта резолюции, которая обсуждалась между обеими сторонами в конце чрезвычайной сессии.

Советские представители ясно заявляли, что обмен мнениями носит предварительный характер в том смысле, что окончательное решение должны принимать сами арабские страны. Судя по всему, такая позиция сохраняется и до сих пор. В этой связи и американская сторона должна откровенно сказать, что она находится примерно в таких же отношениях с Израилем.

Правительство США не имеет возражений против обсуждения и принятия указанного выше проекта резолюции в Совете Безопасности (или на Генеральной Ассамблее). Однако Вашингтон до сих пор точно не знает, какое все же будет отношение арабских стран и, в первую очередь ОАР, к такой резолюции? Он, Голдберг, пытался вчера получить сколько-нибудь определенный ответ от самого Риада, но тот уклонился от этого.

Правительство США считает важным условием принятие такой резолюции, чтобы при этом было достигнуто ясное понимание того, о чем договорились. В этих целях следовало бы:

— Чтобы спонсоры резолюции в Совете Безопасности имели возможность открыто высказать свое понимание резолюции (что можно обсудить заранее).

— Чтобы после принятия резолюции сами арабские страны (главным образом ОАР) высказали свое отношение к резолюции. В какой форме? Например, в форме письма или меморандума в Совет Безопасности или Генеральному секретарю ООН. В этом документе должно быть подтверждено, что принимаются оба принципа, указанные в резолюции (отвод войск и признание права государств на самостоятельное национальное существование).

Необходимость прекращения состояния войны между арабами и Израилем является важнейшим элементом решения ближневосточного вопроса. При этом США понимают дело так, что прекращение состояния войны (в форме признания указанного выше права на национальное существование и отказа «от всех претензий и актов, несовместимых с этим», как это говорится в обсуждавшемся ранее проекте резолюции) означает, в частности, и признание права свободного прохода всех судов, включая израильские, через Суэцкий канал. Правительство ОАР должно дать на это согласие, пусть не публично, но достаточно ясно. Без этого нельзя ожидать полного вывода израильских войск. (Голдберг оспаривал при этом стремление Риада в беседе с ним связывать вопрос о канале с проблемой беженцев.)

На прямой вопрос, означает ли все сказанное им, что правительство США исходит сейчас из непосредственной взаимосвязи между вопросом о выводе войск Израиля и открытием Суэцкого канала, Голдберг сказал, что дело обстоит именно так и что он изложил всю позицию США, в соответствии с поручением, как бы в развитие тех бесед, которые имел недавно госсекретарь с советским министром иностранных дел в Нью-Йорке.

Голдбергу было сказано, что изложенная им позиция заведомо отличается от того, что он сам, Голдберг, говорил нам от имени своего правительства ранее, когда предлагал американские поправки к латиноамериканскому проекту на чрезвычайной сессии. Это относится, в частности, к попытке пристегнуть к прежним американским предложениям новый элемент — свободу для израильских судов прохода через Суэцкий канал, а также требование о необходимости каких-то публичных заявлений арабских стран одновременно с принятием резолюции. Не говорил об изложенной сегодня американской

программе и Раск в недавних беседах с советским министром. Приходится констатировать, что американская сторона пятится назад, отходит даже от своей собственной позиции, которую она сама же занимала некоторое время тому назад, и пытается предъявить еще более жесткие условия арабским странам, все откровеннее занимая при этом одностороннюю произраильскую позицию. Голдбергу было далее сказано, что изложенная им позиция, как ему самому и правительству США хорошо известно, явно неприемлема для ряда арабских стран, в первую очередь ОАР. Чего же добиваются тогда США и куда они ведут дело? К урегулированию и стабилизации положения, как уверяют американские представители, или скорее к поддержке напряженности и сохранению очага, потенциально опасного новым взрывом?

В целях оказания дополнительного нажима спросил далее Голдберга, готова ли все же американская сторона договориться на основе, которая была изложена советским министром на последней встрече 27 сентября с Раском, или она уклоняется от такой договоренности? Мы, добавил я, ожидаем ответа на поставленный перед Раском вопрос.

Голдберг ушел от прямого ответа, став рассуждать о готовности правительства США к продолжению обмена мнениями с советской стороной в интересах урегулирования положения на Ближнем Востоке, снова пытался давать свою интерпретацию ранее обсуждавшихся вопросов и т.п. В свою очередь он спросил, возможно ли вообще, по нашему мнению, в принципе практическое решение таких вопросов, как уточнение демаркационных линий, признание границ и т.п. Ему было сказано, что первым непременным шагом к рассмотрению и урегулированию любых проблем должен быть безотлагательный отвод израильских войск с оккупированных арабских территорий.

На этом беседа закончилась, так как нам обоим нужно было идти в Белый дом на церемонию обмена ратификационными грамотами по космосу.

Голдберг сказал, что он каждую неделю бывает 1—2 раза в Вашингтоне и готов продолжить обмен мнениями с совпослом. Он готов также к такому обмену и с советским представителем в ООН.

Голдберг не называл каких-либо дат для обсуждения ближневосточного вопроса в Совете Безопасности. Он оставил достаточно ясное впечатление, что они не особенно торопятся с этим делом.

Во время процедуры по обмену грамотами в Белом доме я имел краткий разговор с Раском. Сказал ему в откровенной форме, что сегодняшняя встреча с Голдбергом обращает на себя внимание отсутствием какого-либо конструктивного подхода американской стороны к урегулированию ближневосточной проблемы, хотя во время недавней его, Раска, встречи с А.А. Громыко он сам занимал тогда несколько иную позицию, не полностью солидаризируясь со всеми тогдашними рассуждениями Голдберга и давая понять, что эти рассуждения не являются еще сформулированной позицией правительства США; во всяком случае, добавил я, у нас создалось такое впечатление.

Раск был несколько смущен этим замечанием. Он сказал, что в недалеком будущем надеется лично поговорить со мной как по всему этому вопросу, так и в порядке пояснения некоторых своих замечаний, сделанных им во время последней встречи с А.А. Громыко и затронутых советским министром вчера в беседе с послом Томпсоном в отношении возможных принципов взаимопонимания по вопросам Азии.

В целом американцы, как это видно, ужесточают свою позицию, в частности в вопросе о Суэцком канале, намереваясь, видимо, не ослаблять нажим на правительство ОАР и лично Насера.

А. Добрынин

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 27. Д. 121. Л. 279—287.

№ 292

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.С. СЕМЕНОВА С ПОСЛОМ ЛИВАНА В СССР Н. АМИУНИ

14 октября 1967 г.

Секретно

14 октября принял посла Ливана Н. Амиуни по его просьбе.

Посол, сославшись на поручение своего правительства, сообщил следующее. Как известно, между Ливаном и Израилем с 1949 г. существует соглашение о перемирии. Однако в последнее время израильтяне действуют так, как будто такого соглашения не существует. Обеспокоенное этим положением ливанское правительство хотело бы предпринять меры с тем, чтобы обезопасить страну от возможных враждебных актов со стороны Израиля. В связи с этим представителю Ливана в ООН дано указание обратить внимание Генерального секретаря У Тана на опасное положение на ливано-израильской границе и поставить вопрос о направлении наблюдателей ООН в этот район.

Ливанское правительство, сказал посол, поручило мне довести это до сведения Советского правительства и выяснить его мнение по этому вопросу.

Посол далее отметил, что, как известно, Ливан не имеет никаких агрессивных устремлений и желает лишь обеспечить свою безопасность. Мы рассчитываем, подчеркнул он, что, исходя из дружественных отношений между нашими странами, советское правительстве поддержит просьбу ливанского правительства и будет содействовать направлению наблюдателей ООН на ливано-израильскую границу.

Посол передал памятную записку по затронутому вопросу (прилагается[1]).

Сказал, что доведу о сказанном до сведения Советского правительства, выразил уверенность, что пожелание ливанского правительства будет рассмотрено со всем вниманием и что наш ответ будет соответствовать дружественному характеру отношений СССР с арабскими странами, в том числе и с Ливаном.

Поинтересовался, как относятся арабские государства к предложению Ливана.

Посол отметил, что он не имеет об этом официальной информации, но надеется, что реакция арабских стран будет благоприятной. В полученных им из Бейрута указаниях говорится лишь об обращении к У Тану и содержится поручение довести ливанское предложение до сведения Советского правительства. Как он полагает, аналогичные указания даны ливанским послам в Вашингтоне, Лондоне и Париже.

Спросил посла, не поднимался ли этот вопрос на страницах ливанской печати.

Амиуни ответил, что материалов в прессе по этому поводу не было, ибо не в интересах ливанского правительства предавать этот вопрос гласности[2].

На беседе присутствовал II секретарь ОБВ Савостьянов Б.И.

Заместитель министра иностранных дел СССР
В. Семенов

АВП РФ. Ф. 0106. Оп. 26. П. 47. Д. 3. Л. 8—9.

---

[1] Не публикуется.

[2] На документе помета: «Разослать членам Политбюро ЦК КПСС и кандидатам в члены Политбюро ЦК КПСС. 20 октября 1967 года. А. Громыко».

№ 293

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.В. КУЗНЕЦОВА ИЗ НЬЮ-ЙОРКА В МИД СССР

17 октября 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

17 октября встретились с министром иностранных дел ОАР Риадом и обменялись мнениями по вопросу о Ближнем Востоке. Излагая свою оценку положения, Риад сказал, что он не ожидает быстрых результатов в деле урегулирования ближневосточной проблемы. По его мнению, в позиции США произошло радикальное, коренное изменение в сторону ужесточения по сравнению с июлем этого года, когда США передали через Голдберга свои известные предложения. Тогда, продолжал Риад, мы считали, что США готовы оказать воздействие на Израиль с тем, чтобы он отвел свои войска с оккупированных арабских территорий. Однако теперь дело обстоит совсем по-иному. Сейчас становится очевидным, что американцы запрашивают гораздо большую цену. Они обусловливают отвод израильских войск не только согласием ОАР на свободу прохода израильских судов через Суэцкий канал (раньше об этом американцами вопрос не поднимался), но и окончательным мирным урегулированием. При этом под окончательным мирным урегулированием США понимают решение вопроса о границах, давая понять, например, что Газа вообще не является египетской территорией. У США вряд ли сейчас имеется полная ясность в отношении характера решения вопроса о границах, да и Израиль пока не раскрывает своих карт, стараясь выторговать как можно больше. Именно поэтому США стремятся исключить дату 5 июня из того пункта своего проекта, в котором говорится об отводе войск. Более того, подчеркнул Риад, США не считают, что проблема палестинских беженцев должна быть в числе тех проблем, которые охватываются понятием окончательное мирное урегулирование. Таким образом, американская позиция становится все более жесткой, они требуют от арабских стран все больших и больших уступок, исходя из того, что объективно затяжка решения давит на арабские страны и время работает против них. Американцы действуют в данном случае по принципу: «Не нравится, не берите», не скрывая, что сами они совсем не спешат. Тем самым американцы толкают по существу арабские страны на поиски иных, не мирных, путей урегулирования.

Сейчас, продолжал Риад, было бы уже хорошо, если бы удалось «нейтрализовать» американцев или по меньшей мере побудить их отказаться от оказания военной помощи Израилю. В этой связи Риад сослался, в частности, на возобновление поставок Израилю американских самолетов «Скайхок», являющихся более совершенными, чем те, которыми располагает Израиль в настоящее время.

Риад рассказал о встрече с американским представителем Голдбергом 16 октября. Голдберг снова отказался прямо подтвердить согласие на поддержку известного американского предложения, сделанного в конце чрезвычайной сессии Ассамблеи. Он пытался запутать положение, изобразить дело так, будто имеется несколько версий указанных предложений и т.п. Однако в то же время Голдберг согласился с мнением Риада о том, что непостоянным членам Совета Безопасности следует попытаться сформулировать проект, со-

державший некоторые общие принципы (Голдберг ссылался при этом на положения Устава ООН), а также положение о назначении представителя Генерального секретаря для претворения в жизнь этих принципов. Индийцы проявляют готовность провести соответствующую работу с другими непостоянными членами Совета Безопасности.

Риад сказал далее, что главное заключается в том, какой проект является наиболее подходящим с точки зрения интересов ОАР и с точки зрения мобилизации общественного мнения в поддержку требований арабов. Разумеется, свою позицию по данному вопросу ОАР может определить лишь после того, как будет сформулирован какой-либо проект для обсуждения в Совете Безопасности.

Отвечая на наш уточнявший вопрос, Риад сказал, что самым главным для ОАР по-прежнему остается необходимость обеспечения безотлагательного отвода израильских войск. Но ОАР, продолжал он, готова проявлять гибкость, согласна принять известное предложение США от 20 июля.

Риад, обратив внимание на то, что ОАР уже пошла навстречу американцам, согласившись на ведение с ними прямых переговоров, просил нас также продолжать оказывать нажим на США.

Со своей стороны изложили позицию Советского Союза, руководствуясь директивами. Подчеркнули, что Советский Союз и впредь будет оказывать поддержку дружественным арабским странам в их справедливой борьбе за ликвидацию последствий израильской агрессии. Отметили важность принятия в ООН такого решения, которое могло бы быть использовано арабскими странами в их дальнейших усилиях, направленных на урегулирование ближневосточного вопроса, прежде всего на быстрейший отвод израильских войск с оккупированных арабских территорий, а также могло бы быть использовано в целях мобилизации общественного мнения.

Условились поддерживать самый тесный контакт и сотрудничать в ходе дальнейших консультаций по вопросу о Ближнем Востоке.

В беседе принимал участие т. Федоренко.

В. Кузнецов

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 70. Д. 318. Л. 322—326.

№ 294

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.В. КУЗНЕЦОВА ИЗ НЬЮ-ЙОРКА В МИД СССР

18 октября 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

18 октября вновь встретились с министром иностранных дел ОАР Риадом для продолжения обмена мнениями по вопросу о Ближнем Востоке.

Подтвердив оценку положения, которую он сделал в беседе с нами 17 октября, Риад сказал, что все признаки свидетельствуют о значительном ужесточении позиции США по сравнению с тем временем, когда США передали свое известное предложение по Ближнему Востоку от 20 июля. Риад сообщил, что на последней встрече с ним Голдберг вновь повторил, что между США и Советским Союзом нет никакой договоренности ни в отношении этого проекта, ни в отношении тех толкований, которые хотели бы сделать

американцы, в частности, по вопросу об открытии Суэцкого канала для израильского судоходства. Риад оценивает позицию американцев в том плане, что они в настоящее время стремятся по возможности затянуть время и отказываются даже от тех предложений, которые они делали раньше. Хорошо понимая, отметил Риад, что Израиль не согласится на полный вывод своих войск и, в частности, на возвращение Иерусалима, они ведут нечистую игру и выдвигают заведомо неприемлемые для ОАР требования в отношении обязательства об открытии Суэцкого канала, понимая, что это наиболее трудный для нас вопрос, и стремятся сосредоточить на нем свое давление.

В этих условиях, по мнению Риада, мало оснований рассчитывать на то, что удастся использовать известные американские предложения, выдвинутые ими во время Чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи для выработки проекта резолюции по Ближнему Востоку, и, видимо, нужно искать другую основу для разработки резолюции, на базе которой можно было бы вести работу с делегациями и добиваться поддержки со стороны стран — членов ООН.

Риад сказал далее, что ему представляется целесообразным взять за основу латиноамериканский проект резолюции, голосовавшийся на Чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи, дополнив его рядом общих положений и принципов, таких, как, например, об уважении Устава ООН, международных конвенций и резолюций Генеральной Ассамблеи, т.е. таких положений и принципов, которые, не внося по существу новых элементов и не затрагивая принципиальной позиции арабских государств, делали бы этот проект внешне более привлекательным. При этом Риад подчеркнул, что разработка такого проекта и внесение его в Совет Безопасности поставила бы американцев в трудное положение, поскольку США уже голосовали за соответствующий проект резолюции латиноамериканских стран на Чрезвычайной сессии и им трудно будет изменить свою позицию по нему. Риад пояснил также, что ОАР могла бы согласиться и на включение в указанный проект резолюции принципа о свободе судоходства по международным водным путям, включая Суэцкий канал, поскольку если Израиль согласится уйти со всех оккупированных им территорий, то можно будет решить и вопрос об открытии Суэцкого канала.

Но, подчеркнул Риад, всем совершенно ясно, что Израиль не уйдет из Иерусалима и в этих условиях не возникнет вопроса о практическом осуществлении принципа свободы судоходства. Что касается вопроса о прекращении состояния войны («белиджеренси»), то, если Израиль выведет свои войска со всех оккупированных арабских территорий, проблема прекращения состояния войны тоже может быть решена. Однако, подчеркнул Риад, и этого не случится, поскольку, видимо, Израиль не отведет свои войска со всех занятых им территорий.

Разработка проекта резолюции по Ближнему Востоку на основе латиноамериканского проекта (с включением в него упомянутых общих принципов), по мнению Риада, позволит арабским странам привлечь на свою сторону латиноамериканцев, поскольку, по существу, это будет латиноамериканский проект с известными дополнениями и изменениями.

Риад сказал, что он еще не обсуждал эту идею с представителями арабских государств и не знает, как они отнесутся к ней.

Со своей стороны, в предварительном плане высказали мнение, что считаем изложенный министром подход разумным и конструктивным. Такого рода проект, который был бы приемлем для арабских стран, прежде всего для ОАР, и не наносил бы ущерба принципиальным интересам этих государств, дал бы арабским странам и тем государствам, которые поддерживают их,

возможность активно вести работу с делегациями за ликвидацию последствий израильской агрессии, оказывать давление на американцев. Согласие арабских государств на принятие такого решения показало бы, что они, и в первую очередь правительство ОАР, стремятся сделать максимум возможного в сложившихся условиях для нормализации положения на Ближнем Востоке и ликвидации последствий израильской агрессии политическими средствами. Подчеркнули, что в этом случае отказ Израиля и тех, кто его поддерживает, выполнять решение о выводе войск поставил бы их в положение изоляции и дал бы возможность мобилизовать против израильских агрессоров большинство государств — членов ООН. Тогда всему миру было бы видно, кто в действительности несет ответственность за сохранение напряженной обстановки на Ближнем Востоке.

В. Кузнецов

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 70. Д. 318. Л. 350—354.

№ 295

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В США А.Д. ДОБРЫНИНА В МИД СССР

19 октября 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

Сегодня, 19 октября, посетил Раска по его просьбе.

Раск начал беседу с замечания о том, что он уже некоторое время собирался переговорить со мной по ближневосточному вопросу как бы в продолжение тех бесед, которые у него были с советским министром в Нью-Йорке в конце сентября месяца. Однако, по словам Раска, он находится сейчас в несколько затруднительном положении с точки зрения высказывания конкретной позиции США, поскольку обсуждение ближневосточных дел в кругах ООН еще не выявило сколько-нибудь определенных контуров возможного решения вопроса. К тому же только на днях непостоянные члены Совета Безопасности начали интенсивные консультации между собой и непосредственно заинтересованными сторонами на предмет выработки взаимоприемлемой резолюции.

Насколько нам известно, добавил Раск, в этих консультациях весьма активную роль играет представитель Болгарии, который, надо полагать, поддерживает тесный контакт с делегациями Советского Союза и ОАР. Разумеется, делегация США сама внимательно следит за ходом происходящих консультаций между непостоянными членами Совета Безопасности. Он, Раск, разговаривал сегодня по телефону с Голдбергом, и последний сказал ему, что консультации продолжаются, но что пока было бы несколько преждевременно говорить, в какой конкретный проект резолюции все это может вылиться.

Вот почему, сказал в заключение Раск, США не хотели бы сейчас мешать непостоянным членам Совета и некоторым неприсоединившимся странам и предпочитают выждать, чтобы дать им возможность попытаться найти приемлемую формулу резолюции. Правительство США, добавил он, учитывает и тот факт, что Риад в беседе с Голдбергом сам высказывался в пользу такой возможности.

Мною было сказано Раску, что у нас, на основании его высказываний в беседах с советским министром в Нью-Йорке, сложилось впечатление, что он, госсекретарь, с пониманием относится к нашему мнению относительно

принятия в форме резолюции, скорее всего в Совете Безопасности, одного из двух американских вариантов, обсуждавшихся в конце чрезвычайной сессии Генассамблеи. Вы обещали дать ответ, сказал я Раску, но ответ до сих пор не был получен. Голдберг, с которым у нас, как известно, был разговор несколько дней тому назад, явно стремился в ходе разговора, если говорить откровенно, под разными предлогами ревизовать предложения, им же самим выдвинутые от имени США на чрезвычайной сессии. Между тем положение остается напряженным, чреватым неопределенностями и возможными неожиданностями. Поскольку же ни СССР, ни США не должны быть заинтересованы в возобновлении военных действий на Ближнем Востоке, было бы важно, если бы были приняты необходимые шаги для решения этой проблемы. Спросил далее Раска о том, может ли он сегодня дать ответ на поставленный ранее перед ним вопрос: готова ли американская сторона договариваться на основе, о которой шла речь в беседах с советским министром, да или нет?

Раск уклонился от прямого ответа. Он стал развивать мысль о том, что если бы речь шла о достижении взаимопонимания по основным спорным вопросам нынешнего положения на Ближнем Востоке только между нами, СССР и США, то, как он думает, оба правительства путем негласного обмена мнениями могли бы сравнительно быстро достичь согласия о приемлемой практической формуле, включая даже вопрос о Суэце. Однако положение в этом районе зависит в первую очередь от арабов и Израиля, от их способности прийти, по крайней мере, к обоюдному принятию принципов, которые могут быть включены в любую будущую резолюцию. В противном случае никакую резолюцию нельзя будет практически реализовать.

Раск далее стремился представить дело так, что после чрезвычайной сессии прошло определенное время, появились новые планы и идеи (он сослался, в частности, на план Тито), которые, дескать, внесли некоторые новые нюансы, а все это даже несколько усложнило положение с точки зрения выработки точного проекта резолюции. «Вы и арабы, насколько мы понимаем, считаете, что США ужесточили свою позицию по сравнению с тем, что обсуждалось в конце чрезвычайной сессии, хотя наша интерпретация проекта резолюции от 20 июля осталась одна и та же; правительству США казалось же, что вы хотите подправить все это в свою пользу путем концентрации усилий вокруг плана Тито, который для нас неприемлем. Возможно, тут недоразумение в понимании намерений обеих сторон. Мы по-прежнему считаем важным, чтобы между нашими двумя странами было взаимопонимание».

Раск далее фактически поддержал версию Голдберга об американском «понимании» того, что якобы подразумевалось в тех вариантах, которые давались нам Голдбергом в конце чрезвычайной сессии Генассамблеи (по вопросу об открытии Суэцкого канала, о необходимости публичных заявлений арабов о принятии резолюции). Госсекретарь заметил, что, возможно, «была некоторая путаница в текстах», на которые ссылались в дальнейшем разные делегации, так как в ходе консультаций в ООН обсуждалось много разных вариантов.

Я отвел этот «аргумент», показав Раску на английском языке отпечатанный текст того, что нам давал сам Голдберг (оба последних варианта), и подчеркнув, что тут не могло быть никакой «путаницы». Раск не стал более защищать этот тезис, а свел дело к возможному «честному недоразумению». Он заявил при этом, что не хотел бы, чтобы у А.А. Громыко осталось вокруг всего этого впечатление, что он, госсекретарь, пытался нарочно с самого начала ввести

нас в заблуждение. «Я ведь не присутствовал на первоначальных беседах с Голдбергом», — как бы в свое оправдание бросил Раск реплику.

Раск попытался далее в несколько завуалированной форме противопоставить нынешнюю позицию Риада нашей — в том смысле, что сам Риад, дескать, понимает меняющуюся обстановку и не очень настаивает на возвращении к проекту резолюции, обсуждавшемуся в конце чрезвычайной сессии. Риад заявил Голдбергу, что ОАР готова даже принять 5 принципов, изложенных президентом Джонсоном, — сказал мне Раск. Знаете ли вы об этом?

Раску было сказано, что да, мы знаем об этом. Но мы знаем также и о том, что когда Риад предложил Голдбергу превратить эти самые принципы в соответствующий проект резолюции с учетом одновременно законных требований ОАР, то Голдберг не проявил готовности пойти на это. Как же понимать тогда позицию правительства США? — спросил я в свою очередь Раска. Последний промолчал на это замечание.

Поскольку Раск затем опять начал ходить вокруг да около, я попросил его прямо ответить на вопрос: будут ли США возражать против того, чтобы в Совет Безопасности был сейчас внесен проект резолюции, составленный в точном соответствии с теми пунктами, которые были переданы нам Голдбергом в конце чрезвычайной сессии Генассамблеи, то есть в соответствии с собственными же предложениями правительства США?

Раск ответил, что они были бы готовы взять ее «за основу», но при условии, что одновременно обязательно будет внесена необходимая ясность относительно интерпретации резолюции. Здесь, добавил он, существуют прежде всего два вопроса: о готовности арабов, в первую очередь ОАР, открыто заявить о принятии этой резолюции и об открытии Суэцкого канала для израильских судов.

Раску было сказано, что вопрос о Суэцком канале может быть обсужден позднее в Совете Безопасности, таков по существу был и смысл пункта 4 латиноамериканского проекта, который тогда сами США поддерживали. Имеется, добавил я, и такой вариант: решить вопрос об открытии для всех Суэцкого канала одновременно с решением проблемы палестинских беженцев. Если резолюция будет принята, то эти оба вопроса можно будет обсудить позднее, имея в виду, что будет без задержки осуществлен отвод израильских войск.

Раск ответил, что он уверен в том, что для Израиля все это будет неприемлемо. Да и они сами, США, считают необходимым иметь полную ясность до того, как голосовать за резолюцию. Они не могут согласиться с тем, чтобы сперва был односторонний конкретный шаг со стороны одного Израиля: отвод войск, а затем обсуждение возможных шагов, которые должна сделать ОАР. Они не согласны также тесно связывать вопрос о Суэцком канале с проблемой беженцев.

Таков первый возможный подход в настоящее время к проекту резолюция в ООН, сказал Раск.

Второй возможный вариант, по мнению Раска, мог бы быть осуществлен в виде резолюции, в которой излагались бы некоторые общие принципы подхода к проблемам с поручением представителю Генерального секретаря ООН, специально выбранному для этой цели, принять меры к конкретному претворению в жизнь этих принципов по согласованию со всеми заинтересованными сторонами.

Таким путем, сказал Раск, можно было бы избежать или обойти многие спорные вопросы, неизбежные при первом варианте. Именно в этом направлении, насколько я знаю, — добавил он, — сейчас работают непостоянные члены Совета Безопасности, на что согласен и Риад, как он сам сказал Голд-

бергу. Давайте дадим им некоторое время, может быть, им удастся сформулировать приемлемый проект и таким способом найти выход из создавшегося сложного положения, — закончил Раск.

Дальнейший разговор не добавил чего-либо нового. Раск снова возвращался к тезису о том, что пусть непостоянные члены Совета Безопасности продолжают свои попытки еще несколько дней, после чего можно будет снова обсудить между советской и американской сторонами создавшееся положение. Он, Раск, готов продолжить такое обсуждение с совпослом.

В целом можно сказать, что беседа с Раском достаточно четко и ясно подтвердила имевшееся и ранее впечатление о том, что американцы ужесточают свою позицию по вопросу о Ближнем Востоке, отходят от своих же собственных предложений, выдвинутых во время чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи, не проявляют сейчас заметного стремления к конкретным, серьезным консультациям с нами, хотя и не прочь содействовать созданию впечатления у других о якобы идущих поисках какой-то договоренности через нас, и вообще не торопятся с решением данного вопросу, надеясь «выжать» из ОАР максимум уступок.

Свою роль играют здесь и расчеты Вашингтона на то, что Насеру трудно будет удержаться на своих позициях с учетом внутриполитического положения в ОАР в условиях продолжающейся оккупации значительной части ее территории израильскими войсками. Какую-то роль в разжигании американских и израильских аппетитов сыграла, возможно, и недостаточно осторожная тактика Риада, который, как это видно из поступающей информации, при встречах с Голдбергом несколько преждевременно выложил возможные уступки ОАР, не получив при этом ничего от американцев взамен (перед отъездом из Нью-Йорка А.А. Громыко специально предостерегал Риада на этот счет).

Американцы, действуя, разумеется, в тесном контакте с Израилем, совершенно ясно обуславливают теперь вывод израильских войск публичным признанием или принятием со стороны ОАР прекращения состояния войны и одновременным согласием на свободу прохода израильских судов через Суэцкий канал, без связи этого вопроса с проблемой палестинских беженцев.

Представители США избегают пока четко формулировать свою позицию о границах. Однако у нас складывается впечатление, что и в этой позиции также происходит, если уже не произошла, — эволюция в сторону ужесточения, а именно готовится попытка поставить под сомнение не только статус Иерусалима, но одновременно и Газы и оккупированной части Иордании. В любом случае следует ожидать, что вопрос о границах будет использован США и Израилем в качестве орудия серьезного нажима на ОАР и Иорданию.

Видно, наступает момент, когда нам следовало бы взвесить складывающуюся новую обстановку в ООН вокруг ближневосточного вопроса в свете нынешних активных маневров и отвлекающей тактики американцев и, по согласованию с арабскими друзьями, выработать наши контракции. Нужно учитывать и тот фактор, что по мере приближения избирательной кампании в США (а она уже по существу начинается) администрация Джонсона, с учетом миллионов еврейских голосов в США и влияния евреев в американских органах пропаганды, будет все менее склонна проявлять какую-либо гибкость в ближневосточных делах.

На американцев нужно усиливать нажим сейчас, гласный и негласный, в рамках ООН и вне ее.

А. Добрынин

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 27. Д. 121. Л. 393—402.

№ 296

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.В. КУЗНЕЦОВА ИЗ НЬЮ-ЙОРКА В МИД СССР

20 октября 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

В настоящий момент в ООН складывается следующая обстановка в связи с вопросом о положении на Ближнем Востоке.

Первое. Арабские страны — ОАР, Иордания, Ирак, Алжир — занимают значительно более конструктивную позицию, чем в конце чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи летом этого года. Они, особенно ОАР, проявляют явное стремление найти такое решение, которое встретило бы поддержку большинства государств — членов ООН, в частности, готовность принять известное американское предложение от 20 июля с.г., отклоненное в свое время арабами. Однако крайне левую позицию среди арабов по-прежнему занимают сирийцы, которые настаивают на безоговорочном и немедленном выводе израильских войск. Алжирцы, как это следует из нашей беседы с алжирским представителем Буатурой, будут, вероятно, поддерживать линию ОАР и не намерены чинить препятствий принятию компромиссного решения, как это было во время чрезвычайной сессии Ассамблеи.

Арабские страны, а также и другие группы государств, считают, что на данной стадии следует попытаться найти решение вопроса о положении на Ближнем Востоке в Совете Безопасности. Что касается возможности использования текущей сессии Генеральной Ассамблеи, то арабы намерены, если не удастся добиться решения в Совете Безопасности, широко обсудить вопрос на Ассамблее.

Второе. Американцы ужесточили свою позицию, ведут дело к затяжке решения вопроса и фактически пятятся назад, отказываясь в ясной форме подтвердить согласие со своим собственным предложением, выдвигавшимся в июле этого года. Очевидно, США испытывают давление со стороны Израиля, который выступает против каких бы то ни было акций со стороны ООН в ближневосточном вопросе и, как и прежде, настаивает на необходимости двусторонних переговоров с арабами. Американцы рассчитывают, что нарастающие трудности для арабских стран вынудят их пойти на большие уступки.

Третье. У французов, судя по нашей беседе с представителем Франции Бераром, много общего с нами в подходе к решению вопроса о Ближнем Востоке, и они, вероятно, будут поддерживать арабов в Совете Безопасности.

Англичане проявляют большую озабоченность в связи с положением на Ближнем Востоке, и, по мнению арабов, в позиции Англии произошли изменения в лучшую сторону. В беседе с нами 19 октября английский представитель Карадон неоднократно подчеркивал необходимость не упустить момент и принять в Совете Безопасности решение, которое было бы хотя бы первым шагом к урегулированию ближневосточной проблемы. Карадон твердо высказался против дальнейших оттяжек и проволочек. Англичанин призывал

нас дать возможность непостоянным членам Совета Безопасности подготовить проект резолюции, а затем рассмотреть этот проект в духе доброй воли.

Четвертое. Среди непостоянных членов Совета Безопасности лидирующую роль стремится играть делегация Индии, которая, как нами уже доложено, подготовила проект резолюции. Первая реакция арабов (ОАР и Иордании) на этот проект Индии положительная. Нельзя исключать, что индийцев подталкивают в данном случае американцы.

Если арабы подтвердят согласие с индийским проектом и этот проект встретит положительное отношение со стороны большинства членов Совета, то можно ожидать созыва Совета Безопасности на следующей неделе.

Пятое. В ходе работы с делегациями мы подтверждаем принципиальную позицию Советского Союза в связи с агрессией Израиля и обращаем внимание на то, что главным является обеспечение безотлагательного вывода израильских войск с оккупированных арабских территорий. Мы отмечаем вместе с тем, что арабские страны, особенно ОАР, проявляют гибкость и готовность искать компромиссного решения, в то время как США, наоборот, ужесточают свою позицию и отходят даже от своих собственных предложений от 20 июля с.г.

Мы исходим, как уже докладывалось, из того, что если арабы, прежде всего ОАР и Иордания, примут подготовленный индусами проект, то следует его поддержать и вести дело к принятию в Совете Безопасности.

В. Кузнецов

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 70. Д. 319. Л. 13—16.

№ 297

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.В. КУЗНЕЦОВА И ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН Н.Т. ФЕДОРЕНКО В МИД СССР

21 октября 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

21 октября имели встречу с представителем США Голдбергом.

1. Голдберг начал с заявления о том, будто мы действуем не совсем точно, когда сообщаем другим делегациям о том, что оба варианта основных формулировок проекта резолюции по Ближнему Востоку, по которым в конце чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи (20 июня с.г.) имел место советско-американский обмен мнениями, содержали указания о том, что войска должны быть отведены на позиции, которые они занимали до 5 июня 1967 года. По утверждению Голдберга, эта дата фигурировала только во втором варианте формулировки, переданном советской стороне американцами, а в первом варианте ее якобы не было.

Мы решительно отвели рассуждения Голдберга о том, будто в американских предложениях от 20 июля или даже в одном из вариантов этих предложений отсутствовала дата 5 июня 1967 года, и заявили, что в обоих вариантах эта дата содержалась.

В этой связи задали Голдбергу прямой вопрос: почему американская сторона возражает против того, чтобы израильские войска были отведены за

линию 5 июня 1967 года, не скрывается ли за этим стремление вести дело к тому, чтобы часть арабских земель, захваченных израильскими войсками в результате агрессии, была оставлена за Израилем? Подчеркнули, что если это так, то США ведут опасную линию, которая может только препятствовать упрочению мира на Ближнем Востоке и порождать угрозу новых конфликтов.

Голдберг сказал на это, что США возражают против включения даты 5 июня 1967 года в любую резолюцию, предусматривающую вывод израильских войск, потому, во-первых, что упоминание этой даты как бы символизировало и курс на восстановление на Ближнем Востоке неустойчивого положения, существовавшего до недавнего конфликта, что [это] было бы чревато новыми военными столкновениями в этом районе в будущем. Во-вторых, сказал Голдберг, включение даты 5 июня 1967 г. могло бы затруднить такое решение вопроса об урегулировании на Ближнем Востоке, которое, например, предусматривало бы разъединение войск.

На эти высказывания Голдберга дали ему ответ в соответствии с нашей принципиальной позицией. Подчеркнули, что войска агрессора должны уйти туда, откуда они пришли, и что именно это может и должно подчеркиваться упоминанием конкретной даты — 5 июня 1967 г., когда началась агрессия Израиля против арабских государств. Другие вопросы могут решаться только при условии, что израильские войска будут отведены за линию 5 июня 1967 года.

2. Далее мы спросили Голдберга, готова ли американская сторона к поискам решения, которое основывалось бы на формулировках, обсуждавшихся в конце чрезвычайной сессии, и, как было высказано нашим министром иностранных дел государственному секретарю США, предусматривало бы, что до принятия этого решения никто не будет давать ему в одностороннем порядке какой-либо интерпретации.

Голдберг не дал прямого ответа на этот вопрос, говорил пространно и довольно путано, возвращаясь к одному и тому же, но в целом смысл его высказываний может быть суммирован следующим образом:

Во-первых, американская сторона готова искать решения на основе первого варианта формулировки от 20 июля, но только при том (американском) понимании, что в этой формулировке содержится лишь общее указание на отвод израильских войск с занятых ими территорий, но не прямое указание на то, что эти войска должны быть отведены на позиции, которые они занимали до 5 июня 1967 года.

Во-вторых, должна быть принята американская интерпретация данной формулировки в том смысле, что содержащийся в ней отказ от всех требований, противоречащих правам независимых национальных государств Ближнего Востока на мир и безопасность, означает, в принципе, согласие арабов на свободу судоходства по Суэцкому каналу, включая свободу прохода израильских судов.

В связи со вторым из этих положений Голдберг подчеркивал также, что задачи Совета Безопасности в вопросе о свободе судоходства по международным водным путям на Ближнем Востоке должны заключаться не в рассмотрении этого вопроса, который по американской интерпретации должен считаться в принципе уже решенным, а в том, чтобы найти наиболее подходящие гарантии свободы судоходства, в том числе по Суэцкому каналу.

С нашей стороны было сказано, что выдвигаемые Голдбергом положения свидетельствуют об ужесточении американской позиции, об отходе американской стороны от того взаимопонимания, которое начало намечаться в

конце чрезвычайной сессии, и что это может лишь осложнить решение проблемы Ближнего Востока, к чему как раз и стремится агрессор.

Нами было обращено внимание на неполучение ответа от Раска, который он обещал дать на вопросы А.А. Громыко. Голдберг утверждал, будто он уже дал ответ на этот счет послу Добрынину во время встречи в Вашингтоне.

3. Беседа с Голдбергом оставила впечатление, что американцы не очень склонны к поискам сейчас взаимоприемлемого решения по Ближнему Востоку, запрашивают теперь более высокую цену от арабов за вывод израильских войск и не торопятся раскрывать все свои карты.

В. Кузнецов, Н. Федоренко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 70. Д. 319. Л. 45—49.

№ 298

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В США А.Д. ДОБРЫНИНА В МИД СССР

21 октября 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

Ваши указания о встрече с президентом Джонсоном исполнены сегодня, 21 октября. Президент принял меня сразу же после моего звонка с просьбой о встрече с ним для вручения письма А.Н. Косыгина.

Когда я пришел к президенту, у него был Раск.

Президент внимательно прочитал английский перевод текста письма, который был вами подготовлен. После некоторого раздумья Джонсон поинтересовался, будет ли это письмо опубликовано или нет.

Ответил ему, что пока не могу дать ему точный ответ на этот вопрос, хотя в личном плане думаю, что сейчас речь идет о конфиденциальной переписке. Добавил, что я должен буду уточнить этот вопрос, а затем сообщить окончательный ответ.

Джонсон заметил, что упомянутый им вопрос имеет для него известное значение в том смысле, что это может в какой-то степени повлиять на форму его ответа на письмо советского премьера — в зависимости от того, будут ли публиковаться оба письма или они останутся конфиденциальными. Как бы вскользь он бросил при этом реплику, что ссылка советского премьера в своем письме на встречу в Глассборо «касается лишь одного эпизода, но не дает всей картины, ибо не видно, что же там вообще говорил он, Джонсон» (видимо, в этом была одна из причин его вопроса по поводу возможной публикации писем). Мною было сказано, что ссылка касалась совершенно конкретного вопроса, а именно, что «применение силы не должно давать каких-либо выгод и преимуществ» и что, как я понимаю, президент по-прежнему придерживается той же точки зрения. Джонсон кивнул головой и не стал возвращаться к этой теме.

Раск «не для моего доклада в Москву» выразил некоторое «удивление» по поводу того, что советский премьер в письме президенту счел необходимым поднять вопрос о поставках вооружения для Израиля из-за границы, хотя США неоднократно предлагали Советскому Союзу взаимно отказаться от поставок оружия странам этого района.

Джонсон перебил Раска и сказал, что он может сообщить для советского премьера о том, что фактически до сих пор действует эмбарго, установленное американским правительством на поставки оружия в Израиль.

Затем, снова перелистывая текст письма А.Н. Косыгина, Джонсон сказал, что он несколько озадачен тем местом письма, где говорится о том, что американская сторона после открытия текущей сессии не только не пошла вперед в поисках политического урегулирования на Ближнем Востоке, но что у нее появилось какое-то иное отношение даже к собственным предложениям, которые были выдвинуты ею в ходе чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН. «Тут, видимо, какое-то недоразумение», — заметил президент.

Я подробно остановился на истории вопроса, обсуждении его в Нью-Йорке между Раском и А.А. Громыко и последующими моими встречами с Голдбергом и Раском.

Джонсон слушал внимательно, не перебивая. Однако Раск несколько раз пытался «подправить», дать свою версию, которая уже излагалась нам несколько раз Голдбергом, а недавно и самим Раском. Мною в спокойной, но твердой форме была отклонена интерпретация Раска. Затем в духе письма А.Н. Косыгина были изложены наши соображения о возможных дальнейших шагах в Совете Безопасности на базе той договоренности, которая имелась между обеими сторонами в конце чрезвычайной сессии. Я поинтересовался в этой связи у президента: готово ли на такие совместные усилия и правительство США?

Джонсон не стал как-либо развивать реплики Раска, а сказал, что он должен внимательно взвесить все аргументы, содержащиеся в письме советского премьера, после чего он подготовит свой ответ в ближайшие дни.

Затем Джонсон в полушутливой форме заметил, что у советского премьера, Генерального секретаря ЦК КПСС и других советских руководителей сейчас, наверное, много работы и помимо Ближнего Востока, учитывая приближающийся у Советского Союза большой праздник. Со своей стороны, он как бы пожаловался, что у него «сейчас болит голова» из-за американского конгресса, который в оставшиеся полтора-два месяца должен рассмотреть ряд важных законопроектов из области финансов и экономики, но ввиду приближающейся избирательной кампании в США обсуждение и прохождение законопроектов становится все более затруднительным процессом.

В конце беседы президент стал показывать фотографии своего новорожденного внука, говорить о предстоящей свадьбе своей старшей дочери и т.п. семейных делах.

Прощаясь, президент повторил, что он изучит внимательно послание советского премьера, «посоветуется с Артуром» (Голдбергом; любопытно, что он не упомянул при этом присутствовавшего Раска) и в ближайшее время надеется дать свой ответ.

В ходе беседы Джонсон внешне заметно стремился держаться дружественно, без каких-либо резких или оспаривающих реплик. Раск же, чувствовалось, несколько нервничал. Возможно, ему не особенно понравилось, что после беседы с ним мы сразу же обратились к президенту.

Прошу указаний об ответе Джонсону на вопрос, предполагается ли публикация письма Председателя Совета Министров СССР.

А. Добрынин

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 27. Д. 122. Л. 27—31.

№ 299

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР С.А. ВИНОГРАДОВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР Г.А. НАСЕРОМ

21 октября 1967 г.

Секретно

Сегодня посетил президента Насера и в соответствии с поручением передал ему информацию о письме главы Советского правительства А.Н. Косыгина президенту США Джонсону от 20 октября по поводу ближневосточного кризиса. Ознакомил Насера с полным текстом этого письма и сообщил ему, что письма аналогичного содержания направлены А.Н. Косыгиным также премьер-министру Англии Вильсону и президенту Франции де Голлю.

Добавил, что о реакции Джонсона и об ответах Вильсона и де Голля президент Насер будет информирован. Возможно, при этом возникнет необходимость посоветоваться с президентом относительно дальнейших мер, направленных на обеспечение быстрейшего урегулирования.

Президент поблагодарил Советское правительство за информацию и сказал, что он готов и дальше встретиться с совпослом в случае необходимости посоветоваться относительно дальнейших мер, направленных на обеспечение быстрейшего урегулирования. Насер сказал, что нужно терпеливо использовать любые возможности для продолжения поисков путей политического урегулирования.

Высоко оценив усилия Советского правительства в нажиме на американцев, Насер вместе с тем выразил сомнение в том, что президент США Джонсон положительно отнесется к соображениям, изложенным в послании А.Н. Косыгина.

Желая объяснить причины своего сомнения, Насер сказал, что почти ежедневно он получает от министра Риада информацию о результатах контактов египетских и советских представителей с американцами, из которой видно, что американцы все больше и больше ужесточают свою позицию и даже отходят от своих прежних предложений. Они стремятся удовлетворить все экспансионистские вожделения Израиля. Американцы теперь выдвигают вопрос о свободе судоходства по Суэцкому каналу, заведомо зная, что арабы не согласятся на проход израильских судов через канал. Мы, — сказал Насер, — уже ясно дали понять, что вопрос о проходе израильских судов через Суэцкий канал связываем с решением вопроса о палестинских беженцах. Строго говоря, — продолжал президент, — Израиль не так уж остро нуждается в проходе своих судов через Суэцкий канал, так как у него есть порты, выходящие как в Красное, так и в Средиземное море. Выдвигая этот вопрос, американцы преследуют прежнюю цель свержения режима в ОАР, ибо они хорошо знают, что в нынешних условиях правительство ОАР не сможет удержаться у власти, если оно согласится на свободный проход израильских кораблей через Суэцкий канал без решения о палестинских беженцах. Американцы, — заявил Насер, — презирают наш режим и особенно меня лично, стараются всеми путями устранить меня. Спрашивается, какие могут быть торги в то время, когда большие территории арабских стран оккупированы Израилем путем прямой агрессии.

Насер сообщил, что на днях он получил письмо от Раска, переданное через югославов. В этом письме Раск заверяет Насера в том, что американцы, дескать, благожелательно относятся к нему, и он, президент, не должен верить слухам о том, что американцы хотят его ухода с поста президента. Насер с

возмущением добавил, что нынешние руководители США пошлые люди, способные на обман и провокации, и верить им нельзя. Даже если на минуту допустить, что Раск искренен, — заметил Насер, — то и это ничего не стоит, т.к. ЦРУ не всегда прислушивается даже к голосу президента и действует самостоятельно. А ему, Насеру, давно известно, что руководители ЦРУ спят и видят, как бы его убрать с поста президента ОАР.

И все же, — заявил вновь Насер, — нам необходимо вести до конца борьбу за политическое урегулирование и одновременно стараться создать сильную наступательную армию, которая была бы способна освободить свою страну от захватчиков. Мы должны брать пример с советского народа, который потерял 20 млн. жизней ради свободы своей страны. Нам тоже нужно научиться жертвовать собой за свою свободу. Однако этого нельзя делать до тех пор, пока у нас не будет достаточной силы, пока мы не завершим реорганизацию вооруженных сил.

Именно поэтому, — подчеркнул снова Насер, — я проявляю исключительную заинтересованность в скорейшем приезде советских военных советников. Египетские летчики научились только летать, но они еще не умеют маневрировать в воздухе, обороняться и эффективно вести боевые операции. Всему этому нужно научить их.

Сообщил президенту, что завтра в Каир прилетает спецсамолетом делегация во главе с первым заместителем министра обороны СССР генералом армии Соколовым С.Л. для подписания соглашения о командировании советских военных советников в вооруженные силы ОАР.

Насер выразил удовлетворение в связи с этим сообщением и сказал, что даст указание главнокомандующему ВС генералу Фавзи о встрече и соответствующем устройстве нашей делегации. Он выразил надежду, чтобы финансовые вопросы не стали помехой в подписании соглашения о военных советниках.

Сказал президенту, что для нас главное не в финансовой стороне вопроса, а в том, чтобы наши военные советники имели возможность принести максимальную пользу армии ОАР.

Насер сказал, что он полностью разделяет такое мнение. Он подчеркнул, что имеет в виду именно эффективное использование советских военных советников, ибо в противном случае это может принести только вред.

Далее Насер по своей инициативе высказал недовольство позицией сирийских и алжирских руководителей, которые не предпринимают никаких шагов в интересах политического урегулирования на Ближнем Востоке. Он добавил, что алжирцы даже ругают египтян за их контакты с американцами в ООН, а также за контакты с англичанами, проводимые по инициативе последних в целях восстановления дипломатических отношений с ОАР. Если послушать алжирцев, — заметил президент, — то надо отказываться от всех путей и возможностей мирного урегулирования. Что же тогда можно сказать народу, который ждет от правительства принятия необходимых мер для ликвидации последствий агрессии.

В ходе беседы Насер поинтересовался, когда Л.И. Брежнев посетит ОАР.

Ответил, что тов. Брежнев Л.И. желает посетить ОАР и лично побеседовать с президентом и надеется в близком будущем воспользоваться его дружеским приглашением.

Насер сказал, что было бы хорошо, если бы визит тов. Л.И. Брежнева в ОАР состоялся зимой, в начале января, когда будет празднование в связи с 7-летием начала строительства Асуанской плотины и пуском трех первых турбин. В это время, — добавил президент, — погода в Египте будет хорошая, но я буду рад встретить нашего большого друга Л.И. Брежнева и раньше, если

он сможет приехать к нам; «чем раньше, тем лучше для нас», — подчеркнул президент.

Поинтересовался у президента о составе делегации, которая поедет во главе с Али Сабри в Москву на празднества по случаю 50-летия Октябрьской революции.

Насер сказал, что еще не решено, кого послать, кроме Али Сабри, и что завтра он встретится с ним для обсуждения этого вопроса. Президент обещал сообщить о составе делегации, как только он будет определен.

Во время беседы Насер сказал, что только что ему сообщили по телефону, что в 17.00 по каирскому времени в районе Порт-Саида израильский эсминец нарушил границу и вступил в территориальные воды ОАР. По предварительным данным, израильский эсминец был потоплен египетскими ракетными катерами. После известных ошибок бывший командующий военными кораблями в Порт-Саиде был смещен со своего поста. Новый командующий оказался более способным военачальником.

Сообщая эту новость, Насер не скрывал своего удовлетворения успешными действиями египетских моряков.

В ходе беседы, сославшись на поручение из Москвы, информировал Насера о сведениях, полученных румынскими руководителями из перекрещивающихся источников, выходящих на американцев, о том, будто на ближайшее время планируется государственный переворот в ОАР, направленный на устранение президента Насера и всех или большинства министров, включая Риада. Переворот имеется в виду осуществить внутренними силами при содействии извне.

Заметил, что нам, разумеется, трудно судить о достоверности этой информации. Однако мы считаем необходимым довести ее до сведения президента, так как румыны считают ее надежной.

Президент выразил благодарность за сообщение. Он сказал, что к нему поступают очень много сведений, суть которых сводится к тому, что какие-то силы в стране готовят государственный переворот. Однако, — заявил Насер, — в Египте нет сейчас такой силы, которая могла бы стать реальной опасностью для режима. Единственной такой силой могла бы быть армия, но сейчас это почти исключено, и никакие другие политические силы не в состоянии пойти на такой шаг. Президент сказал, что в настоящее время приняты усиленные меры по укреплению внутренней безопасности, особенно в армии и полиции. Конечно, — добавил он, — реакционеры не расстаются с надеждой покончить с режимом, кое-где раскрываются враждебные элементы, в большинстве случаев это бывшие члены террористической организации «братьев-мусульман».

Насер сказал, что в течение сентября месяца в Александрии были арестованы две группы заговорщиков. Одна — из числа офицеров полиции, в которой было 4 человека, один из которых донес о деятельности группы. При расследовании выяснилось, что они были связаны с братом бывшего вице-президента Камаль эд-Дина Хусейна, который в свое время был членом Руководящего совета революции и представлял в нем правое крыло. Он сейчас арестован вместе с другими участниками группы. Подозрения на самого Камаля эд-Дина Хусейна не подтвердились.

Другая группа, — продолжал президент, — состояла из офицеров ВМС и была раскрыта точно таким же путем. Ее возглавлял один из сторонников Амера, который установил связи с американцами и пытался получить от них оружие и помощь, чтобы совершить переворот.

В армии, — сказал далее Насер, — во всех звеньях имеются надежные люди, которые следят и сообщают о всех подобных случаях. Причем, они это делают из патриотических чувств, не получая от государства никаких материальных вознаграждений.

Насер вновь подчеркнул, что империалисты, и в первую очередь американцы, специально распускают и подогревают всякие враждебные слухи, чтобы создать в стране атмосферу недоверия и расшатать режим изнутри. Они занимаются этим непрерывно в течение 15 лет со времени египетской революции 1952 года.

Однако, — заявил президент, — все попытки империалистов и арабских реакционеров обречены на провал, ибо народ стал более сознательным и бдительно защищает завоевания революции.

На беседе присутствовал II секретарь Посольства т. Аракелян С.Б.

Посол СССР в ОАР
С. Виноградов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 30. П. 89. Д. 8. Л. 124—130.

№ 300

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В США А.Д. ДОБРЫНИНА В МИД СССР

22 октября 1967 г.

Сов. секретно

Срочно

Во время последней встречи с Раском 19 октября он, как уже нами сообщалось, пытался поддержать американскую версию, излагавшуюся до этого нам Голдбергом, о характере договоренности, достигнутой между делегациями наших обеих стран в конце чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи.

В ответ я показал ему английский текст двух вариантов, согласованных и полученных нами от Голдберга 20-го июля (первый вариант с формулой «безотлагательного» отвода войск и «безотлагательного» признания права государств на существование; второй вариант — подтверждение обоих принципов и ожидание выполнения их сторонами, участвующими в конфликте).

Раск несколько раз перечитал оба варианта, затем бросил реплику о том, что «тут что-то не так», но на мои уточняющие вопросы ничего конкретного сказать не мог, добавив, что ему надо посоветоваться с людьми, занимающимися этими вопросами.

Вчера, 21 октября, за несколько минут до моего звонка к президенту с просьбой принять для вручения ему письма А.Н. Косыгина, мне позвонил Бэттл, зам. госсекретаря по вопросам Ближнего Востока. Сославшись на наш разговор с Раском и на его поручение, он сказал, что только что послал мне с нарочным тексты вариантов резолюции, которые «американская сторона считает согласованными».

Прибывший курьер передал конверт. В нем находилась краткая сопроводительная записка Бэттла о том, что он «по указанию Раска посылает два варианта условно согласованных (tentatively agreed) резолюций в июле месяце».

Присланные тексты «первого варианта» и «второго варианта» составлены в виде полного текста резолюции, в основе которой лежит известный латиноамериканский проект от 14 июля с заменой пунктов 2 и 3 этого проекта

вариантами, обсуждавшимися нами с американцами (о выводе войск и признании права на национальное существование).

Текст «второго варианта» указанных пунктов, присланного сейчас госдепартаментом, полностью совпадает с нашим текстом «второго варианта» от 20 июля, а именно:

«2. Подтверждает принцип, согласно которому захват территорий в результате войны является в соответствии с Уставом ООН недопустимым, и, следовательно, ожидается отвод сторонами, участвующими в конфликте, своих войск на позиции, которые они занимали до 5 июня 1967 года;

3. Подтверждает также принцип, согласно которому ожидается признание всеми государствами — членами ООН в этом районе того, что каждое из них имеет право существовать в качестве независимого национального государства и жить в мире и безопасности, и отказ от всех претензий и актов, несовместимых с этим».

Важно отметить, что и в присланном сейчас американском тексте второго варианта содержится конкретное упоминание даты отвода войск, т.е. 5 июня.

Однако их «первый вариант» отличается от нашего «первого варианта» как раз отсутствием какой-либо даты, хотя в остальном тексты совпадают.

Текст американского «первого варианта» следующий:

«2. Подтверждает, в соответствии с Уставом ООН, принцип:

а) безотлагательного отвода своих войск сторонами, участвующими в конфликте, с занимаемых ими территорий (у нас: «на позиции, которые они занимали до 5 июня 1967 года»), исходя из недопустимости захвата территорий в результате войны;

б) безотлагательного признания всеми государствами — членами ООН в этом районе того, что каждое из них имеет право существовать в качестве независимого национального государства и жить в мире и безопасности, и отказ от всех претензий и актов, несовместимых с этим».

Обращает на себя внимание, что над обоими вариантами имеется заголовок — «проекты резолюций, условно согласованные между СССР и США 18 июля 1967 года».

Здесь явная попытка «подправить» факты. Действительно, в ходе консультаций с Голдбергом на одном из этапов он предлагал такой вариант (без упоминания конкретной даты, связанной с отводом войск), но это было нами отклонено и в окончательных двух вариантах, согласованных с ним 20 июля (а не 18-го), в обоих содержалась дата, касающаяся вывода войск, — 5 июня 1967 года. Как известно, на последнем этапе дискуссия шла вокруг формулы о «безотлагательном» отводе войск, в ответ на что американцы настаивали на одновременном включении о «безотлагательном признании» права на национальное существование или исключении в обоих случаях слов «безотлагательного» (так появился второй вариант — с подтверждением самих принципов, но дата «5 июня» сохранилась в обоих вариантах).

Получив письмо Бэттла, я позвонил ему и повторил, как фактически было дело. Бэттл по существу уклонился от каких-либо высказываний, сославшись на то, что сам он лично не принимал участия в тех переговорах и поэтому не считает себя вправе входить в обсуждение деталей, но что он переслал тексты проектов, которые были даны их «компетентными людьми». Дальнейший разговор ничего особо нового не дал. Любопытно, что, когда в ходе разговора я отметил, что один из вариантов, с указанием даты 5 июня, полностью совпадает в текстах обеих делегаций и что, следовательно, можно констатировать и сейчас совпадение взглядов по этому вопросу, Бэттл тут же переспросил меня, действительно ли второй вариант полностью совпадает. Хотя в голосе

Бэттла можно было почувствовать некоторое недоумение, но он не стал далее задавать каких-либо вопросов.

В заключение я попросил Бэттла сообщить Раску обо всем, что было мною сказано в связи с присланными «американскими» текстами проектов резолюции. Он обещал это сделать.

Вчера же, после окончания беседы с Джонсоном, когда Раск пошел меня провожать по Белому дому, я спросил его, сообщил ли ему Бэттл о нашем разговоре. Раск подтвердил это, но тут же добавил: «Да, один вариант у нас с вами совпадает, а другой — все-таки разный; возможно, отсюда и некоторые недоразумения, на которые в последнее время ссылались ваши представители в ООН».

Я повторил, что никаких «недоразумений» тут нет, тексты были согласованы 20-го июля с Голдбергом и в тот момент не оспаривались американской стороной. Добавил далее, что вряд ли имеет смысл продолжать дискуссию вокруг «недоразумений», лучше перейти к дальнейшим конструктивным шагам, тем более, как видно из переданного текста одного из вариантов, американская сторона снова подтверждает достигнутую ранее договоренность о целесообразности включения в проект резолюции даты 5 июня (мы сочли необходимым еще раз зафиксировать этот пункт в разговоре с Раском, учитывая сообщения из Нью-Йорка о том, что американцы, судя по их тактике в кругах ООН, стремятся сейчас уйти от упоминания даты, как бы подвешивая тем самым вопрос о Газе и тем самым оказывая дополнительный нажим на египтян).

Раск не выдвинул каких-либо возражений в связи со сделанным мною замечанием. Прощаясь, он напомнил о просьбе президента сообщить ему, будет ли публиковаться письмо А.Н. Косыгина, так как «президент сейчас заставит срочно работать над текстом своего ответа, а для этого важно знать — предназначается ли он для печати или нет».

Нашей делегации в ООН следует, видимо, сейчас при работе с делегациями других стран вокруг проекта резолюции по Ближнему Востоку использовать нынешнее фактическое подтверждение американцами данного ими ранее согласия на включение в возможный проект резолюции конкретного упоминания «отвода войск на позиции, которые они занимали до 5 июня 1967 года».

А. Добрынин

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 27. Д. 122. Л. 35—41.

№ 301

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР С.А. ВИНОГРАДОВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР Г.А. НАСЕРОМ

24 октября 1967 г.

Секретно

Сегодня меня пригласил президент Насер и сказал, что хочет посоветоваться по важному политическому вопросу. Насер при этом зачитал сообщение агентства Рейтер о том, что, выступая на каком-то собрании в окрестностях Тель-Авива, израильский министр обороны Моше Даян заявил, что президент Насер совершил «вопиющее нарушение соглашения с прекращением огня» и возобновил военные действия, приказав египетским ракетным катерам потопить израильский эсминец «Эйлат». Даян грозил, что «израиль-

ская армия, как и в прошлом, сможет отреагировать на агрессивные провокации Египта» и что «Суэцкий канал имеет ширину всего 150 метров». Даян утверждал, что израильский эсминец находился в 14 милях от египетского берега, т.е. в открытом море.

После этого заявления Даяна мы ожидали, — продолжал президент Насер, что израильтяне совершат провокацию. Такое предположение подтвердилось. Израильская артиллерия сегодня с 14.30 до 17.30 подвергла обстрелу город Суэц. В результате этого на нефтеперерабатывающем заводе возник крупный пожар, который продолжается вот уже несколько часов. Сильно пострадал также завод по производству удобрений. Кроме того, имеются большие жертвы среди гражданского населения Суэца. Израильские войска тоже понесли потери в технике — египетскими зенитными орудиями сбит один израильский самолет над позициями противника.

Президент спросил, как им поступить, обратиться ли в Совет Безопасности или нанести контрудар? Он добавил, что сегодня у него было совещание, на котором кое-кто оказывал на него давление, требуя дать израильтянам ответный удар. Высказывались мнения о том, чтобы в ответ на удар по нефтеперегонному заводу в Суэце разбомбить израильский нефтеперерабатывающий завод в Хайфе.

Оговорившись, что высказываю свое сугубо личное мнение, сказал президенту, что подобные «ответные удары» могут перерасти в широкие военные операции. Исходя из высказываний самого президента в прежних наших беседах о реальном положении в вооруженных силах ОАР, можно сделать лишь один вывод, а именно: ОАР невыгодно вступать вновь в войну с Израилем и ее армия не в состоянии успешно вести в настоящее время такую войну. У президента, разумеется, не должно быть сомнения в том, что мы искренне желаем ОАР успеха. Однако ОАР сможет надежно защищать свои интересы только тогда, когда ее армия станет сильной во всех отношениях, а это, конечно, требует немало времени и работы.

Высказал мнение о необходимости терпеливо искать политического решения ближневосточного кризиса. Что касается последних событий, то было бы желательно еще раз публично разоблачить Израиль как агрессора, опровергнуть заявление Моше Даяна, пытающегося переложить ответственность на египетскую сторону, а также обратиться в Совет Безопасности. В свою очередь, попросил президента высказать его личное мнение по этому вопросу.

Насер сказал, что он согласен со мной и считает, что в нынешних условиях ОАР не должна ни в коем случае дать себя втянуть в большой конфликт. Американцы, — заявил Насер, — толкают Израиль на возобновление войны, чтобы заставить нас принять их условия. Но мы должны набраться терпения и не давать им повода, поскольку наша армия не готова еще к успешным ответным действиям. Он сказал, что они намерены направить в Совет Безопасности ООН соответствующее письмо. Кроме того, — сказал президент, — я хотел бы посоветоваться с нашими друзьями — руководителями Советского Союза о том, какие шаги можно было бы предпринять.

Насер сказал, что он намеревался завтра, 25 октября, выступить в Национальном собрании ОАР, но теперь он, пожалуй, отложит свое выступление до 26 октября, чтобы учесть в нем возможные советы советских руководителей. Президент вновь напомнил о том, что некоторые деятели хотят навязать

ему идею об обязательном нанесении «удара за удар», но он отверг подобные предложения. Сложность положения еще и в том, — отметил Насер, — что израильские войска легко могут артиллерийским огнем поражать важные объекты в городах зоны Суэцкого канала, между тем, как ВС ОАР лишены возможности наносить аналогичные удары по Израилю.

Во время беседы Насер был заметно взволнован и высказывал опасение, как бы Израиль не нанес ударов еще и по другим объектам ОАР, что могло бы привести к возобновлению войны.

В заключение сказал президенту, что высказанные им соображения сообщу в Москву.

На беседе присутствовал II секретарь Посольства т. Аракелян С.Б.

Посол СССР в ОАР
С. Виноградов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 30. П. 89. Д. 8. Л. 135—137.

№ 302

ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА СССР В ОАР В.С. ВИНОГРАДОВА В МИД СССР

1 ноября 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

31 октября принял главного редактора газеты «Аль-Ахрам» Хейкала по его просьбе. Хейкал сообщил, что в Каире уже второй день находится бывший министр финансов США при президенте Эйзенхауэре Роберт Андерсон, который осуществляет контакты с некоторыми правительственными лицами ОАР. Хейкал добавил, что он якобы посоветовал Насеру проинформировать совпосла о миссии Андерсона, на что президент согласился и поручил это сделать ему.

Переходя к изложению целей приезда и содержания состоявшихся уже в Каире бесед Андерсона, Хейкал заметил, что Андерсон приезжал в ОАР накануне израильской агрессии и организовывал предполагавшийся визит в США Закарии Мохиеддина, который был сорван начавшимися военными действиями израильтян.

Сейчас, заявил Хейкал, Андерсон прибыл в Каир для того, чтобы обсудить с ответственными лицами ОАР положение на Ближнем Востоке и убедить египтян пойти на прямые двусторонние переговоры с Израилем. По этому вопросу он уже имел встречи с министром планирования ОАР Кайсуни и вице-премьером Закарией Мохиеддином. Не исключено, что Андерсон встретится также с президентом Насером.

В беседе с Кайсуни Андерсон, по словам Хейкала, в частности сказал, что политическое решение вопроса ликвидации последствий израильской агрессии в рамках ООН невозможно. Положение сейчас резко отличается от того, которое было после тройственной агрессии против Египта в 1956 году. В то время Англия и Франция оказались в тяжелых экономических условиях, что позволило США оказать на них соответствующее давление и добиться приемлемого для Египта решения вопросов. Сейчас положение иное. Борьба, которая идет в ООН, по словам Андерсона, никаких реальных результатов не даст. Все заявления и предложения, вносимые в ООН представителями раз-

личных стран, по мнению Андерсона, являются пустой фразеологией, предназначенной для общественности внутри этих стран и в арабском мире. Подчеркивая сильные позиции Израиля, Андерсон отметил большое его влияние на конгресс США. В этих условиях, сказал он, единственно реальным путем является проведение прямых двусторонних переговоров непосредственно между заинтересованными сторонами: ОАР и Израилем. Заявляя, что США всегда стояли за мир и мирное урегулирование всех конфликтов на Ближнем Востоке, Андерсон предложил себя в качестве посредника при проведении переговоров между ОАР и Израилем. Он сказал, что переговоры должны проходить в специально обусловленном для этого месте. Обеим сторонам не обязательно встречаться друг с другом. Они могут вести разговор через него, Андерсона. Андерсон дал понять, что на определении места переговоров и их двустороннем характере настаивают израильтяне.

Хейкал сообщил, что Кайсуни в решительной форме отверг предложение Андерсона, указав, что о прямых переговорах между ОАР и Израилем не может быть и речи. Хейкал сказал, что ответ Кайсуни является выражением позиции правительства ОАР и лично Насера по этому вопросу.

В этой же беседе с Кайсуни Андерсон выразил неудовольствие заявлениями египтян о прямом участии США в агрессии Израиля против ОАР. Он попросил правительство ОАР либо сделать официальное опровержение по этому вопросу, либо поручить Хейкалу выступить со специальной статьей, которая бы разъясняла «действительную» позицию США. С типичным подходом американского бизнесмена, он здесь же попросил содействия египтян в получении американцами от Ирака концессии на производство селитры.

Продолжая, Хейкал сказал, что в беседе с З. Мохиеддином, которая состоялась сегодня, Андерсон поднял те же вопросы. Единственным добавлением, по его словам, было выраженное Андерсоном неудовольствие по поводу визитов в порты ОАР советских военных кораблей.

Хейкал подчеркнул, что он сообщает эту информацию нам, как своим друзьям. Мы считаем, сказал он, что в наших отношениях мы должны быть вполне откровенны и обо всем информировать друг друга.

Выслушав Хейкала, поблагодарил его за информацию. Согласился с его мнением о необходимости быть откровенными друг с другом. Подчеркнул, что это в интересах обеих наших стран, поскольку у нас общие цели и задачи.

Хейкал ответил, что руководство ОАР понимает сложность ситуации и уже намечает некоторые шаги. В доверительном порядке он сообщил, что египтяне планируют созыв нового совещания глав арабских государств для обсуждения положения на Ближнем Востоке, если ООН не сможет прийти к какому-либо приемлемому решению по вопросу о ликвидации последствий израильской агрессии.

На этом совещании, сказал Хейкал, мы хотим вскрыть империалистические интриги и призвать всех глав арабских стран, если им действительно дороги интересы арабов, активизировать борьбу против империалистов.

В этой связи, заявил Хейкал, очевидно, возникнет необходимость приезда президента Насера для консультации в Москву либо до совещания, либо сразу после него. Хейкал добавил, что это может быть в конце ноября или начале декабря с.г.

Продолжая, Хейкал сказал, что одновременно с политическими акциями египтяне предполагают усилить движение сопротивления арабов внутри Из-

раиля. Причем деятельность арабского движения сопротивления в Израиле будет по возможности отдалена от сирийско-израильской границы.

Мы, добавил Хейкал, не хотим втягивать сирийцев в это дело. Они даже не посвящены в наши планы.

Полученная от Хейкала информация свидетельствует о намерении американцев сорвать решение вопроса о ликвидации последствий израильской агрессии в рамках ООН. Приезд Андерсона в Каир и его предложения о проведении прямых переговоров между ОАР и Израилем являются откровенной попыткой США навязать ОАР выгодные для Израиля условия. Предпринимая этот шаг, американцы пытаются убедить египтян в том, что единственной силой, способной «помочь» им в этом вопросе, являются США.

Правительство ОАР, как видно из слов Хейкала, настороженно отнеслось к предложениям Андерсона об американском посредничестве. Оно опасается, что арабам при этом пришлось бы пойти на большие политические и другие уступки. В то же время нам не известно, обещали ли американцы экономическую помощь ОАР и что они сулят египтянам в плане ликвидации последствий агрессии. Учитывая, однако, влияние сионистского лобби в США на правительство с наступлением избирательного года, арабы едва ли могут рассчитывать на большую экономическую помощь, а особенно на помощь в вооружении. США также не могут сейчас занять благоприятную для арабов позицию и в палестинском вопросе.

Как свидетельствует информация Хейкала, американцам, однако, в какой-то степени удалось посеять сомнения у египетского руководства в возможности политического решения в рамках ООН. Мысли египтян начинают все более перемещаться в сторону решения вопроса военным путем, а на первых порах к обострению обстановки и развертыванию диверсионных действий на оккупированных Израилем территориях. Нам представляется целесообразным разъяснить руководителям ОАР, что возможности ООН еще далеко не исчерпаны, что сейчас нужно вести дело к изоляции там США и Израиля и для этого с учетом складывающейся обстановки выработать такой компромиссный проект резолюции о ликвидации последствий агрессии, который был бы приемлем для большинства членов Совета Безопасности. Следовало бы обсудить возможность постановки на голосование в Совете Безопасности такого проекта, против которого голосовали бы из четырех великих держав лишь США. Это (вето) политически изолировало бы американцев. После этого можно было бы перенести обсуждение на Генеральную Ассамблею. Необходимо, однако, подчеркнуть, что для этого арабам следует проявить известную политическую гибкость и дальновидность. Во всяком случае информацию Хейкала можно рассматривать как зондаж, насколько далеко пойдет Советский Союз в политической, экономической и военной помощи, чтобы ОАР могла противостоять проискам США. В этих же целях, очевидно, он сообщил о возможной поездке президента Насера в Москву в текущем году. На последнее нам, по-видимому, следует реагировать положительно и во время встреч с Насером повторить ему, что Советское правительство всегда радо принять его в Москве.

Прошу указаний.

С. Виноградов

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 47. Д. 211. Л. 241—247.

№ 303

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР ПОСЛУ СССР В ОАР С.А. ВИНОГРАДОВУ

13 ноября 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

При встрече с президентом Насером, сославшись на поручение, скажите ему следующее.

В Москве обратили внимание на интересные беседы, которые состоялись 31 октября и 4 ноября с.г. у советского посла в Каире с редактором Хейкалом и которые он провел, по его словам, по поручению президента Насера. Нам импонирует твердая линия правительства ОАР в борьбе за ликвидацию последствий израильской агрессии, отвечающая коренным интересам арабов, а также трезвая оценка существа миссии американского эмиссара Андерсона, явившегося в качестве адвоката израильских интересов, интересов империализма.

В Москве с полным сочувствием и поддержкой отметили принципиальный решительный отпор, который был дан президентом Насером в связи с попытками Андерсона навязать ОАР и другим арабским государствам территориальные уступки Израилю. Совершенно очевидно, что США хотят потребовать от арабов тяжелую плату, причем свои конечные замыслы они сейчас даже не раскрывают перед правительством ОАР. Как справедливо отмечал президент в недавней беседе с советским послом, основная цель политики США по-прежнему направлена на устранение независимого прогрессивного режима в ОАР, на то, чтобы повернуть вспять развитие Объединенной Арабской Республики и лишить другие арабские страны лидера, которого они имеют в лице ОАР, а народы ОАР и других арабских стран лишить тех завоеваний, которых они достигли в результате освободительных революций и борьбы за свою национальную независимость и свободу.

Не добившись своих целей в ходе вооруженного нападения Израиля на арабские страны, США продолжают прибегать ко всякого рода маневрам, чтобы попытаться реализовать свои планы теперь, в условиях, когда военные операции израильтян захлебнулись и борьба переведена в политическую плоскость. Для жульнической тактики Андерсона и тех, кто его послал, характерны спекуляции вокруг так называемых «принципов» урегулирования, за которыми скрывается аппетит хищного американского империализма, пытающегося установить свое господство над Арабским Востоком. Именно так себя вели США, например, в конце первой мировой войны, когда под прикрытием фарисейских «принципов Вильсона» США пытались задушить молодую революционную Советскую Республику, а также освободительные движения в других странах.

Совершенно правильно отметил президент Насер в беседе с Андерсоном, что вопрос не в принципах, а в практических условиях урегулирования, включающих прежде всего безотлагательный вывод израильских войск за линию до 5 июня, а также решение других, перечисленных президентом вопросов. Советское правительство считает необходимым подчеркнуть, что оно поддерживает и будет твердо поддерживать платформу урегулирования, выдвинутую президентом ОАР.

Нам известно, что американцы предпринимают лихорадочные усилия, чтобы создать впечатление, будто сейчас политическое урегулирование на Ближнем Востоке находится всецело в руках США и будто дружественные арабам государства и ООН ничего не могут сделать в отношении Израиля. Но это не что иное, как подновленная доктрина Эйзенхауэра, помноженная на доктрину Бен-Гуриона—Эшкола. Мы убеждены в том, что эта направленная против арабских государств и народов неоколонизаторская доктрина провалится, как и предшествовавшие ей империалистические планы.

В Москве согласны с президентом в том, что предстоит трудная и упорная борьба за ликвидацию последствий израильской агрессии как в ООН, так и вне этой организации. Конечно, американцам не нравится широкое обсуждение ближневосточного вопроса в ООН, они чувствуют себя неуютно, когда на них оказывается нажим с разных сторон. Поэтому они намеренно распространяют всякого рода скептицизм в отношении возможной роли ООН или дружественных арабам государств в политическом урегулировании ближневосточного кризиса. Характерно, что такая позиция США совпадает с позицией Израиля в отношении ООН. При этом ясно, что не кто иной, как именно США мешают ООН в усилиях по урегулированию ближневосточного конфликта. Следовательно, дело вовсе не в способностях или возможностях ООН, а в империалистической политике США и их марионетки Израиля, стремящихся любым путем сорвать политическое урегулирование на Ближнем Востоке и подорвать роль ООН как органа, могущего содействовать поддержанию международного мира. Мы считаем, что в нынешней обстановке не следует отказываться от использования ООН как средства нажима на США и Израиль, будь то через Совет Безопасности или на Генеральной Ассамблее ООН. Разумеется, это вовсе не исключает использования и других политических и дипломатических средств.

ЦК КПСС и Советское правительство с удовлетворением восприняли сообщение Хейкала о том, что президент Насер намерен в ближайшее время посетить Москву для встреч и бесед с советскими руководителями. В Москве будут рады такому визиту и возможности обсудить с президентом неотложные вопросы, связанные с нынешней обстановкой на Ближнем Востоке. Нам есть о чем поговорить, есть необходимость обсудить очередные шаги в направлении ликвидации израильской агрессии, дальнейшего упрочения и развития наших дружественных отношений на основе того тесного единства, которое уже выковано в ходе совместной борьбы против общего врага. В Москве будут готовы принять президента, если обстановка позволит ему совершить такую поездку, и исходят при этом из того, что президенту виднее, когда он сможет выехать за пределы страны.

В Москве обратили внимание также на идею относительно созыва нового совещания глав арабских государств и правительств. Мы, разумеется, с большим интересом относимся к такой идее и не сомневаемся, что президент и его коллеги достаточно взвесили и обдумали связанные с этим вопросы. Если подобное совещание будет служить делу более широкой мобилизации антиимпериалистических сил и сплочению арабских стран и народов вокруг трезвой реалистической позиции в борьбе против империализма и его израильской марионетки, то это будет, несомненно, полезным шагом.

ЦК КПСС и Советское правительство высоко ценят установившуюся практику своевременного обмена информацией с руководителями ОАР, которая позволяет нам взаимно обмениваться сведениями и советоваться о планах и намерениях сторон. Такой обмен политической информацией облегчает нам работу как в отношении дальнейшего развития дружественных связей между нашими государствами, так и в борьбе с агрессивными силами империализма на нынешнем этапе.

Исполнение телеграфируйте.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 48. Д. 217. Л. 190—193.

№ 304

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ОАР С.А. ВИНОГРАДОВА С ПРЕЗИДЕНТОМ ОАР Г.А. НАСЕРОМ

14 ноября 1967 г.

Сов. секретно

14 ноября с.г. посетил президента Насера и в соответствии с поручением передал, что в Москве обратили внимание на интересные беседы, которые состоялись 31 октября и 4 ноября с.г. у советского посла в Каире с редактором Хейкалом и которые он провел, по его словам, по поручению президента Насера. Нам импонирует твердая линия правительства ОАР в борьбе за ликвидацию последствий израильской агрессии, отвечающая коренным интересам арабов, а также трезвая оценка существа миссии американского эмиссара Андерсона, явившегося в качестве адвоката израильских интересов, интересов империализма.

В Москве с полным сочувствием и поддержкой отметили принципиальный решительный отпор, который был дан президентом Насером в связи с попытками Андерсона навязать ОАР и другим арабским государствам территориальные уступки Израилю. Совершенно очевидно, что США хотят потребовать от арабов тяжелую плату, причем свои конечные замыслы они сейчас даже не раскрывают перед правительством ОАР. Как справедливо отмечал президент в недавней беседе с советским послом, основная цель политики США по-прежнему направлена на устранение независимого прогрессивного режима в ОАР, на то, чтобы повернуть вспять развитие Объединенной Арабской Республики и лишить другие арабские страны лидера, которого они имеют в лице ОАР, а народы ОАР и других арабских стран лишить тех завоеваний, которых они достигли в результате освободительных революций и борьбы за свою национальную независимость и свободу.

Не добившись своих целей в ходе вооруженного нападения Израиля на арабские страны, США продолжают прибегать ко всякого рода маневрам, чтобы попытаться реализовать свои планы теперь, в условиях, когда военные операции израильтян захлебнулись и борьба переведена в политическую плоскость. Для жульнической тактики Андерсона и тех, кто его послал, характерны спекуляции вокруг так называемых «принципов» урегулирования, за которыми скрывается аппетит хищного американского империализма, пытающегося установить свое господство над Арабским Востоком. Именно так себя вели США, например, в конце первой мировой войны, когда под прикрытием фарисейских «принципов Вильсона» США пытались задушить мо-

лодую революционную Советскую Республику, а также освободительные движения в других странах.

Совершенно правильно отметил президент Насер в беседе с Андерсоном, что вопрос не в принципах, а в практических условиях урегулирования, включающих прежде всего безотлагательный вывод израильских войск за линию 5 июня, а также решение других, перечисленных президентом вопросов. Советское правительство считает необходимым подчеркнуть, что оно поддерживает и будет твердо поддерживать платформу урегулирования, выдвинутую президентом ОАР.

Нам известно, что американцы предпринимают лихорадочные усилия, чтобы создать впечатление, будто сейчас политическое урегулирование на Ближнем Востоке находится всецело в руках США и будто дружественные арабам государства и ООН ничего не могут сделать в отношении Израиля. Но это не что иное, как подновленная доктрина Эйзенхауэра, помноженная на доктрину Бен-Гуриона — Эшкола. Мы убеждены в том, что эта направленная против арабских государств и народов неоколонизаторская доктрина провалится, как и предшествовавшие ей империалистические планы.

В Москве согласны с президентом в том, что предстоит трудная и упорная борьба за ликвидацию последствий израильской агрессии как в ООН, так и вне этой организации. Конечно, американцам не нравится широкое обсуждение ближневосточного вопроса в ООН, они чувствуют себя неуютно, когда на них оказывается нажим с разных сторон. Поэтому они намеренно распространяют всякого рода скептицизм в отношении возможной роли ООН или дружественных арабам государств в политическом урегулировании ближневосточного кризиса. Характерно, что такая позиция США совпадает с позицией Израиля в отношении ООН. При этом ясно, что не кто иной, как именно США мешают ООН в усилиях по урегулированию ближневосточного конфликта. Следовательно, дело вовсе не в способностях или возможностях ООН, а в империалистической политике США и их марионетки Израиля, стремящихся любым путем сорвать политическое урегулирование на Ближнем Востоке и подорвать роль ООН как органа, могущего содействовать поддержанию международного мира. Мы считаем, что в нынешней обстановке не следует отказываться от использования ООН как средства нажима на США и Израиль, будь то через Совет Безопасности или на Генеральной Ассамблее ООН. Разумеется, это вовсе не исключает использования и других политических и дипломатических средств.

ЦК КПСС и Советское правительство с удовлетворением восприняли сообщение Хейкала о том, что президент Насер намерен в ближайшее время посетить Москву для встреч и бесед с советскими руководителями. В Москве будут рады такому визиту и возможности обсудить с президентом неотложные вопросы, связанные с нынешней обстановкой на Ближнем Востоке. Нам есть о чем поговорить, есть необходимость обсудить очередные шаги в направлении ликвидации израильской агрессии, дальнейшего упрочения и развития наших дружественных отношений на основе того тесного единства, которое уже выковано в ходе совместной борьбы против общего врага. В Москве будут готовы принять президента, если обстановка позволит ему совершить такую поездку, и исходят при этом из того, что президенту виднее, когда он сможет выехать за пределы страны.

В Москве обратили внимание также на идею относительно созыва нового совещания глав арабских государств и правительств. Мы, разумеется, с большим интересом относимся к такой идее и не сомневаемся, что президент и

его коллеги достаточно взвесили и обдумали связанные с этим вопросы. Если подобное совещание будет служить делу более широкой мобилизации антиимпериалистических сил и сплочению арабских стран и народов вокруг трезвой реалистической позиции в борьбе против империализма и его израильской марионетки, то это будет, несомненно, полезным шагом.

ЦК КПСС и Советское правительство высоко ценят установившуюся практику своевременного обмена информацией с руководителями ОАР, которая позволяет нам взаимно обмениваться сведениями и советоваться о планах и намерениях сторон. Такой обмен политической информацией облегчает нам работу как в отношении дальнейшего развития дружественных связей между нашими государствами, так и в борьбе с агрессивными силами империализма на нынешнем этапе.

Президент, с большим вниманием выслушав сообщение, выразил удовлетворение в связи с совпадением точек зрения между руководителями СССР и ОАР по вопросам положения на Ближнем Востоке, а также по оценке империалистической политики США в этом районе. Насер поблагодарил ЦК КПСС и Советское правительство за это дружественное и ценное послание.

Он заявил, что очень высоко ценит и дорожит установившейся практикой своевременного обмена мнениями и информацией с руководителями Советского Союза. Нам необходимо, сказал он, и в дальнейшем тесно координировать и согласовывать наши действия во всех областях — политической, военной, дипломатической и других. Только таким путем мы можем изгнать американский империализм с Арабского Востока, развеять иллюзии о том, что он всесилен и может диктовать свою волю всему миру.

Американцы, продолжал Насер, хотят вбить клин между арабскими странами, разделить их на враждующие группы, чтобы облегчить осуществление своих коварных целей. Мы должны в нынешней обстановке этому противопоставить твердую политику на сплочение всех арабских стран, независимо от того, какой у них существует общественный строй — прогрессивный или реакционный. Когда руководство ОАР решило поддержать Хартумское совещание глав арабских государств и участвовать в нем, то одной из главных его целей при этом была борьба против империалистической политики США на Ближнем Востоке. Тактическая линия ОАР сейчас состоит в том, чтобы не допустить обострения отношений ни с какой арабской страной. Даже после заявления Бургибы о том, что президент ОАР должен уйти в отставку, заметил Насер, я не предпринял каких-либо ответных шагов, могущих осложнить отношения между ОАР и Тунисом. Перед лицом опасности со стороны общего врага — американского империализма и его марионетки Израиля — арабы должны объединить усилия, невзирая на свои политические убеждения.

Кроме того, подчеркнул далее Насер, наш опыт показал, что в нынешних условиях можно хорошо использовать и арабских реакционеров. Ведь не секрет, что арабские реакционеры — короли нефтедобывающих арабских стран — обязались помогать прогрессивному режиму ОАР в размере 95 млн. фунтов стерлингов в год вплоть до полной ликвидации последствий израильской агрессии. У ОАР имеются известные рычаги и возможности, чтобы заставить арабских королей и дальше помогать ей в борьбе против империализма и сионизма. При этом я заметил, что во время второй мировой войны Советский Союз, борясь против германского фашизма, вступил в союз с такими империалистическими державами, как США и Англия.

К сожалению, продолжал Насер, сирийские руководители не понимают тактическую линию ОАР на данном этапе. Они палец о палец не ударили в Нью-Йорке, хотя прекрасно видят, что представители ОАР ведут большую и

активную работу в рамках ООН. Более того, сирийцы теперь начали критиковать короля Хусейна за то, что он от имени арабов выступал в Нью-Йорке с призывами к достижению мирного урегулирования на Ближнем Востоке.

Насер сообщил, что он направил королю Фейсалу через вице-президента ОАР Хусейна Шафеи, недавно посетившего Саудовскую Аравию, послание, в котором просил разрешения для использования портов Саудовской Аравии на Красном море, а также аэродромов, расположенных вне досягаемости израильской авиации, в случае необходимости. Фейсал удовлетворил эту просьбу президента.

По словам Насера, в ближайшее время вице-президенты Закария Мохиеддин и Шафеи совершат поездки в Ливию, Кувейт, Ирак, Сирию и вновь в Саудовскую Аравию в целях укрепления отношений с этими странами. Если со стороны арабских государств будет изъявлено желание созвать новое арабское совещание в верхах, то правительство ОАР считало бы это полезным шагом.

В ходе беседы Насер сказал, что он действительно имел намерение посетить Москву для встреч и бесед с советскими руководителями, как об этом сообщил советскому послу главный редактор «аль-Ахрама» Хейкал. Однако после визита Али Сабри в Советский Союз, добавил президент, и обещания товарища Л.И. Брежнева приехать к нам в январе 1968 года, я склоняюсь к тому, что целесообразнее было бы отложить мой визит в СССР. В известной мере этого требует также обстановка.

Насер отметил, что опубликованное в печати коммюнике о встрече товарища Л.И. Брежнева с Али Сабри и особенно сообщение о предстоящем визите Генерального секретаря ЦК КПСС в ОАР вызвало широкие положительные отклики не только в египетском народе, но и в других арабских странах. Этот визит, по убеждению президента, будет иметь важное политическое значение для ОАР, особенно в нынешней обстановке.

Президент выразил глубокую признательность за оказанное в Москве внимание делегации ОАР, возглавляемой Али Сабри. Он сообщил, что по прибытии в Каир 12 ноября с.г. Али Сабри прямо с аэродрома поехал на заседание Совета министров, где с большим волнением рассказал о своих встречах и беседах в Москве. Правительство ОАР очень высоко оценило результаты поездки делегации в Советский Союз.

Далее президент информировал меня о беседе, которая состоялась сегодня между и.о. министра иностранных дел Фекки и американским дипломатическим представителем в Каире Бергусом. В ходе этой беседы американец сообщил, что в Вашингтоне якобы не знают, где сейчас находится Андерсон, и что, как только он появится, ему будет вручена телеграмма президента Насера и он вторично посетит Каир для встречи с ним. Насер с иронией говорил о витиеватом разговоре Бергуса, пытавшегося оправдать Андерсона, который, передавая из Бейрута в Вашингтон содержание беседы с президентом ОАР, дескать, ничего не исказил в ней, а «только лишь употребил более сильные синонимы различных выражений» президента. Показав запись беседы Фекки с Бергусом, Насер заметил, что даже тут видна лживость слов американца.

Затем Насер сообщил содержание переданного в ходе этой беседы Бергусом письма Раска, в котором излагается позиция правительства США в отношении американского и индийского проектов резолюции, обсуждаемых в Совете Безопасности ООН. В письме говорится, что правительство США стремится серьезно помочь политическому урегулированию ближневосточного кризиса. При этом утверждается, что наилучшим решением является

принятие американского проекта, а индийский проект резолюции якобы не годится «для работы» даже после внесения поправок в его текст.

Далее в американском документе указывается, что индийский проект не может стать основой для политического урегулирования на Ближнем Востоке, даже если за него проголосуют 9 членов Совета Безопасности, ибо США не будут использовать своего влияния для осуществления этого решения, а Израиль просто откажется выполнять его.

США внимательно относятся к позиции арабов. Хотя еще не найдены формулировки, удовлетворяющие и арабов и израильтян, США надеются на установление мира на Ближнем Востоке с учетом интересов всех государств этого района. США проявляют добрую волю и идут навстречу требованиям арабов. Так, например, они согласились добавить слово «израильские», говоря об отводе вооруженных сил, а также употребить слово «территории» вместо «земель».

В письме отмечаются два фактора, которые ОАР должна принять во внимание. Это, во-первых, политическое обязательство США способствовать осуществлению решения на базе их проекта резолюции и, во-вторых, сотрудничество Израиля с ООН, вопреки выдвинутым им ранее требованиям о прямых переговорах с арабами.

Затем выражается надежда правительства США на то, что правительство ОАР даст указание своей делегации в ООН согласиться с американской резолюцией после внесения указанных «поправок».

Письмо предупреждает, что любое решение, сковывающее деятельность специального представителя ООН и не отвечающее интересам Израиля, будет отвергнуто Тель-Авивом.

В заключение американцы пишут, что они не связывают себя с индийским или каким-либо другим проектом резолюции, который, по их мнению, не может стать реальной основой для политического урегулирования.

Резюмируя содержание письма, Насер высмеял американцев, стремящихся поставить на колени арабов и лишить их поддержки со стороны Советского Союза. Он заявил, что все эти попытки американцев не могут никого ввести в заблуждение, обречены на провал, а дружба ОАР с Советским Союзом будет и дальше укрепляться и углубляться вопреки всем действиям наших врагов.

Во время беседы, сославшись на поручение, сказал президенту, что в соответствии с пожеланиями, неоднократно высказывавшимися как лично президентом, так и его коллегами, ЦК КПСС и Советское правительство хотели бы предложить осуществить в ближайшее время визит дружбы эскадрильи советских самолетов в ОАР в составе 12 истребителей МИГ-21 фл на 5—6 дней. При этом мы исходим из того, что между нашими странами ранее была достигнута и уже не раз осуществлялась на практике принципиальная договоренность о заходе в ОАР советских военных кораблей и о прилете военных самолетов в случае необходимости. Если такое предложение президент считает подходящим, нам необходимо посоветоваться о практической организации этого дела. Для осуществления визита указанных самолетов-истребителей в ОАР необходимо обеспечение разрешения на пролет через Иран, Ирак и Сирию с посадкой для дозаправки самолетов на аэродромах Багдада и Дамаска.

Нам хотелось бы обменяться мнениями, как лучше обеспечить пролет этих самолетов через территорию Ирака, Сирии и, особенно, Ирана. Если есть возможность, то египетская сторона договорилась бы об этом с Тегераном, например, через иракское правительство. В отношении договоренности о пролете через Ирак и Сирию у ОАР, очевидно, не встретится затруднений.

Насер активно поддержал мысль о дружественном визите эскадрильи советских самолетов в ОАР и выразил Центральному Комитету КПСС и Советскому правительству благодарность за готовность осуществить такой шаг, который имеет для ОАР важное политическое значение. Президент высказал уверенность, что визит советских самолетов в ОАР наряду с заходом наших военных кораблей в египетские порты вызовет широкий резонанс во всем арабском мире. Арабы, заметил он, эмоциональный народ, и каждый такой дружественный шаг со стороны Советского Союза поднимает их моральный дух.

Насер вновь отметил особое значение предстоящего визита товарища Л.И. Брежнева в ОАР и подчеркнул, что этот визит, наряду с дальнейшим углублением дружественных отношений между нашими странами, будет способствовать укреплению позиций прогрессивного режима ОАР, а также упрочению ее международного положения.

Кроме того, заявил Насер, я считаю, что все наши совместные акции имеют важное значение в нашей общей борьбе против американского империализма. Я думаю, что на данном этапе перед Советским Союзом открывается широкое поле деятельности на Ближнем Востоке, и убежден, что мы сумеем общими усилиями вытеснить американских империалистов из этого района. Это имело бы важное принципиальное значение для развивающихся народов, так как развеяло бы миф о всесилии США.

В развитие своей мысли Насер, в частности, высказался за необходимость более широкого распространения в ОАР советских кинофильмов, литературы для вытеснения американской пропаганды и усиления борьбы с империалистической идеологией.

Коснувшись вновь визита наших военных самолетов в ОАР, президент сказал, что он свяжется с правительствами Сирии и Ирака для согласования вопроса о пролете через эти страны и посадке для дозаправки самолетов на аэродромах Багдада и Дамаска. Насер надеется, что в отношении договоренности с Ираком и Сирией по этому вопросу у ОАР не возникнет затруднений. Вместе с тем, он выразил сомнение в отношении Ирана, с которым ОАР находится в натянутых отношениях и который под давлением США может отказать в этом вопросе. Тем не менее, президент попытается через правительство Ирака добиться разрешения иранского шаха на пролет советских самолетов под видом того, что они летят в Ирак.

В случае, если не удастся достичь договоренности с Ираном, продолжал далее Насер, то я хотел бы предложить нашим друзьям в Москве обсудить вариант перелета самолетов через Югославию, поскольку с Тито легче договориться.

Сказал президенту, что практически это, видимо, невозможно сделать, так как запаса горючего у истребителей не хватит для пролета от Югославии до ближайшего египетского аэродрома.

Президент сказал, что он имеет в виду бомбардировщики, как, например, ТУ-16, у которых достаточно горючего для такого перелета. Это, по словам Насера, произвело бы более внушительное впечатление. Во всяком случае, добавил он, это только предварительное предложение, которое необходимо обсудить в Москве с точки зрения возможности его осуществления, если не удастся совершить полет истребителей через территорию Ирана.

Я снова повторил президенту, что в настоящее время речь идет о визите дружбы эскадрильи советских истребителей МИГ-21 фл; визит бомбардировщиков, по моему личному мнению, имел бы другой характер. Маршрут через Югославию в ОАР, добавил я, уже многократно использовался, и в этой связи путь через Иран представляет известный интерес.

Президент повторил, что он даст указания предпринять все меры, чтобы осуществить это мероприятие, но снова заметил, что получить разрешение на пролет через Иран им будет трудно.

Во время беседы Насер подтвердил сказанные мне в этот же день слова военного министра Хувейди о том, что советские военные корабли могут в любое время посетить все порты ОАР. Для ОАР, подчеркнул президент, желательно, чтобы военные корабли Советского Союза оставались у нас как можно дольше.

В заключение беседы Насер сообщил, что сейчас у него будет совещание с участием Закарии Мохиеддина, Али Сабри, Махмуда Фавзи и Фекки для обсуждения вопросов, связанных с рассмотрением ближневосточного кризиса в Совете Безопасности в свете новых маневров американцев в ООН и предложения США правительству ОАР.

Примечательно, что во время беседы Насер акцентировал внимание на необходимости широкого обмена мнениями и информацией с целью координации совместных действий по всем вопросам положения на Ближнем Востоке и борьбы с американским империализмом в этом районе.

На беседе присутствовал 2-й секретарь Посольства тов. Аракелян С.Б.

Посол СССР в ОАР
С. Виноградов

АВП РФ. Ф. 087. Оп. 30. П. 89. Д. 9. Л. 33—42.

№ 305

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.В. КУЗНЕЦОВА И ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН Н.Т. ФЕДОРЕНКО В МИД СССР

16 ноября 1967 г.

Сов. секретно

Первое. 15 ноября состоялось заседание Совета Безопасности по проблеме Ближнего Востока.

Представитель Англии Карадон внес свой проект резолюции (док. S /8247 — передается по телетайпу), который он охарактеризовал как компромисс между проектами США и трех афро-азиатских стран.

Выступивший затем министр иностранных дел ОАР Риад, не высказав своего отношения к английскому проекту, подчеркнул, что главным условием урегулирования положения на Ближнем Востоке является вывод израильских войск со всех оккупированных арабских территорий.

Израильский министр иностранных дел Эбан заявил, что любой приемлемый проект резолюции Совета Безопасности должен содержать принцип обеспечения надежных границ Израиля путем заключения двусторонних соглашений с арабскими странами. Эбан повторил, что Израиль отказывается вернуться к положению, существовавшему в соответствии с соглашениями о перемирии в Палестине.

Второе. Мы встречались с арабами, представителями Индии, Франции, Нигерии и консультировались по поводу английского проекта.

Среди делегаций арабских стран имеются разногласия в отношении оценки проекта Англии. Иордания, Ливан и Ирак склоняются к поддержке английского проекта.

Третье. С Риадом мы подробно обсуждали английский проект и дальнейшую наиболее целесообразную тактическую линию. Считаем, что после внесения англичанами своего проекта практически почти нет шансов на то, что латиноамериканцы выступят в Совете со своим проектом, хотя Риад и мы и сегодня вновь имели беседы с бразильцами и аргентинцами, убеждая их внести проект. Таким образом, вероятно, придется ориентироваться на английский проект, учитывая, что проект трех (Индия, Мали и Нигерия) не имеет необходимой поддержки в Совете.

Риад высказал ряд критических замечаний по проекту англичан, прежде всего по поводу формулировки об отводе войск, но не выразил пока окончательного мнения по вопросу о том, какую позицию занимать в случае, если английский проект будет поставлен на голосование в нынешней форме.

Мы условились с ним о том, чтобы в качестве первоочередной меры попытаться оказать нажим на английскую делегацию, добиваться согласия англичан на следующие основные поправки, которые приближали бы их проект к предложению трех афро-азиатских стран.

1) В формулировке об отводе войск сказать, что речь идет о выводе «со всех» территорий, оккупированных во время недавнего конфликта (в английский текст включить слова «со всех»);

2) В пункте 1 (II) исключить ссылку на «безопасные и признанные» границы;

3) В пункте 3 исключить слова «содействия достижению соглашения» и «приемлемого урегулирования». Вместо «приемлемого урегулирования» предложить сказать «решения».

Необходимость внесения 2 и 3 поправок Риад мотивирует тем, что наличие в английском проекте указанных формулировок может быть истолковано другой стороной как требование Совета к арабам заключить мирный договор с Израилем. Кроме того, положение проекта о «безопасных и признанных» границах может быть использовано Израилем для обоснования его территориальных претензий к арабским государствам. Однако главным, по мнению Риада, является уточнение формулировки об отводе израильских войск с территории арабских государств (включение слов «со всех»).

Обменялись также мнениями с Риадом, стоит ли формально предлагать поправки к английскому проекту. Риад считает, что если поправка по главному вопросу — об отводе израильских войск «со всех» территорий будет встречать необходимую поддержку в Совете, то целесообразно ее внести. Однако, по его мнению, если арабы будут склонны принять английский проект в его настоящем виде, вряд ли полезно предлагать формально какие-либо поправки, без определенной уверенности в том, что они соберут необходимые девять голосов. Отклонение Советом поправок было бы неблагоприятно для арабов и могло бы лишь помочь Израилю дать невыгодную интерпретацию английского проекта, если бы он был в конечном счете принят Советом Безопасности.

Мы обсуждали и другую возможность уточнения формулировки английского проекта по вопросу об отводе войск. Это можно было бы сделать в выступлениях по мотивам голосования английского проекта, в которых, в частности, можно было бы подчеркнуть такую интерпретацию формулировки английского предложения, что она означает отвод войск со всех территорий, оккупированных во время недавнего конфликта.

Четвертое. В беседе с Карадоном мы в предварительном порядке изложили наши соображения по английскому проекту, подчеркнув, что мы, разумеется, продолжаем поддерживать проект трех. Изложили Карадону согласованные

с Риадом поправки. Карадон утверждал, что английский проект учитывает позиции арабских стран и Израиля, хотя в беседах с ним обе заинтересованные стороны пока не дали согласия на его проект.

В связи с нашим вопросом, почему в формулировке английского проекта по вопросу об отводе войск не говорится о выводе войск Израиля «со всех» оккупированных территорий, Карадон сказал, что их формулировка якобы достаточно ясна и не требует уточнений. Англичанин заявил, что он не может внести какие-либо изменения в свой проект, поскольку текст проекта уже передан сторонам и у английской делегации имеются указания официально внести проект в его нынешнем виде. Однако Карадон обещал доложить о наших поправках в Лондон.

Пятое. Членами Совета Безопасности в предварительном порядке высказываются следующие мнения в отношении английского проекта. Французы считают, что необходимо улучшить формулировки проекта, касающиеся отвода войск и полномочий специального представителя генерального секретаря. Индийцы положительно относятся к английскому проекту и уговаривают арабов принять его даже в нынешнем виде. Нигерийский представитель Адебо в беседе с нами сказал, что он готов продолжать поддерживать арабов, однако необходимо уточнить их позицию.

Американцы, а также бразильцы и аргентинцы пока не раскрывают свою позицию по английскому проекту.

Шестое. Если англичане примут предлагаемые нами и Риадом поправки, по крайней мере главную из них по вопросу об отводе войск, то английский проект, очевидно, станет вполне приемлем для арабов и мы будем за него голосовать.

Если англичане не примут этих поправок, но ОАР тем не менее выскажется за принятие английского проекта в его нынешнем виде, тоже будем за него голосовать, но в объяснение мотивов голосования подчеркнем, что рассматриваем формулировку о выводе войск как предусматривающую вывод их со всех территорий.

Если, однако, арабы, в первую очередь ОАР, выскажутся за то, чтобы мы воздержались по английскому проекту, мы так и поступим. Следует иметь в виду, что в этом случае английский проект может быть принят необходимым большинством голосов и без нашей поддержки.

Нельзя, однако, исключать и того, что Риад после дальнейших консультаций с Каиром и другими арабскими делегациями может попросить голосовать против проекта Англии. Считаем, что в этом случае нам следует голосовать против английского проекта. Для того чтобы обосновать такое голосование и поставить в трудное положение Англию и США, формально внесем в этом случае поправку к пункту о выводе войск с тем, чтобы этот пункт был дополнен словами «со всех» и читался бы следующим образом: «Вывод израильских вооруженных сил со всех территорий, оккупированных во время недавнего конфликта». Скорее всего, эта поправка будет отклонена, после чего проголосуем против английского проекта.

Заседание Совета Безопасности по вопросу о Ближнем Востоке назначено на вторую половину дня 17 ноября. Не исключено, что на этом заседании англичане могут потребовать голосования по своему проекту.

Будем действовать так, как изложено, если не получим иных указаний.

В. Кузнецов, Н. Федоренко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56, П.71. Д. 320. Л. 125—131.

№ 306

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В.В. КУЗНЕЦОВУ И ПОСТОЯННОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ СССР ПРИ ООН Н.Т. ФЕДОРЕНКО

19 ноября 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

Первое. По получении из Вашингтона сообщения о передаче правительству США письма Председателя Совмина СССР внесите на рассмотрение Совета Безопасности советский проект резолюции по Ближнему Востоку, переданный Вам.

Подпункт «г» пункта «3» нашего проекта должен быть сформулирован следующим образом — «г) мирный проход судов по международным водным путям в этом районе в соответствии с международными соглашениями». Эта формулировка предложена президентом Насером.

Второе. В контакте с делегациями, выступающими в пользу принятия Советом Безопасности эффективного решения, а также делегациями Франции, Бразилии, Аргентины и других государств добивайтесь, если это будет необходимо по обстановке, отсрочки голосования по ранее внесенным предложениям.

Третье. В случае проведения голосования действуйте следующим образом:

При постановке на голосование

а) проекта Индии, Мали и Нигерии — голосовать «за»;

б) проекта США — голосовать «против», поскольку этот проект президент Насер считает неприемлемым;

в) проекта Англии, если делегация ОАР попросит, чтобы мы голосовали «за», — голосовать «за» и одновременно выступить с заявлением о необходимости безотлагательного выполнения данного решения и, прежде всего, обеспечения вывода израильских войск со всех оккупированных в результате последней агрессии арабских территорий. Поддержите предложения, которые будут вноситься ОАР, по улучшению английского проекта. Если делегация ОАР выскажется за то, чтобы мы воздержались при голосовании, — целесообразно воздержаться.

Мы исходим из того, что вопрос о голосовании «против» английского проекта сейчас не стоит, так как Насер заявил совпослу в Каире, что ОАР в принципе против этого проекта не возражает, а дело лишь в том, как он будет выполняться.

В случае принятия Советом предложения англичан советский проект резолюции на голосование не ставить, имея в виду возможность вернуться к нему позднее, если Израиль будет затягивать и осложнять осуществление принятого Советом решения.

О результатах телеграфируйте.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 119. Д. 532. Л. 62—63.

№ 307

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР ПОСЛУ СССР В ОАР С.А. ВИНОГРАДОВУ[1]

21 ноября 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

Срочно посетите президента Насера и в связи с беседой с ним 20 ноября, сославшись на поручение, скажите ему следующее:

В Москве высоко ценят тот факт, что президент Насер правильно понимает предпринятые Советским правительством действия — наше обращение к президенту Джонсону и внесенный в Совет Безопасности проект резолюции СССР по Ближнему Востоку. Цель наших действий — осуществить нажим на правительство США для того, чтобы облегчить ликвидацию последствий израильской агрессии и поддержать дружественные арабские государства. Оценки президента Насера, касающиеся политики США, полностью совпадают с нашим мнением. 20 ноября еще до получения телеграммы от президента Насера мы дали указания нашему представителю в Совете Безопасности добиться отсрочки голосования английского проекта резолюции.

В связи с пожеланием президента Насера мы хотели бы высказать следующие соображения относительно возможных дальнейших шагов в Совете Безопасности.

В Совете Безопасности сложилось сейчас такое положение, что английский проект резолюции может получить необходимое большинство. Хотя мы в общем согласны с оценкой, которую дал президент Насер этому проекту, мы считаем, что, видимо, обстановка в Совете складывается так, что либо будет принят этот английский проект, учитывающий в известной степени также позиции арабских стран, либо не будет принят ни один проект. США, Англия и те, кто идет за ними, в настоящее время не пойдут на голосование за наш проект, который они рассматривают как открыто направленный на защиту справедливого дела арабских государств.

В нынешних условиях внесенный нами проект решает задачу дальнейшего нажима на США и их марионетку Израиль. Это видно и из хода обсуждения проекта на последнем заседании Совета Безопасности, когда англичане уже дали определенное толкование внесенной ими резолюции в духе заявлений Брауна на Генеральной Ассамблее и не возражают против того, чтобы представитель Индии сформулировал как общее понимание положений резолюции — необходимость вывода израильских войск со всех оккупированных ими территорий.

С целью продолжения нажима на США мы решили предпринять еще один шаг и направили президенту Джонсону новое письмо Председателя Совета Министров СССР, которое является ответом на только что полученное от Джонсона письмо, датированное 19 ноября. Мы хотели бы ознакомить президента Насера с текстами этого письма Джонсона и нашего ответа ему (передаются отдельной телеграммой).

Как видно из содержания нашего нового письма Джонсону, мы делаем в нем упор на следующие главные вопросы: о безотлагательном выводе изра-

---

[1] Копии телеграммы направлены послу СССР в США А.Д. Добрынину и представителю СССР при ООН и В.В. Кузнецову.

ильских войск со всех захваченных ими территорий на линии, которые они занимали до 5 июня, и о недопустимости территориальных приобретений Израилем в результате совершенной им агрессии.

Если Джонсон сделает то или иное заявление, идущее навстречу такому толкованию английского проекта, то это будет прямым выигрышем для ОАР и для Ваших друзей. Если Джонсон уклонится от такого толкования и ограничится какими-либо общими рассуждениями, то наше обращение, как и наш проект резолюции в Совете Безопасности, сыграет положительную роль в том смысле, что покажет, что мы будем твердо бороться за справедливое дело ОАР и других арабских государств и добиваться того, чтобы агрессор не получил награды за агрессию и совершенные им преступления.

Мы, разумеется, учитывали пожелания правительства ОАР, переданные через министра иностранных дел Риада в Нью-Йорке и связанные с позицией ОАР в отношении английского проекта, и два дня тому назад дали соответствующие указания нашему представителю в Совете Безопасности действовать в этом вопросе в полном согласии с Вашей делегацией. Если правительство ОАР по-прежнему считает, что в складывающейся обстановке нашей делегации следует голосовать за английский проект, то она будет голосовать за него. Если Вы предпочтете, чтобы наша делегация воздержалась при голосовании этого проекта, то мы готовы поступить соответственно.

Скажите президенту, что о реакции Джонсона на наше письмо мы его незамедлительно информируем. Разумеется, мы полностью поддерживаем мнение президента о необходимости тесной координации наших действий и в дальнейшем.

Исполнение телеграфируйте.

А. Громыко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 119. Д. 532. Л. 95—97.

№ 308

ТЕЛЕГРАММА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В.В. КУЗНЕЦОВА И ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР ПРИ ООН Н.Т. ФЕДОРЕНКО В МИД СССР

22 ноября 1967 г.

Сов. секретно

Вне очереди

22 ноября на заседании Совета Безопасности был единогласно принят проект резолюции по Ближнему Востоку, предложенный Англией.

В соответствии с указаниями, а также в связи с повторной просьбой Риада мы голосовали за английский проект. Нами учитывалось и то обстоятельство, что заранее была согласована процедура, в соответствии с которой представитель Индии до голосования английского проекта сделал заявление, ясно интерпретирующее этот проект в том смысле, что он предусматривает вывод войск Израиля со всех территорий, оккупированных ими в ходе последнего конфликта (соответствующую часть заявления Индии с интерпретацией английского проекта передаем по телетайпу).

В своих выступлениях в Совете Безопасности представители Болгарии, Франции, Нигерии, Эфиопии, Мали, Аргентины также отметили, что при-

нятое Советом Безопасности решение означает, в частности, вывод вооруженных сил Израиля со всех оккупированных арабских территорий.

Мы также сделали заявление сразу же после голосования проекта, подчеркнув, что должен иметь место вывод израильских войск со всех оккупированных арабских территорий (текст нашего выступления передается по телетайпу).

Следует отметить, что представитель Англии подтвердил перед голосованием известные заявления относительно позиции Англии в вопросе о выводе войск и других условиях урегулирования положения на Ближнем Востоке. Он заявил, что английский проект говорит сам за себя и что членов Совета Безопасности будет связывать лишь текст резолюции. В то же время английский представитель не оспорил в прямой форме интерпретацию проекта, которая была дана в заявлении представителя Индии. Этого удалось добиться в результате большой работы и воздействия на англичан с нашей стороны, а также со стороны арабов и индусов.

Представитель США в своих выступлениях подтвердил американскую позицию по вопросу о Ближнем Востоке, изложенную в заявлении Джонсона от 19 июня с.г.

На заседании Совета Безопасности выступили также министры иностранных дел Израиля, ОАР и Иордании. Израильский министр повторил известную позицию Израиля, подчеркнув, в частности, что демаркационные линии перемирия в Палестине никогда не рассматривались как границы между Израилем и арабскими странами и что согласованные, безопасные и признанные границы должны быть установлены на Ближнем Востоке в процессе мирного урегулирования путем заключения мирных договоров, выработанных при прямых переговорах между непосредственно заинтересованными сторонами.

Министры иностранных дел ОАР и Иордании подтвердили арабскую позицию, подчеркнув требование о выводе израильских войск со всех оккупированных арабских территорий.

Соавторы проекта резолюции трех (Индии, Мали и Нигерии) решили не доводить в создавшихся условиях свой проект резолюции до голосования.

Мы в соответствии с указаниями заявили, что на данном этапе не настаиваем на голосовании нашего проекта резолюции по существу вопроса о Ближнем Востоке. Американцы также заявили, что не будут ставить на голосование свой проект. Таким образом, голосовался и был принят Советом только английский проект.

В. Кузнецов, Н. Федоренко

АВП РФ. Ф. 059. Оп. 56. П. 71. Д. 320. Л. 251—254.

КРАТКИЕ БИОГРАФИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ

АБРАМОВ Александр Никитич (1905—1973). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1944 г. В 1945—46 гг. — заведующий V Европейским отделом МИД СССР; 1946—48 гг. — посланник СССР в Финляндии; в 1948—49 гг. — заведующий V Европейским отделом МИД СССР; 1949—50 гг. — посол СССР в Швеции; 1953—58 гг. — посланник, посол (с 1954 г.) СССР в Израиле; 1958—59 гг. — заместитель заведующего Отделом стран Ближнего Востока МИД СССР.

АБУЛЬ ФЕТУХ-бей, Сами — египетский дипломат. В 1950 г. — директор политического департамента МИД Египта; в 1953—54 гг. — заместитель министра иностранных дел Египта.

АВИДАР, Иосиф (р.1906) — израильский военный деятель и дипломат, бригадный генерал. В 1946 г. — заместитель начальника Генерального штаба Хаганы; 1947—1949 гг. — начальник отдела снабжения в нем; 1950—55 гг. — командующий центральным и северным округами; 1955—58 гг. — посол в СССР; в 1958—60 гг. — генеральный директор министерства труда; 1960—68 гг. — посол в Аргентине.

АДЕНАУЭР, Конрад (1876—1967) — государственный деятель Германии, затем ФРГ. В 1917—33 гг. — обер-бургомистр Кельна; 1920—32 гг. — председатель прусского Государственного совета; с 1946 г. — председатель партии «Христианско-демократический союз»; 1948—49 гг. — президент Парламентского совета; 1949—63 гг. — федеральный канцлер ФРГ (одновременно в 1951—55 гг. — министр иностранных дел ФРГ).

АЖЛАНИ, Мунир (р. 1905) — сирийский государственный деятель. Избирался депутатом парламента в 1936, 1947, 1950, 1954 гг. В 1942—43 гг. — министр социальных дел; в 1947—48 гг. и 1953—55 гг. — министр образования; 1956 г. — министр юстиции Сирии.

АЗХАРИ аль-, Исмаил (1902—1967) — суданский государственный деятель. В 1945—52 гг. — председатель суданской партии аль-Ашикка; 1954—56 гг. — премьер-министр Судана; 1952—69 гг. — председатель Национально-юнионистской партии Судана; 1965—69 гг. — председатель Верховного государственного совета Республики Судан.

АМЕР, Абдель Хаким (1919—1967) — египетский военный и государственный деятель. В 1953—61 гг. — министр обороны, главнокомандующий вооруженными силами Египта (ОАР с 1958 г.); до 1967 г. — вице-президент ОАР.

АМРИ аль-, Мухаммед аль-Кады — йеменский дипломат. В 1956 г. — заместитель министра иностранных дел Йемена.

АСАЛИ аль-, Сабри Захед (р. 1903) — сирийский государственный деятель. Избирался депутатом сирийского парламента в 1936, 1947, 1950, 1954, 1956, 1962 гг.; премьер-министр Сирии в 1945, 1954 гг.; вице-президент ОАР в 1958 г.

БАГДАДИ аль-, Абдель Латиф (р. 1917) — египетский общественный и государственный деятель. Один из руководителей организации «Свободные офицеры», совершившей революцию в 1952 г. в Египте. В 1953 г. — военный министр; с 1957 г. — председатель Национальной Ассамблеи, с 1958 г. — вице-президент ОАР.

БАЗАРОВ Семен Тарасович (1914—1985). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1939 г. В 1939—46 гг. — сотрудник центрального аппарата НКИД СССР; 1946—49 гг. — советник посольства СССР в Швеции; 1949—50 гг. — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; 1950—53 гг. — заместитель заведующего, заведующий Отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР.

БАКУЛИН Иван Николаевич (1906—1963). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1939 г. В 1939—40 гг. — помощник, затем заведующий III Дальневосточным отделом НКИД СССР; 1940—42 гг. — генконсул СССР в Урумчи (Китай); 1942—43 гг. — заведующий Отделом кадров НКИД СССР; 1943—47 гг. — посол СССР в Афганистане; 1947—49 гг. — заведующий Ближневосточным отделом МИД СССР.

БАРКОВСКИЙ Анатолий Александрович (р. 1921). На работе в МИД СССР с 1951 г. В 1952—58 гг. — сотрудник посольства СССР в Египте; 1959—61 гг. — советник посольства СССР в ОАР; 1961 гг. — генконсул СССР в Дамаске; 1961—68 гг. — посол СССР в Сирии.

БЕВИН, Эрнест (1881—1951) — государственный деятель Великобритании, один из лидеров лейбористской партии. В 1925—40 гг. — член Генерального совета Британского конгресса тред-юнионов, в 1937 г. — его председатель; 1940—45 гг. — министр труда и национальной повинности; 1945—51 гг. — министр иностранных дел Великобритании.

БЕЛЯЕВ Василий Афанасьевич (1904—1957). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1936 г. В 1946—48 гг. — начальник Консульского управления МИД СССР; 1948—50 гг. — советник посольства СССР в Турции; 1950—55 гг. — посланник СССР в Ливане и одновременно (1950—53 гг.) посланник СССР в Сирии по совместительству.

БЕН-ГУРИОН, Давид (1886—1973) — израильский государственный деятель. В 1921—35 гг. — генеральный секретарь Гистадрута; 1935—48 гг. — председатель правления Еврейского агентства для Палестины; в мае 1948 г. возглавил Временное правительство Израиля; 1948—53 гг. и 1955—63 гг. — премьер-министр и министр обороны Израиля.

БОДРОВ Михаил Федорович (1903—1988). На работе в МИД СССР с 1946 г. В 1946—48 гг. советник посольства СССР в Чехословакии; 1948—54 гг. — посол СССР в Болгарии; 1958—64 гг. — посол СССР в Израиле.

БУЛГАНИН Николай Александрович (1895—1975) — советский государственный деятель. С 1937 г. — председатель Совета народных комиссаров РСФСР; с 1938 г. — заместитель председателя Совета народных комиссаров СССР; с 1944 г. — член ГКО; с 1947 г. — заместитель председателя Совета министров СССР и одновременно в 1947—49 гг. — министр Вооруженных сил СССР; 1953—55 гг. — министр обороны СССР; 1955—58 гг. — председатель Совета министров СССР; член ЦК ВКП(б) (КПСС) в 1939—61 гг., член Политбюро (президиума) ЦК ВКП(б) (КПСС) в 1948—58 гг.

ВИНОГРАДОВ Сергей Александрович (1907—1970). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1940 г. В 1940—48 гг. — полпред (с 1941 г. — посол) СССР в Турции; 1948—49 гг. — заведующий Отделом по делам ООН МИД СССР; 1950—53 гг. — председатель комитета по радиовещанию при Совете министров СССР; 1953—65 гг. — посол СССР во Франции; 1967—70 гг. — посол СССР в ОАР.

ВЫШИНСКИЙ Андрей Януарьевич (1883—1954) — советский государственный деятель, дипломат. На дипломатической работе с 1944 г. В 1940—46 гг. — первый заместитель наркома иностранных дел СССР; 1946—49 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР; 1949—53 гг. — министр иностранных дел СССР; 1953—54 гг. — первый заместитель министра иностранных дел и постоянный представитель СССР при ООН.

ГАЗИ аль-, Саид — сирийский государственный деятель. С августа 1955 г. по июнь 1956 г. — премьер-министр и министр иностранных дел Сирии.

ГРОМЫКО Андрей Андреевич (1909—1989) — советский государственный деятель, дипломат. На дипломатической работе с 1939 г. В 1943—46 гг. — посол СССР в США и одновременно посланник СССР в Республике Куба; 1946—48 гг. — постоянный представитель СССР при ООН и одновременно заместитель министра иностранных дел СССР; 1948—52 гг. — заместитель, первый заместитель министра иностранных дел СССР; 1952—53 гг. — посол СССР в Великобритании; 1953—57 гг. — первый заместитель министра иностранных дел СССР; 1957—85 гг. — министр иностранных дел СССР.

ГУСЕВ Федор Тарасович (1905—1986). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1937 г. В 1942—43 гг. — посланник СССР в Канаде; 1943—46 гг. — посол СССР в Великобритании; 1946—52 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР.

ГЭЙТСКЕЛЛ, Хью Тодд Нэйлор (1906—1963) — британский политический деятель, лидер английских лейбористов.

ДАВАЛИБИ аль-, Мааруф — сирийский государственный деятель. В 1950 г. — министр национальной экономики Сирии; в 1954 г. — министр национальной обороны; с 1955 г. — депутат сирийского парламента.

ДАЛЛЕС, Джон Фостер (1888—1959) — американский государственный деятель, дипломат. С 1944 г. — главный внешнеполитический эксперт республиканской партии; 1950—52 гг. — советник Госдепартамента США в ранге посла; 1952—59 гг. — государственный секретарь США.

ДЕДУШКИН Петр Семенович (1915—1995). На работе в МИД СССР с 1953 г. В 1957—60 гг. — заместитель заведующего, заведующий (с 1958 г.) V Европейским отделом МИД СССР; 1960—63 гг. — советник-посланник посольства СССР в Югославии; 1966—69 гг. — посол СССР в Ливане.

ДЖАМАЛИ, Мухаммед Фадль — иракский государственный деятель, дипломат. В 1946—48 гг. — министр иностранных дел Ирака; в 1949 г. — посланник Ирака в Египте; затем вновь министр иностранных дел Ирака; в 1953—54 гг. — премьер-министр Ирака.

ДЖУМБЛАТ, Камаль Фуад (1917—1977) — ливанский государственный и политический деятель, основатель и лидер Прогрессивной социалистической партии Ливана (с 1949 г.). С 1946 г. — занимал посты министра экономики, сельского хозяйства и социальных дел, образования, общественных работ и планирования; депутат парламента в 1947—57 гг. и с 1960 г.

ЕРОФЕЕВ Владимир Яковлевич (р. 1909). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1939 г. В 1940—42 гг. — советник посольства СССР в Турции; 1948—49 гг. — заведующий Отделом латиноамериканских стран МИД СССР; 1949—52 гг. — советник посольства СССР в Великобритании; 1954—55 гг. — советник-посланник посольства СССР во Франции; 1955—58 гг. — заведующий V Европейским отделом МИД СССР; 1958—59 гг. — заведующий Отделом стран Ближнего Востока МИД СССР; 1959—66 гг. — посол СССР в ОАР и одновременно посланник СССР в Йемене.

ЕРШОВ Павел Иванович (1914—1981). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1941 г. В 1944—48 гг. — советник посольства СССР в Турции; 1948—53 гг. — посланник СССР в Израиле.

ЗАЙЦЕВ Григорий Титович (1902—1990). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1944 г. В 1944—48 гг. — посланник СССР в Ираке; 1949—53 гг. — посол СССР в Нидерландах; 1953—56 гг. — заведующий Отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР; 1956—58 гг. — заведующий Отделом стран Ближнего Востока МИД СССР; 1958—61 гг. — посол СССР в Ираке; 1961—63 гг. — заведующий Отделом стран Среднего Востока МИД СССР; 1963—67 гг. — посол СССР в Ираке.

ЗОРИН Валериан Александрович (1902—1986). На дипломатической работе с 1941 г. В 1943—45 гг. — заведующий IV Европейским отделом НКИД СССР; 1945—47 гг. — посол СССР в Чехословакии; 1947—55 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР и одновременно в 1952—53 гг. — постоянный представитель СССР в Совете Безопасности ООН; 1956—60 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР; 1960—63 гг. — постоянный представитель СССР при ООН и представитель СССР в Совете Безопасности ООН; 1963—65 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР; 1966—71 гг. — посол СССР во Франции.

ИДЕН, Антони (1897—1977) — британский государственный деятель и дипломат. С 1926 г. занимал видные государственные посты, в 1935—38 гг. — министр иностранных дел Великобритании; 1939—40 гг. — министр по делам доминионов; в 1940 г. — военный министр Великобритании; 1940—45 гг. — министр иностранных дел Великобритании; одновременно в 1942—45 гг. — лидер палаты общин; 1945—51 гг. — лидер оппозиции; 1951—55 гг. — заместитель премьер-министра, министр иностранных дел Великобритании; 1955—57 гг. — премьер-министр Великобритании.

ИЛЬИЧЕВ Леонид Федорович (1906—1990). На работе в МИД СССР с 1953 г. В 1953—58 гг. — член Коллегии, заведующий Отделом печати МИД СССР; 1958—61 гг. — заведующий Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС; 1961—65 гг. — секретарь ЦК КПСС; с 1965 г. — заместитель министра иностранных дел СССР.

ИСТУАНИ, Ибрагим — сирийский государственный деятель. В 1955 г. — генеральный секретарь МИД Сирии.

КАГАНОВИЧ Лазарь Моисеевич (1893—1991) — советский государственный деятель. В 1935—44 гг. — нарком путей сообщения СССР; с 1938 г. — заместитель председателя Совета народных комиссаров СССР; в 1947—57 гг. — заместитель, первый заместитель (с 1953 г.) председателя Совета министров СССР.

КАРАМЕ, Рашид Абдель Хамид (1921—1987) — ливанский государственный деятель. С 1951 г. — министр юстиции, депутат парламента. Премьер-министр Ливана в 1955—1956, 1958—1960, 1961—1964, 1965—1966, 1966—1968, 1969—1970, 1975—1976, 1984—1987 гг.

КИКТЕВ Сергей Петрович (1915—1980). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1945 г. В 1949—54 гг. — первый секретарь, советник миссии, затем посольства СССР в Египте; 1954—55 гг. — заместитель заведующего Отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР; 1955—61 гг. — посланник, затем посол СССР в Ливане.

КИСЕЛЕВ Евгений Дмитриевич (1908—1963). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1938 г. В 1946—48 гг. — политический представитель СССР при правительстве Австрии; 1948—49 гг. — заведующий Отделом Балканских стран МИД СССР; 1949—54 гг. — посол СССР в Венгрии; 1956—59 гг. — посол СССР в Египте (ОАР) и одновременно в 1956—59 гг. — посланник СССР в Йемене по совместительству; 1959—62 гг. — заведующий Отделом стран Ближнего Востока МИД СССР; 1962—63 гг. — заместитель Генерального секретаря ООН.

КЛИМОВ Н.И. — советский дипломат, советник посольства СССР в Израиле, в сентябре 1955 г., в феврале 1958 г. — временный поверенный в делах СССР в Израиле.

КОЗЫРЕВ Семен Павлович (1907—1991). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1939 г. В 1943 г. — советник посольства СССР при союзных правительствах в Лондоне; 1943—45 гг. — советник представительства СССР при Французском комитете национального освобождения в Алжире, затем посольства СССР во Франции; 1945—50 гг. — заведующий I Европейским отделом НКИД (с 1946 г. МИД) СССР; 1950—53 гг. — посланник СССР в Египте; 1953—57 гг. — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; 1957—66 гг. — посол СССР в Италии; 1966—83 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР.

КОРНЕВ Василий Иванович (р. 1915). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1942 г. В 1951—56 гг. — советник посольства СССР в Турции; 1956 г. — советник Отдела стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР; 1956—58 гг. — заместитель заведующего Отделом стран Среднего Востока МИД СССР; 1958—61 гг. — генконсул СССР в Дамаске; 1961—64 гг. — посол СССР в Ливане.

КУЗНЕЦОВ Василий Васильевич (1901—1990) — советский государственный деятель, дипломат. На дипломатической работе с 1953 г. В 1953—57 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР и одновременно в 1953 г. посол СССР в Китае; 1955—77 гг. — первый заместитель министра иностранных дел СССР.

КУНИ аль-, Мухаммед Авад — египетский дипломат. В 1929—31 гг. — консул в Риме; 1937—39 гг. — в Вашингтоне; 1941—43 гг. — в Бомбее; 1944—46 гг. — второй секретарь посольства Египта в СССР, советник посольства в США; 1952—55 гг. — директор политического департамента МИД Египта; 1955—61 гг. — посол Египта (с 1958 г. — ОАР) в СССР; 1961—64 гг. — посол ОАР в Великобритании; 1964—69 гг. — постоянный представитель ОАР при ООН.

ЛАВРЕНТЬЕВ Анатолий Иосифович (1904—1984). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1939 г. В 1939—40 гг. — полпред СССР в Болгарии; 1940—41 гг. — полпред, посол СССР в Румынии; 1941—43 гг. — в ТАСС СССР; в 1943 г. — заведующий I Европейским отделом НКИД СССР; 1943—44 гг. — заведующий Ближневосточным отделом НКИД СССР; 1944—46 гг. — нарком иностранных дел РСФСР; 1946—49 гг. — посол СССР в Югославии; 1949—51 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР.

ЛАХУД, Селим Насиб (р. 1910) — ливанский государственный деятель. В 1955—56 гг. — министр иностранных дел Ливана, до 1958 г. занимал посты министра образования, общественных работ, юстиции; депутат парламента в 1954—57 гг. и с 1968 г.

ЛЕВАВИ (Лейбман), Арье (р. 1912) — израильский дипломат. В 1936—38 гг. — представитель организации Хахалуц в Германии; 1936—48 гг. — член Хаганы; в 1948 г. — консул миссии Израиля в СССР; 1954—57 гг. — атташе посольства Израиля в Белграде; 1958—60 гг. — посол Израиля в Аргентине; в 1953 г. и в 1960 г. — представитель Израиля при ООН; с 1960 г. — заместитель генерального секретаря МИД Израиля.

МАКМИЛЛАН, Гарольд (1894—1986) — британский государственный деятель, дипломат. Член палаты общин в 1924—29 гг. и 1931—64 гг. В 1940—42 гг. — парламентский секретарь министерства снабжения Великобритании; в 1942 г. — парламентский заместитель министра колоний; 1942—45 гг. — министр-резидент при штабе союзнических войск в Северной Африке; 1943—44 гг. — представитель Великобритании при французском комитете национального освобождения; 1944—45 гг. — в Консультативном совете по вопросам Италии; в 1945 г. — министр авиации Великобритании; 1951—54 гг. — министр по делам жилищного строительства и местного само-

управления; 1954—55 гг. — министр обороны; в 1955 г. — министр иностранных дел; 1955—57 гг. — министр финансов; 1957—63 гг. — премьер-министр Великобритании.

МАКСИМОВ Михаил Алексеевич (р. 1901). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1926 г. В 1942—44 гг. — советник посольства СССР в Иране, в 1944—45 гг. — посол СССР в Иране. В 1945—48 гг. — заместитель заведующего Ближневосточным отделом НКИД (с 1946 г. — МИД) СССР; 1948—50 гг. — заместитель заведующего Отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР.

МАЛЕНКОВ Георгий Максимилианович (1902—1988) — советский государственный деятель. В 1953—55 гг. — председатель Совета министров СССР; 1955—57 гг. — заместитель председателя Совета министров СССР; 1946—57 гг. — член Политбюро ЦК ВКП(б), Президиума ЦК КПСС.

МАЛИК Яков Александрович (1906—1980). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1937 г. В 1942—45 гг. — посол СССР в Японии; 1946—53 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР, одновременно в 1948—52 гг. — постоянный представитель СССР при ООН и представитель СССР в Совете Безопасности ООН; 1953—60 гг. — посол СССР в Великобритании; 1960—80 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР, одновременно в 1966—67 гг. — постоянный представитель СССР при ООН и представитель СССР в Совете Безопасности ООН.

МАНУИЛЬСКИЙ Дмитрий Захарович (1883—1959) — советский государственный деятель, дипломат. На дипломатической работе с 1918 г. В 1944—52 гг. — нарком, министр (с 1946 г.) иностранных дел УССР, а в 1948 г. — постоянный представитель УССР при ООН.

МАСРИ аль-, Азиз — египетский дипломат. В 1954—55 гг. — посланник, затем посол Египта в СССР.

МЕИР (Мейерсон), Голда (1898—1978) — израильский государственный деятель, дипломат. В 1920—30 гг. — активный деятель Гистадрута; 1946—48 гг. — член правления Еврейского агентства; 1948—49 гг. — посланник Израиля в СССР; 1949—56 гг. — министр труда и социального страхования Израиля; 1956—66 гг. — министр иностранных дел Израиля; 1969—74 гг. — премьер-министр Израиля.

МЕНЬШИКОВ Михаил Алексеевич (1902—1976). В 1946—49 гг. — заместитель министра внешней торговли СССР; 1949—51 гг. — министр внешней торговли СССР.

МОЛЛЕ, Ги (1905—1975) — французский государственный деятель. В 1946—69 гг. — генеральный секретарь Социалистической партии; в 1946 г., 1950—51 гг. — государственный министр; 1956—57 гг. — премьер-министр Франции; в 1958 г. — вице-премьер; 1958—59 гг. — государственный министр Франции.

МОЛОТОВ (Скрябин) Вячеслав Михайлович (1890—1986) — советский государственный деятель, дипломат. В 1930—41 гг. — председатель Совета народных комиссаров СССР; 1941—46 гг. — первый заместитель председателя СНК СССР, одновременно в 1941—45 гг. — заместитель председателя Государственного комитета обороны; 1946—57 гг. — заместитель председателя, первый заместитель председателя Совета министров СССР; 1939—49 гг. и 1953—56 гг. — нарком, министр (с 1946 г.) иностранных дел СССР.

МУХАФАЛЬ аль-, Саид Асаад — сирийский дипломат. В 1950 г. — временный поверенный в делах Сирии в Египте; в 1953 г. — генеральный секретарь канцелярии президента Сирии.

НАККАШ, Альфред Жорж (р. 1887) — ливанский государственный деятель. В 1941—43 гг. — президент Ливана; 1953—55 гг. — министр иностранных дел Ливана; в 1956 г. — министр юстиции Ливана.

НАСЕР, Гамаль Абдель (1918—1970) — египетский государственный деятель. Основатель и руководитель организации «Свободные офицеры», совершившей революционный переворот 23 июля 1952 г. в Египте. В 1954—56 гг. — премьер-министр Египта; 1956—70 гг. — президент Египта (с 1958 г. — ОАР). Основатель (1963) и председатель Арабского социалистического союза.

НЕМЧИНА Сергей Сергеевич (1912—1978). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1943 г. В 1943—44 гг. — сотрудник посольства СССР при союзных правительствах в Лондоне; 1946—47 гг. — сотрудник посольства СССР во Франции; 1947—50 гг. — посланник СССР в Таиланде; 1953—58 гг. — посланник, посол (с 1955 г.) СССР в Сирии.

НИКИФОРОВ Дмитрий Семенович (1917—1993). На работе в МИД СССР с 1946 г. В 1952—56 гг. — сотрудник посольства СССР во Франции; 1957—62 гг. — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; 1962—66 гг. — посол СССР в Ливане.

ПОЖИДАЕВ Дмитрий Петрович (1913—1989). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1939 г. В 1955—62 гг. — советник, советник-посланник посольства СССР в Италии, затем посол СССР в Швейцарии, затем посол СССР в Марокко; 1962—65 гг. — заведующим 1 Африканским отделом МИД СССР; 1965—67 гг. — посол СССР в ОАР.

РАФАЭЛЬ (Руффер), Гидеон (1913—1999) — израильский дипломат. В 1947—48 гг. — сотрудник офиса Еврейского агентства при ООН; 1949—53 гг. — советник постоянного представительства Израиля при ООН.

РИАД, Махмуд (р. 1917) — египетский государственный деятель, дипломат. В 1954—55 гг. — директор департамента по арабским делам МИД Египта; 1955—58 гг. — посол Египта в Сирии; 1958—62 гг. — советник президента Египта (с 1958 г. — ОАР) по международным делам; 1962—64 гг. — постоянный представитель ОАР при ООН; 1964—72 гг. — министр иностранных дел ОАР.

САБРИ, Али (1920—1981) — египетский государственный деятель. В 1964—65 гг. — премьер-министр ОАР; 1965—67 гг. — вице-президент ОАР; 1965—67 гг. — генеральный секретарь Арабского социалистического союза; 1968—70 гг. — вице-президент ОАР.

САЛЯМ, Саиб Салем (р. 1905) — ливанский государственный деятель. В 1946 г. — министр внутренних дел Ливана; в 1952, 1953, 1960—61, 1979—83 гг. — премьер-министр Ливана; в 1956 г. — государственный министр правительства Ливана; депутат ливанского парламента в 1943—47 гг., 1951—53 гг., 1960 г. и 1991 г.

СЕМЕНОВ Владимир Семенович (1911—1992). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1939 г. В 1939—40 гг. — советник полпредства СССР в Литве; 1940—41 гг. советник полпредства СССР в Германии; 1941—42 гг. — заведующий III Европейским отделом НКИД СССР; 1942—45 гг. — советник миссии СССР в Швеции; 1945—49 гг. — политический советник советской военной администрации в Германии; 1949—53 гг. — политический советник советской Контрольной комиссии в Германии; 1953—54 гг. — верховный комиссар СССР в Германии и посол СССР в ГДР; 1954—55 гг. — заведующий III Европейским отделом МИД СССР; 1955—78 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР.

СОБОЛЕВ Аркадий Александрович (1903—1964). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1939 г. В 1942—45 гг. — советник посольства СССР в Великобритании; 1946—49 гг. — помощник Генерального секретаря ООН и руководитель Департамента по политическим вопросам и делам Совета Безопасности ООН; 1949—50 гг. — заведующий Отделом по делам ООН МИД СССР; 1950—51 гг. — заведующий Отделом

США МИД СССР; 1951—53 гг. — посол СССР в Польше; 1953—54 гг. — заведующий Отделом стран Америки МИД СССР; 1954—55 гг. — заместитель постоянного представителя СССР при ООН; 1955—60 гг. — постоянный представитель СССР при ООН и представитель СССР в Совете Безопасности ООН; 1960—1964 гг. — заместитель министра иностранных дел СССР.

СОЛОД Даниил Семенович (1908—1988). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1937 г. В 1940—41 гг. — сотрудник полпредства СССР в Югославии; 1941—43 гг. — сотрудник посольства СССР в Иране; 1943—44 гг. — советник миссии СССР в Египте; 1944—50 гг. — посланник миссии СССР в Ливане и по совместительству в Сирии; 1951—53 гг. — заместитель заведующего Отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР; 1953—56 гг. — посланник, посол (с 1954 г.) СССР в Египте.

СТАЛИН (Джугашвили) Иосиф Виссарионович (1879—1953) — советский государственный деятель. С 1941 г. — председатель Совета народных комиссаров (с 1946 г. — Совета министров) СССР; 1941—45 гг. — председатель Государственного комитета обороны; 1941—47 гг. — народный комиссар, министр (с 1946 г.) обороны СССР; с 1941 г. до окончания войны — Верховный главнокомандующий Вооруженными силами СССР; 1922—53 гг. — генеральный секретарь ЦК РКП(б), ВКП(б), КПСС.

ТРЕВЕЛЬЯН, Хэмфри (р. 1905) — британский дипломат. С 1947 г. — на службе в МИД Великобритании. В 1948 г. — советник посольства Великобритании в Ираке; 1951—53 гг. — Советник Верховного комиссариата Великобритании по Германии; 1953—55 гг. — временный поверенный в делах Великобритании в КНР; 1955—56 гг. — посол Великобритании в Египте; 1958—61 гг. — посол Великобритании в Ираке; 1962—65 гг. — посол Великобритании в СССР; 1967 г. — верховный комиссар Великобритании в Южной Аравии.

ТРУХАНОВСКИЙ Владимир Григорьевич (р. 1914) — советский ученый и дипломат. На дипломатической работе находился в 1941—53 гг. В 1941—43 гг. — сотрудник консульского агентства СССР в Ахвазе (Иран), затем консул СССР в Керманшахе (Иран); 1943—51 гг. — на ответственных должностях в центральном аппарате НКИД (с 1946 г. МИД) СССР; 1951—52 гг. — заместитель заведующего, заведующий Отделом по делам ООН МИД СССР.

ТУКАН-бей, Бахауддин (р. 1910) — иорданский дипломат. С 1947 г. — генеральный консул Иордании в Иерусалиме; 1948—50 гг. — посланник Иордании в Египте; 1951—54 гг. — посланник Иордании в Турции; 1956—58 гг. — посол Иордании в Великобритании; в 1958 г. и 1971—72 гг. — постоянный представитель Иордании при ООН.

УЭЙНИ, Хусейн (р. 1900) — ливанский государственный деятель. В 1948—51 гг. — министр финансов Ливана; в 1951 г. — премьер-министр Ливана; 1958—60 гг. — министр иностранных дел Ливана; 1964—65 гг. — премьер-министр Ливана.

ФАВЗИ, Махмуд (1900—1981) — египетский дипломат, государственный деятель. На дипломатической работе с 1926 г. В 1926—29 гг. — сотрудник египетского консульства в Риме, вице-консул Египта в США; 1929—36 гг. — консул Египта в Японии; 1940—41 гг. — второй секретарь посольства Египта в Греции; 1941—44 гг. — генеральный консул Египта в Иерусалиме; 1945—47 гг. — представитель Египта в Совете Безопасности ООН; 1947—52 гг. — постоянный представитель Египта в ООН; 1952 — посол Египта в Великобритании; 1952—67 гг. — министр иностранных дел Египта (с 1958 г. — ОАР).

ФОР, Эдгар Жан (р. 1908) — французский государственный деятель. В 1945 г. — заместитель генерального прокурора Франции на Нюрнбергском процессе; 1949—51 гг. — государственный секретарь по вопросам финансов, министр финансов Франции; 1951 г. — министр юстиции, 1952 г. — министр финансов, 1955 г. — министр

иностранных дел Франции; 1955—56 гг. — премьер-министр Франции; до начала 80-х гг. занимал ряд других высших государственных должностей.

ХРУЩЕВ Никита Сергеевич (1894—1974) — советский государственный деятель. С 1934 г. — на ответственных партийных и государственных должностях; в 1953—64 гг. — первый секретарь ЦК КПСС; 1958—64 гг. — председатель Совета министров СССР.

ХУСЕЙН, Камаль ад-Дин (р. 1921) — египетский государственный деятель. В 1954 г. — министр социальных дел Египта; 1954—61 гг. — министр образования Египта (с 1958 г. — ОАР); 1961—62 гг. — министр по делам местной администрации и жилищного строительства; 1962—64 гг. — член Президентского совета; 1966—67 гг. — член парламента.

ЦАРАПКИН Семен Константинович (1906—1984). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1937 г. В 1939—44 гг. — заместитель заведующего, заведующий II Восточным отделом НКИД СССР; 1944—47 гг. — заведующий Отделом США НКИД (с 1946 г. МИД) СССР; 1947—49 гг. — советник-посланник посольства СССР в США; 1949—52 гг. и 1953—54 гг. — заместитель постоянного представителя СССР при ООН; 1954—64 гг. — заведующий Отделом международных организаций МИД СССР; 1964—66 гг. — советник при министре иностранных дел СССР.

ЧУВАХИН Дмитрий Степанович (1903—1997). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1938 г. В 1938—42 гг. — сотрудник полпредства (посольства с 1941 г.) СССР в США; 1945—52 гг. — посланник СССР в Албании; 1952—53 гг. — заместитель заведующего Отделом балканских стран МИД СССР; 1953—58 гг. — посол СССР в Канаде; 1958—59 гг. — заместитель заведующего Отделом скандинавских стран МИД СССР; 1961—63 гг. — заместитель заведующего Отделом Юго-Восточной Азии МИД СССР; 1964 г. — посол СССР на Занзибаре; 1964—67 гг. — посол СССР в Израиле.

ШАРЕТТ (Шерток), Моше (1894—1965) — израильский государственный деятель, дипломат. С 1933 г. — член правления Еврейского агентства и руководитель его политического департамента; 1948—56 гг. — министр иностранных дел Израиля; 1954—56 гг. — премьер-министр Израиля.

ШЕПИЛОВ Дмитрий Трофимович (1905—1995) — советский государственный и политический деятель. В 1952—56 гг. — главный редактор газеты «Правда»; 1955—56 гг. — секретарь ЦК КПСС; 1956—57 гг. — министр иностранных дел СССР.

ШЛУШ (Шалош) А. — израильский дипломат. В октябре 1955 г. и сентябре 1956 г. — временный поверенный в делах Израиля в СССР.

ШТЕЙН Борис Ефимович (1892—1961) — советский историк-международник и дипломат. На дипломатической работе с 1920 г. Принимал участие в работе советских делегаций на Генуэзской и Гаагской конференциях 1922 г., на международной экономической конференции в Женеве (1927), на Всеобщей конференции по разоружению (1932—34 гг.) В 1932—38 гг. — полпред СССР в Финляндии, полпред СССР в Италии, член делегации СССР в Лиге Наций. В 1940—45 гг. — на научно-педагогической работе. В 1945—52 гг. на ответственной работе в центральном аппарате НКИД (с 1946 г. МИД) СССР.

ЩИБОРИН Алексей Дмитриевич (1912—1988). На работе в НКИД (с 1946 г. МИД) СССР с 1939 г. В 1944—48 гг. — посланник СССР в Египте; 1948—53 гг. — заместитель заведующего Отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР; 1953—54 гг. — советник-посланник посольства СССР в Индии; 1954—59 гг. — посол СССР в Бирме; 1959—68 гг. — заместитель заведующего, заведующий (с 1962 г.) Отделом стран Ближнего Востока МИД СССР.

ЭБАН (Эвен), Абба (р. 1915) — израильский государственный деятель, дипломат. В 1948—49 гг. — глава делегации Израиля при ООН; 1949—59 гг. — постоянный представитель Израиля при ООН и одновременно в 1950—59 гг. — посол Израиля в США; 1964—65 гг. — заместитель премьер-министра Израиля; 1966—74 гг. — министр иностранных дел Израиля.

ЭДДЕ, Раймон Эмиль (р. 1921) — ливанский государственный деятель. С 1949 г. — лидер Национального ливанского блока; с 1953 г. — депутат ливанского парламента; 1958—60 гг. — министр внутренних дел; 1968—69 гг. — министр общественных работ, водных и энергетических ресурсов, сельского хозяйства и планирования Ливана.

ЭЙЗЕНХАУЭР, Дуайт Дэвид (1890—1969) — государственный и военный деятель США, генерал армии (с 1944 г.). С 1943 г. — верховный главнокомандующий экспедиционными войсками союзников в Западной Европе; 1945 г. — командующий оккупационными силами США в Германии; 1950—52 гг. — верховный главнокомандующий; 1953—61 гг. — президент США.

ЭЛЬЯШИВ (Фридман), Шмуэль (1899—1955) — израильский дипломат. В 1948—50 гг. — директор Восточноевропейского департамента МИД Израиля; 1950—51 гг. — посланник Израиля в Чехословакии и Венгрии; 1951—53 гг. и 1953—55 гг. — посланник Израиля в СССР.

ЭТТЛИ, Клемент Ричард (1883—1967) — британский государственный деятель; в 1935—55 гг. — лидер лейбористской партии; с 1924 г. — на видных государственных постах; 1942—45 гг. — заместитель-премьер министра; 1942—43 гг. — министр по делам доминионов; 1943—45 гг. — лорд-председатель Тайного совета; 1945—51 гг. — премьер-министр, одновременно в 1945—46 гг. — министр обороны.

ЭШКОЛ (Школьник), Леви (1895—1969) — израильский государственный деятель. В 1951—69 гг. — депутат кнессета Израиля; 1951—52 гг. — министр сельского хозяйства; 1952—63 гг. — министр финансов; 1963—67 гг. — премьер-министр и министр обороны, 1967—69 гг. — премьер-министр Израиля.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН[1]

[1] Цифры указывают номера документов, в которых упоминается данное лицо; в квадратных скобках — номер тома.

СОДЕРЖАНИЕ